2021_1_587_591

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_1_587_591

[2021] 1 S.C.R. 587

പൂനാത്സങ്ച്ചു-1 ജലവൈദ്യുത പദ്ധതി അതോറിറ്റി, ഭൂട്ടാൻ

v.

ലാർസൺ ആൻഡ് ടൂബ്രോ ലിമിറ്റഡ്

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 693/2021)

ഫെബ്രുവരി 22, 2021

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര, ജസ്റ്റിസ് അജയ് റസ്തോഗി,]

മദ്ധ്യസ്ഥതയും അനുരഞ്ജനവും നിയമം, 1996 - വകുപ്പ് 11 - ഭൂട്ടാനിലെ ഒരു ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി-അതോറിറ്റിയും എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരനും തമ്മിലുള്ള കരാർ - കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ - എതിർകക്ഷി, കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 67 (ii) പ്രകാരം മദ്ധ്യസ്ഥതയ്ക്കുള്ള (Arbitration) നോട്ടീസ് അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകുകയും സ്വന്തം മദ്ധ്യസ്ഥനെ (nominee arbitrator) നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു - മദ്ധ്യസ്ഥതയ്ക്ക് സമ്മതമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദി പ്രസ്താവിച്ചു; എന്നാൽ മദ്ധ്യസ്ഥത ഭൂട്ടാനിലെ ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് റെസല്യൂഷൻ നിയമം, 2013 പ്രകാരമായിരിക്കും നടത്തേണ്ടതെന്നും മദ്ധ്യസ്ഥതയുടെ വേദി (place of arbitration) ഭൂട്ടാനിലെ തിംഫു ആയിരിക്കുമെന്നും വ്യക്തമാക്കി. തുടർന്ന്, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിനായി എതിർകക്ഷി 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു - കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 67 (ii) പ്രകാരം 2013-ലെ ഭൂട്ടാൻ നിയമം നിലവിൽ വന്നതുകൊണ്ട് 1996-ലെ നിയമത്തിന്റെ ബാധ്യത ഇല്ലാതാകുന്നു എന്ന് പറയുന്നില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു - അപ്പീൽവാദിക്ക് സ്വന്തം മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം അതിന്റെ അധികാരപരിധി ഉപയോഗിച്ച് മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുകയും, രണ്ട് മദ്ധ്യസ്ഥന്മാരും ചേർന്ന് അദ്ധ്യക്ഷ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും മദ്ധ്യസ്ഥ നടപടികൾ 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായിരിക്കുമെന്നും വിധിച്ചു. അതുകൊണ്ട് നിലവിലെ അപ്പീൽ - ഇതിനിടയിൽ, രണ്ട് മദ്ധ്യസ്ഥന്മാരും ചേർന്ന് അദ്ധ്യക്ഷ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിച്ചതോടെ മദ്ധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു - എന്നാൽ, അതിനുശേഷം ബാധകമായ നിയമത്തെയും മദ്ധ്യസ്ഥതയുടെ വേദി സംബന്ധിച്ചും അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിൽ ഏകാഭിപ്രായം (കൺസെൻസസ്) ഉണ്ടായി - അതനുസരിച്ച്, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ തർക്കങ്ങളും ഭൂട്ടാൻ നിയമം, 2013 പ്രകാരം തിംഫുവിൽ വെച്ച് നടത്തണമെന്ന രീതിയിൽ

2021_1_587_591

ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി - എന്നിരുന്നാലും, കക്ഷികളുമായി ആലോചിച്ച ശേഷം, ടൈബ്യൂണലിന് സൗകര്യപ്രദമായ മറ്റ് വേദികളിൽ ചില വാദം കേൾക്കലുകൾ നടത്താൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കും.- ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് റെസല്യൂഷൻ നിയമം, 2013 (ഭൂട്ടാൻ രാജ്യം പാസാക്കിയത്).

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 693/2021.

ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ 11.12.2020-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും സംബന്ധിച്ച ആർബിട്രേഷൻ പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 461/2020.

ഹാജരായ കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർ: മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ ഇഷാർ മേത്ത, എസ്.ജി.ഐ. രഞ്ജീത് കുമാർ, ഗൗരബ് ബാനർജി, അഭിഭാഷകരായ ഭരത് സിംഗ്, ധ്രുവ് ഗുപ്ത, അമിത് പവൻ, അനന്യ കുമാർ, രജത് ജോനേജ, ശ്രീമതി നീഹാരിക അഗർവാൾ, ദിവ്യം അഗർവാൾ.

കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

ഉത്തരവ്

അനുമതി നൽകി.

1. 2009 ഏപ്രിൽ 14-ന്, ഭൂട്ടാനിലെ വാങ്ഡ്യൂ ഫോഡ്രാങ് ജില്ലയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പുനാത്സങ്ചു-1 ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിയുടെ ഡൈവേർഷൻ ടണൽ, ഡാം, ഇൻടേക്ക്, ഡീസിൽറ്റിംഗ് സംവിധാനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഹൈഡ്രോ-മെക്കാനിക്കൽ ജോലികളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരനും തമ്മിൽ ഒരു കരാർ ഉടമ്പടി (Contract Agreement) ഒപ്പുവെച്ചു. കരാറിൽ തർക്കങ്ങൾ മദ്ധ്യസ്ഥതയിലൂടെ (arbitration) പരിഹരിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. കരാറിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:

വ്യവസ്ഥ 5 (i) (b)

കരാർ വിധേയമായിരിക്കുന്ന നിയമം, അതനുസരിച്ച് കരാർ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ട നിയമം, ആ സമയത്ത് ഭൂട്ടാനിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമവും തിംഫു കോടതികളുടെ അധികാരപരിധിക്ക് ഉള്ളിലുള്ളതുമായിരിക്കും.

വ്യവസ്ഥ 67

2021_1_587_591

(ii) മുകളിൽ ഉപഖണ്ഡിക (i) പ്രകാരം തീരുമാനം അന്തിമവും, ബാധകവും, തീർപ്പുള്ളതുമായി മാറിയ കേസുകൾ ഒഴികെ, തർക്കങ്ങളോ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളോ PHPA-യും കരാറുകാരനും സംയുക്തമായി നിയമിക്കുന്ന മൂന്ന് മദ്ധ്യസ്ഥരടങ്ങുന്ന ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥന്റെ അധികാരം അവസാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ (mandate terminates), ആ സ്ഥാനത്ത് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന മദ്ധ്യസ്ഥനെ, മാറ്റി സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്ന മദ്ധ്യസ്ഥന്റെ നിയമനത്തിന് ബാധകമായിരുന്ന നിയമങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് നിയമിക്കേണ്ടതാണ്.

ഭൂട്ടാനിൽ മദ്ധ്യസ്ഥതാ നിയമം ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, മദ്ധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ ഇന്ത്യൻ മദ്ധ്യസ്ഥതയും അനുരഞ്ജനവും നിയമം 1996-ൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും പിന്തുടരുകയോ/മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമായി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. മദ്ധ്യസ്ഥരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമത്തിൽ ഏകപക്ഷീയമായി തീരുമാനിക്കാൻ കക്ഷികൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കും. മദ്ധ്യസ്ഥരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള കരാർ ഇല്ലെങ്കിൽ, ഓരോ കക്ഷിയും ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥനെ വീതം നിയമിക്കുകയും, ഈ രണ്ട് മദ്ധ്യസ്ഥരും ചേർന്ന് മൂന്നാമത്തെ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്യും, അദ്ദേഹം അധ്യക്ഷ മദ്ധ്യസ്ഥനായി പ്രവർത്തിക്കും.

വ്യവസ്ഥ 67 (iv)

മുകളിൽ ഉപഖണ്ഡിക (ii) പ്രകാരം, ഏതെങ്കിലും ഒരു കക്ഷി, തങ്ങളുടെ മദ്ധ്യസ്ഥരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനകം മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട രണ്ട് മദ്ധ്യസ്ഥർക്ക്, അവർ നിയമിക്കപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിനകം മൂന്നാമത്തെ മദ്ധ്യസ്ഥന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്താൻ കഴിയാതിരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ, ഏതെങ്കിലും ഒരു കക്ഷിയുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്, ഇന്ത്യ/തിംഫു ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്, ഭൂട്ടാൻ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ സ്ഥാപനമോ നിയമനം നടത്തേണ്ടതാണ്.

വ്യവസ്ഥ 67 (vii)(a)

എല്ലാ മദ്ധ്യസ്ഥ നടപടികളും ന്യൂഡൽഹി, ഇന്ത്യ/തിംഫു, ഭൂട്ടാൻ എന്നിവിടങ്ങളിൽ വെച്ച് നടത്തേണ്ടതാണ്.

2021_1_587_591

2. 2013 ഫെബ്രുവരി 25-ന് ഭൂട്ടാൻ രാജ്യം, മദ്ധ്യസ്ഥതയിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് റെസല്യൂഷൻ നിയമം, 2013 (***"ഭൂട്ടാൻ നിയമം"***) നടപ്പിലാക്കി. ഈ നിയമം 14.03.2013 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു.

3. എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരൻ ഉന്നയിച്ച ചില ആവശ്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികൾ തമ്മിൽ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായി.

2020 ജൂലൈ 28-ന്, എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരൻ, കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 67 (ii) പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി-അതോറിറ്റിക്ക് മദ്ധ്യസ്ഥതയ്ക്കുള്ള നോട്ടീസ് അയക്കുകയും, ഈ കോടതിയിലെ വിരമിച്ച ഒരു ജഡ്ജിയെ തങ്ങളുടെ നോമിനി മദ്ധ്യസ്ഥനായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

4. 28.07.2020 തീയതിയിലെ നോട്ടീസിന് മറുപടിയായി, 04.08.2020 തീയതിയിലെ കത്ത് വഴി അപ്പീൽവാദി, മദ്ധ്യസ്ഥതയിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സമ്മതമാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 67 (ii) പ്രകാരം, മദ്ധ്യസ്ഥത ഭൂട്ടാൻ നിയമം, 2013 പ്രകാരമായിരിക്കും നടത്തേണ്ടതെന്നും, വ്യവസ്ഥ 67 (vii) (a) പ്രകാരം മദ്ധ്യസ്ഥതയുടെ വേദി ഭൂട്ടാനിലെ തിംഫു ആയിരിക്കുമെന്നും വ്യക്തമാക്കി.

5. 2020 ഒക്ടോബറിൽ, അപ്പീൽവാദി-അതോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിനായി എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരൻ മദ്ധ്യസ്ഥതയും അനുരഞ്ജനവും നിയമം, 1996-ലെ വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരം ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു.

6. 2020 ഡിസംബർ 11-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചത്, കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ 67 (ii) പ്രകാരം ഭൂട്ടാൻ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയതുകൊണ്ട് 1996-ലെ നിയമത്തിന്റെ ബാധകത അവസാനിക്കുന്നു എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നാണ്. 2013-ലെ ഭൂട്ടാൻ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത് 1996-ലെ നിയമം ബാധകമല്ലാതാകുന്നതിന് കാരണമാകില്ല. മദ്ധ്യസ്ഥത 1996-ലെ നിയമപ്രകാരം ആയിരിക്കണം നടക്കേണ്ടത്. ജലവൈദ്യുത അതോറിറ്റി തങ്ങളുടെ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, കോടതി വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം അതിന്റെ അധികാരപരിധി ഉപയോഗിച്ച് നിയമനം നടത്തി. തുടർന്ന്, രണ്ട് മദ്ധ്യസ്ഥരും ചേർന്ന് അദ്ധ്യക്ഷ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കണമെന്നും മദ്ധ്യസ്ഥ നടപടികൾ 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായിരിക്കുമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

7. 11.12.2020 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിൽ അസംതൃപ്തരായി, ജലവൈദ്യുത അതോറിറ്റി ഈ പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജി (special leave petition) ഫയൽ ചെയ്തു.

2021_1_587_591

അപ്പീൽവാദി-അതോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ ശ്രീ. തുഷാർ മേത്തയും സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ. രഞ്ജീത് കുമാറും, എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരന് വേണ്ടി സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ. ഗൗരബ് ബാനർജിയും ഹാജരായി, വാദം കേട്ടു.

2021 ഫെബ്രുവരി 16-ന് കേസ് അഡ്മിഷൻ ഹിയറിംഗിനായി എടുത്തു. അതിനിടയിൽ, രണ്ട് മദ്ധ്യസ്ഥരും ചേർന്ന് ഇന്ത്യയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ജസ്റ്റിസ് (റിട്ട.) ആർ.സി. ലഹോതിയെ അധ്യക്ഷ മദ്ധ്യസ്ഥനായി നിയമിച്ചതിനാൽ, മദ്ധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ കൗൺസിൽ കോടതിയെ അറിയിച്ചു.

തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി നിയമിച്ച മദ്ധ്യസ്ഥരുടെ പാനലുമായി അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രശ്നമൊന്നുമില്ലെന്ന് അതോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ന്യായമായി സമർപ്പിച്ചു. അവരുടെ പരാതി ഇന്ത്യൻ മദ്ധ്യസ്ഥതയും അനുരഞ്ജനവും നിയമം, 1996-ന്റെ ബാധ്യതയിലും ന്യൂഡൽഹിയിലെ മദ്ധ്യസ്ഥതയുടെ വേദിയിലും (seat of arbitration) മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തി.

8. തുടർന്ന്, 2021 ഫെബ്രുവരി 22-ന് കൂടുതൽ വാദം കേൾക്കുന്നതിനായി കേസ് എടുത്തു. എതിർകക്ഷിയായ-കരാറുകാരനുവേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ. ഗൗരബ് ബാനർജി, തന്റെ കക്ഷികൾ ഭൂട്ടാനിലെ ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് റെസല്യൂഷൻ നിയമം, 2013 അനുസരിച്ച് തിംഫുവിൽ മദ്ധ്യസ്ഥതയുടെ വേദി സ്ഥാപിച്ച് നടപടികൾ നടത്തുന്നതിന് സമ്മതമാണെന്ന് സമർപ്പിച്ചു.

9. കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഏകാഭിപ്രായത്തിൽ (consensus) എത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2009 ഏപ്രിൽ 14-ലെ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്നുവരുന്ന എല്ലാ തർക്കങ്ങളും ഭൂട്ടാനിലെ ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് ഡിസ്പ്യൂട്ട് റെസല്യൂഷൻ നിയമം, 2013 അനുസരിച്ച്, തിംഫു മദ്ധ്യസ്ഥതയുടെ വേദിയായി (seat of arbitration) നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കക്ഷികളുമായി ആലോചിച്ച ശേഷം, ട്രൈബ്യൂണലിന് സൗകര്യപ്രദമായ മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിൽ ചില വാദം കേൾക്കലുകൾ നടത്താൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കും.

ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ ചെലവുകൾ ഇല്ലാതെ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ, എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഇതോടെ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.