[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 625

ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਐਂਟੋਨੀਓ ਪਾਓਲੋ ਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 574)

ਫਰਵਰੀ 18, 2021

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ:

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰੁਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰ ਦੀ ਖ਼ਰੀਦ
ਡੀਲਰ - ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ (2009 ਮੇਕ) - ਡੀਲਰ ਨੇ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (2011 ਮੇਕ) - ਖਪਤਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ -
ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ -
ਡੀਲਰ ਕਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਾਡਲ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਵਿਆਜ @ 10% ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ
ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ।
ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ
ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ -
ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਨ: ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ
ਪੁਰਾਣੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ
ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਸੀ
ਕਾਰ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ
ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾਲ ਡੀਲਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ
ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਇਸ
ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.
ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਗੱਬਰੀਤਰਾ (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 644: [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ
603; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੌਂਸਲ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 397;
ਵਿਵੇਕ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਕ (2009) 17 ਐਸਸੀਸੀ 657; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ

ਕੌਂਸਲ, ਕੇਰਲ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 397; ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼
(ਆਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਰਮਨੀਕ ਲਾਲ ਟੋਲਾਟ (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 429 : [2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 16 -
ਭਰੋਸੇ.

ਜੋਸ ਫਿਲਿਪ ਮੈਮਪਿਲਿਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2004) 2 ਐਸਸੀਸੀ 278 :
[2004] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1095 –
ਵੱਖਰਾ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2006] 3 603	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
(1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 397	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2004] 1 1095	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 15
(2009) 17 ਐਸਸੀਸੀ 657	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
(1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 397	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 16	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 574
2021.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 09.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ 2014 ਦੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1809 ਵਿੱਚ।

ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੇਬਮਾਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ
ਸੰਦ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਐਸ.ਅਮਨ, ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਰਿਤੂ ਰਾਜ, ਵਰਦਾਨ ਵਾਂਚੂ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿਧਰਾ,
ਐਮ.ਐਸ. ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ.

ਨਿਨੰਦ ਲਾਉਡ, ਕਰਨ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਇਵੋ ਡੀ ਕੋਸਟਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਲਾ ਸ਼ੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ; ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ
ਕਮਿਸ਼ਨ 1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮਿਸ਼ਨ") ਜਿਸ ਨੇ ਗੋਆ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ") ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

---

1 ਮਿਤੀ 09 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ 2014 ਦੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1809 ਵਿੱਚ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਐਂਟੋਨੀਓ
ਇੱਕ ਪਾਓਲੋ ਵਾਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਾਜ਼") ਨੇ 2011 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਵਿਸਤਾਰ ਗੋਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਲਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੀਲਰ") ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਰ ਖਰੀਦੀ। ਖਰੀਦਦੇ ਸਮੇਂ,
ਵਾਜ਼ ਨੇ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। 2009 ਮਾਡਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰ ਜੋ 622 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਚੱਲੀ ਸੀ
ਉਸ ਨੂੰ ੨੦੧੧ ਦੀ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਜ਼ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
2011 ਦੀ ਇੱਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੀਮਤ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਕਾਰ ਸੀ
ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਾਜ਼ ਨੇ ੨੦੦੯ ਮਾਡਲ ਦੀ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਲਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਕੀ ਹੈ
ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਗੋਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਸੀ ਨਿਵਾਰਣ ਫੋਰਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਡੀਲਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਪਾਰਟ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ 'ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਕਮੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਭਾਵ ਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ) ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ
ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, (27.09.2013 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਸਨ; ਕਾਰ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਖੁਰਚ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ। ਮਿਸ਼ਰਣ ਪ੍ਰਹੀਏ ਵੀ ਅੰਦਰ ਨਾਲੀਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਲਗਭਗ ੬੨੨ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਗੀਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਗਾਹਕ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕਾਰ 2009 ਮਾਡਲ ਦੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਵਾਜ਼ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਉਸਨੇ ਉਸ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਐਫ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਸੀ; ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੰਗੀਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸੀ
ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਗਾਹਕ ਜਦੋਂ ਨਵਾਂ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਵਾਹਨ ਨੁਕਸ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਗੱਡੀ ਹੈ,
ਅਤੇ 2009 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ੨੦੧੧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰ ਵੀ
ਲਗਭਗ 622 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਓ.ਪੀ. 2 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਲੀਵਰੀ ਟੈਸਟ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਕਾਰ ਨੇ 622 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ?

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਾਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਾਡਲ ਦੀ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ @ 10% ਦੋਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਨ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ₹ ਮਾਨਸਿਕ ਤਣਾਅ ਲਈ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ 20,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 5,000/- ₹ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੀੜਤ.

ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ
₹5,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ. ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਜ਼ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) (ਆਈ) ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੈ-
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ 28.02.2009 ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 9010016851 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੀ
ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਮਿਤ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਸੀ
ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਰਾਬ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ
ਕਾਰ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ: ਇੱਕ ਇਹ ਕਿ ਵਾਜ਼ "ਖਪਤਕਾਰ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦਾ ਡੀਲਰ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ।
ਡੀਲਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਟੂ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਇਸ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ (ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ "ਇਸਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਡੀਲਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਆਪਣੇ ਡੀਲਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਭਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ 04.12.2012 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਛੋਟੀਆਂ ਗੱਲਾਂ
ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ। ਏਰੀਆ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18/5/12, 5/11/12, 8/11/12, 9/11/12, 15/11/12, 16/11/12, 19/11/12, 19/11/12 ਅਤੇ 21/11/12 ਈਮੇਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਫਾਲੋਅੱਪ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਟੈਲੀਕਾਨ ਅਤੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,
ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਮ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ੧੮ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਗਿਰਾਵਟ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ
ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਨਾਕਾਫੀ
ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ,
ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਵਧਦੀ ਗਿਣਤੀ
ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ/ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ। ਉੱਥੇ
ਡੀਲਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਯਤਨ ਵੇਖੇ ਹਨ।

ਅਸੀਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਤੁਸੀਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ
ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕੰਮਕਾਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ
ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ.

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ 90 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ
ਤੁਹਾਡੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਤੁਸੀਂ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੋਂਗੇ
ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਪੈਸੰਜਰ ਕਾਰ ਡੀਲਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ
ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਦੇ ਯਾਤਰੀ ਵਾਹਨਾਂ, ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣਗੇ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡੀਲਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ 'ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ; ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਾਰੇ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿ ਘਾਟ ਅਤੇ (ਗਲਤ) ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਡੀਲਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਡੀਲਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ
ਡੀਲਰਸ਼ਿਪਾਂ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ, ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ

ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਵਿਸਿੰਗ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਟੂ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਾਰ ਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਸੀ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ , ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ,
ਕਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ- ਪਹਿਲਾ ਇਸ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ₹ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ₹ 1,00,000/- ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
ਡੀ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਖਾਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਐਫ) ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਖਪਤਕਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ 'ਤੇ ਨਾ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਪਣਾਉਣ।
ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਸੁਧਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ।
ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 01.05.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਕਮ, ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

<u>ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਟੂ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਵਾਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ 2009 ਦੀ ਮੇਕ ਕਾਰ, ਜੋ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਬਾਰੇ ਜਾਣੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ

ਕਿ ਵਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਕਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।
ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਾਜ਼ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਾਰ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਗੈਬਗੋਤਰਾ2 ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੌਂਸਲ 3.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਚਲਾਨ ਰਾਹੀਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਚਲਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 28 ਫਰਵਰੀ 2009 ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਯਾਨੀ ਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
ਡੀਲਰ ਨੂੰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ
ਵਾਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਜਿਸ ਲਈ ਡੀਲਰ ਨੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 2011 ਦੀ ਮੇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਵੀਂ ਸੀ)। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ।

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ ਵਾਜ਼, ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਸੀ । ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
ਰਿਕਾਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰ ਦਾ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰ ਦਾ ਮਾਡਲ ਅਤੇ ਮੇਕ 2009 ਦਾ ਸੀ; ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲ੍ਹਾਂ ਹੀ ਚੱਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ 622 ਕਿਲੋਮੀਟਰ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਜ਼ ਜੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰ ਨੇ 1448 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੇਕ

[2] (2006) 4 ਐਸਸੀਸੀ 644

[3] (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 397

ਕਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ 2011 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ. ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਮਾਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਘਟਨਾ, ਜੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਾਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਫਿਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਚਲਾਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰ ਨੇ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ

ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਹਨ ਫਰਵਰੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
2009 ਵਿੱਚ ਹੀ। ਦੂਜਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"29. ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਆਰਡਰ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ,
ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਣਵਿਕੀਆਂ ਜਾਂ ਅਣਵਰਤੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਡੀਲਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ
ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੇ ਕਿੰਨੇ ਜਾਂ ਕਿੰਨੇ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ,
ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਨੈੱਟ ਡੀਲਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਖਰੀਦ. ਕੰਪਨੀ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ
ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ, ਯਾਨੀ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਬੁਕਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ (ਕਾਰ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
2009 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਾਣਾ ਸੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਵਾਹਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ

ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਕਾਰ ਵਿਚ ਕਈ ਨੁਕਸ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਅੰਡਰਕੈਰਿਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ
ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸਕ੍ਰੈਚ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਬਦਲਣ
ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਪਤਕਾਰ / ਵਾਜ਼ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰ ਪੁਰਾਣੀ
ਸੀ; ਇਹ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਈ ਸਨ
ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਵਾਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਰ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ
ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 18.02.2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ
ਕਿ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 2009 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
ਵਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਈ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਬਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ
ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਛੋਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ।

ਵਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲਿਖਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਾਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, "ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਟਾਟਾ ਜ਼ੇਨੋਨ ਬਾਰੇ ਵੀ
ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
2009 ਦੀ ਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਛੋਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਫਤ ਮਿਊਜ਼ਿਕ ਸਿਸਟਮ, ਮਿੱਟੀ ਫਲੈਪ ਅਤੇ
ਮੈਟਿੰਗ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਵਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਡੀਲਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ,
ਅਤੇ ਇਹ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਓ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਓ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਰ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ
ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
ਵਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਸ ਫਿਲਿਪ ਮੈਮਪਿਲਿਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
v. ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[4] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

ਇਹ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੇ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਹੋਣਾ
ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਹਿਸ, ਭਾਵੇਂ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡੀਲਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਿੰਨ ਕਾਰਕ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗਾਹਕ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਵਾਹਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡੀਲਰ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਣਾ ਪਏਗਾ। ਦੂਜਾ, ਡੀਲਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਕਾਰਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੀਤੀ, ਕੀਮਤ ਆਦਿ।
ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ / ਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 04.12.2012 ਅਤੇ
ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੀ
ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਅਤੇ (2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
ਗ੍ਰਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਏਜੰਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਰਿਸ਼ਤਾ[ਸੋਧੋ] ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਕ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।[5] ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰ ਡੀਲਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

<u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ</u>

ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਵਾਜ਼ ਨੇ ਕਾਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ; ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

---

[4] (2004) 2 278

[5] (2009) 17 ਐਸਸੀਸੀ 657

ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਏ ਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ।

ਵਾਹਨ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੋਟ ਅਤੇ ਚਲਾਨ (ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 25.1.2011 ਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ, ਉਸਨੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਕਾਰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ, ਇੱਕ 2009 ਮਾਡਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ (ਨਾਲੀਦਾਰ ਅੰਡਰਕੈਰੀਜ, ਸਕ੍ਰੈਚ, ਆਦਿ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੋਣ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਬੀਮਾ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਗੇਟ ਪਾਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਵਾਹਨ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਾਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰ 2009 ਦੀ ਸੀ ਬਣਾਓ। ਵਾਜ਼ ਨੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੀਲਰ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। 08.02.2011 ਨੂੰ, ਵਾਜ਼ ਨੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਇਸ 'ਚ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੱਡੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ

ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 18.02.2011 ਨੂੰ, ਡੀਲਰ ਨੇ ਵਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਵਾਹਨ 2009 ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਵਾਜ਼ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਨੋਟਿਸ 11.11.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, 14.12.2011 ਨੂੰ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਹਿਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਗਿਆ; ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤਾ, ਮਿਤੀ 31.07.2008 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਤਿਕਾਰ। ਧਾਰਾ 4 ਖੇਤਰੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ

4 (ਏ) ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਡੀਲਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡੀਲਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਟੂ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਤਪਾਦ:

ਟਾਟਾ ਇੰਡੀਕਾ, ਟਾਟਾ ਇੰਡੀਗੋ, ਟਾਟਾ ਸਫਾਰੀ, ਟਾਟਾ ਸੂਮੋ, ਟਾਟਾ ਕੈਰੀਅਰ, ਟਾਟਾ ਸਪੈਸੀਓ, ਟਾਟਾ ਟੂਰਿਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

'ਉਤਪਾਦ' ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਅਤੇ ਪਾਰਟਸ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ
ਇਸ ਦਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਅ) ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਤਪਾਦ ਾਂ ਅਤੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਨੂੰ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇ
(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਖੇਤਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।

() ਟਾਟਾ ਇੰਡੀਕਾ, ਟਾਟਾ ਇੰਡੀਗੋ, ਟਾਟਾ ਸਫਾਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਲਈ ਪੰਜਿਮ ਸ਼ਹਿਰ, ਜਿੱਥੇ ਡੀਲਰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਸ਼ਹਿਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਾਹਕ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ
() ਅਜਿਹੇ ਗਾਹਕ ਕਿਸੇ 'ਮੁਫਤ ਖੇਤਰ' ਤੋਂ ਹਨ ਭਾਵ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ () ਸਾਰੀ ਵਿਕਰੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸ਼ਹਿਰੀ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਸ਼ਹਿਰ।

() ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ: ਟਾਟਾ ਸੂਮੋ, ਟਾਟਾ ਕੈਰੀਅਰ, ਟਾਟਾ ਸਪੈਸੀਓ, ਟਾਟਾ ਟੂਰਿਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਡੀਲਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

() ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਾਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਬਦਲਿਆ, ਮੁੜ ਸੀਮਾਬੱਧ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਅਧੀਨ ਡੀਲਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੀਅਲਲੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ।
ਸਮਝੌਤਾ।
ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਏਜੰਟ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ. ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ
ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 1 (v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ[6] ਧਾਰਾ ੧੮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਵਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਲਈ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਵਾਰੰਟੀ

ਡੀਲਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕੋ ਇਕ ਵਾਰੰਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ
ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੱਖਰੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਡੀਲਰ
ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵਾਰੰਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ
ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ
ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਲਾਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ
ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਲਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹੂਲਤਾਂ।
ਧਾਰਾ 30 (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ,
ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਕੰਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ) ਜਾਂ ਅਸਲ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ, ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਸੈਂਟਰ ਜਾਂ ਬੋਨਫਾਈਡ ਪ੍ਰਚੂਨ ਪੁਰਜ਼ੇ ਸੌਂਪਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧੂਰੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ

---

[6] ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਅਰੂਮ, ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ, ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ, ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਸਟਾਫ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਵਿਕਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਆਦਿ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਕੰਪਨੀ।

ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ। ਧਾਰਾ 30 (ਬੀ) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਕੂਲਰ, ਕੈਟਾਲਾਗ, ਬੁਲੇਟਿਨ ਅਤੇ ਫੋਲਡਰ ਮੁਫਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕੰਮ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਦਰਅਸਲ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪੈਰਾ 3 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ (ਵਾਜ਼) ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਰਹਿ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕਈ ਨੁਕਸ ਸਨ। ਪੈਰਾ 3 ਅੱਗੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਵਾਜ਼ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਡੀਲਰ ਕੋਲ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਵਾਜ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ। ਪੈਰਾ 5, 6, 7 ਅਤੇ 8 ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੈ:

5. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ, ਅਗਾਕੈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਅਗਾਕੈਮ, ਗੋਆ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਿਸਤਾਰ ਮੋਟਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ,
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਕਤ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਨੁਕਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਕਾਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
ਤਣਾਅ, ਤੰਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ।

6. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ।
ਉਕਤ ਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਨਾਲ ਬਦਲੋ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਕਾਰ ਵਾਪਸ ਕਰੋ
9,50,536/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਖਪਤਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ
ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ, ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੌਂਸਲ, ਕੇਰਲ 7 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"14. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਐਕਸ. ਆਰ-2 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (ਏ) ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਰਤਿਕਾ ਗੈਸ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਤਿਕਾ ਗੈਸ ਏਜੰਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਐਲਪੀਜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ
ਜਾਂ ਐਲਪੀਜੀ ਸਿਲੰਡਰਾਂ (ਭਰੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਖਾਲੀ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੀਫਿਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਹੇਗਾ
ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ
ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ, ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,
ਵਿਕਰੀ, ਵੰਡ, ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ, ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਹੋਰ।
ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ।

---

7 (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 397

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਟੂ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਾਰ ਦਾ ਹੈ. ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਕਾਰਤਿਕਾ ਗੈਸ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਸੌਖਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਟਾਈਲ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਵਾਊਚਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ. ਅਜਿਹਾ ਵਾਊਚਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਵਾਊਚਰ। ਐਲਪੀਜੀ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਲੰਡਰ ਜਾਂ ਥੋਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਰੀ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

********** ********** *******

18. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ
ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(ਛ) 'ਕਮਜ਼ੋਰੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ, ਅਪੂਰਨਤਾ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ।
ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) (ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੋਈ 'ਕਮੀ' ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਨਰਲ ਮੋਟਰਜ਼ (ਆਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਰਮਨੀਕ ਲਾਲ ਤੋਲਟ 8ਏ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ
ਐਕਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਨੁਕਸਾਨ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:
"15. ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ
ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ....

********** **********

ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਚੇਤੰਨ ਗਲਤ ਕੰਮ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੋ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ
ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜੋ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ

---

8 (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 429

ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਜਾਂ ਦੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਭਾਵ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਕਾਰ ਨਵੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅੰਡਰਕੈਰਿਜ ਖਰਾਬ ਜਾਪਦੀ ਸੀ. ਇਹ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸੀ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਡੀਲਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ
ਇਹ 2009 ਦਾ ਮਾਡਲ ਸੀ ਅਤੇ 2011 ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ
ਡੀਲਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਡਿਮਰਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਿਰਮਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਸੀ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਤੀਜੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ
ਜਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
(ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ) ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ
ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਚੁੱਪ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਆਪਣੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਡੀਲਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

27. ਖਪਤਕਾਰ, ਵਾਜ਼ ਨੇ ਜੋਸ ਫਿਲਿਪ ਮੈਮਪਿਲਿਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
(ਸੁਪਰਾ)। ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"6. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਖੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰ ਖਰਾਬ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਟ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਸਟਨ
ਇੰਜਣ ਦੀਆਂ ਰਿੰਗਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਸਟਨ ਦੀਆਂ ਰਿੰਗਾਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਭਾਵ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਸਟਨ ਰਿੰਗਾਂ ਖਰਾਬ ਸਨ। ਉਹ
ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਾ ਹੁੰਦਾ

ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਕੀ ਇਹ ਨੁਕਸ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ
ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਪਿਸਟਨ ਰਿੰਗਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ.

********** **********

8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਹੈ ਕਿ,
ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

28. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡੀਲਰ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਮੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਡੀਲਰ 28.02.2009 ਨੂੰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਕਾਰ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਨੰਬਰ
ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ; ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੂਰੀ ਲਈ ਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਜਿੰਨੀ ਦੂਰੀ ਉਸ ਨੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਰਤੋਂ
ਕਾਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਹਲੇਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਡਰਕੈਰੀਜ ਨਾਲੀਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਿਰਮਾਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
ਡੀਲਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ-
ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਵਾਜ਼ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ
ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ (ਰਿਫੰਡ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਲਈ ਆਦੇਸ਼
ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ
ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ; ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ.

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen