A ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ

ਵੀ.

ਅਬਦੁੱਲ ਸਲਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 94)।

13 ਜਨਵਰੀ, 2021।

**B [ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]**

*ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ— ਵਿਆਜ ਸੋਲਟੀਅਮ 'ਤੇ— ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀ— ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਨੂੰ ਮੂਵ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ*

C *ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਗੁਰਪੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ— ਆਯੋਜਿਤ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼—, ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸੰਦਰਭ ਅਦਾਲਤ — ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸੋਲਟਿਅਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ— ਲਿਬਰਟੀ ਸੀ*

D *ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੱਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ ਕੋਰਟ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ —ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੋਲੇਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਕਰੇਗਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣੋ ਜੇ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. — ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ*

E *ਤੱਥ, ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਨ ਲਈ— ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼— ਪਾਸ ਕਰੋ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੁੰਦਰ*

F ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ *(19 ਸਤੰਬਰ 2001)*.

**ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ**

**ਆਯੋਜਿਤ:1.1. *ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ* ਕੇਸ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ**

**G ਲੰਬਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ [ਪੈਰਾ 8] [666-ਬੀਸੀ]**

**1.2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੋਲਟਿਅਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ* ਕੇਸ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ**

H

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਅਬਦੁਲ ਸਲਾਮ ਸਰਕਾਰ
(ਮ੍ਰਿਤਕ)

ਸੋਲੇਟਿਅਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਬ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਭੇਜਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ. ਆਜ਼ਾਦੀ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਬ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ *ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ* ਕੇਸ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ. ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਬੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਮਾਲੁ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ,* ਪ੍ਰੋ ਕਿ ਜੁਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਸੋਲੇਟਿਅਮ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਖੁਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ *ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ* ਕੇਸ. [ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9][666-ਬੀਐਫ; 666-ਜੀਐਚ; 667-ਏ]

A

B

C

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ 2008 ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਵਧਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸੋਲੇਟਿਅਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 9] [666-FG]

D

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਸੋਲੇਟਿਅਮ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਬਿਲਕੁਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ Inhor ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੁਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣਾ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ* ਕੇਸ, ਕੇਸ, ਸੋਲੇਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (19 ਸਤੰਬਰ 2001). [ਪੈਰਾ 10][667-ਬੀਡੀ]

E

F

*ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (2006) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 457: [2006] 7 ਸਪਲ. SCR 422 — ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

*ਸੁੰਦਰ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 211: [2001] 3
ਪੂਰਕ. SCR 176 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

G

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 7 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 422ਮਗਰਲਾਪੈਰਾ 2

[2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 176 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 7

A ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 94 ਦਾ 2021.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.10.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮਦਰਾਸ ਸੀਆਰਪੀ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ. (NPD) 2011 ਦਾ ਨੰਬਰ 3909.

ਸੀ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ, ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਰਾਜਾ ਰਾਜ ਐਸ਼ਵਰਨ ਐਸ, ਆਦਿਤਿਆ ਚੱਢਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਕੇ. ਕਰੁਣਾਕਰਨ, ਐੱਸ. ਗੌਥਮਨ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਦੁਆਰਾ

B ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

**ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.**

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

C 2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ 1894 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ.

D ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** (**"ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ"**).

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 1 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ "ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ।

E ਕੀ () ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦਾ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ**".

4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 26 ਜੁਲਾਈ 1990, ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸੋਲੇਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ.

F 5. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੋਲੇਟਿਅਮ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ:

G
> "ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਬਾਰੇ ਵੱਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੈਂਚ. ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਾਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਅਦਾਲਤ."

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਅਬਦੁਲ ਸਲਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ] A

6. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 22 ਮਾਰਚ 2004 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਲ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ 2 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ). B

7. ਵਿਚ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 54 ਵਿਚ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ), ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।**[2]. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਕੇ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨਯਾਨ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: C

"54...ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ

*ਸੁੰਦਰ*(2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 211: 2001 ਸਪ (3) ਐਸਸੀਆਰ 176], ਪੁਰਸਕਾਰ/ ਫ਼ਰਮਾ ਧਾਰਕ ਵਿਚ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਫਾਂਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ. **ਜੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਫਾਂਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੋਲਟੀਅਮ 'ਤੇ *ਸੁੰਦਰ*[(2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 211: 2001 ਸਪ (3) ਐਸਸੀਆਰ 176] ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਓ. ਪਰ ਜੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੋਲਟਿਅਮ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਹੈ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਇਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ *ਸੁੰਦਰ*[(2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 211:2001 ਸਪ (3) ਐਸਸੀਆਰ 176] ਅਤੇ ਕਹੋ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸੋਲਟਿਅਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਾਂਸੀ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਬਿਤ ਫਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੰਦ ਫਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ** D E F G

---

[2] (2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 211

A **ਰਿਕਵਰੀ** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ *ਸੁੰਦਰ* [(2001) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 211: 2001 ਸਪ (3) ਐਸਸੀਆਰ 176] (19-9-2001) ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਆਦ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਫ਼ਰਮਾ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਯੋਜਨ. ਇਹ ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਾਡੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਪੱਖਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਵਾਲ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. ਟੈਸਟ ਜੋ ਕਿ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ) ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੈ

B C ਨੇ ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਫਾਂਸੀ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੋਲਟਿਅਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ 12 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 2001, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ

D ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਬ ਅੱਗੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਰਟ. ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚਲੇ ਗਏ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ. ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

E ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯੋਗ ਸੀ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ). ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਚ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

9. ਬੇਨਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

F ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2008 ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਵਾਧਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ, ਵਿੱਚ

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਸੋਲਟਿਅਮ. ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ

**G** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ 2001. ਉਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੱਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ. ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ

H

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਅਬਦੁਲ ਸਲਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) [ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ]

ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, *ਅੰਤਰ ਭਾਗ, ਅੰਤਰ ਭਾਗ,* ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਏ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਰਾਣਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.
A

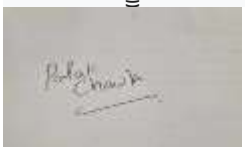
10. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, inhora ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹੀ ਗਣਿਤਿਕ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼. ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅੰਤਮ ਰਕਮ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ), ਸੋਲਟਿਅਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ **ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** (19 ਸਤੰਬਰ 2001).
B
C
D

11. ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਆਰਡਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate