ਨਾਰਾਇਣ ਸੀਤਾਰਾਮਜੀ ਬਡਵਾਈਕ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ.

ਵੀ.

ਬਿਸਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6124) A

ਫਰਵਰੀ 17, 2021 B

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 — ਸ. 100 ਅਤੇ ਐਸ.103 — ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 26.09.1978 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਵਾਦ — ਜਵਾਬਦੇਹ C
ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ — ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ) ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ D
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ — ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਈ ਕਿ E
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਬਕਾਇਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੀ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਲਈ, ਸਹੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ — ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਵੇ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ F
ਬਿੰਦੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤੱਥ u/s. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ — ਦੀ ਬਜਾਏ 103, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ G
ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ — ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ.

ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਡਾ, **(2010) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216: [2010] 13 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 6 5 8** — ' ਤ ` ਿ ਨ ਰ ਭ ਰ ਕ ਿ ਤ ਾ . H

A *ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਵੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾੜੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ*
LRs, **(2001) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 179: [2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 948 —**
ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .6124 2011 ਦੇ.

B ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2009 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ .358 ਵਿਚ ਬੰਬੇ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ 1997.

ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਓ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

C

ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਜੇ.

D

1. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਆਇਆ ਸੀ, 03.02.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:
ਡੀਜਵਾਬਦੇਹ.

E

"ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਸੁਣਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ.

ਲਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੀ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਸੀਂ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਓ."

2. ਅੱਜ ਵੀ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

F

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ.

4. ਸਾਡੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

G ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ.

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ

H

ਨਾਰਾਇਣ ਸੀਤਾਰਾਮਜੀ ਬਡਵਾਈਕ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰਐਸ. ਬਨਾਮ. ਬਿਸਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਜੇ.]

*ਪ੍ਰਤੀ*ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ. A

6. ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਪੀਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਨਾਰਾਇਣ ਸੀਤਾਰਾਮਜੀ ਬਡਵਾਈਕ (ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖਾਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਬੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਝਗੜੇ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ 26.09.1978 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, B ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 10,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੀ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

C

05.09.1987 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ D
07.03.1989. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ *ਵੀਡੀਓ* ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 21.09.1995 ਨੂੰ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਐਫਐਮਡੀ[illegible]ਗਜ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ *ਵੀਡੀਓ*ਨਿਰਣਾ ਮਿਤੀ
05.08.1997. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਡੀ ਕੁਝ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ *ਵੀਡੀਓ*ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ.

7. ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਰਤ ਲਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ. E

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, *ਵੀਡੀਓ*ਉਲਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: "8. ਮੈਂ F
ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੈ. ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਸਾਧਾਰਣ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਾਮਾਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ G
ਗਿਆ ਸੀ. ਇੱਕ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੰਯੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਉਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ. H
ਜਿਵੇਂ <u>ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ</u>

A **ਗ਼ਲਤ ਬਿਆਨੀ. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ**

ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨਾ. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਅਤੇ 92, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਹਿਲੂ..."

B ***(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)***

9. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਕਾਰਨ,

C ਸਹੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਚ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿਓ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਅਧੀਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕੋਡ.

D

10. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ 100, ਸਿਰਫ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ [ਹਵਾਲਾ ***ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਵੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾੜੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ;*** **(2001) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 179].** ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ

E ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ 103 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

F ਧਾਰਾ 103. ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਥ

G

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਪੀਲ ਦਾ, -

(a) ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ

H

(b) ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 100.

ਨਾਰਾਇਣ ਸੀਤਾਰਾਮਜੀ ਬਡਵਾਈਕ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰਐਸ. ਬਨਾਮ. ਬਿਸਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਜੇ.]

11. ਇਸ ਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ, ਦੋ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ. *ਪਹਿਲੀ, ਪਹਿਲੀ,* ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ *ਦੂਜਾ, ਸ,* ਕਦ
ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
B
ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਗੁਣ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ***ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮੇਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ,*** **(2010) 13 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 216,** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:

> **"26.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 103 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 100 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਹੈ ਇਸੇ ਮਕਸਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੋ. ਵਿਚ ਧਾਰਾ 103 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਸੇਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣੀ ਪਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਗੜ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. C
>
> **27. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਦਿਖਾਉਣਾ** ਭਾਵ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ H ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਥਾਨ. (ਵੀਡੀਓ *ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨੱਥੂ ਸਿੰਘ* [(1992) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 647]; *ਕਰਨਾਟਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਵਕਫ ਵੀ. ਅੰਜੁਮਨ- ਏ-ਇਸਮਾਈਲ ਮਦਰਿਸ- ਉਨ- ਨਿਸਵਾਨ* [(1999) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 343] ਅਤੇ *ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਯੂਸਫ ਅਲੀ* [(2010) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 740].) E
>
> **28. ਜੇ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਜੇ ਖੋਜ ਇੰਨੀ ਗੁੱਸੇ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦੇ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫਿਰ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅੱਖ.** ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੰ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ F G

A ਇਹ ਵਿਧੀਗਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਉਪ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ
ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ ਖੋਜਾਂ, ਫਿਰ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹੋਰ ਤਾਂ ਜੇ ਖੋਜਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਈਪੀਐਸ ਡਿਕਸਿਟ ਹਨ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ ਵਾਧੂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਗਾੜ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ. (ਵੀਡੀਓ *ਭਰਥ ਮਥਾ ਵੀ. ਆਰ. ਵਿਜੇ ਰੇਂਗਨਾਥਨ* [(2010) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 483]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

B 12. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ
C ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ 103, ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਕੈਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

D ਕੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ:

"11. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਰਨਿੰਗ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਵਿਕਰੀ-ਕਰਮਾਂ ਨਾਮਾਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

E ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦ ਲਰਨਿੰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਭਾਲ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ-ਕਰਤ ਇੱਕ ਸੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਵਿਕਰੀ-ਕਰਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. ਲਰਨਡ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ

F ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਨੂੰ ਨਾਮਾਤਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. fmding ਲਰਨਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

G ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ."

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪੈਰਾ. ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ
H ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਨਾਰਾਇਣ ਸੀਤਾਰਾਮਜੀ ਬਡਵਾਈਕ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰਐਸ. ਬਨਾਮ. ਬਿਸਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਨਾ, ਜੇ.]

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਰਿਮਾਂਡ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ.

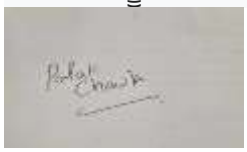
15. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿਓ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਬੀ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧੋ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ, ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਯੋਜਨ.

16. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੰਮੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ।

17. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate