ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

v.

ਕਪਿਲ ਵਾਧਵਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਆਦਿ।

(2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 701-702)

ਫਰਵਰੀ 23, 2021

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 167 (2) (ਏ) () – ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ – ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) (ਏ) () ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨ, ਰਿਮਾਂਡ ਸ੍ਰੀ
ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ - ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੇਲੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - ਮੁੱਦਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰੁਸਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1995 () 3 221;
ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 340: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 241;
ਐਮ ਰਵਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 867; ਚਰੰਤੀ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਚਰੰਤੀ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਵੀ. ਅਵਸਥਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 141: [1986]
2 1128; ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮ ਜੇ ਕੁਲਕਰਨੀ (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ
141: [1992] 3 ਐਸਸੀਆਰ 158; ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਅਸ਼ਰਫ ਭੱਟ
(1996) 1 ਐਸਸੀਸੀ 432 : [1995] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 300 ਰਾਜ
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਚੰਦਮਲ ਵਰਮਾ (2002) 2 ਐਸਸੀਸੀ 121: [2001] 5 ਬੇਨਤੀ। 422; ਪ੍ਰਗਿਆਨਾ ਸਿੰਘ
ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 445:
[2011] 14 ਐਸਸੀਆਰ 617 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

1995 (Supp) 3 SCC 221	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[2015] 2 SCR 241	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[1986] 2 SCR 1128	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[1992] 3 SCR 158	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[1995] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 300	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6

[2001] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 422 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 6

[2011] 14 617 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 6

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 701-702.

2020 ਦੀ ਐਲਡੀਵੀਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 400 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜੂ, ਏਐਸਜੀ, ਸੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਐਮਐਸ ਸਾਰਿਕਾ ਰਾਜੂ,
ਏ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜ਼ੀਲ ਸ਼ਾਹ, ਵਿਵੇਕ ਗੁਰਨਾਨੀ, ਅਗਨੀ ਸੇਨ, ਰਾਜਨ ਕੇ ਚੌਰਸੀਆ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਮਿਤ ਦੇਸਾਈ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ,
ਰੋਹਨਦਾਕਾਸ਼ਿਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨਵੀ ਮਨਚੰਦਾ, ਏਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਅਮਿਤ ਕੇ ਨੈਨ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) (ਏ) () (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਆਰਪੀਸੀ")। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 14.05.2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11.07.2020 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13.7.2020 ਯਾਨੀ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 13.07.2020 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.53 ਵਜੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਤੱਕ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਟੋਕਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਵ 14.5.2020 ਨੂੰ 12.7.2020 (ਐਤਵਾਰ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 15.7.2020 ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਈਲਿੰਗ

ਈਡੀ ਵੱਲੋਂ 13.7.2020 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 61ਵੇਂ ਦਿਨ ਸੀ। ਏ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਏਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ 3.9.2020 ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਜਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) (ਏ) () ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਹਨ। ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ
ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰੁਸਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ।[1], ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[2]
ਅਤੇ ਐਮ ਰਵਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ[3] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚਰੰਤੀ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[4], ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮ ਜੇ ਕੁਲਕਰਨੀ[5], ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁੱਲਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸ਼ਰਫ ਭੱਟ[6], ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਚੰਦਮਲ ਵਰਮਾ[7], ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਿਆਨਾ ਸਿੰਘ ਸ੍ਰੀ
ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[8] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਤੀ
ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ
ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੇਲੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਚਾਗਾਂਤੀ[9] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

---

[1] 1995 () 3 221
[2] (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 340
[3] (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 867
[4] (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 141
[5] (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 141
[6] (1996) 1 ਐਸਸੀਸੀ 432
[7] (2002) 2 121
[8] (2011) 10 ਐਸਸੀਸੀ 445
[9] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 4.

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਰੰਤੀ 10 ਅਤੇ ਐਮਐਚਡੀ ਅਸ਼ਰਫ ਭੱਟ[11] ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਐਮ ਰਵਿੰਦਰਨ 12 ਵਿੱਚ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

8. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ,
ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) (ਏ) 2 ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਰੱਖੇ
ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

11. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ 3.9.2020 ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇੜਲੇ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

---

[10] ਐਬਡ।
[11] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 6.
[12] ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 3.

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documen