നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ സംരക്ഷണ അസോസിയേഷൻ

(ഇന്ത്യൻ ഗ്രൂപ്പ്)

vs.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ

(മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ നമ്പർ 2219/2020)

ഇതിൽ

(റിട്ട് ഹർജി (സി) നമ്പർ 1431/2019)

2021 ഫെബ്രുവരി 12

[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു,ജസ്റ്റിസ് ഹേമന്ത് ഗുപ്ത & ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്]

വാണിജ്യമുദ്ര നിയമം, 1999 – വകുപ്പ് 89 എ – ധനകാര്യ നിയമം, 2017 – വകുപ്പ് 184 – നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സന്റെ തുടർച്ച – അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച് –അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ അപ്പീൽ ബോർഡിൽ (ഐ.പി.എ.ബി) പുതിയ ചെയർപേഴ്സണെ നിയമിക്കുന്നതുവരെ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണെ തുടരാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള അപേക്ഷ- വാണിജ്യമുദ്ര നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ വകുപ്പ് 89 എ പ്രകാരം, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ശേഷം, ബോർഡിലേക്കുള്ള നിയമനങ്ങളുടെ കാലാവധി ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 പ്രകാരം

നിയന്ത്രിക്കപ്പെടണം-2017 -ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 അനുസരിച്ച്, ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺറെ പരമാവധി പ്രായപരിധി 70 വയസ്സാണ്-ഭാവിയിൽ അംഗമില്ലാതെ ഒരു ബെഞ്ചിനും പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് അപേക്ഷകൻ ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 84(2)-നെയും ആശ്രയിച്ചു- വിധിച്ചു:2017 ജൂലൈ 26-ന്, അന്നത്തെ 2017 നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, നിലവിലുള്ള വ്യക്തിക്ക്, ഐ.പി.എ.ബി,അതായത് ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺറെ അധിക ചുമതല മൂന്ന് വർഷത്തേക്ക് നൽകിയിരുന്നു- പിന്നീട്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഈ കാലാവധി 2019 സെപ്റ്റംബർ 21 വരെയായി നിജപ്പെടുത്തി ഭേദഗതി ചെയ്തു- റോജർ മാത്യു എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം 2019 നവംബർ 13-നാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്, ഈ വിധിന്യായം 2017-ലെ നിയമങ്ങളെ റദ്ദാക്കി-റോജർ മാത്യു എന്ന കേസിലെ ഭൂരിപക്ഷ വിധിന്യായം നിർദ്ദേശിച്ച ഇടക്കാല ക്രമീകരണങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ/ അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ നിയമനങ്ങൾ "2017-ലെ ധനകാര്യ ബിൽ നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കണം..", അതിനാൽ, ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിൽ അംഗത്തിനോ ചെയർപേഴ്സണോ വഹിക്കാവുന്ന പരമാവധി പ്രായപരിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വകുപ്പ് 184 വഴി വരുത്തിയ ഭേദഗതികൾ ഈ ബോർഡിൻറെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാകില്ല-2017-ലെ നിയമങ്ങളാണ് ചെയർപേഴ്സന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും കാലാവധി നിശ്ചയിച്ചത്-ആ 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സന്റെ കാലാവധി 2019 സെപ്റ്റംബർ 21-ന് അവസാനിച്ചു- എന്നാൽ ഈ നിയമങ്ങൾ പിന്നീട് 2019 നവംബർ 13-ന് മാത്രമാണ് റദ്ദാക്കപ്പെട്ടത്-ആ സമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന, രുദ്രത്ത് സന്ധു എന്ന കേസിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളും വ്യക്തതകളും

അനുസരിച്ച് ട്രൈബ്യൂണൽ അംഗങ്ങളുടെയോ ചെയർപേഴ്സന്റെയോ പരമാവധി കാലാവധി, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പുള്ള മാതൃനിയമങ്ങളിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെയായിരിക്കും,അല്ലെങ്കിൽ, ചെയർപേഴ്സന്റെ കാര്യത്തിൽ അത് പരമാവധി മൂന്ന് വർഷമായിരിക്കും എന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരുന്ന- അപേക്ഷകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കാലാവധി 2019 സെപ്റ്റംബർ 21-ന് അവസാനിച്ചു-ജുഡീഷ്യൽ അംഗമില്ലാതെ ബെഞ്ചിന് പ്രവർത്തിക്കാനാവില്ല എന്ന വാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 85 പരിശോധിച്ചാൽ, "കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷമെങ്കിലും വൈസ് ചെയർപേഴ്സൺ പദവി വഹിച്ചിട്ടുള്ള" ഒരു സാങ്കേതിക അംഗത്തിന് സ്ഥിരം ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിന് തടസ്സമില്ല എന്ന് കാണാം-ഈ കേസിൽ, നിലവിലുള്ള അഞ്ച് സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾക്കും നിയമപരമായ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ട്- ഈ അംഗങ്ങൾക്ക് പത്ത് മുതൽ പതിനഞ്ച് വർഷം വരെ പ്രായോഗിക നിയമപരിചയമുണ്ട്-അതിനാൽ, നിലവിലെ സ്ഥാനത്തുള്ള സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾക്ക് ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു : 1. നിലവിലുള്ള ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ ആദ്യം നിയമിക്കപ്പെട്ടത് അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഫോർഫിറ്റഡ് പ്രോപ്പർട്ടിയിലെ (എ.ടി.എഫ്.പി) ചെയർമാനായിട്ടാണ്. 26.07.2017-ന്, അന്ന് നിലവിലുള്ള 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ഐ.പി.എ.ബി.യിലെ (അതായത് ബോർഡിലെ) ചെയർമാൻ എന്ന അധിക ചുമതല അദ്ദേഹത്തിന് മൂന്ന് വർഷത്തേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത

ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെയോ, ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം അതുവരെ, നൽകിയിരുന്നു. ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ എന്ന നിലയിലുള്ള നിയമന ഉത്തരവ് 29.12.2017-ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഭേദഗതി ചെയ്തു. പിന്നീടുള്ള ഈ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, ബോർഡ് ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ കാലാവധി 21.09.2019 വരെയോ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെയോ, ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം അതുവരെയായിരിക്കും എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു.[ഖണ്ഡിക 17, 18] [812-ബി-സി; 813-എ-ബി]

2. *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസ് നിയമപരമായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സൺ ഓഫീസിൽ തുടർന്നു എന്ന അപേക്ഷകൻ്റെ വാദം അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാണ്,അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിലെ ഭൂരിപക്ഷ വിധിന്യായത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഇടക്കാല ക്രമീകരണം അനുസരിച്ച്, ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്കും അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്കുമുള്ള നിയമനങ്ങൾ *"2017-ലെ ധനകാര്യ ബിൽ നിയമമാക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള അതാത് നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കും"* എന്ന് ഒരു നിമിഷം അംഗീകരിച്ചാൽ പോലും, ഒരു അംഗത്തിനോ ചെയർപേഴ്സണോ ട്രൈബ്യൂണലിൽ പദവി വഹിക്കാൻ കഴിയുന്ന പരമാവധി പ്രായപരിധി സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് 184 വഴി വരുത്തിയ ഭേദഗതികൾ ബോർഡിൻ്റെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാകില്ല എന്നതാണ് ഈ വാദം അംഗീകരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള മറ്റൊരു കാരണം.ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സണിൻ്റേത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയും അംഗങ്ങളുടെയും കാലാവധി പരിധികൾ 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇതിന് കാരണം.ഈ ചട്ടങ്ങൾ

(അതായത് 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ) അനുസരിച്ച്, നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സന്റെ കാലാവധി 21.09.2019-ൽ അവസാനിച്ചു. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ ചട്ടങ്ങൾ റദ്ദാക്കിയത് 13.11.2019-ന് മാത്രമാണ്. അക്കാലത്ത്, വിവിധ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ അംഗങ്ങളുടെയും ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയും കാലാവധിയും പ്രായപരിധിയും സംബന്ധിച്ച് തത്സ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ നിർദ്ദേശിച്ച നിലവിലുള്ള ഒരേയൊരു ഉത്തരവ്, *കുത്ത് സമ്പു* എന്ന കേസിലെ 09.02.2018; 20.03.2018; 16.07.2018; 21.08.2018 എന്നീ തീയതികളിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളും വിശദീകരണങ്ങളും ആയിരുന്നു.ഈ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം, അത്തരം അംഗങ്ങളുടെയോ ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയോ പരമാവധി കാലാവധി, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ള മാതൃ നിയമങ്ങളിൽ നിഷ്കർഷിച്ചതുപോലെയായിരിക്കും; അല്ലെങ്കിൽ, ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെ കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി 3 വർഷത്തേക്ക് ആയിരിക്കും എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. അപേക്ഷകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കാലാവധി 21.09.2019-ന് അവസാനിച്ചു.[ഖണ്ഡിക 22] [814-എഫ്-എച്ച് ; 815-എ-സി]

3. 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം, ടി.എം. നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 89 എ (മുൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 161 വഴി അവതരിപ്പിച്ചത്) ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് അപേക്ഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ച മറ്റൊരു വാദം. ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഓഫീസ് കാലാവധിയും വിരമിക്കലിനുള്ള പരമാവധി പ്രായപരിധിയും പ്രസ്തുത ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസരിച്ചായിരിക്കും എന്നും, തൽഫലമായി, മുൻപുണ്ടായിരുന്ന കാലാവധിയും പ്രായപരിധിയും ബാധകമല്ല എന്നും വാദിച്ചു.നിസ്സംശയമായും, വകുപ്പ് 89 എ -യുടെ ഉദ്ദേശ്യം, മുൻപുണ്ടായിരുന്ന

പ്രായപരിധികളെയും കാലാവധി പരിധികളെയും (ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 86-ൽ സൂചിപ്പിച്ചവ) അസാധുവാക്കുകയോ മറികടക്കുകയോ ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ധനകാര്യ നിയമം പരമാവധി പ്രായപരിധികളും കാലാവധി പരിധികളും മാത്രമേ നിർണ്ണയിക്കുന്നുള്ളൂ. ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെ കാര്യത്തിൽ, നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരമാവധി പ്രായപരിധി എഴുപത് വയസ്സാണ് (വകുപ്പ് 184 [1]-ലെ രണ്ടാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം).എങ്കിലും, വകുപ്പ് 184 (1)-ലെ ഒന്നാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, അംഗങ്ങളെയോ ചെയർപേഴ്സൺമാരെയോ *"കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിർമ്മിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതും എന്നാൽ, അദ്ദേഹം ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കവിയാത്തതുമായ കാലാവധിയിലേക്ക്" നിയമിക്കാവുന്നതാണ്."* അങ്ങനെ, കാലാവധിയുടെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന പരിധി അഞ്ച് വർഷമായിരുന്നു. നേരത്തെ ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ്റെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷമായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഈ ചട്ടം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സമയത്തിന് മുമ്പ് തന്നെ, ബോർഡിൻ്റെ ചെയർപേഴ്സൺ പദവി വഹിച്ചിരുന്ന വ്യക്തിയുടെ കാലാവധി 21.09.2019-ന് അവസാനിച്ചിരുന്നു.*റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിലെ അന്തിമ വിധിന്യായം ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്ക്, സ്വയമേവ,ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഈ വിഷയത്തിലുള്ള അപേക്ഷകൻ്റെ വാദങ്ങൾ അപ്രസക്തമാണ് ; *മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ* എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിനു ശേഷം മാത്രമാണ്, അഞ്ച് വർഷത്തെ കാലാവധി നിർബന്ധമാക്കിയത്. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പോലും പരമാവധി കാലാവധി നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കണം; പകരം, അവ ഓഫീസ് കാലാവധി നാല് വർഷമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. നിലവിലെ ഈ വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യത്തിൽ, ആ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാണെന്ന്

സങ്കൽപിച്ചാൽ പോലും, നാല് വർഷത്തെ കാലാവധി 21.09.2020-ൽ അവസാനിക്കുമായിരുന്നു.[ഖണ്ഡിക 23] [815-ഡി-എച്ച് ; 816-എ -ബി]

4. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അംഗമില്ലാതെ ബോർഡിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന അപേക്ഷകൻ്റെ വാദങ്ങൾ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 84 (2), ബോർഡിൻ്റെ ഒരു ബെഞ്ചിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അംഗവും ഒരു സാങ്കേതിക അംഗവും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. എങ്കിലും, ഇത് ടി.എം. നിയമത്തിലെ *"മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്"*.വകുപ്പ് 84 (3), ഒരു നോൺ ഒബ്സ്റ്റാൻ്റെ ക്ലോസ് ഉപയോഗിച്ച് ആരംഭിക്കുകയും, വകുപ്പ് 84(3)(എ) പ്രകാരം, ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ *"താൻ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ബെഞ്ചിലെ ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിൻ്റെയോ സാങ്കേതിക അംഗത്തിൻ്റെയോ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പുറമെ, മറ്റ് ഏതൊരു ബെഞ്ചിൻ്റെയും ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിൻ്റെയോ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, സാങ്കേതിക അംഗത്തിൻ്റെയോ ചുമതലകളും നിർവ്വഹിക്കാവുന്നതാണ്"* എന്നും നിഷ്കർഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.അതുകൊണ്ട്, ഒരംഗത്തിൻ്റെ അഭാവത്തിൽ, ആവശ്യം വന്നാൽ, ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യൽ അംഗമായി പ്രവർത്തിക്കാവുന്നതാണ്.വകുപ്പ് 87, ആ പദവിയിൽ ഒഴിവുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണ് ആ സ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുമ്പോൾ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സണെ അല്ലെങ്കിൽ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, ബോർഡിലെ ഏറ്റവും സീനിയർ ആയ അംഗത്തെ ചെയർപേഴ്സണായി പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു.കൂടാതെ, വകുപ്പ് 85 , ചെയർപേഴ്സൺ അല്ലെങ്കിൽ വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ തസ്തികയിലേക്കുള്ള യോഗ്യതകൾ പ്രധാനമായി

നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഈ വകുപ്പിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്, ഒരു സാങ്കേതിക അംഗത്തെ റെഗുലർ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കുന്നതിന് യാതൊരു വിലക്കുമില്ല എന്നതാണ്. എങ്കിലും, അദ്ദേഹം/അവർ *"കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷത്തേക്ക് വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ പദവി വഹിച്ചിരിക്കണം"* എന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.വാസ്തവത്തിൽ, നിലവിലുള്ള അഞ്ച് സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾക്കും നിയമപരമായ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ട് 8 (അവരിൽ മൂന്ന് പേർക്ക് നിയമത്തിൽ ബിരുദാനന്തര ബിരുദമുണ്ട്, അതിൽ ഒരാൾക്ക് പോസ്റ്റ്-ഡോക്ടറൽ യോഗ്യതയുമുണ്ട്). ഈ നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങളിൽ നാല് പേർ ഭൗതിക സ്വത്തിലെ (വാണിജ്യ മുദ്രകളും പകർപ്പവകാശവും) പ്രത്യേക മേഖലകളിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന അഭിഭാഷകരായിരുന്നു. ഒരു സാങ്കേതിക അംഗത്തിന് (പേറ്റൻ്റുകൾ) പേറ്റൻ്റ് ഓഫീസിൽ പരിചയമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ അംഗങ്ങൾക്ക് പത്ത് മുതൽ പതിനഞ്ച് വർഷം വരെ പ്രായോഗിക നിയമ പരിചയം ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരെ സാങ്കേതിക അംഗങ്ങളായി നിയമിച്ചു എന്ന വസ്തുത, അവർ നിയമപരമായി പരിശീലനം ലഭിച്ചവരും യോഗ്യരുമാണ് എന്ന വസ്തുതയെ മറച്ചുവെക്കുന്നില്ല.അതുകൊണ്ട്, ബോർഡിൽ നിലവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾക്ക്, ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തങ്ങളുടെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.[ഖണ്ഡിക 25] [816-എഫ് -എച്ച് ; 817-എ -ഡി ; 818-എ -ബി]

റോജർ മാത്യു vs. സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, **(2020) 6 എസ്.സി.സി. 1 : [2019] 16 എസ്.സി.ആർ. 1 –എന്ന കേസിനെ പിന്തുടർന്നു.**

മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ **(2020) എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി. 962;** കുദ്രത്ത് സന്ധു vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ **2018 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ 1335;** *കുദ്രത്ത് സന്ധു vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ* **2018 (18) എസ്.സി.സി. 796 – എന്ന കേസുകൾ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.**

<u>ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ</u>

[2019] 16 എസ്.സി.ആർ. 1	**പിന്തുടർന്നു**	**ഖണ്ഡിക 3**
2018 (18) എസ്.സി.സി. 796	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 21**

സിവിൽ ഒറിജിനൽ അധികാരിത : റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 1431/2019-ലെ എം.എ നമ്പർ 2219/2020.

(ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം)

എ.ജി. കെ.കെ. വേണുഗോപാൽ, എ.എസ്.ജി. ബൽബീർ സിംഗ്, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ അഡ്വ.എ.എസ്. ചാന്ദിയോക്,അഡ്വ. സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര, അഡ്വ.ആർ. ബാലസുബ്രഹ്മണ്യം ഒപ്പം അഡ്വ.ഹേമന്ത് സിംഗ്, അഡ്വ. മംമ്ത ആർ. ഝാ, അഡ്വ.വസീം ഷുഐബ് അഹമ്മദ്, അഡ്വ.സംഭവ് ജെയിൻ, അഡ്വ.സിമ്രാൻ കോഹ്ലി, അഡ്വ.റിതേഷ് കുമാർ, അഡ്വ.ആയുഷ് കൗശിക്, അഡ്വ.. അങ്കിത തിവാരി, അഡ്വ.ലക്ഷയ് മേത്ത, അഡ്വ.മോഹിത് ഡി. റാം, അഡ്വ.മുഹമ്മദ് സാദിഖ് ടി.എ., അഡ്വ.എബ്രഹാം മാത്യൂസ്, അഡ്വ. അനു കെ. ജോയ്, അഡ്വ.ആലിം അൻവർ, അഡ്വ.മോഹിത് ഡി. റാം, അഡ്വ.ശ്രദ്ധാ ദേശ്മുഖ്, അഡ്വ.ചിന്മയി ചന്ദ്ര, അഡ്വ.ശ്യാം ഗോപാൽ എന്നിവർ കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്

1. ഈ വിധിന്യായം, ഒരു അപേക്ഷയിന്മേലുള്ള തീർപ്പാണ്.അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ അപ്പീൽ ബോർഡിന്റെ (ഇനിമുതൽ "ബോർഡ്" അല്ലെങ്കിൽ "ഐ.പി.എ.ബി." എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) പുതിയ ചെയർപേഴ്സണെ നിയമിക്കുന്നതുവരെ, നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണെ (ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലാവധി ഈ കോടതിയുടെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം 31.12.2020 വരെ നീട്ടിയിരുന്നു) ചെയർപേഴ്സണായി തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഈ അപേക്ഷയിലൂടെ തേടുന്നത്.

2.അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ സംരക്ഷണ അസോസിയേഷൻ (ഇന്ത്യൻ ഗ്രൂപ്പ്) എന്ന അപേക്ഷകർ, ഒരു റിട്ട് ഹർജി (ഡബ്ലിയു.പി (സി) നമ്പർ 1431/2019) ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. *മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ*[1] എന്ന കേസിലാണ് ഈ ഹർജിയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു ഹർജികളും അപേക്ഷകളും 2020 നവംബർ 27-ന് കോടതി തീർപ്പാക്കിയത്. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമനം 1999-ലെ വാണിജ്യമുദ്ര നിയമത്തിലെ (ഇനിമുതൽ "ടി.എം. നിയമം") വകുപ്പ് 89 എ പ്രകാരമായിരുന്നു എന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സന്റെ കാലാവധി നീട്ടണമെന്ന് അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 ആണ് ബോർഡ് ഉൾപ്പെടെ വിവിധ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ ചെയർപേഴ്സന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും കാലാവധിയും സേവന വ്യവസ്ഥകളും നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നും അപേക്ഷകൻ വാദിക്കുന്നു. ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 161 ആണ് ടി.എം. നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 89 എ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ധനകാര്യ നിയമം നിലവിൽ വന്ന തീയതിക്ക് ശേഷം ബോർഡിലേക്കുള്ള നിയമനങ്ങളുടെ കാലാവധി, പ്രസ്തുത ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 പ്രകാരമായിരിക്കും എന്നാണ് ഈ വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നത്. വകുപ്പ് 184 അനുസരിച്ച്, ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സന്റെ പരമാവധി പ്രായപരിധി 70 വയസ്സാണ്.

3. *റോജർ മാത്യു*[2] എന്ന കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ , 2020-ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ (ഇനിമുതൽ 2020 ചട്ടങ്ങൾ) നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് ബോർഡിൽ നടത്തിയ നിയമനങ്ങൾ മാത്ര

1 (2020) എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി. 962.

2 റോജർ മാത്യു vs. സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, (2020) 6 എസ്.സി.സി. 1.

നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ പ്രധാന വിധിന്യായത്തിലെ പ്രസക്തഭാഗത്തെ (ഖണ്ഡിക 53 [xv]) ആണ് ആശ്രയിക്കുന്നത്. ഈ കേസിൽ വാണിജ്യമുദ്ര നിയമം (ഇനിമുതൽ 'ടി.എം. നിയമം') ആണ് മാതൃ നിയമം എന്നും പറയുന്നു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ചെയർപേഴ്സന്റെ പരമാവധി പ്രായപരിധി മാതൃ നിയമപ്രകാരം 70 വയസ്സായതിനാൽ, ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 86-ൽ പറയുന്ന 65 വയസ്സ് എന്ന പ്രായപരിധി ഇനി ബാധകമല്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു.

4. വാണിജ്യമുദ്ര നിയമത്തിലെ (ടി.എം. നിയമം) വകുപ്പ് 86, 89 എന്നിവയെ താരതമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, വകുപ്പ് 86 ചെയർപേഴ്സന്റെ പരമാവധി പ്രായപരിധി 65 വയസ്സായി നിശ്ചയിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഈ വ്യവസ്ഥയെ വകുപ്പ് 89 എ മറികടക്കുന്നു എന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.മുമ്പ് ബാധകമായിരുന്ന സേവന വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും ഇനിമേൽ ബാധകമാകില്ല, പകരം സേവന വ്യവസ്ഥകളും നിയമന കാലാവധിയും സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 പ്രകാരമായിരിക്കും നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുക എന്നാണ് വകുപ്പ് 89 എ വ്യക്തമാക്കുന്നത്.നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണെ നിയമിച്ച, 01.06.2017 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ചട്ടങ്ങൾ, പിന്നീട് *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിൽ റദ്ദാക്കിയിരുന്നു എന്നും, പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നത് വരെ വിവിധ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ നിലവിലുള്ള എല്ലാ അംഗങ്ങളെയും ചെയർപേഴ്സണെയും ഈ കോടതി സംരക്ഷിച്ചു നിർത്തുകയും ചെയ്തു എന്നും മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.2020-ൽ രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ അതിനുശേഷം കാര്യമായി പരിമിതപ്പെടുത്തുകയോ

റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.65 വയസ്സ് തികഞ്ഞാലും നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സൺ ഈ പദവി തുടർന്ന് വഹിക്കുമെന്ന വ്യക്തത, *മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ (മേൽ പരാമർശം)*എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്ന് യുക്തിപരമായി ഉയിരെടുക്കുന്നതാണ് എന്നും വാദിക്കുന്നു. നിയമപ്രകാരം പരമാവധി പ്രായപരിധി ഇപ്പോൾ 70 വയസ്സായി നീട്ടിയിരിക്കുന്നതിനാൽ, അത്തരമൊരു വ്യക്തത അത്യാവശ്യമാണ്.2020 നവംബർ 27-ലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 53 (ix)-ലേക്കും കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

5. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചു. കേസ് നിലനിൽക്കുന്ന സമയത്ത്, അതായത് 2020 നവംബർ 27-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായം വരുന്നതുവരെ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ, നിലവിലുള്ള എല്ലാ ട്രൈബ്യൂണൽ അംഗങ്ങളുടെയും അവരുടെ ചെയർപേഴ്സന്റെയും കാലാവധിക്ക് സംരക്ഷണം നൽകിയിരുന്നു എന്ന് വാദിച്ചു. 2020 ഡിസംബർ 31 വരെ എല്ലാ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെയും നിലവിലെ അംഗങ്ങളുടെ ഓഫീസ് കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയ 2020 സെപ്റ്റംബർ 16-ലെ ഉത്തരവിന് പ്രത്യേക പ്രാധാന്യം നൽകി. തുടർച്ച അത്യാവശ്യമാണെന്നും, ബോർഡിന്റെ ജോലിഭാരം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ശരിയായ യോഗ്യതയുള്ള ഒരു ചെയർപേഴ്സന്റെ നേതൃത്വം അതിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നും അപേക്ഷകൻ വാദിച്ചു.

6. അപേക്ഷകനുവേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ, ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 84(2)-നെ പ്രത്യേകം ആശ്രയിക്കുകയും, ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അംഗമില്ലാതെ ഒരു ബെഞ്ചിനും പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിക്കുകയും

ചെയ്യുന്നു. നിലവിൽ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളാരും ജുഡീഷ്യൽ നിയമനം ലഭിച്ചവരല്ല, മറിച്ച് സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾ ആണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. ചെയർപേഴ്സന്റെ അഭാവത്തിൽ ആക്ടിംഗ് ചെയർപേഴ്സനായി ഔദ്യോഗികമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഉപാധ്യക്ഷൻ പോലും ബോർഡിൽ ഇപ്പോൾ ഇല്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു.അതിനാൽ, തേടുന്ന വ്യക്തതകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും അനുവദിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്.

7. അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ആനുകൂല്യം കോടതി അനുവദിക്കരുത് എന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് ചില മൂന്നാം കക്ഷികൾ ഇതിനെ എതിർത്തു. ഈ വിഷയത്തിൽ, ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ എന്ന പദവിയിലേക്കുള്ള നിലവിലുള്ള വ്യക്തിയുടെ നിയമന ഉത്തരവിൽ, അദ്ദേഹത്തിന് ബോർഡിൽ തുടരാൻ കഴിയുന്ന കാലാവധി 2019 സെപ്റ്റംബർ 21 വരെയാണെന്ന് വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. നിലവിലുള്ള ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ മറ്റൊരു അർദ്ധ-ജുഡീഷ്യൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ പദവി വഹിക്കുന്ന സമയത്താണ് യഥാർത്ഥ നിയമനം നടന്നതെന്നും ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ വാദിക്കപ്പെടുന്നു. 2017-ൽ ആദ്യം നൽകിയ നിയമന ഉത്തരവിൽ കാലാവധി സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല; എന്നിരുന്നാലും, ബാധകമായ നിയമമനുസരിച്ച് (അതായത് 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ), പരമാവധി കാലാവധി 3 വർഷമായിരുന്നു. എങ്കിലും, ആ ഉത്തരവ് പിന്നീട് ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട തീയതിയിൽ, അതായത് 21.09.2019-ൽ നിയമനം അവസാനിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനായി ഭേദഗതി ചെയ്തിരുന്നു.

8. വകുപ്പ് 86 , 89 എ എന്നിവക്ക് നൽകിയ വ്യാഖ്യാനത്തെയും മൂന്നാം കക്ഷി എതിർകക്ഷികൾ എതിർത്തു. വകുപ്പ് 89A എ വരുത്തിയ മാറ്റം, ചെയർപേഴ്സന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും ഓഫീസ് കാലാവധി അന്നുമുതൽ (അതായത്, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം) ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184-ന് അനുസൃതമായിരിക്കും എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടു. വകുപ്പ് 184,സ്വയമേവ, നിയമനത്തിന്റെയോ കാലാവധിയുടെയോ കൃത്യമായ ദൈർഘ്യം നിർണ്ണയിക്കുകയോ സൂചിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല, മറിച്ച് ടൈബ്യൂണൽ അംഗങ്ങൾക്കോ ചെയർപേഴ്സണോ പദവി വഹിക്കാവുന്ന കാലാവധിയുടെയും പ്രായത്തിന്റെയും പരമാവധി പരിധികൾ മാത്രമാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത് എന്നാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ വാദിക്കുന്നത്.നിയമനിർമ്മാണം, പ്രസ്തുത ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിക്കേണ്ട ചട്ടങ്ങൾക്കായി ഈ വിഷയം വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, നിയമം സ്വയമേവ ഒരു വ്യവസ്ഥയും നിശ്ചയിക്കുന്നില്ല, പകരം പരമാവധി പരിധികൾ മാത്രം സൂചിപ്പിക്കുന്നു.ഓഫീസ് കാലാവധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുഴുവൻ സേവന വ്യവസ്ഥകളും ഓരോ ടൈബ്യൂണലിനും ചട്ടങ്ങൾ വഴി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതിനാൽ, നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണെ 2017-ലെ പഴയ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് ആദ്യം നിയമിച്ചതെന്ന അപേക്ഷകന്റെ വാദം ഒരു നിമിഷം അംഗീകരിച്ചാൽ പോലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓഫീസ് കാലാവധി 2019 സെപ്റ്റംബറിൽ അവസാനിച്ചു. *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിൽ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന് മുമ്പായിരുന്നു ഇത്. 2017-ൽ രൂപീകരിച്ച അന്നത്തെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് വിധിച്ചതിനാൽ, മാതൃ നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച്

ഓഫീസിൽ തുടരുന്നതിനുള്ള ഒരു ഇളവ് ബാധകമായിരുന്നു എന്ന് *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബോർഡിലെ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സന്റെ കാര്യത്തിൽ, മാതൃ നിയമപ്രകാരമുള്ള പരമാവധി പ്രായപരിധി 65 വയസ്സായിരുന്നതിനാൽ, ഓഫീസ് കാലാവധി നീട്ടാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ

9. 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ ഭാഗം XIV പ്രകാരം, 25 (ഇരുപത്തിയഞ്ച്) കേന്ദ്ര നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്തു. അതിനാൽ, അത് നിലവിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ, *ഒന്നാമതായി,* ആ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ അംഗങ്ങളുടെ സേവന വ്യവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ മാറ്റി, ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ വഴി അത് നിശ്ചയിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പകരം വെച്ചു. *രണ്ടാമതായി,* വിവിധ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സ്ഥാപിച്ച നിലവിലുള്ള എട്ട് ട്രൈബ്യൂണലുകൾ (ഒമ്പതാം പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു) നിർത്തലാക്കുകയും അവയുടെ അധികാരപരിധികളും അധികാരങ്ങളും നിലവിലുള്ള ഏഴ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്ക് സംയോജിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ എണ്ണം 26-ൽ നിന്ന് 19-ലേക്ക് കുറച്ചു. *മൂന്നാമതായി,* ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 പ്രകാരം, അവശേഷിക്കുന്ന 19 ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ (എട്ടാം പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു) അധ്യക്ഷന്മാർ , ഉപാധ്യക്ഷന്മാർ , മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ, നീക്കം ചെയ്യൽ, ശമ്പളവും അലവൻസുകളും, കാലാവധിയും മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകളും

സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന ഉപ നിയമനിർമ്മാണം (ചട്ടങ്ങൾ) രൂപീകരിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് അധികാരം നൽകി.വകുപ്പ് 184-ന്റെയും ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ, മറ്റ് അധികാരികൾ (യോഗ്യതകൾ, പരിചയം, അംഗങ്ങളുടെ മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകൾ) ചട്ടങ്ങൾ, 2017 (ഇനിമുതൽ "2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) എന്നിവയുടെ ഭരണഘടനാപരമായ സാധുത ഒരു കൂട്ടം റിട്ട് ഹർജികളിലും അപ്പീലുകളിലുമായി *റോജർ മാത്യു vs. സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് (മേൽ പരമാർശം)* എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ പരിഗണിച്ചു. അഞ്ചംഗ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം, വകുപ്പ് 184-ന് സാധുത നൽകി. എന്നിരുന്നാലും, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചുകളുടെ നിരവധി മുൻ വിധിന്യായങ്ങൾ വ്യാഖ്യാനിച്ചതുപ്രകാരമുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ ഘടനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. ആ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഫലമായി, കേന്ദ്ര സർക്കാർ 2020-ൽ പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ (ഇനിമുതൽ "2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ") രൂപീകരിച്ചു, അവ വീണ്ടും മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ എന്ന കേസിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. *മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ* എന്ന കേസ് (*റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിന്റെ) തുടർച്ചയാണ്, അതിലൂടെ ഈ കോടതി 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ സാധുത പരിഗണിക്കുകയും അവയിൽ പലതും പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു

10. 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ താഴെ നൽകുന്നു:

"വകുപ്പ് 161. 1999-ലെ വാണിജ്യമുദ്ര നിയമത്തിൽ—

(എ) 'ചെയർമാൻ' അല്ലെങ്കിൽ 'വൈസ് ചെയർമാൻ' എന്ന വാക്കുകൾ എവിടെയെല്ലാം വരുന്നുവോ, അവിടെയെല്ലാം 'ചെയർപേഴ്സൺ' അല്ലെങ്കിൽ 'വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ' എന്ന വാക്കുകൾ പകരം വെക്കേണ്ടതാണ്;

(ബി) വകുപ്പ് 83-ൽ 'ഈ നിയമപ്രകാരം' എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം 'കൂടാതെ 1957-ലെ പകർപ്പവകാശ നിയമപ്രകാരവും' എന്ന വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കേണ്ടതാണ്;

(സി) വകുപ്പ് 89-ന് ശേഷം, താഴെ പറയുന്ന വകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ് അതെന്തെന്നാൽ:—

**89 എ . ഈ നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നാലും, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ അദ്ധ്യായം VI-ലെ ഭാഗം XIV പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിന് ശേഷം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അപ്പീൽ ബോർഡിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ യോഗ്യതകൾ, നിയമനം, ഓഫീസ് കാലാവധി, ശമ്പളവും അലവൻസുകളും, രാജി, നീക്കം ചെയ്യൽ, മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായിരിക്കും:എങ്കിലും, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ അദ്ധ്യായം VI-ലെ ഭാഗം XIV പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമിക്കപ്പെട്ട ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവർക്ക്, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ എന്നപോലെ, ഈ നിയമത്തിലെയും*

അതിന്റെ കീഴിൽ നിർമ്മിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ തുടർന്നും ബാധകമായിരിക്കും."

11. 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ ഭാഗം എസ് -ലാണ് 183, 184 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അവ ഇപ്രകാരമാണ്:

"എസ്.—ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെയും, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെയും, മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ചെയർപേഴ്സന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും സേവന വ്യവസ്ഥകൾ"

183. എട്ടാം പട്ടികയുടെ കോളം (3)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ എന്തെങ്കിലും വിപരീതമായി അടങ്ങിയിരുന്നാലും, നിശ്ചിത തീയതി മുതൽ, വകുപ്പ് 184-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ , പ്രസ്തുത പട്ടികയുടെ കോളം (2)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ അല്ലെങ്കിൽ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ അംഗം എന്നിവർക്ക് ബാധകമാകുന്നതാണ്:

എങ്കിലും, നിശ്ചിത തീയതിക്ക് തൊട്ടുമുമ്പ് അത്തരം ഓഫീസുകൾ വഹിക്കുന്ന ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, അംഗം എന്നിവർക്ക് വകുപ്പ്

184-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല.ചെയർപേഴ്സൺറെയും അംഗങ്ങളുടെയും യോഗ്യതകൾ, വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും.

ചെയർപേഴ്സൺ, ജുഡീഷ്യൽ അംഗം, വിദഗ്ധ അംഗം എന്നിവരുടെ യോഗ്യതകൾ, വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും.

184. (1) എട്ടാം പട്ടികയുടെ കോളം (2)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ അല്ലെങ്കിൽ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ അംഗം എന്നിവരുടെ യോഗ്യതകൾ, നിയമനം, ഓഫീസ് കാലാവധി, ശമ്പളവും അലവൻസുകളും, രാജി, നീക്കം ചെയ്യൽ, മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവക്കായി , കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് വിജ്ഞാപനം വഴി ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാവുന്നതാണ്:

എങ്കിലും, ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ അംഗം എന്നിവർ കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിർമ്മിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതും എന്നാൽ, അദ്ദേഹം ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കൂടാത്തതുമായ

കാലാവധിക്ക് ഓഫീസിൽ തുടരുന്നതാണ്. ഇവർ പുനർനിയമനത്തിന് യോഗ്യരായിരിക്കും എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു:

ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ അംഗം എന്നിവർ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിർമ്മിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതും എന്നാൽ, താഴെ പറയുന്ന പ്രായപരിധി കവിയാത്തതുമായ പ്രായം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം ആ ഓഫീസിൽ തുടരുന്നതല്ല എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

(എ) ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ അല്ലെങ്കിൽ പ്രസിഡന്റ് എന്നിവരുടെ കാര്യത്തിൽ, എഴുപത് വയസ്സ്;

(ബി) വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും അംഗം എന്നിവരുടെ കാര്യത്തിൽ, അറുപത്തിയേഴ് വയസ്സ്:

(2) ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ അല്ലെങ്കിൽ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, ചെയർമാൻ, വൈസ്-ചെയർമാൻ, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ്-പ്രസിഡന്റ്, പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ അംഗം എന്നിവരുടെ ശമ്പളമോ അലവൻസുകളോ മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകളോ, നിയമനത്തിന് ശേഷം അവർക്ക് ദോഷകരമാകുന്ന രീതിയിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പാടില്ല."

12. *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിൽ, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും, അത് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം, പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിനൊപ്പം, ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകി:"

"***ഇടക്കാല ആശ്വാസം***

224. *ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങൾ (യോഗ്യത, പരിചയം, അംഗങ്ങളുടെ മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകൾ) ചട്ടങ്ങൾ, 2017 റദ്ദാക്കുകയും, പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് ഭ്രരിപക്ഷ വിധിന്യായത്തിലൂടെ നിരവധി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്കും അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്കുമുള്ള നിയമനങ്ങളും നിയമനത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും 2017-ലെ ധനകാര്യ ബിൽ നിയമമാക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള അതാത് നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കും എന്നാണ ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവായി കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്.എങ്കിലും, ഭ്രരിപക്ഷ വിധിന്യായത്തിന് അനുസൃതമായി പുതിയ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ച ശേഷം ഈ ഉത്തരവിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് ഇന്ത്യൻ യൂണിയന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. എന്നാൽ, ശമ്പളവും മറ്റ് വേതനങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം എന്തെങ്കിലും അധികാനുകൂല്യങ്ങൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അവ പിൻവലിക്കരുത്, അത് തുടരണം. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാ പുതിയ അംഗങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെ ബാധകമായിരിക്കും."

13. ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 പ്രകാരമാണ് ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ചത്. ഈ നിയമം നൽകുന്ന അധികാരപരിധി, അധികാരങ്ങൾ,ചുമതല എന്നിവ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണിത്. വകുപ്പ് 84 ബോർഡിന്റെ ഘടന നിർണ്ണയിക്കുന്നു. ഇത് ഒരു ചെയർപേഴ്സണും, ഒരു വൈസ് ചെയർപേഴ്സണും, *'"കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്നത്ര മറ്റ് അംഗങ്ങളും' അടങ്ങുന്നതാണ്. കൂടാതെ, ഈ നിയമത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, അപ്പീൽ ബോർഡിന്റെ അധികാരപരിധിയും അധികാരങ്ങളും ചുമതലയും അതിന്റെ ബെഞ്ചുകൾക്ക് പ്രയോഗിക്കാവുന്നതാണ്."*

14. വകുപ്പ് 84 (2), (3) നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസക്തമാണ്; അവ ഇപ്രകാരമാണ്:

> *"(2) ഈ നിയമത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഓരോ ബെഞ്ചിലും ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അംഗവും ഒരു സാങ്കേതിക അംഗവും അടങ്ങിയിരിക്കണം. കൂടാതെ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം വഴി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ അത് സമ്മേളനം നടത്തുന്നതാണ്."*
>
> *"(3) ഉപ-വകുപ്പ് (2)-ൽ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞിരുന്നാലും, ചെയർപേഴ്സണ്—"*
>
> *(എ) തങ്ങൾ നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബെഞ്ചിന്റെ ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിന്റെയോ സാങ്കേതിക അംഗത്തിന്റെയോ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പുറമെ, മറ്റ് ഏതൊരു ബെഞ്ചിന്റെയും ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിന്റെയോ സാങ്കേതിക അംഗത്തിന്റെയോ ചുമതലകളും നിർവ്വഹിക്കാവുന്നതാണ്;*

(ബി) ഏതൊരു അംഗത്തെയും ഒരു ബെഞ്ചിൽ നിന്ന് മറ്റൊരു ബെഞ്ചിലേക്ക് മാറ്റാവുന്നതാണ്;

(സി) ഒരു ബെഞ്ചിലെ വൈസ്-ചെയർപേഴ്സണെയോ, ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തെയോ, സാങ്കേതിക അംഗത്തെയോ, മറ്റൊരു ബെഞ്ചിന്റെ ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിന്റെയോ സാങ്കേതിക അംഗത്തിന്റെയോ ചുമതലകൾ കൂടി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് അധികാരം നൽകാവുന്നതാണ്.

15. വകുപ്പ് 86, 87 എന്നിവ ഇപ്രകാരമാണ്:

"86. ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ ഓഫീസ് കാലാവധി.—*ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ തങ്ങൾ ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് അല്ലെങ്കിൽ, താഴെ പറയുന്നവയിൽ ഏതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കുന്നത് അതുവരെ, ആ പദവിയിൽ തുടരുന്നതാണ്:*

(എ) ചെയർപേഴ്സന്റെയും വൈസ്-ചെയർപേഴ്സന്റെയും കാര്യത്തിൽ, അറുപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ്; കൂടാതെ

(ബി) ഒരംഗത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അറുപത്തിരണ്ട് വയസ്സ്.

87. [വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ] അല്ലെങ്കിൽ ഏറ്റവും സീനിയർ ആയ അംഗം ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ [ചെയർപേഴ്സണായി] പ്രവർത്തിക്കുകയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടത്—

(1) ചെയർപേഴ്സൺ മരണം, രാജി അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് കാരണങ്ങളാൽ സ്ഥാനമൊഴിയുകയോ ആ തസ്തികയിൽ ഒഴിവുണ്ടാവുകയോ ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ആ ഒഴിവ് നികത്തുന്നതിനായി ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന പുതിയ ചെയർപേഴ്സൺ ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി വരെ വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഏറ്റവും സീനിയർ ആയ അംഗം എന്നിവർ ചെയർപേഴ്സണായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ്.

(2) ചെയർപേഴ്സനു അഭാവം, രോഗം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാൽ തന്റെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുമ്പോൾ, ചെയർപേഴ്സൺ തന്റെ ചുമതലകൾ പുനരാരംഭിക്കുന്ന തീയതി വരെ വൈസ്-ചെയർപേഴ്സണും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഏറ്റവും സീനിയർ ആയ അംഗവും ചെയർപേഴ്സന്റെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതാണ്.

16. ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 89 എ ഇപ്രകാരമാണ്:

"89 എ. ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, അംഗം എന്നിവരുടെ യോഗ്യതകൾ, വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും—*ഈ നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നാലും, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ , (2017-ലെ 7) അദ്ധ്യായം VI-ലെ ഭാഗം XIV പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിന് ശേഷം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അപ്പീൽ ബോർഡിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ യോഗ്യതകൾ, നിയമനം,*

ഓഫീസ് കാലാവധി, ശമ്പളവും അലവൻസുകളും, രാജി, നീക്കം ചെയ്യൽ, മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായിരിക്കും:

എങ്കിലും, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ (2017-ലെ 7) അദ്ധ്യായം VI-ലെ ഭാഗം XIV പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമിക്കപ്പെട്ട ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ, മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവർക്ക്, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 184 പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ എന്നപോലെ, ഈ നിയമത്തിലെയും അതിന്റെ കീഴിൽ നിർമ്മിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ തുടർന്നും ബാധകമായിരിക്കും."

17. നിലവിലുള്ള ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ ആദ്യം നിയമിക്കപ്പെട്ടത് അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഫോർഫിറ്റഡ് പ്രോപ്പർട്ടിയിലെ (എ.ടി.എഫ്.പി) ചെയർമാനായിട്ടാണ്. അദ്ദേഹത്തെ നിയമിച്ചതിന്റെ വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും രേഖകളിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല; എന്നിരുന്നാലും, 2016 സെപ്റ്റംബറിന് ശേഷം അദ്ദേഹം ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിലെ ജഡ്ജി സ്ഥാനം ഒഴിഞ്ഞതിന് തൊട്ടുപിന്നാലെയാണ് ഈ നിയമനം നടന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു.26.07.2017-ന്, അന്ന് നിലവിലുള്ള 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ഐ.പി.എ.ബി.യിലെ (അതായത് ബോർഡിലെ) ചെയർമാൻ എന്ന അധിക ചുമതല അദ്ദേഹത്തിന് മൂന്ന് വർഷത്തേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെയോ, ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം അതുവരെ, നൽകിയിരുന്നു. 20.07.2017-ലെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:

എഫ്. നമ്പർ. പി-24017/44/2017-ഐ.പി.ആർ-I

ഭാരത സർക്കാർ

വാണിജ്യ, വ്യവസായ മന്ത്രാലയം

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പോളിസി & പ്രൊമോഷൻ വകുപ്പ്

ഐ.പി.ആർ. – I വിഭാഗം

ഉദ്യോഗ് ഭവൻ, ന്യൂഡൽഹി – 110 011

ഉത്തരവ്

മാന്യ രാഷ്ട്രപതി, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഫോർഫിറ്റഡ് പ്രോപ്പർട്ടിയിലെ ചെയർമാനായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന ജസ്റ്റിസ് (റിട്ട.) മൻമോഹൻ സിംഗിനെ, ചെന്നൈയിലെ അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ അപ്പീൽ ബോർഡിലെ (ഐ.പി.എ.ബി) ചെയർമാൻ തസ്തികയിലേക്ക് നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു.ഈ നിയമനം, 2017-ലെ ട്രൈബ്യൂണൽ, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുകൾ മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങൾ (അംഗങ്ങളുടെ യോഗ്യതകൾ, പരിചയം, മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകൾ) ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ശമ്പള സ്കെയിലിന് അനുസരിച്ചായിരിക്കും.അദ്ദേഹം തസ്തികയുടെ ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെയോ — ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കുന്നത് അതുവരെയായിരിക്കും കാലാവധി.

(ബി.എസ്. നായക്)

അണ്ടർ സെക്രട്ടറി,ഭാരത സർക്കാർ

ഫോൺ: 23061257"

18. ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺ എന്ന നിലയിലുള്ള നിയമന ഉത്തരവ് 29.12.2017-ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഭേദഗതി ചെയ്തു. പിന്നീടുള്ള ഈ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, ബോർഡ് ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലാവധി 21.09.2019 വരെയോ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെയോ, ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം അതുവരെയായിരിക്കും എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു. 29.12.2017-ലെ പിന്നീടുള്ള ഉത്തരവ് ഇപ്രകാരമാണ് :

"നമ്പർ. പി-24017/44/2017-ഐ.പി.ആർ-I

ഭാരത സർക്കാർ

വാണിജ്യ, വ്യവസായ മന്ത്രാലയം

ഇൻഡസ്ട്രിയൽ പോളിസി & പ്രൊമോഷൻ വകുപ്പ്

(ഐ.പി.ആർ. – സ്ഥാപന വിഭാഗം)

***

ഉദ്യോഗ് ഭവൻ, ന്യൂഡൽഹി-110 011,

തീയതി : 2017 ഡിസംബർ 29

ഉത്തരവ്

ഈ വകുപ്പിൻ്റെ 2017 ജൂലൈ 20-ലെ മുൻ ഉത്തരവിനെ അസാധുവാക്കിക്കൊണ്ട് , മാന്യ രാഷ്ട്രപതി, അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഫോർഫിറ്റഡ് പ്രോപ്പർട്ടിയിലെ (എ.ടി.എഫ്.പി) ചെയർമാനായിരുന്ന ജസ്റ്റിസ് (റിട്ട.) മൻമോഹൻ സിംഗിന്, നിലവിലുള്ള ചുമതലകൾക്ക് പുറമെ, അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ അപ്പീൽ ബോർഡിലെ (ഐ.പി.എ.ബി) ചെയർമാൻ തസ്തികയുടെ അധിക ചുമതല, അദ്ദേഹം ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി മുതൽ 21.09.2019 വരെ, അതായത് എ.ടി.എഫ്.പി-യിലെ ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ കാലാവധി കഴിയുന്നതുവരെ അല്ലെങ്കിൽ അടുത്ത ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ, ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം അതുവരെ, നൽകുന്നു."

(ബി.എസ്. നായക്)

അണ്ടർ സെക്രട്ടറി,ഭാരത സർക്കാർ

ഫോൺ: 23061257"

19. *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിൽ, അഞ്ച് ജഡ്ജിമാർ ഉൾപ്പെട്ട ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിൻ്റെ വിധിന്യായം 13.11.2019-നാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്.ആ വിധിന്യായം

2017-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ സാധുതയെക്കുറിച്ച് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും അവ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.എങ്കിലും, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ, നിലവിലുള്ള ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സന്റെ കാലാവധി 21.09.2019-ന് അവസാനിച്ചു.2017 -ലെ ചട്ടങ്ങളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഹർജികൾ (അതായത് *റോജർ മാത്യു* കേസ് ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കൂട്ടം കേസുകൾ) നിലവിലിരുന്നപ്പോൾ പോലും, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ തുടർന്നു എന്ന് ഈ കോടതി ഓർക്കുന്നു.ആ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കിടയിൽ, കോടതി നിരവധി ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്, അതായത് 20.03.2018-ലെ ഉത്തരവ്, (*കുദ്രത്ത് സന്ധു vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ* ഡബ്ല്യു.പി. നമ്പർ 279/2017 എന്ന കേസിൽ) 09.02.2018-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച മുൻ ഉത്തരവിന് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം വിശദീകരണം നൽകി:

> *"(iii) എല്ലാ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെയും ചെയർപേഴ്സൺ, ജുഡീഷ്യൽ/അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്/വിദഗ്ധ/സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ കാലാവധി, അഞ്ച് വർഷത്തേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ പഴയ നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന/നിർണ്ണയിച്ചിരുന്ന പരമാവധി പ്രായപരിധി വരെയോ ആയിരിക്കും;"*

20. 16.07.2018-ന്[3], വരുമാന നികുതി അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലിലെ (ഐ.ടി.എ.ടി) അംഗങ്ങളുടെ സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായപരിധി സംബന്ധിച്ച് താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി:

---

3 *കുദ്രത്ത് സന്ധു vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ* 2018 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ 1335 (എസ്.സി.) എന്ന പേരിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

"ഈ അവസരത്തിൽ, വരുമാന നികുതി അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുമായി (ഐ.ടി.എ.ടി) ബന്ധപ്പെട്ട് സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായപരിധി സംബന്ധിച്ച് ചില അവ്യക്തതകൾ ഉണ്ടെന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. ഐ.ടി.എ.ടി-യിലെ അംഗമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തി 62 വയസ്സുവരെ തുടരുമെന്നും, പ്രസിഡന്റ് പദവി വഹിക്കുന്ന വ്യക്തി 65 വയസ്സുവരെ തുടരുമെന്നും കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു."

21. അതേ ഹർജിയിൽ, കസ്റ്റംസ് എക്സൈസ് ആൻഡ് സർവീസ് ടാക്സ് അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലിലെ (സി.ഇ.എസ്.ടി.എ.ടി) പ്രസിഡന്റിന്റെയും അംഗങ്ങളുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ മുൻ ഉത്തരവുകൾ വീണ്ടും വ്യക്തമാക്കാൻ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചു. അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അവർക്ക് 62 വയസ്സ് തികയുന്നതുവരെ ആയിരിക്കുമെന്നും, പ്രസിഡന്റിന്റെ (സി.ഇ.എസ്.ടി.എ.ടി) കാര്യത്തിൽ കാലാവധി പ്രായപരിധി 65 വയസ്സായിരിക്കും എന്നും വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചു.[4]

22. ഈ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, *റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസ് നിയമപരമായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സൺ ഓഫീസിൽ തുടർന്നു എന്ന അപേക്ഷകന്റെ വാദം അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാണ്,അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. റോജർ മാത്യു എന്ന കേസിലെ ഭ്രരിപക്ഷ വിധിന്യായത്തിൽ (മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഖണ്ഡിക 224-ൽ) നിർദ്ദേശിച്ച ഇടക്കാല ക്രമീകരണം അനുസരിച്ച്, ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്കും അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലേക്കുമുള്ള നിയമനങ്ങൾ *"2017-ലെ ധനകാര്യ ബിൽ*

4 ഈ ഉത്തരവ് *കുത്ത് സന്തു vs. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ* 2018 (18) എസ്.സി.സി. 796 എന്ന പേരിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു

നിയമമാക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള അതാത് നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കും.." എന്ന് ഒരു നിമിഷം അംഗീകരിച്ചാൽ പോലും, ഒരു അംഗത്തിനോ ചെയർപേഴ്സണോ ട്രൈബ്യൂണലിൽ പദവി വഹിക്കാൻ കഴിയുന്ന പരമാവധി പ്രായപരിധി സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് 184 വഴി വരുത്തിയ ഭേദഗതികൾ ബോർഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാകില്ല എന്നതാണ് ഈ വാദം അംഗീകരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള മറ്റൊരു കാരണം.ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സണിന്റേത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയും അംഗങ്ങളുടെയും കാലാവധി പരിധികൾ 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇതിന് കാരണം.[5]ഈ ചട്ടങ്ങൾ (അതായത് 2017-ലെ ചട്ടങ്ങൾ) അനുസരിച്ച്, നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സന്റെ കാലാവധി 21.09.2019-ൽ അവസാനിച്ചു. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ ചട്ടങ്ങൾ റദ്ദാക്കിയത് 13.11.2019-ന് മാത്രമാണ്. അക്കാലത്ത്, വിവിധ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ അംഗങ്ങളുടെയും ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയും കാലാവധിയും പ്രായപരിധിയും സംബന്ധിച്ച് *തത്സ്ഥിതി* നിലനിർത്താൻ നിർദ്ദേശിച്ച നിലവിലുള്ള ഒരേയൊരു ഉത്തരവ് , *രുദ്രത്ത് സന്ധു* എന്ന കേസിലെ 09.02.2018; 20.03.2018; 16.07.2018; 21.08.2018 എന്നീ തീയതികളിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളും വിശദീകരണങ്ങളും ആയിരുന്നു.ഈ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം, അത്തരം അംഗങ്ങളുടെയോ ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയോ പരമാവധി കാലാവധി, 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ള മാതൃ നിയമങ്ങളിൽ

---

5 *ക്രമ നമ്പർ 12 പ്രകാരം, കോളം 5-ൽ ബോർഡിലെ ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ് ചെയർമാൻ/ജുഡീഷ്യൽ അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ കാലാവധി 3 വർഷമായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ, ചെയർപേഴ്സൺറെ പരമാവധി പ്രായപരിധി 67 വയസ്സും വൈസ് ചെയർമാൻറെയും അംഗങ്ങളുടെയും പരമാവധി പ്രായപരിധി 65 വയസ്സും ആയിരിക്കും എന്നും സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു*

നിഷ്കർഷിച്ചതുപോലെയായിരിക്കും; അല്ലെങ്കിൽ, ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെ കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി 3 വർഷത്തേക്ക് ആയിരിക്കും എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. അപേക്ഷകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കാലാവധി 21.09.2019-ന് അവസാനിച്ചു.

23. 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമം, ടി.എം. നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 89 എ (മുൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 161 വഴി അവതരിപ്പിച്ചത്) ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് അപേക്ഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ച മറ്റൊരു വാദം. ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഓഫീസ് കാലാവധിയും വിരമിക്കലിനുള്ള പരമാവധി പ്രായപരിധിയും പ്രസ്തുത ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസരിച്ചായിരിക്കും എന്നും, തൽഫലമായി, മുൻപുണ്ടായിരുന്ന കാലാവധിയും പ്രായപരിധിയും ബാധകമല്ല എന്നും വാദിച്ചു.നിസ്സംശയമായും, വകുപ്പ് 89 എ -യുടെ ഉദ്ദേശ്യം, മുൻപുണ്ടായിരുന്ന പ്രായപരിധികളെയും കാലാവധി പരിധികളെയും (ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 86-ൽ സൂചിപ്പിച്ചവ) അസാധുവാക്കുകയോ മറികടക്കുകയോ ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ധനകാര്യ നിയമം പരമാവധി പ്രായപരിധികളും കാലാവധി പരിധികളും മാത്രമേ നിർണ്ണയിക്കുന്നുള്ളൂ. ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെ കാര്യത്തിൽ, നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരമാവധി പ്രായപരിധി എഴുപത് വയസ്സാണ് (വകുപ്പ് 184 [1]-ലെ രണ്ടാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം).എങ്കിലും, വകുപ്പ് 184 (1)-ലെ ഒന്നാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, അംഗങ്ങളെയോ ചെയർപേഴ്സൺമാരെയോ *"കേന്ദ്ര സർക്കാർ നിർമ്മിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതും എന്നാൽ, അദ്ദേഹം ചുമതലയേൽക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കവിയാത്തതുമായ കാലാവധിയിലേക്ക്"* നിയമിക്കാവുന്നതാണ്.

അങ്ങനെ, കാലാവധിയുടെ *ഏറ്റവും ഉയർന്ന പരിധി* അഞ്ച് വർഷമായിരുന്നു. നേരത്തെ ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, കേന്ദ്ര സർക്കാർ ബോർഡ് ചെയർപേഴ്സൺറെ കാലാവധി മൂന്ന് വർഷമായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. ഈ ചട്ടം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സമയത്തിന് മുമ്പ് തന്നെ, ബോർഡിൻറെ ചെയർപേഴ്സൺ പദവി വഹിച്ചിരുന്ന വ്യക്തിയുടെ കാലാവധി 21.09.2019-ന് അവസാനിച്ചിരുന്നു.*റോജർ മാത്യു* എന്ന കേസിലെ അന്തിമ വിധിന്യായം ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്ക്, സ്വയമേവ,ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഈ വിഷയത്തിലുള്ള അപേക്ഷകൻറെ വാദങ്ങൾ അപ്രസക്തമാണ് ; *മദ്രാസ് ബാർ അസോസിയേഷൻ (മേൽ പരമാർശം)* എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിനു ശേഷം മാത്രമാണ്, അഞ്ച് വർഷത്തെ കാലാവധി നിർബന്ധമാക്കിയത്. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പോലും പരമാവധി കാലാവധി നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കണം; പകരം, അവ ഓഫീസ് കാലാവധി നാല് വർഷമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. നിലവിലെ ഈ വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യത്തിൽ, ആ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാണെന്ന് സങ്കൽപ്പിച്ചാൽ പോലും, നാല് വർഷത്തെ കാലാവധി 21.09.2020-ൽ അവസാനിക്കുമായിരുന്നു. കാലാവധിയും പ്രായപരിധിയും സംബന്ധിച്ച മാറ്റങ്ങൾ 2017-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ പട്ടികയിലൂടെ മാത്രമല്ല, അതിലെ അന്തർലീനമായ വ്യവസ്ഥകളായ വകുപ്പുകൾ 156 മുതൽ 182 വരെയും[6] അവതരിപ്പിച്ചു എന്നതാണ് ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യം. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ, 19 ട്രൈബ്യൂണലുകളിലെ (ഉദാഹരണത്തിന്, ആദായനികുതി അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ; സെക്യൂരിറ്റീസ് അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ , കോമ്പറ്റീഷൻ

6 ഭാഗം XIV: ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയും മറ്റ് അധികാരസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ലയനം, ചെയർപേഴ്സൺമാർ, അംഗങ്ങൾ തുടങ്ങിയവരുടെ സേവന വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവയ്ക്കായി ചില നിയമങ്ങളിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതികൾ

കമ്മീഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, സി.ഇ.എസ്.ടി.എ.ടി., റെയിൽവേ ക്ലെയിംസ് ട്രൈബ്യൂണൽ, സെൻട്രൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ, ഡെറ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ, ഡെറ്റ് റിക്കവറി അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണൽ, കൂടാതെ ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐ.പി.എ.ബി,അതായത്, ബോർഡ് ഉൾപ്പടെ) അംഗങ്ങളുടെയും ചെയർപേഴ്സൺമാരുടെയും കാലാവധിയും പ്രായപരിധിയും സംബന്ധിച്ച ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നു.ഈ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം, ടി.എം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 89 എ-ക്ക് സമാനമായി, അംഗങ്ങൾക്കും ചെയർപേഴ്സൺമാർക്കും വേണ്ടി കാലാവധിയും പരമാവധി പ്രായപരിധിയും സംബന്ധിച്ച് ഏകീകൃത പരിധികൾ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 89 എ ഈ വിശാലമായ നിയമനിർമ്മാണ ചട്ടക്കൂടിന്റെ ഭാഗമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ കേസിലെ സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് അതിന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല.

24. ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ അംഗമില്ലാതെ ബോർഡിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും, നിലവിൽ ചെയർപേഴ്സൺ മാത്രമാണ് ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ അംഗം എന്നും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലാവധി ജൂഡീഷ്യൽ ഉത്തരവിലൂടെ നീട്ടിയില്ലെങ്കിൽ ബോർഡിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ വരുമെന്നും ഉള്ള അപേക്ഷകന്റെ നിലപാട് ആണ് ഈ കോടതിക്ക് ഇനി കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള അവസാനത്തെ വാദം. നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങളിൽ ആരും ജൂഡീഷ്യൽ അംഗങ്ങൾ അല്ലാത്തതിനാലും, അവർ സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾ ആയതിനാലും ഒരംഗത്തിനും ചെയർപേഴ്സണായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഈ വാദത്തിന് അനുബന്ധമായിട്ടുള്ള മറ്റൊരു വാദം.

25. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അപേക്ഷകൻ്റെ ഈ വാദങ്ങൾ കഴമ്പില്ലാത്തവയാണ്. ടി.എം. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 84 (2), ബോർഡിൻ്റെ ഒരു ബെഞ്ചിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അംഗവും ഒരു സാങ്കേതിക അംഗവും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. എങ്കിലും, ഇത് ടി.എം. നിയമത്തിലെ "*മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്*".വകുപ്പ് 84 (3), ഒരു നോൺ ഒബ്സ്റ്റാൻ്റെ ക്ലോസ് ഉപയോഗിച്ച് ആരംഭിക്കുകയും, വകുപ്പ് 84(3)(എ) പ്രകാരം, ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ *"താൻ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ബെഞ്ചിലെ ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിൻ്റെയോ സാങ്കേതിക അംഗത്തിൻ്റെയോ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പുറമെ, മറ്റ് ഏതൊരു ബെഞ്ചിൻ്റെയും ജുഡീഷ്യൽ അംഗത്തിൻ്റെയോ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, സാങ്കേതിക അംഗത്തിൻ്റെയോ ചുമതലകളും നിർവ്വഹിക്കാവുന്നതാണ്"* എന്നും നിഷ്കർഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.അതുകൊണ്ട്, ഒരംഗത്തിൻ്റെ അഭാവത്തിൽ, ആവശ്യം വന്നാൽ, ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു സാങ്കേതിക അല്ലെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യൽ അംഗമായി പ്രവർത്തിക്കാവുന്നതാണ്.വകുപ്പ് 87, ആ പദവിയിൽ ഒഴിവുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണ് ആ സ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുമ്പോൾ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സണെ അല്ലെങ്കിൽ, സന്ദർഭമനുസരിച്ച്, ബോർഡിലെ ഏറ്റവും സീനിയർ ആയ അംഗത്തെ ചെയർപേഴ്സണായി പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു.കൂടാതെ, വകുപ്പ് 85 , ചെയർപേഴ്സൺ അല്ലെങ്കിൽ വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ തസ്തികയിലേക്കുള്ള യോഗ്യതകൾ പ്രധാനമായി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഈ വകുപ്പിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ (താഴെ ഉദ്ധരിച്ചത്) [7]

---

7 ***85. ചെയർപേഴ്സൺ, വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരായി നിയമിക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതകൾ."***

"(1) ഒരു വ്യക്തിക്ക് ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല, എങ്കിൽ അദ്ദേഹം—"

വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്, ഒരു സാങ്കേതിക അംഗത്തെ റെഗുലർ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കുന്നതിന് യാതൊരു വിലക്കുമില്ല എന്നതാണ്. എങ്കിലും, അദ്ദേഹം/അവർ *"കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷത്തേക്ക് വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ പദവി വഹിച്ചിരിക്കണം"* എന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.വാസ്തവത്തിൽ, നിലവിലുള്ള അഞ്ച് സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾക്കും നിയമപരമായ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ട്[8](അവരിൽ മൂന്ന്

(എ) ഒരു ഹൈക്കോടതിയിലെ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആയിരുന്നിരിക്കുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും ഒരു വൈസ്-ചെയർപേഴ്സന്റെ ഓഫീസ് വഹിച്ചിരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തപക്ഷം.

(2) ഒരു വ്യക്തിക്ക് വൈസ്-ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല, എങ്കിൽ അദ്ദേഹം—

(എ) കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ അംഗത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സാങ്കേതിക അംഗത്തിന്റെയോ ഓഫീസ് വഹിച്ചിരിക്കുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) ഇന്ത്യൻ നിയമ സേവനത്തിലെ അംഗമായിരിക്കുകയും ആ സേവനത്തിൽ ഗ്രേഡ് I-ൽ അല്ലെങ്കിൽ അതിലും ഉയർന്ന ഏതെങ്കിലും തസ്തികയിൽ കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തപക്ഷം.

(3) ഒരു വ്യക്തിക്ക് ജൂഡീഷ്യൽ അംഗമായി നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല, എങ്കിൽ അദ്ദേഹം—

(എ) ഇന്ത്യൻ നിയമ സേവനത്തിലെ അംഗമായിരിക്കുകയും ആ സേവനത്തിൽ ഗ്രേഡ് I-ൽ കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും തസ്തിക വഹിച്ചിരിക്കുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും ഒരു സിവിൽ ജൂഡീഷ്യൽ പദവി വഹിച്ചിരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തപക്ഷം.

(4) ഒരു വ്യക്തിക്ക് സാങ്കേതിക അംഗമായി നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല, എങ്കിൽ അദ്ദേഹം—

(എ) ഈ നിയമപ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ 1958-ലെ വ്യാപാര-വാണിജ്യ മുദ്ര നിയമപ്രകാരമോ (1958-ലെ 43) അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടിലും കൂടിച്ചേർന്നോ കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും ഒരു ടൈബ്യൂണലിന്റെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുകയും, കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും ഒരു ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാറിന്റെ തസ്തികയ്ക്ക് താഴ്ന്നതല്ലാത്ത ഒരു തസ്തിക വഹിക്കുകയും; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷത്തേക്കെങ്കിലും വാണിജ്യമുദ്ര നിയമത്തിൽ തെളിയിക്കപ്പെട്ട പ്രത്യേക പരിചയമുള്ളഒരു അഭിഭാഷകനായിരിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തപക്ഷം.

8ഈ പ്രത്യേക വിവരങ്ങൾ *അന്താരാഷ്ട്ര ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശ അപ്പീൽ* ബോർഡിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാണ്:https://www.ipab.gov.in/technical_members_page.php?id=2 (04.02.2021, 23:35 മണിക്കൂറിന് എടുത്തത്)"

"

പേർക്ക് നിയമത്തിൽ ബിരുദാനന്തര ബിരുദമുണ്ട്, അതിൽ ഒരാൾക്ക് പോസ്റ്റ്-ഡോക്ടറൽ യോഗ്യതയുമുണ്ട്). ഈ നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങളിൽ നാല് പേർ ഭൗതിക സ്വത്തിലെ (വാണിജ്യ മുദ്രകളും പകർപ്പവകാശവും) പ്രത്യേക മേഖലകളിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന അഭിഭാഷകരായിരുന്നു. ഒരു സാങ്കേതിക അംഗത്തിന് (പേറ്റൻ്റുകൾ) പേറ്റൻ്റ് ഓഫീസിൽ പരിചയമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ അംഗങ്ങൾക്ക് പത്ത് മുതൽ പതിനഞ്ച് വർഷം വരെ പ്രായോഗിക നിയമ പരിചയം ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരെ സാങ്കേതിക അംഗങ്ങളായി നിയമിച്ചു എന്ന വസ്തുത, അവർ നിയമപരമായി പരിശീലനം ലഭിച്ചവരും യോഗ്യരുമാണ് എന്ന വസ്തുതയെ മറച്ചുവെക്കുന്നില്ല.അതുകൊണ്ട്,ബോർഡിൽ നിലവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന സാങ്കേതിക അംഗങ്ങൾക്ക്, ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തങ്ങളുടെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

26. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിഗമനങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അപേക്ഷകന് യാതൊരു ആശ്വാസവും അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് ഈ കോടതി വിധിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, അപേക്ഷ തള്ളിയിരിക്കുന്നു ; എന്നിരുന്നാലും, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല .

അങ്കിത്ഗ്യാൻ അപേക്ഷ തള്ളി.