ਚਿੰਟੇਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4028)

ਫਰਵਰੀ 11, 2021

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ, 1996 – ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਐਸ.34 – ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰੂਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ, 1996 – ਸ. 37 (1) (ਸੀ) - ਵਿਚੋਲਗੀ

ਐਕਟ, 1940 – ਧਾਰਾ 39 (1) (v) – ਆਯੋਜਿਤ: 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) (v) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਅਰਥਾਤ ਬੀਪੀਡੀਪੀ / ਆਰਈਓ ਰਾਂਚੀ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਨਾਮ ਸਕੂਟ ਵਿਲਸਨ ਕਿਰਪੈਟ੍ਰਿਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ (2006)
13 ਐਸਸੀਸੀ 622: [2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 836 ਅਤੇ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ
ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: <u>ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼</u>
<u>ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਆਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿਤਾ</u>
<u>ਕੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ?</u>

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3)। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ
ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ / ਜਾਂ (2 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਕੀ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਖੁਦ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਹਿਮਾਚਲ ਰਾਜ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2010) 12

ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ 210. [ਪੈਰਾ 8] [839--; 840--]

ਹੁਣ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.
ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ -
"ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ". ਧਾਰਾ 34 ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਧਾਰਾ 34 ਦੀ (3) ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ. ਨਾਲ ਉਲਟ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਿੱਥੇ "ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ
34" ਪੂਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 (2) ਨੂੰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 9] [840--]

3. ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਖਰਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ
ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਇਨਾਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 10 ਅਤੇ 12] [840-ਈ-ਐਫ; 841-ਜੀ-ਐਚ; 842-ਏ]

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) (v) ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਯਾਨੀ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ
ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਪੀ./ਆਰ.ਈ.ਓ. ਰਾਂਚੀ ਬਨਾਮ ਸਕੂਟ ਵਿਲਸਨ ਕਿਰਪੈਟ੍ਰਿਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ
ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਪੈਰਾ 14][843-ਸੀ-ਡੀ]

ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ
ਤਰਕ ਨੂੰ "ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਵਾਧੂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
34" ਜੋ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ
39 (1) (v) [ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਹੈ,
[ਪੈਰਾ 19][846-ਸੀ-ਈ]

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ
ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ "ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। "ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"
ਇਹ ਹਿੱਸਾ "ਧਾਰਾ 37 ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਚੌਕ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ
ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਂਤ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਕਰੇ ਜੋ ਅਸਲ
ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
ਉੱਪਰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ
ਕੋਈ ਲੱਤਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 35 ਅਤੇ 36] [856--]

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1)
(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ,
1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 37] [857--]

ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈਂਡੀ (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 94: [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 923; ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਪੀ./ਆਰ.ਈ.ਓ. ਰਾਂਚੀ ਦੇ ਚੀਫ
ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਨਾਮ ਸਕੂਟ ਵਿਲਸਨ ਕਿਰਪੈਟ੍ਰਿਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ.)
ਲਿਮਟਿਡ (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 622 : [2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 836;

ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਮੈਨੇਜਰ,
ਜੈਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 277: [2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 889; ਅਮਰ ਨਾਥ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345 : [1985] 2 ਐਸਸੀਆਰ 72 - ਨਿਰਭਰ

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮਦਾਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 2006 (6) ਮਾਹ. ਐਲ.ਜੇ. 678; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੇਠ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। 2005 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 8400 - ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਬੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਐਸ.ਜੀ.ਐਸ. ਸੋਮਾ ਜੇ.ਵੀ. v. ਐਨਐਚਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 - ਵੱਖਰਾ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 225 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਆਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 5383; ਰਾਜ
ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼
ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2000] 3 923	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 836	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2011] 11 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
(2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 3
(2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 225	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 4
(2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[2001] 1 889	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[1985] 2 72	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 28

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 4028.

2020 ਦੇ ਐਫਏਓ (ਓਐਸ) (ਕਾਮ) ਨੰਬਰ 68 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕੋਟਲਾ ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ, ਐਮਐਸ ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਅਰੀਬ ਅਮਾਨਉੱਲਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਸੁੰਦਰ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਕੇਲ, ਉਦਭਵ ਨੰਦਾ, ਏ. ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ, ਗੌਰਵ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਨਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੇਬਮਾਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਮੀਤ ਕੌਰ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਯਸ਼ਵਰਧਨ ਬਾਂਦੀ, ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਵਰਦਾਨ ਵਾਂਚੂ, ਐਮ.ਐਸ. ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਅੰਜਲੀ ਦਿਵੇਦੀ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 134ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 04.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ("ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996") ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"18. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 5 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 (2) ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ

ਧਾਰਾ 34 ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਾਮਦਾਸ ਐਫ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਸੁਪਰਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਵੀ, ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (2); ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ, ਜੇਵੀ ਸੁਪਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਪਰ ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਹਾਂ

ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੋ ' ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (2001) 8 470, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ

ਪੁਰਸਕਾਰ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਅੰਰਡਰ੍ਹਗ੍ਰੁਸੋਧੋ] ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ

ਜੇ.ਵੀ. ਅਤੇ ਰਾਮਦਾਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਸੁਪਰਾ।

ਅਸੀਂ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਬਲਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ, ਛੱਡਣਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ/ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟਾਲਣਯੋਗ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 'ਤੇ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ
ਦੇਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਮਾਜਿਕ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਵੀ ਨਹੀਂ
ਇਸ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਖਤ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਅਤੇ ਰਾਮਦਾਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਟੀਕਲ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 04.06.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 03.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ ਨੇ ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਨਪੀ ਰਾਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈਡੀ (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 94 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
ਐਕਟ, 1940 ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ੧੯੪੦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੯ ਐਫ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀਮੇਟੇਰੀਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ
ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕੋ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
37. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਜੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।
ਉਸਨੇ ਬੀਪੀਡੀਪੀ / ਆਰਈਓ ਰਾਂਚੀ ਬਨਾਮ ਸਕੂਟ ਵਿਲਸਨ ਕਿਰਪੈਟ੍ਰਿਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ (2006) 13 ਐਸਸੀਸੀ 622 ਅਤੇ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 333 ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਐਚ

1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 1, ਬੰਬਈ 2, ਕਰਨਾਟਕ 3, ਦਿੱਲੀ 4 ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ 5 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੇਠ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, 2005 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 8400 ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਸੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ 2006 (6) ਮਾਹ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਐਲ.ਜੇ. 678 ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਉਸਾਰੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਧਾਰਾ 34" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 (3) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ , ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਸੀ। [1] ਬਿਸਲੇਰੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਸਨ ਪੇਟਪੈਕ ਜ਼ਬਲਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ 2009 (4) ਐਮਪੀਐਲਜੇ 514.

[2] ਈ-ਸਕਵਾਇਰ ਲੀਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਪੁਣੇ ਬਨਾਮ ਕੇਕੇ ਦਾਨੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2013 (3) ਐਮਐਚਐਲਜੇ. 24;

ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਗਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਸਪਿਨਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਵੀ. ਸੀ. ਏ. ਗਾਲੀਆਕੋਟਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 5067.

[3] ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰੌਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਓਆਰਜ਼। ਆਈਐਲਆਰ 2015 ਕੇਏਆਰ 4199.

[4] ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਆਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 234 ਡੀਐਲਟੀ 30.

[5] ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 4014.

ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਆਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 5383 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ।
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਐਕਟ, 1996 ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 17
ਬੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਐਸ.ਜੀ.ਐਸ. ਸੋਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਜੇ ਧਾਰਾ 34 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.04.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ। ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮਦਾਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [ਸੀ.ਏ. ਨੰ.
2007 ਦੇ 5247-5248 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਨਾਗ੍ਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀਮੇਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) ਅਤੇ (2ਏ) ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਨੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ"। ਉਹ

ਏ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਅਰਥਾਤ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ

ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ - "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ",
ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਜੀਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਸੀ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 225 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇੱਕੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵੀ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਮਦਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਉਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਨਿਖੇਧੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਿਖੇਧੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

(1) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ) ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ:-

ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

() ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(2) ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ-

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਧਾਰਾ 16 ਦੀ (3) ਜਾਂ

ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(3) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 'ਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਓ।

ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
(1) ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 34 (2) ਅਤੇ (2 ਏ) ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 (3), ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ
ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"(3) ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਸੀ

ਈ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

ਧਾਰਾ 34 (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
ਪਰ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ/ਜਾਂ (2ਏ) ਤਹਿਤ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਖੁਦ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਦੇਰੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਦੇਖੋ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (2010) ਪੈਰਾ 5 ਤੇ 12 ਐਸਸੀਸੀ 210.

9. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ"। ਧਾਰਾ 34 ਧਾਰਾ 34 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ
ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ
ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ "ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 (2) ਨੂੰ, ਇਹ ਤੱਥ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ) ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ:

ਇੱਕ ਆਰਡਰ -

() ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ;

ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ;

ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ;

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

H

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ;

ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(2) ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਖੋਹੇਗੀ।

ਉਹ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ:

"5. ਪਰ ਕੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪਲ ਦਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤੁਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ
115. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) (v) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਅਪੀਲ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।

6. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
ਕ੍ਰਾਕੀਨਾਡਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

"11. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਫ ਵੱਲੋਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. "ਪ੍ਰਭਾਵ ਟੈਸਟ" ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਬੂਮੀਆਂ ਅਤੇ ਮਸਤਾਨ ਬਨਾਮ ਕੇ ਸੀਤਾਯੰਮਾ [ਏਆਈਆਰ 1985 ਏਪੀ 135] ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਜੀ ਗੋਪਾਲਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। .
ਨਵਲਗਾਰੀਆ [ਏਆਈਆਰ 1967 ਮੈਡ 403] ਅਤੇ 1977 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 612 ਮਿਤੀ 3-4-1978 ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਇਨਾਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ।

13. ਫਿਰ ਅਸਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਮਫੀਜ਼ੁੱਦੀਨ ਭੁਈਆਂ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਅਲੀਮੁਦੀਨ ਭੁਈਆਂ [ਏਆਈਆਰ 1950 ਏਐਸਐਸ 191] ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:
ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ।

14. ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਠੋਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਏ. ਮੰਡਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ.
1985 ਕੈਲ 12 (ਡੀਬੀ)] ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਦਾਮੋਦਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਸਕਰਨ [(1988) 2 ਕੇਐਲਟੀ 753].)

15. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ [ਏਆਈਆਰ 1985 ਕੈਲ 337 (ਡੀਬੀ)] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ
ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

16. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ।

21. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) (6) ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ. ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

25. ਧਾਰਾ 39 (1) (6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) (6) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ। ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ.ਪੀ./ਆਰ.ਈ.ਓ. ਰਾਂਚੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਡਿ ਕੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ:

5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਪੁਰਾਣਾ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) (6) ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

1996 ਐਕਟ

"37. (1) ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ) ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ-

***
(ਅ) ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

1940 ਐਕਟ

(1) ਅਪੀਲ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ) ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ:

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼-

***

(v) ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ:-

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਰ, ਜੈਨ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 277 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"8. ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੇਸ [(2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਮਾ ਐਕਟ")। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੈਸਟਰਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਕੇਸ [(2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239] ਅਤੇ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਾਰਡੀਅਨ [(2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 472] । ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: "37. ਇਹ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਹੜੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 104 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਹੈ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ। ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ) ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ:

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼-

ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ;

ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ;

ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ;

ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;
ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੋਕਣਾ
ਇਸਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ;

ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਖੋਹੇਗੀ।

(ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37, ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

"43. ਦਵੇ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ)" ਆਏ ਹਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਜਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ
1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ
ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੀ 50 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"52. ਬ੍ਰੈਕੇਟਾਂ ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਜਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "(ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ)" ਨੂੰ "ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ" ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਮੁੱਖ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਅਲੱਗ, ਫਿਰ, ਮਿਸਟਰ ਡੇਵ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੈਰੈਂਟੇਸਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਵਾਧੂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਜਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ।

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 39

1940 ਐਕਟ ਜਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਇਹ ਹਨ

1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

1996 ਐਕਟ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਸਾਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਤਰਕ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਰਕ

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ" ਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 39 (1) (v) [ਪਰੀ858; ਪਰੀ858;

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਹੈ।

20. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ "ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਧਾਂਤ" ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਅਤੇ 37 (2) (ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ

ਇਸ ਤੁਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਢਲੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿੰਦੂ, ਜੋ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 37 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲੇ ਨੁਕਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼

ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਕੀ

ਧਾਰਾ ੮ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 37 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਆਧਾਰ
ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
ਫਿਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਹ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (5) ਅਤੇ (6) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"16. ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਧਾਂਤ" ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ
ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
... ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਰੋਹਤਗੀ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ

ਤਨੁਸ਼੍ਰੀ ਆਰਟ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ [ਤਨੁਸ਼੍ਰੀ ਆਰਟ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਪਾਲ, 2000 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 217] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੋਣਾ, ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

(2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 333] - ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ। ਨਾ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ
ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਮੋਦੀ ਕੋਰੀਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਮੋਦੀ ਕੋਰੀਆ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਪਕੌਨ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 1999 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 19] ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਤਨੁਸ਼੍ਰੀ ਆਰਟ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਹੈ.

ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਗਲਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"12… ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
34. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਸਸੀਸੀ 333] ਉਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 27-4-2016 [ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਮਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 12045], ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ,
ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਪਰ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ

ਧਾਰਾ 15. ਕਿਉਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ
ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ
ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ
ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ
ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਉਡਾਣ ਭਰੇਗਾ
ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਦਾ ਚਿਹਰਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਡੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਸਾਡੇ ਲਈ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਓ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ,
ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ "ਸੀਟ" ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਜੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।
ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

16. ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਆਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2016) 234 ਡੀਐਲਟੀ 30] ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਐਕਟ, 1996, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"10. ਧਾਰਾ 37 (1) 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ

() ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ; (ਅ) ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਜਾਂ (ਸੀ) ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ [ਆਰਕੇਡੀਆ ਸ਼ੇਅਰਜ਼] ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6625] ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 9 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ

37 (1) (ਸੀ) ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਰੱਦ ਕਰਨ" ਜਾਂ "ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ

ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ

10-9-2013 ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ।

17. ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਸਿੱਧੂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

H

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮ (ਦੇਖੋ ਅਮਰ ਨਾਥ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1985) 1 ਐਸਸੀਸੀ 345), ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"10. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਾ ਜਨਰਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਕ ਹੈ। ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ [(1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 353] ਜਿਸ ਨਾਲ

ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਥਿਊਰਮਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ। ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲੰਬੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੱਜ
ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ, ਉਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਉਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੇਵਿੰਗ ਡਾਕ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਹੌਰਟਨ [1951 ਏਸੀ 737, 761] ਲਾਰਡ ਮੈਕਡਰਮੋਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਵਿਲੇਸ, ਜੇ. ਦਾ ਇਪਸੀਸਿਮਾ ਵਰਬਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ. ਇਹ ਵੱਡੇ ਭਾਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਘੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ....
ਹੋਮ ਆਫਿਸ ਬਨਾਮ ਡੋਰਸੈਟ ਯੌਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(1970) 2 ਆਲ ਈਆਰ 294] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ [ਡੋਨੋਗਹੂ ਬਨਾਮ ਸਟੀਵਨਸਨ, 1932 ਆਲ ਈਆਰ ਰੇਪ 1, 11] ... ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ
ਨਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਜੀ

ਮੈਗਰੀ, ਜੇ ਇਨ (1971) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1062 ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਰਸਲ, ਐਲਜੇ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਐਕਟ ਹੋਵੇ।

ਅਤੇ, ਹੇਰਿੰਗਟਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ [1972 ਏਸੀ 877 (ਐਚਐਲ)] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੌਰਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਕਿਸੇ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ।

11. ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪੁਰੀ ਕੇਸ [(1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 416 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਉਸੇ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਾਰਡ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਪੈਰਾ 17 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ 34 ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੀਟ ਕਿੱਥੇ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਦਮ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਆਖਿਆ[ਸੋਧੋ] ਦਰਅਸਲ, ਹਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਸੁਪਰਾ)
ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"13. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 37 (1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹੈ
ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਓਐਮਪੀ 294/2014 (ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਮੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਰੀ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ
ਸ਼ਬਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ[ਸੋਧੋ] ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (5) ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਨਾਮ। ਧਾਰਾ 16 (6) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦੁਖੀ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੀ, ਅਸਫਲ ਧਿਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦਾ ਉਪਾਅ
ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਬੁਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਬਲਕਿ ਹੈ
ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਮੁੜ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ ਰਾਮਦਾਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

9. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ
ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ
ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ੩੭ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ
ਇਸ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਬੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਧਾਰਾ 37 (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਸਾਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
(ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
30.06.2005 ਨੂੰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਡੀ
ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ। ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਨਾਗਪੁਰ
23.12.2005 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"17. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ 4.7.2005 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਮਿਲਿਆ, ਪਰ 18.11.2005 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 4.7.2005 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ
ਅਤੇ 18.11.2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਹੋਰ ਮਿਆਦ
ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। 4.11.2005 ਨੂੰ, ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲੰਘ ਗਈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34।

23.12.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ। ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ

ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਿੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ
ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟੈਕਨੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
(ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ
ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ
ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸੇਠ (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 4 (ਵੀ), ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

4. ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(v) ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ;

ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਪੜ੍ਹੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 37 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5
ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"5. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ- ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਧਾਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ "ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਜੋ "ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਉਹ ਧਾਰਾ 37 ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੌਕ ਵੱਲ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37। ਪਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਕਰੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਲੱਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਹੈ.

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ
ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਪੈਂਡਿੰਗ
ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Documeni