[2021] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 866

ਕੰਪੈਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2224-2225 2021)

ਫਰਵਰੀ 17, 2021

[ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫਰਮਾਨ - ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ - ਸਮੀਖਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ

ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ / ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕ੍ਰਾਸ-ਅਪੀਲਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਇਹ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕ੍ਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੋਲਡ: ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਤਾ

ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਰ ਸਾਲ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ - ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ

2009 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ 'ਚ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ 'ਚ 10 ਫੀਸਦੀ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮਾ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 - ਜਾਂ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ, ਆਰ.6.

ਫਰਮਾਨ - ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ - ਕਾਨੂੰਨ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੋਪੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਪਾਸੜ ਦਖਲ ਦੇਣ, ਸੋਧਣ, ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੋ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਹਿਮਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.2.2019 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25.07.2019 ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ
ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 18-20][874--; 875--]

ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟੋਂਜੀ ਗਾਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31 : [1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 187 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ
'ਤੇ।

ਗੁਪਤਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਜੌਲੀ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
& . (1996) 11 ਐਸਸੀਸੀ 678 : [1996] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 669;
ਸੁਵਰਨ ਰਾਜਾਰਾਮ ਬੰਡੇਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਨਾਰਾਇਣ ਆਰ ਬੰਡੇਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 255 : [1996] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 439 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

1.2 <u>ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ:</u>

2006 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1.04.2006 ਤੋਂ 30.09.2008 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਏ 2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖੇਤਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ,
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਐਫ ਵਿੱਚ ਹੈ
5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ (ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹਿੱਸਾ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ,
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 12.11.2014 ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7531/2015, ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1494/2015 ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1494/2015
ਨੰਬਰ 7531/2015, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 16.03.2015 ਅਤੇ 15.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ
ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ
ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। (ਪਾਰਸ 21, 22 ਅਤੇ 24) [875--; 876--]
1.3 ਮੇਸਨੇ ਮਨਾਫੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ:

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ "1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 1.10.2009, 1.10.2011 ਆਦਿ ਤੋਂ 10% ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ
ਵੀ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਹੁਣ ਤੱਕ ਹਰ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ
ਸਾਲ, ਯਾਨੀ 2009 ਤੋਂ 2011 ਤੱਕ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਰਮਾਨ ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ
ਬਾਅਦ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸੰਤੁਲਨ ਇੱਕ
ਗਲਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਿਹਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ।
ਇਸ ਨੂੰ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਓ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ 23.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ
15.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਿਰਫ ਹਰੇਕ ਵਿਕਲਪਕ ਸਾਲ, ਭਾਵ 01.04.2011, 01.04.2013,
01.04.2015 ਅਤੇ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ
ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹਰ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ /2.5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 14.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ
ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ
ਇਰਾਦਾ
ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਰ 12
ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 10% ਵਾਧੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਹੁਣ ਠੀਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
25.07.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 14.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 27-29) [876--; 877--]

1.4 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ
ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੜਕਾਉਣਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, 12.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜੋ
ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ
ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ 'ਜੀ' ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਕਿਸ ਨੂੰ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ 'ਜੀ' ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਜੇ
ਕੋਈ ਵੀ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 14.2.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇ, ਸੀਮਤ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ 2009 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2009 ਤੱਕ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਹੈ
25.7.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 30-32) [877--; 878--]

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1996] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 669	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1996] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 439	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 187	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2224-2225 2021.

2018 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 253 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 253 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 177 ਵਿੱਚ 25.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਬਨਾਤੀ, ਆਂਚਲ ਮਲਿਕ, ਅੰਕਿਤ ਬਨਾਤੀ, ਈਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਉੱਪਲ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਆਰੂਸ਼ੀ ਪਾਟਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਮੋਹਨ ਐਮ ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ') ਮਿਤੀ 14.02.2019 ਅਤੇ 25.07.2019। 14.02.2019 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 253/2018 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰੋਹਿਨੀ ('ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ') ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਹਿਨੀ ('ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ') ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 58395/2016 ਵਿੱਚ 23.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ 25.7.2019 ਦੇ ਦੂਜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 253/2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 177/2019 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ

2. ਇਹ ਕੇਸ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਬੀ-60, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਕਰਨਾਲ ਰੋਡ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਦਿੱਲੀ-110033 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਜੋ ਕਿ 608 ਵਰਗ ਗਜ਼ (ਜਾਂ, 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ) ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ')।

3. ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਚੰਨਾ ਆਟੋ ਏਜੰਸੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ) ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1.11.2000 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਮਪੈਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

28,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '2000 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ')। 1.04.2003 ਨੂੰ, ਕੰਪੈਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਪੈਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਭਾਵ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ), ਅਤੇ 2000 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ 1.07.2003 ਨੂੰ ਅਗਲੇ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ 30,800/- ਰੁਪਏ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '2003 ਸਮਝੌਤਾ') ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2003 ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 1.04.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ 30.09.2008 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਏ ਫੀਸ ਨੂੰ 10% ਵਧਾ ਕੇ 33,900/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '2006 ਸਮਝੌਤਾ')।

ਹਾਲਾਂਕਿ, 30.9.2008 ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਓ.ਐਸ. ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ।
ਵਸੂਲੀ ਲਈ 13.02.2009 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਨੰਬਰ 58395/2016
1.10.2008 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ।

<u>ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 58395 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ/
2016</u>

ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 5,427 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕਬਜ਼ਾ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਗੋਸਾਈਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ 11.6.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਸੀ।
4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ,
65 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ
2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ
30.09.2008 ਨੂੰ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਭਰਾ ਵੀ ਹੈ।

ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਫ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ।
ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਤੱਕ ਇਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ।
<u>ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 23.09.2017</u>

ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਐਮ (ਐਮ) ਨੰਬਰ 193/2013 ਵਿੱਚ 12.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਸੀਪੀਸੀ') ਦੇ ਆਦੇਸ਼ , ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ.ਐਮ.(ਐਮ) ਨੰਬਰ 193/2013 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤ ਲਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ
12.11.2014 ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

10. ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.11.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
ਜੁਲਾਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਖ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ:

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੇਤਰ ਕਿੰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ?

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.11.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ (ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ 12.11.2014 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

. ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਕੀ ਹੈ?

1.10.2008 ਤੋਂ 27.04.2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ @ 37,290/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵ, 2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ (33,900/- ਰੁਪਏ) 10% ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ। 28.04.2009 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਤੱਕ
ਕਬਜ਼ਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ @ 60,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
ਹਰੇਕ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ 10% ਵਾਧਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 23.09.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 14.02.2019 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
1.10.2008 ਤੋਂ (ਭਾਵ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ) ਤੋਂ 10% ਵਾਧੇ ਨਾਲ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ, "ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 1.10.2009, 1.10.2011 ਆਦਿ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 177/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

25.07.2019 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਹਰ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ. ਦੂਜਾ, ਫੈਸਲਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ
ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਿਸਾਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

. ਮੌਜੂਦਾ ਐਸਐਲਪੀ ਜੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਰ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀ ਹੈ

ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਹਰ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.02.2019 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 1.10.2009, 1.10.2011 ਆਦਿ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" 10% ਵਾਧੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਇਹ.
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 14.02.2019 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਇਹ ਸਿਰਫ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ
ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੋਪੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ,
ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੋ ਜਾਂ ਸੋਧੋ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। (ਗੁਪਤਾ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼)
5. ਜੌਲੀ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (1996) 11 ਐਸਸੀਸੀ 678; ਸੁਵਰਨ ਰਾਜਾਰਾਮ ਬੰਡੇਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਨਾਰਾਇਣ ਆਰ ਬੰਡੇਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 255).

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੰਪੂਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟੋਂਜੀ ਗਾਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 31 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੇਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ,
ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 14.2.2019 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25.07.2019 ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਖਣਾ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਾਂਗੇ
ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਡੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇ
ਰਿਕਾਰਡ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ।

<u>ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ:</u>

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਨੇੜਿਓਂ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, 2000 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ, 2006 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2006 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ 1.04.2006 ਤੋਂ 30.09.2008 ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖੇਤਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਸਮੇਂ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
ਧਿਰਾਂ, 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ (ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ 2,200 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਹਿੱਸਾ) ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀ
ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ। 12.11.2014 ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ
ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7531/2015 ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 1494/2015 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 16.03.2015 ਅਤੇ 15.07.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ
ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਕੀ 3,272 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵੀ।

23. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ - ਜਿਸ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.11.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸ਼ਾਈਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ,

ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ 12.11.2014 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

<u>ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ:</u>

25. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਰ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

26. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸੀਂ 14.02.2019 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਰਹੂਮ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝੀਏ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ "1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ <u>ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ</u>,

<u>ਭਾਵ 1.10.2009, 1.10.2011 ਆਦਿ ਆਦਿ ਤੋਂ</u> " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ 2009 ਤੋਂ 2011 ਤੱਕ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

12 ਮਹੀਨੇ। ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸੰਤੁਲਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ

ਇਰਾਦਾ ਸਮਝੌਤਾ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਵੀ
ਮਿਤੀ 23.09.2017 ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.11.2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਲਪਕ ਸਾਲ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 10% ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ 01.04.2011, 01.04.2013, 01.04.2015 ਅਤੇ ਹੋਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੂਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ / 2.5 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚ 10% ਵਾਧਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 14.02.2019 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਲਝਣ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 10% ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਠੀਕ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, 25.07.2019 ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 14.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

. ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਬੈਂਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਈ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ 12.11.2014, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਾਈਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ। ਕਬਜ਼ਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਸੀਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5,472 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਮਾਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 14.2.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਸੀਮਤ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ 2009 ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਹਰ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲ 10% ਦਾ ਵਾਧਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
25.7.2019.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

