ਏ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਨਰ. A

ਵੀ.

ਆਰ. PANNERSELVAM

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9472)

ਫਰਵਰੀ 08, 2021। B

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਐੱਮ.]

ਮੁਕੱਦਮਾ — ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ — ਮੁਦਈ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ C *ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ,*

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ — Plaitf ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਇੱਕ' ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਟੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ D *ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 16.07.2001, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 14.03.1946 ਨੂੰ ਟੂ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਸੀਦ ਮਿਤੀ 2 7.02.2001 — Defendant ਨੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ* ਡੀ *ਮੁਦਈ — ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਹੱਕ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ — ਹਾਲਾਂਕਿ; ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ* E *ਕਿ ਮੁਦਈ ਸੰਪਤੀ — The ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ* ਈ *ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ* F *— ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ — ਚਾਲੂ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ*

ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚ G *ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ*

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੀ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹਾਰ ਗਿਆ

ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅੰਦਰ ਸੀ

ਕਬਜ਼ਾ — ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੇਖਿਆ ਹੈ H

A *ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਵਿਚ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.*

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ

B **ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ. ਪਹਿਲੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਿਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ**

C **ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉਸ ਦੇ ਕਰਾਸ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖਇਮਤਿਹਾਨ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਸੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ. [ਪੈਰਾ 20]1889-ਏਬੀ]**

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਹੈ

D **ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਪਲੇਂਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੁਕਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ**

F **ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ 1 ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ**

E **ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਮੁਦਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਕਿਸੇ ਪੱਕੇ ਸਥਾਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ. [ਪੈਰਾ 21] [889-ਜੀਐਚ; 890-ਏ]**

3.ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ,

G **ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

H

ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ. [ਪੈਰਾ 25]1891-ਐਫਐਚ; 892-ਏ]

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਏ -1 ਅਤੇ ਏ -2 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਖਲ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹਾਲੀ. [ਪੈਰਾ 26][892-ਬੀ]

ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਜੀਂਦ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ **(1995) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 426: [1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 9;** *ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਖਰਿਆਤੀ ਲਾਲ* **(2005) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 30;** *ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਟੇਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰ ਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2019) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 82: [2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 518;** *ਅਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਨਰਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦਜੀ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਕੇ. ਨਾਰਾਇਣਦਾਸਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2005) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 11: [2005] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 392 ;** *ਨਾਇਰ ਸਰਵਿਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਸੀ. ਸਿਕੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1165: [1968] ਐਸਸੀਆਰ 163 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਪੈਰੀ ਵੀ. Clissold **(1907) AC 73 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2005) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 11

[1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 9ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪਾਰਸ 11, 18

[1968] ਐਸਸੀਆਰ 163ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 22

[2005] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 392ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 22

[2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 518ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪਾਰਸ 11, 24

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9472 2010 ਦੇ.

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.04.2009 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2009 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 39 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

A ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਾਹਿਰਮੇ, ਵੀ. ਰਾਘਵਚਾਰੀ ਅਤੇ ਜੀ ਬਾਲਾਜੀ, ਐਡ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈ.ਆਰ. ਸੁਮਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਨ. ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਸਪੰਦਨਾ ਰੈਡੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਅਸ਼ੋਕ**

ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

B

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.04.2009 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 2009 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ .39 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ
C 26.11.2008 ਨੂੰ ਏ.ਐੱਸ. 2005 ਦਾ ਨੰਬਰ 172 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2002 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.188 ਵਿਚ 06.02.2004 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ.

2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ.
D ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

ਮੁਦਈ, ਆਰ. ਪੈਨਰਸੇਲਵਮ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਓ.ਐੱਸ. 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 188 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼, ਨਮੱਕਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ

E ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ. ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 1777-1/2 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਮਾਪ ਰਹੀ ਸੀ. ਕਲੱਪਨਾਇਕਨਪੱਟੀ ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 172/1 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਥਲਾਮਾ ਨਾਇਡੂ ਦਾ ਇੱਕ ਧਾਸੀ ਨਾਇਡੂ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫਾਰਮ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ ਵਿਖੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਸਾਮੀ ਨਾਇਡੂ 1981 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਆਏ ਅਤੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ

F ਇੱਕ ਗਨੀ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਐਫ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ.

3. ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 16.07.2001 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ

G ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ।
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਜਵਾਈ ਸੀ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਨੰਦ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਦਾਇਰ. ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਸਨ
H ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.05.2001 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਨਰ. ਬਨਾਮ. ਆਰ. PANNERSELVAM
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਮਿਤੀ 16.07.2001 ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 14.03.1946 ਨੂੰ ਧਸੀ ਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮਿਤੀ 27.02.2001.

4. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਮੁਦਈ; ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਧਸੀ ਦੀ ਹੈ ਨਾਇਡੂ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 16.07.2001 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਹੈ. ਅਖੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ-ਵੰਸ਼ਜ ਬੀ ਧਾਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਕਤ ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਵਾਰਸ. ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ, ਗਨੀ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੜਿਆ ਹੈ।
ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਬੇਟੇ ਸੰਜੀਵ ਨਾਇਡੂ ਨੇ ਸੀ ਨੂੰ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕ ਪੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਰੰਗਰਾਜੂ ਨਾਇਡੂ ਨੇ ਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ, ਜਿਸਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਜੁਨ ਦੇਵੀ, ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ ਛੱਡ ਕੇ ਮਰ ਗਈ, ਨਾਲੰਦਾ, ਇੰਦਰਾ ਅਤੇ ਗੁਣਬਰਥੀ. ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਧੀਆਂ ਨੇ ਗਨੀ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਡੀ ਕਿਹੜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਏਐਸਐਨਓ.297 ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
1994 ਦੇ.

5. ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ .1 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਡੀ ਡਬਲਯੂ .1 ਤੋਂ ਡੀ ਡਬਲਯੂ .6. ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੱਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

"ਏ) ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਹੈ ਸੂਟ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ?

b) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ?

c) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਹਨ?

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.05.2001 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ ਵਿਖੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੱਕਲ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 1 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੂਟ.

7. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਬ ਕੋਰਟ, ਨਮੱਕਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਏ.ਐੱਸ. 2005 ਦਾ ਨੰਬਰ 172. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ

A ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਸ਼ੱਕੀ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਾਵਰ ਡੀਡ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅੱਗੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਆਇਆ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਵੀ ਹੈ

B ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 1987 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ 524 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਸੀ ਉਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ

C ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ.

D 8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.04.2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 524 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ 1987 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਐੱਸ. ਨੰ .297 ਦਾ

E 1994 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

F ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ -1 ਅਤੇ ਏ -2 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ. ਉੱਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਅਦਾਲਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ.

9. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਅਭਿਰਾਮ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ

G ਜਵਾਬਦੇਹ.

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ

H ਮਿਤੀ 16.07.2001 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੀ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।
ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਫ਼ੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ. B

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ **ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਜੀਂਦ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, (1995) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 426; ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਖਰਿਆਤੀ ਲਾਲ, (2005) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 30 ਅਤੇ** C **ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਟੇਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2019) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 82.**

12. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ D ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵੀ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ. ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ. E ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ ਵਿਖੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਮੱਕਲ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ G ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੁਰਾਣੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ F ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਗਨੀ ਸਾਹਿਬ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

13. ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਨ. H

14. ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਨੰਦ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ:

A ਏ)ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦਮੀ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ;

ਬੀ) ਮਾਨਯੋਗ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕੇ

B ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਸਮਝਦੀ ਹੈ;

ਸੀ)ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦਿਵਾਓ."

15. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ.

C ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 0 ਦੱਸਿਆ ਹੈ.ਦਾ ਐੱਸ.524 1987 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਐਸ. 1994 ਦਾ ਨੰਬਰ 297 ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ. ਦ ਓਐਸ ਵਿੱਚ 23.11.1992 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ. ਦੇ 1987 ਦੇ ਨੰ.524

D ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 5 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਿਤਾ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਦੋਸਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਓ.ਐਸ. 1987 ਦੇ ਨੰ .524 ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ. ਰੰਗਰਾਜੂ ਨਾਇਡੂ. ਗਨੀ ਸਾਹਿਬ ਜੋ ਮੈਨੇਜਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

E ਹੁਕਮ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਲਿਆ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਧਸੀ ਨਾਇਡੂ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਾਮੀ ਨਾਇਡੂ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਆਏ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੀ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿੱਚ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

F ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 11 ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

G "11ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

H ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਸਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ 1 ਵਿੱਚ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਾਮੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ. ਡੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਏ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਨਰ. ਬਨਾਮ. ਆਰ. PANNERSELVAM
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਦਸੀ ਨਾਇਡੂ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਸੰਜੀਵੀ ਨਾਇਡੂ, ਨੱਲੂ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 5 ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ..."

16. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਐਸ. 1994 ਦਾ ਨੰਬਰ 297 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਸਲੇਮ ਦੁਆਰਾ 08.09.1995 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਐਫਐਮਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਬਣੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ. ਪੈਰਾ 24 ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:ਡੀ

"24ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਖੁਦ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਤੱਥ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਡੀ-1 ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਾਟਰਲੂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ."

18. ਅਧੀਨਗੀ ਜੋ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ **ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਜੀਂਦ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, (1995) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 426.** ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਦਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੂਟ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਗਰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸ. ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੈ:

A "6. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ, ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਆਨ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ

B ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਕ ਮੰਨਿਆ ਹੋਇਆ ਤੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਿਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

C ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਮਨ ਮੁੱਖ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਮੁੱਦਾ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਲਈ ਉਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ. ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਉਕਤ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ

D ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪੱਟੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿ-ਹਿੱਸਾਦਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਜਾਇਦਾਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸਾਲ 1974-75 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਵੇਂ ਜੇ ਅਮਬੰਦੀ ਸਾਲ ਲਈ

E 1974-75 ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਵਾਰੀ ਸਾਲ 1977-79 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ."

19. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਵੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ F ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ. ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਿਰੀਖਣ: ਨਿਰੀਖਣ:

"9. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਜੋ ਸੀ ਮੁਦਈ, ਨੇ ਕਦੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਪੋਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

G ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮੇਟੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅੰਦਰ ਸੀ ਉਸੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ. ਉਸਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ. ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ."

H

ਏ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਨਰ. ਬਨਾਮ. ਆਰ. PANNERSELVAM

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

20.ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. A ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗਨੀ ਸਾਹਿਬ ਜੋ ਮੈਨੇਜਰ ਸਨ, ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਐਲਾਨ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। B
ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਖੁਦ
ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ .ਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਹੈ ਕਰਾਸ- ਦੌਰਾਨ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ਇਮਤਿਹਾਨ. ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿਚ ਡ ੀ ਡ ਬ ਲ ਯ ੂ 1 ਦ ੇ , ਹ ਾ ਈ ਕ ੋ ਰ ਟ ਨ ੇ ਆ ਯ ੋ ਜ ਤ ਕ ੀ ਤ ਾ : C

> "13 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿਵੇਂ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 (ਡੀ 1) ਅੱਧ-ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਿਆ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲੀਅਤ) ਅਤੇ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਬਾਕੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ, ਹੁੱਕ ਜਾਂ ਬਦਮਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡੀ -1 ਵਿੱਚ ਗਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ 1987 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.524 ਅਤੇ ਏਐਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਨੰ .297 1994 ਦਾ (ਐਕਸ.ਏ.-3, ਏ -5, ਏ -6 ਅਤੇ ਏ -7) ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਪਰ, ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡੀ -1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ. ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਿਛਲਾG ਮੁਕੱਦਮਾ, ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਪੋਰੋਸਿਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਲਿਆ ਹੈ ਰੰਗਰਾਜੁਲੂ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਥੇ ਸੂਟ-ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ."

21.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਆਮ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਥਾਪਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵੱਖਰਾ, ਜੇ ਮੁਦਈ ਖ਼ੁਦ ਸਿਰਲੇਖ H ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਰਾਹਤ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ ਪਲੇਂਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਿਆਨਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ,

A DW1 ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ.

22. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ **ਨਾਇਰ ਸੇਵਾ।**

B **ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਸੀ. ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1165,** ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ, ਜੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੰਗਾ ਹੈ ਪਰ ਸੱਚ ਹੈ ਮਾਲਕ. ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤ **ਪੈਰੀ ਵੀ. ਕਲਿਸੋਲਡ, (1907) AC 73,** ਨੂੰ ਪੈਰਾ 17 ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

C ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ:

> "(17) ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਮੱਸਿਆ. ਆਪਣੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ 1907 ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ AC 73, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਬਜ਼ਾ ਚੰਗਾ ਹੈ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ. 1907

D ਏਸੀ 73 ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸ ਕੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ:

> "ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਆਮ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵਧੀਆ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਪਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ. ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ

E ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਈ ਕੇਸ ਲਈ, ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਦਾ ਲਈ ਬੁਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਹੈ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ."

23. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 1907 AC 73 ਵਿੱਚ ਡਿਕਟਮ.

F

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਅਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੀ ਨਰਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੀ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਕੇ. ਨਾਰਾਇਣਦਾਸਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2005) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 11,** ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਚਤ ਕਾਰਕ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕੇਸ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ **ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਟੇਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2019) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 82.** ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜੋ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

H ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣਗੇ

ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਭਾਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਵਿੱਚ A
ਪੈਰਾ 44 ਅਤੇ 45 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"44. ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ' ਤੇਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ B
ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਭਾਵ ਪੱਤਾ-ਲੀਜ਼ ਜੋ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਂ 'ਤੇ C
ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਕੁਝ ਖਟੌਨੀਆਂ ਲਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਹਨ ਮਾਲੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਆਨ. ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ. D

45. ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹE ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣੇ ਹਨ ਚਾਹੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਵਾਸਵੀ ਕੋਪ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 269, ਇਹ ਐਲ ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 275 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੈਰਾ 15)

"15. ਇਹ ਟ੍ਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ, ਬੋਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਝੂਠ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ H
ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ."

25. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਆਉਣਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ G
ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਉਸੇ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.

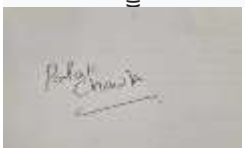
A ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਪਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 16 ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ.

26. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਇਹ
B ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ -1 ਅਤੇ ਏ -2 ਅਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਖਲ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਾਰ. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਲੱਭੋ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹਾਲੀ.

27. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate