[2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1005

ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ

(2021 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 297)

10 ਮਾਰਚ, 2021

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1954 - ਐੱਸ.ਐੱਸ. 7/16 - ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ - ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫਰਮ/ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਐਕਟ ਦੇ ਸ.17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਯੂ / ਐੱਸ.17(2) ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ VIII ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਦਾ ਨਾਂ ਸੀ ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 297

ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਸ.ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 2018 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.1664।

ਅਜੈ ਜੈਨ, ਜਿੰਦਰ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਤਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੰਨੂ ਵਤਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੈਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 17.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ (ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨੰ.1664/2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹਨ:-

ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ, (ਰਾਜਸਥਾਨ) ਵੱਲੋਂ ਓਸਵਾਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ 02.03.2002 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7/16, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ, ਜੈਪੁਰ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਸੂਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਥੁਰਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲਾ ਬਾਬਾ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਝਾਲਵਾੜ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੇ ਇਸ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.08.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 04.08.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.08.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 17, 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਬੰਧੀ ਸੂਚਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੀਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਥੁਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 21.10.1995 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 16.02.2018 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 21.10.1995 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ VIII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ 21.02.1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21.10.1995 ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 21.02.1995 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 21.10.1995 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

5. ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 21.02.1995 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਅਨੇਕਸਚਰ ਪੀ-2) ਨੂੰ 21.10.1995 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, (ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ.) ਝਾਲਵਾੜ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ 16.02.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰੇ 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:-

> "10. ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਲੈਦੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਭੋਲੇ ਬਾਬਾ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ 181 ਸਿੰਧੀ ਕਲੋਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 3074 ਮਿਤੀ 05/03/2002 ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਘੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਲੈਦੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਕਤ ਫਰਮ ਤੋਂ ਘਿਓ ਖਰੀਦਿਆ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ, ਜੈਪੁਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸ਼. ਇਸ ਲਈ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲ ਪੁੱਤਰ ਵਾਸੂਦੇਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
>
> 11. ਕਿ ਬਕਸਿਆਂ 'ਤੇ ਭੋਲੇ ਬਾਬਾ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ, ਆਗਰਾ ਦਾ ਲੇਬਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਈ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਫਰਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਥੁਰਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਭੋਲੇ ਬਾਬਾ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਪੁੱਤਰ ਰਾਮ ਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਬਡੋਰੀਆ ਵਾਸੀ ਹਨੂੰਮਾਨ ਨਗਰ ਫਤਿਹਾਬਾਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਆਗਰਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਫੂਡ ਐਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ, ਜੈਪੁਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਥੁਰਾ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲੋਕਲ ਹੈਲਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁਦ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 21.02.1995 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 21.10.1995 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

8. ਹੁਣ, ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 21.02.1995 ਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਭੋਲੇ ਬਾਬਾ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਾ 06.03.1995 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ ਜੋ 21.10.1995 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਥੁਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 06.03.1995 ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਡਾਕਟਰ ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

9. ਅਸੀਂ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 18 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ VIII (ਨਿਯਮ 12-ਬੀ) ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਇਹ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਦੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ VIII ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਟਰ ਹੈੱਡ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਹ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

ਸ਼ੰਕਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 7/16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

12. ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Manjeet Singh

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669