നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഹിമാചൽ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനും മറ്റൊരാളും.

v.

ഹിമാചൽ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ റിട്ടയേർഡ് എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ

(2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7230)

2021 ഫെബ്രുവരി 22

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ]

പെൻഷൻ: പെൻഷൻ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഒരു കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നു - വിവേചനപരമാണോ?- അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷനിലെ ജീവനക്കാർ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു.- 1995-ൽ അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷൻ പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിച്ചു.- പെൻഷൻ തീയതി നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള കട്ട് ഓഫ് തീയതി 5.6.1995 ആയി നിശ്ചയിച്ചു, അതായത് സ്കീം മന്ത്രിസഭ/സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച തീയതി മുതൽ.- കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചത് ഏകപക്ഷീയവും വിവേചനപരവുമാണെന്ന് എതിർകക്ഷി-യൂണിയന്റെ വാദം.- വിധി: അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷനിൽ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതും 5.6.1995-ന് മുമ്പ് വിരമിച്ചവരുമായ ജീവനക്കാരെയും, 5.6.1995-നും അതിനു ശേഷവും അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷനിൽ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരെയും ഒരേ വിഭാഗമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല.- വിരമിച്ച ജീവനക്കാർ, പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നതിനാൽ, വിരമിക്കുമ്പോഴുള്ള ആ സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അതിനകം കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു- അതിനാൽ അവർ 5.6.1995-ന് സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു വിഭാഗമാണ് അത്. - തൊഴിലുടമയുടെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രത കണക്കിലെടുത്ത് പുതിയ പദ്ധതികളും ആനുകൂല്യങ്ങളും അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എപ്പോഴും സാധ്യമാണ്.- നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്കായി അത്തരമൊരു പുതിയ ആനുകൂല്യം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ, കോർപ്പറേഷന്റെ മുൻ ജീവനക്കാരായിരുന്നു എന്ന കാരണം കൊണ്ടുമാത്രം അത്തരമൊരു ആനുകൂല്യം വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് തേടാനാവില്ല.- എതിർകക്ഷി-യൂണിയനിലെ അംഗങ്ങൾ വിരമിച്ചപ്പോൾ ഒരു പെൻഷൻ സ്കീമും നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല.- അവർ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു, വിരമിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് ആ സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകിയിരുന്നു.- ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പെൻഷൻ സ്കീം നൽകുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ച കട്ട്-ഓഫ് തീയതി വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് ചോദ്യം ചെയ്യാനാവില്ല.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1. എതിർകക്ഷി–യൂണിയനിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും, സർവീസിലായിരിക്കുമ്പോൾ, പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു. 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച എല്ലാ ജീവനക്കാർക്കും, അവർക്ക് ബാധകമായ എല്ലാ വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകിയിരുന്നു. പ്രസക്തമായ സമയത്ത് പെൻഷൻ സ്കീം നിലവിലില്ലായിരുന്നു എന്നതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും സേവന വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനം നടന്നുവെന്ന് ഈ കേസിൽ കാണാനാകില്ല. 06.10.1995–ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയാണ് പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിച്ചത്, സ്കീം മന്ത്രിസഭ അംഗീകരിച്ച തീയതിയായ 05.06.1995 മുതൽ ഇതിന് പ്രാബല്യം നൽകി. അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷനിൽ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതും 5.6.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ചവരുമായ ജീവനക്കാരെയും, 5.6.1995–ന് ശേഷം അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷനിൽ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരെയും ഒരേ വിഭാഗമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. വിരമിച്ച ജീവനക്കാർ, പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നതിനാൽ, അതിനകം തന്നെ ആ സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിരമിക്കുമ്പോൾ കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു, അതിനാൽ അവർ 05.06.1995–ന് സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു വിഭാഗമാണ്. [ഖണ്ഡിക 19] [113–D–G]

രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും v. അമൃത് ലാൽ ഗാന്ധി യും മറ്റുള്ളവരും **(1997) 2 എസ്സിസി 342 [1997] 1 എസ്സിആർ 121 – ആശ്രയിച്ചു.**

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും v. ദിയോകി നന്ദൻ അഗർവാൾ **1992 സപ്ലി. (1) എസ്സിസി 323: [1991] 3 എസ്സിആർ 873;** *സുബ്രത സെന്നും മറ്റുള്ളവരും v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും* **(2001) 8 എസ്സിസി 71: [2001] (3) സപ്ലി. എസ് സിആർ 140 – ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.**

ഡി.എസ്. നകര യും മറ്റുള്ളവരും *v.* ഇന്ത്യൻ *യൂണിയൻ* **(1983) 1 എസ്സിസി 305 [1983] 2 എസ്സിആർ 165;** *പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം v. അമർ നാഥ് ഗോയൽ* **(2005) 6 എസ്സിസി 754: [2005] 2 സപ്ലി. എസ്സിആർ 549;** *ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സർക്കാരും മറ്റുള്ളവരും v. എൻ. സുബ്ബരായഡുവും മറ്റുള്ളവരും* **(2008)14 എസ് സിസി 702: [2008] 5 എസ്സിആർ 522;** *സുചേത് സിംഗ് യാദവുംമറ്റുള്ളവരും v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും* **(2019) 11 എസ്സിസി 520;** *ഓൾ മണിപ്പൂർ പെൻഷനേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം v. മണിപ്പൂർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും* **(2019) 9 എസ്സിഎഎൽഇ 282: [2019] 9 എസ്**

സിആർ 905; *ആർ.എൽ. മർവാഹ v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും* 1987(4) **എസ്സിസി 31: [1987] 3 എസ്സിആർ 928 – പരാമർശിച്ചു.**

കേസ് നിയമ റഫറൻസ്

[1987] 3 എസ്സിആർ 928	–	**ഖണ്ഡിക 15**	– **പരാമർശിച്ചു**
[1991] 3 എസ്സിആർ 873	–	**ഖണ്ഡിക 15**	– **ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു**
[2001] 3 സപ്ലി. എസ്സിആർ 140–		**ഖണ്ഡിക 15**	– **ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു**
[1983] 2 എസ്സിആർ 165–		**ഖണ്ഡിക 16**	– **പരാമർശിച്ചു**
[2005] 2 സപ്ലി. എസ്സിആർ 549–		**ഖണ്ഡിക 16**	– **പരാമർശിച്ചു**
[2008] 5 എസ്സിആർ 522		**ഖണ്ഡിക 17**	– **പരാമർശിച്ചു**
(2019) 11 എസ്സിസി 520	–	**ഖണ്ഡിക 18**	– **പരാമർശിച്ചു**
[2019] 9 എസ്സിആർ 905	–	**ഖണ്ഡിക 18**	– **പരാമർശിച്ചു**
[1997] 1 എസ്സിആർ 121	–	**ഖണ്ഡിക 20**	– **ആശ്രയിച്ചു**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7230.

2001–ലെ സിവിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 1362 ൽ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി 8.1.2009–ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെ.

വികാസ് മഹാജൻ, എഎജി ഹിമാൻഷു ത്യാഗി, വിനോദ് ശർമ്മ, അനിൽ കുമാർ, അമർനാഥ് സിംഗ്, എം.സി. ധിംഗ്ര, പ്രിയ പുരി, യതി ശർമ്മ, രഞ്ജയ് ദുബെ, രശ്മി സച്ച്ദേവ, ശരദ് കുമാർ പുരി എന്നിവർ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി,

1. 2001–ലെ സിവിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 1362 ൽ ഷിംലയിലെ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി 08.01.2009–ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരായി ഹിമാചൽ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനും മറ്റുള്ളവരും ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

2. ഹിമാചൽ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ സ്ഥാപിച്ചത് 1950 ലെ റോഡ് ട്രാൻ സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻസ് നിയമ പ്രകാരമാണ്. കോർപ്പറേഷനിലെ ജീവനക്കാർ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ (സിപിഎഫ്) കീഴിലായിരുന്നു. 06.10.1995–ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, 1995–ലാണ് അപ്പീൽവാദി–കോർപ്പറേഷൻ ഒരു പെൻഷൻ സ്കീം നടപ്പിലാക്കുകയും 1972 ലെ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തത്. കോർപ്പറേഷൻ രൂപീകരിച്ച സ്കീമിന് രണ്ടാം അപ്പീൽവാദി അംഗീകാരം നൽകുകയായിരുന്നു. സ്കീം മന്ത്രിസഭ/സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച തീയതിയായ 05.06.1995 മുതലുള്ള പ്രാബല്യത്തിലാണ് പെൻഷൻ സ്കീം നടപ്പാക്കിയത്. പെൻഷൻ സ്കീം വേണോ അതോ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടിൽ തുടരണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി, 05.06.1995 മുതൽ വിജ്ഞാപന തീയതിയായ 06.10.1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്കും സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാർക്കും ഒരു ഓപ്ഷൻ നൽകിയിരുന്നു. സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡം 5 പെൻഷൻ സ്കീം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

3. 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാർ ഉൾപ്പെടുന്ന എതിർകക്ഷി–യൂണിയൻ, താഴെ പറയുന്ന നിവൃത്തികൾ ലഭിക്കുന്നതിനായി ഒഎ (ഡി) നമ്പർ 237/1996 ആയ പ്രാരംഭ അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചു:

"i) 1995 ജൂൺ 5–ന് കോർപ്പറേഷനിൽ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി പ്രഖ്യാപിച്ച കട്ട്–ഓഫ് തീയതി റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യണം;

ii) 1995 ജൂൺ 5–നും 1995 ഒക്ടോബർ 6–നും ഇടയിൽ വിരമിച്ച, സമാന സാഹചര്യത്തിലുള്ള മറ്റ് ജീവനക്കാർക്ക് സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചതിനാൽ,1995 ജൂൺ 5–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച അപേക്ഷകർക്കും പെൻഷന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് വിധിക്കണം;

iii) അപേക്ഷകർക്ക് പെൻഷൻ നിഷേധിച്ച എതിർകക്ഷി കോർപ്പറേഷന്റെ നടപടി നിയമവിരുദ്ധവും, അന്യായവും, ന്യായരഹിതവും, ഏകപക്ഷീയവും, അനുച്ഛേദം 14, 16, 21 എന്നിവയുടെ ലംഘനവുമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കണം."

ഡി.എസ്. നകര യും മറ്റുള്ളവരും v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെയും മറ്റ് നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട്, കട്ട്–ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചത് ഏകപക്ഷീയവും വിവേചനപരവുമാണെന്ന് എതിർകക്ഷി–യൂണിയൻ വാദിച്ചു.

4. എതിർകക്ഷി–യൂണിയൻ ഫയൽ ചെയ്ത ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷനെ അപ്പീൽവാദികൾ എതിരിട്ടു. മന്ത്രിസഭ പെൻഷൻ പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച തീയതിയായ 05.06.1995 മുതലാണ്

[1] എഐആർ 1983 എസ്സി 130 = (1983) 1 എസ്സിസി 305

കോർപ്പറേഷനിലെ ജീവനക്കാർക്കായി പെൻഷൻ സ്കീം നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അവർ വാദിച്ചു. 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച കോർപ്പറേഷനിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാർക്കും പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടിന്റെ ആനുകൂല്യം ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും അതിനകം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ പെൻഷൻ സ്കീം നടപ്പാക്കുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ച കട്ട്-ഓഫ് തീയതിയായ 05.06.1995 വിവേചനപരമല്ലെന്നും അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നു.

5. ഹിമാചൽ പ്രദേശ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റിവ് ട്രൈബ്യൂണൽ, 19.06.2001–ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ, എതിർകക്ഷി–യൂണിയൻ ഫയൽ ചെയ്ത ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ തള്ളി. തങ്ങളുടെ ജീവനക്കാർക്കായി പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്നും അത്തരത്തിലുള്ള നിശ്ചയിക്കൽ വിവേചനപരമല്ലെന്നും വിധിച്ചു. യൂണിയനിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാരും പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടിന്റെ കീഴിലായിരുന്നുവെന്നും, വിരമിക്കുമ്പോൾ അത്തരം ഫണ്ടിന്റെ ആനുകൂല്യം അവർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും ട്രൈബ്യൂണൽ നിരീക്ഷിച്ചു. 05.06.1995–ന് നടന്ന യോഗത്തിൽ മന്ത്രിസഭ സ്കീമിന് അംഗീകാരം നൽകിയതിനാൽ, ആ തീയതി മുതൽ സ്കീം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുവെന്നും ട്രൈബ്യൂണൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. 05.06.1995–ന് അപ്പീൽവാദി–കോർപ്പറേഷനിൽ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരുടേതിന് സമാന സാഹചര്യത്തിലുള്ളവരല്ലാ 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാരെന്നും അവർ വ്യത്യസ്ത വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ട്രൈബ്യൂണൽ ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ തള്ളി.

6. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായ എതിർകക്ഷി–യൂണിയൻ, ഷിംലയിലെ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയെ 2001 ലെ സിവിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 1362 വഴി സമീപിച്ചു. പെൻഷൻ സ്കീം നടപ്പാക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ നിശ്ചയിച്ച കട്ട്-ഓഫ് തീയതിയായ 05.06.1995 വിവേചനപരമാണെന്നും, ലക്ഷ്യമിടുന്ന ഉദ്ദേശ്യവുമായി അതിന് ന്യായമായ ബന്ധമില്ലെന്നും എതിർകക്ഷി–യൂണിയൻ റിട്ട് ഹർജിയിൽ വാദിച്ചു. കോർപ്പറേഷനിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാരും ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗമാണെന്നും ആ വിഭാഗത്തിനുള്ളിൽ ഒരു തരംതിരിവും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന് യൂണിയൻ വാദിച്ചു. 08.01.2009–ലെ അപവാദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ചു, 05.06.1995 എന്ന കട്ട്-ഓഫ് തീയതി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണവും നൽകാൻ അപ്പീൽവാദി–കോർപ്പറേഷന് സാധിച്ചില്ലായെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിക്കൊണ്ടായിരുന്നു ഇത്. കൂടാതെ, പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീം പ്രകാരം ലഭിച്ച തുക ഒരു ന്യായമായ സമയത്തിനുള്ളിൽ തിരികെ അടയ്ക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി, എതിർകക്ഷി–യൂണിയനിലെ അംഗങ്ങൾക്കും സമാന സാഹചര്യത്തിലുള്ള മറ്റ് വ്യക്തികൾക്കും 06.10.1995–ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത സ്കീം

ബാധകമായിരിക്കുമെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഒഎ (ഡി) 237/1996–ൽ 19.06.2001–ന് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി.

7. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഈ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ വഴി ഈ കോടതി മുമ്പാകെ എത്തിയിരിക്കുന്നു.

8. അപ്പീൽവാദി–കോർപ്പറേഷന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ഹിമാൻഷു ത്യാഗിയെയും എതിർകക്ഷി–അപേക്ഷകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എം.സി. ധിംഗ്രയെയും ഈ കോടതി കേട്ടു.

9. 06.10.1995–ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 05.06.1995 എന്ന കട്ട്–ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചതിൽ വിവേചനമൊന്നുമില്ലെങ്കിലും, സാധുവായ കാരണങ്ങളൊന്നും നൽകാതെ ഹൈക്കോടതി റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അനുവദിച്ചുവെന്ന് അപ്പീൽവാദി–കോർപ്പറേഷന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ഹിമാൻഷു ത്യാഗി വാദിച്ചു. പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാരെ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗമായി കാണണമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. വിരമിക്കുമ്പോൾ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം, നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്കും 05.06.1995–നും 06.10.1995–നും ഇടയിൽ വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്കും വേണ്ടി വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പെൻഷൻ സ്കീം വിവേചനപരമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നതിന് അവരെ അനുവദിക്കാനാകില്ല. 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാരെയും ഇപ്പോൾ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരെയും ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ലാതെ, പുതിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് നൽകാൻ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് എപ്പോഴും സാധിക്കും. അത്തരമൊരു സ്കീം അതിന്റെ അംഗീകാര തീയതി മുതൽ, അതായത് 05.06.1995 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ, 05.06.1995–ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് അത് നൽകാതിരിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയാണ്. പെൻഷൻ സ്കീമിന് 05.06.1995–നാണ് മന്ത്രിസഭ അംഗീകാരം നൽകിയത് എന്നതിനാൽ, അത്തരമൊരു നിശ്ചയിക്കൽ ഏകപക്ഷീയമോ നിയമവിരുദ്ധമോ ആണെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്നും വാദം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

10. മറുവശത്ത്, എതിർകക്ഷി–അപേക്ഷകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എം.സി. ധിംഗ്ര, പെൻഷൻ സ്കീം നടപ്പാക്കുന്നതിന് 05.06.1995 എന്ന കട്ട്–ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചതിന് യാതൊരു കാരണവും ന്യായീകരണവുമില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. കോർപ്പറേഷനിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാരും ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗമാണെന്നും, അത്തരം വിഭാഗത്തിലെ ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ അപ്പീൽ വാദി–കോർപ്പറേഷൻ യാതൊരു വിവേചനവും കാണിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹം

വാദിച്ചു. കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദി-കോർപ്പറേഷൻ സാധുവായ കാരണങ്ങളൊന്നും നൽകാത്തതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അനുവദിച്ചത് ശരിയാണെന്നും അതിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കൂടാതെ, 06.10.1995-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയാണ് പെൻഷൻ സ്കീം വിജ്ഞാപനം ചെയ്തതെങ്കിലും, 05.06.1995 മുതലുള്ള മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അത് നടപ്പാക്കിയതിനാൽ, 05.06.1995-ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാരിലേക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം നീട്ടാത്തതിന് ഒരു കാരണവുമില്ലെന്ന് എതിർ കക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വാദങ്ങൾക്കൊപ്പം, സിവിൽ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയണമെന്ന് അഭിഭാഷകൻ അപേക്ഷിച്ചു.

11. ഇരുവശത്തെയും അഭിഭാഷകരെ കേട്ട ശേഷം, ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവാദിത ഉത്തരവും, ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും, റെക്കോർഡിലുള്ള മറ്റ് രേഖകളും ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചു.

12. പെൻഷൻ സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കവിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങളിൽ നിന്നും റെക്കോർഡിലുള്ള മറ്റ് രേഖകളിൽ നിന്നും ഉയർന്നുവരുന്ന ചില വസ്തുതാപരമായ കാര്യങ്ങൾ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

13. എതിർകക്ഷി-യൂണിയനിലെ അംഗങ്ങളെ തുടക്കത്തിൽ മാണ്ഡി-കുളു റോഡ് ട്രാൻസ് പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനാണ് നിയമിച്ചത്. 24.09.1974-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, ആ കോർപ്പറേഷനെ "ഹിമാചൽ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്തു, കൂടാതെ 01.10.1974-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ അത്തരം ജീവനക്കാരുടെ സേവനങ്ങൾ 02.10.1974 മുതൽ ഏറ്റെടുത്തു. 02.10.1974 മുതലുള്ള പ്രാബല്യത്തിൽ അവരുടെ സേവനങ്ങൾ കോർപ്പറേഷൻ ഏറ്റെടുത്ത ശേഷം, എതിർകക്ഷി-യൂണിയനിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു. സംസ്ഥാന സർക്കാർ 06.10.1995-ന് പെൻഷൻ സ്കീം വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു, എന്നിരുന്നാലും, അതിന് 05.06.1995 മുതലുള്ള പ്രാബല്യം നൽകി. ***ഡി.എസ്. നകര*** കേസ്, എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകർ ആശ്രയിച്ച മറ്റ് വിധിന്യായങ്ങൾ എന്നിവയിലെ വസ്തുതകളുമായി നിലവിലെ കേസിനുള്ള വ്യത്യാസം ട്രൈബ്യൂണൽ വ്യക്തമാക്കി. ഈ കേസിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന വിഷയം ആശ്രയിച്ച കേസുകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് വിധിച്ചു. എതിർകക്ഷി-യൂണിയനിലെ അംഗങ്ങൾ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടിന്റെ കീഴിലായിരുന്നെന്നും, വിരമിക്കുമ്പോൾ ആ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയെന്നും, എന്നാൽ പെൻഷൻ സ്കീം 06.10.1995-ലെ വിജ്ഞാപനം അനുസരിച്ച് 05.06.1995 മുതൽ മാത്രമാണ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും ട്രൈബ്യൂണൽ നിരീക്ഷിച്ചു. പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട്

സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി ഇതിനകം വിരമിച്ച ജീവനക്കാരെ വ്യത്യസ്ത വിഭാഗമായി കാണാംമെന്നും, സ്കീം അംഗീകരിച്ച തീയതിയായ 05.06.1995-ന് കോർപ്പറേഷനിൽ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരുടേതിന് സമാനമായ സാഹചര്യമല്ലാ ഇവർക്കുള്ളതെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ട്രൈബ്യൂണൽ ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ തള്ളി.

14. എതിർകക്ഷി-യൂണിയന്റെ വാദം തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനെ സിവിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ വഴി ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ഈ കോടതിയുടെ ചില കേസുകൾ പരാമർശിച്ചകൊണ്ട്, വിഷയത്തിൽ സ്വതന്ത്രമായ ഒരു വിലയിരുത്തലുമില്ലാതെ, അപവാദിത ഉത്തരവിലൂടെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അനുവദിച്ചു.

15. ***ഡി.എസ്. നകര*** കേസിൽ, പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന വിരമിച്ചവരെ മാത്രമാണ് ഈ കോടതി ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗമായി കണക്കാക്കിയത്. ആ കേസിൽ 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള എല്ലാ പെൻഷൻകാരെയും ഒരു വിഭാഗമായി കണക്കാക്കി, കാരണം പെൻഷൻകാർക്ക് ആജീവനാന്തം പെൻഷൻ നൽകുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്തിന് തുടർച്ചയായ ബാധ്യതയുണ്ട്, അവർ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടിലെ ഗുണഭോക്താക്കളെ പോലെയായിരുന്നില്ല. ആ കേസിൽ, പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന വിരമിച്ചവരും സർവീസിലുള്ള ജീവനക്കാരും ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗമാണെന്ന് ഒരിക്കലും വിധിച്ചിട്ടില്ല. ***ആർ.എൽ. മർവാഹ v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും*** [2] എന്ന കേസിൽ, ഒരു ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ഒരു തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ലക്ഷ്യമിടുന്ന ഉദ്ദേശ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ഈ നിർദ്ദേശത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. കൂടാതെ, ***ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും v. ദിയോകി നന്ദൻ അഗർവാൾ*** [3] എന്ന കേസ് ലിബറലൈസ്ഡ് പെൻഷൻ സ്കീം നൽകുന്നതിന് കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ***സുബ്രത സെന്നും മറ്റുള്ളവരും v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും*** [4] എന്ന കേസിൽ പോലും, പുതുക്കിയ പെൻഷൻ സ്കീമിന്റെ ബാധകതയ്ക്കായി ഒരു കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ, എല്ലാ വിരമിച്ച ജീവനക്കാരും ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗമാണെന്നും അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ഹൈക്കോടതി പരാമർശിച്ചതും ആശ്രയിച്ചതുമായ മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസുകളൊന്നും ഈ കേസിലെ വസ്തുതകളിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന വിഷയം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമല്ല.

16. കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന്റെ സാധുതയെ ഈ കോടതി പരിഗണിച്ച നിരവധി കേസുകളുണ്ടെങ്കിലും, ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്ക് പ്രസക്തമായ കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2] 1987 (4) എസ്സിസി 31
[3] 1992 സപ്പി. (1) എസ്സിസി 323
[4] (2001) 8 എസ്സിസി 71

മാത്രം ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നു. ***പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം v. അമർ നാഥ് ഗോയൽ***[5] എന്ന കേസിൽ, വർദ്ധിച്ച മരണ-വിരമിക്കൽ ഗ്രാറ്റുവിറ്റി ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ച കട്ട് ഓഫ് തീയതിയുടെ സാധുത ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചു. സർക്കാർ ഉന്നയിക്കുന്ന സാമ്പത്തിക പരിമിതി കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സാധുവായ കാരണമാണെന്നും അത്തരത്തിലുള്ള നിശ്ചയിക്കൽ ഏകപക്ഷീയമോ യുക്തിരഹിതമോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ ലംഘനമോ അല്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ***ഡി.എസ്. നകര*** കേസിലെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യാസം കാണിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 29-ൽ താഴെ പറയുന്നവ വിധിച്ചു:

> "**29**. ജീവനക്കാർ തങ്ങളുടെ കേസിനായി പ്രധാനമായും ആശ്രയിക്കുന്ന ***ഡി.എസ്. നകര കേസ്***, ഈ കേസിലെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉയർന്നുവന്നതാണ്. അത് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ പുതുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസ് ആയിരുന്നു, അതിൽ ഒരു കട്ട്-ഓഫ് രേഖ വരച്ചുകൊണ്ട് പെൻഷൻകാരെ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളായി തരംതിരിക്കുകയും കട്ട്-ഓഫ് തീയതിയിലോ അതിനുശേഷമോ വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് പുതുക്കിയ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്തു. "സർവീസിലായിരിക്കുകയും നിശ്ചിത തീയതിക്ക് ശേഷം വിരമിക്കുകയും ചെയ്തവർ" എന്ന മാനദണ്ഡമണ് ബാധകമാക്കിയത്. ലിബറലൈസ്ഡ് പെൻഷൻ സ്കീമിന് യോഗ്യത നേടുന്നതിന്, അത്തരമൊരു മാനദണ്ഡം പ്രയോഗിക്കുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ ലംഘനമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു, കാരണം അത് ഏകപക്ഷീയവും വിവേചനപരവുമായിരുന്നു. ഒരു നിശ്ചിത തീയതിക്ക് മുമ്പ് വിരമിച്ച ജീവനക്കാരും അതിനുശേഷം വിരമിച്ചവരും പെൻഷൻകാർ എന്ന ഒരൊറ്റ വിഭാഗമാണ് എന്നതാണ് കോടതി നൽകിയ കാരണം. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കായി അവരെ പ്രത്യേക വിഭാഗങ്ങളായി തരംതിരിക്കാനുള്ള ശ്രമം, ലക്ഷ്യമിടുന്ന ഉദ്ദേശ്യവുമായി ന്യായമായ ബന്ധമുള്ള ഒരു യുക്തിസഹമായ വ്യത്യാസത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരുന്നില്ല.എന്നിരുന്നാലും, പെൻഷൻ കേസുകളിൽ പോലും, **ഡി.എസ്. നകര**'യിൽ സ്വീകരിച്ച കർക്കശമായ നിലപാട് ഈ കോടതിയുടെ പിന്നീടുള്ള വിധികൾ ഗണ്യമായി ലഘൂകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കണം, *ടി.എൻ. ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് v. ആർ. വീരസാമി ("വീരസാമി")* എന്ന കേസിൽ നാം ഇത് പിന്നീട് കാണും. എന്തായാലും, നിലവിലത്തേത് പെൻഷൻ പോലെ ഒരു തുടർച്ചയായ ആനുകൂല്യത്തിന്റെ കേസല്ല; ഇത് ഗ്രാറ്റുവിറ്റി പോലെ ഒരു തവണ മാത്രം ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യമാണ്."

[5] (2005) 6 എസ്സിസി 754

17. ***ഡി.എസ്. നകര*** കേസിൽ ഒരു കർക്കശമായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, ***ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സർക്കാരും മറ്റൊരാളും v. എൻ. സുബ്ബരായഡുവും മറ്റുള്ളവരും***[6] കേസിൽ ഈ കോടതി അത് ഗണ്യമായി ലഘൂകരിച്ചു. സാമ്പത്തിക സാഹചര്യങ്ങൾ, സാമ്പത്തിക പരിമിതികൾ, ഭരണപരമായതും അല്ലാത്തതുമായ സാഹചര്യങ്ങൾ എന്നിവ പോലുള്ള നിരവധി ഘടകങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് പ്രവർത്തനമാണ് കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നത് എന്ന് പ്രസ്തുത കേസിൽ വിധിച്ചു. ഒരു പ്രത്യേക തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് എക്സിക്യൂട്ടീവിൽ നിന്ന് കാരണം ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ പോലും, കട്ട്-ഓഫ് തീയതി വ്യക്തമായി ഏകപക്ഷീയമോ കടുത്തതോ ആയ ഫലം ഉണ്ടാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, കോടതി അതിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ല എന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

18. പ്രതിരോധ സേനകളിൽ (കരസേന, വ്യോമസേന, നാവികസേന) നിന്ന് 01.01.1996-ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച, കമ്മീഷൻ ചെയ്ത ഓഫീസർമാരുടെ അടുത്ത ഉയർന്ന ശമ്പള സ്കെയിലിനായുള്ള ആവശ്യമാണ് *സുചേത് സിംഗ് യാദവും മറ്റുള്ളവരും v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും* [7] കേസിൽ പരിഗണിച്ചത്, ഈ ബെഞ്ചിലെ ഒരാൾ (ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ) അതിൽ ഭാഗഭാക്കായിരുന്നു. അഞ്ചാം ശമ്പള കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കിയതിന്റെ ഫലമായി 21.11.1997-ന് ഇന്ത്യാ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ആവശ്യം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. വിവേചനം ഉണ്ടായിയെന്ന വാദം ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചില്ല. പെൻഷൻ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി പെൻഷൻകാരെ ഒരു വിഭാഗമായി കാണണമെന്നും, കട്ട് ഓഫ് തീയതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെൻഷൻകാരെ വർഗീകരിക്കുന്ന സ്കീമുകൾക്ക് ചില യുക്തിപരമായ തത്വങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനമില്ലെങ്കിൽ അത് അനുവദനീയമല്ലെന്നും ആ വിധിന്യായത്തിൽ വിധിച്ചു. ആ വിധിന്യായത്തിലെ വസ്തുതകൾ പ്രകാരം, 21.11.1997-ന് ഇന്ത്യാ സർക്കാർ/മന്ത്രിസഭ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് നിലവിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകുവെന്നും വിരമിച്ചവർക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും വിധിച്ചു. ഈ ബെഞ്ചിലെ ഒരാൾ (ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ) ഭാഗഭാക്കായിരുന്ന ***ഓൾ മണിപ്പൂർ പെൻഷനേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ, സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം v. മണിപ്പൂർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും*** [8] കേസിൽ, 01.01.1996 എന്ന കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് പെൻഷന്റെ അളവ് പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനായി പുറത്തിറക്കിയ 21.04.1999-ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ സാധുതയാണ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടത്, എല്ലാ പെൻഷൻകാരും ഒരു ഏകജാതീയ വിഭാഗം മാത്രമാണെന്നും പെൻഷൻകാർക്ക് പുതുക്കിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നതിന് അത്തരമൊരു തീയതി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഏകപക്ഷീയവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ ലംഘനവുമാണെന്നും പ്രസ്തുത കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

[6] (2008) 14, എസ്സിസി 702
[7] (2019)11 എസ്സിസി 520
[8] ((2019) 9 സ്കെയിൽ, 282

19. ഈ കേസിലെ വസ്തുതകളിലേക്ക് , മുകളിൽ പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമം പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് വിലയിരുത്താം. എതിർകക്ഷി-യൂണിയനിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും, സർവീസിലായിരിക്കുമ്പോൾ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നുവെന്നത് വ്യക്തമാണ്. 05.06.1995-ന് മുമ്പ് വിരമിച്ച എല്ലാ ജീവനക്കാർക്കും, അവർക്ക് ബാധകമായ എല്ലാ വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകിയിരുന്നു. പ്രസക്തമായ സമയത്ത് പെൻഷൻ സ്കീം നിലവിലില്ലായിരുന്നു എന്നതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും സേവന വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനം നടന്നുവെന്ന് ഈ കേസിൽ കാണാനാകില്ല. 06.10.1995-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയാണ് പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിച്ചത്, സ്കീം മന്ത്രിസഭ അംഗീകരിച്ച തീയതിയായ 05.06.1995 മുതൽ ഇതിന് പ്രാബല്യം നൽകി. അപ്പീൽവാദി കോർപ്പറേഷനിൽ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതും 5.6.1995-ന് മുമ്പ് വിരമിച്ചവരുമായ ജീവനക്കാരെയും, 5.6.1995-ന് ശേഷം അപ്പീൽ വാദി കോർപ്പറേഷനിൽ സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരെയും ഒരേ വിഭാഗമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. വിരമിച്ച ജീവനക്കാർ, പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നതിനാൽ, വിരമിക്കുമ്പോൾ ആ സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അതിനകം തന്നെ കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു, അതിനാൽ അവർ 05.06.1995-ന് സർവീസിലുണ്ടായിരുന്ന ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു വിഭാഗമാണ്. 06.10.1995-നാണ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചത് എങ്കിലും, 05.06.1995 മുതലുള്ള പ്രാബല്യം പെൻഷൻ സ്കീമിന് നൽകിയതിന് സാധുവായ ഒരു കാരണമുണ്ട്. മന്ത്രിസഭ ആ തീയതി മുതലാണ് സ്കീമിന് അംഗീകാരം നൽകിയത് എന്നതിനാൽ, 05.06.1995 എന്ന കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചത് ന്യായമാണ്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, തങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രത കൂടി കണക്കിലെടുത്ത് പുതിയ സ്കീമുകളും ആനുകൂല്യങ്ങളും അവതരിപ്പിക്കാൻ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് എപ്പോഴും സാധിക്കും. അത്തരമൊരു പുതിയ ആനുകൂല്യം നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്കായി മുന്നോട്ടുവെക്കുമ്പോൾ, കോർപ്പറേഷന്റെ മുൻ ജീവനക്കാരായിരുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് അത്തരമൊരു ആനുകൂല്യം തേടാനാവില്ല. സ്കീമിന് മന്ത്രിസഭ അംഗീകാരം നൽകിയ തീയതി എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 05.06.1995 മുതൽ സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് പ്രാബല്യം നൽകിയതെന്ന് അപ്പീൽവാദി-കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രത്യേകമായി വാദിച്ചിട്ടും, അത്തരമൊരു കട്ട്-ഓഫ് തീയതി തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ ഒരു കാരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി വിധി രേഖപ്പെടുത്തി. എല്ലാ പെൻഷൻകാരും ഒരു വിഭാഗമാണെന്നതും, പെൻഷൻ പുതുക്കുമ്പോൾ അത്തരം ആനുകൂല്യം സാധാരണയായി എല്ലാ പെൻഷൻകാർക്കും നൽകണമെന്നതും ശരിയാണ്, എന്നാൽ ഈ കേസിലെ സാഹചര്യം തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾ പ്രകാരം, എതിർകക്ഷി-യൂണിയനിലെ അംഗങ്ങൾ വിരമിച്ചപ്പോൾ ഒരു പെൻഷൻ സ്കീമും നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ലാ എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കണം. അവർ പങ്കാളിത്ത പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് സ്കീമിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു, വിരമിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് ആ സ്കീമിന്റെ

ആനുകൂല്യം അതിനകം നൽകിയിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, കോർപ്പറേഷനിലെ എല്ലാ ജീവനക്കാരും ഏകജാതീയ വിഭാഗമാണ് എന്ന വാദം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രം, പെൻഷൻ സ്കീം നൽകുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ച കട്ട്-ഓഫ് തീയതിയെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവർക്ക് കഴിയില്ല.

20. ***രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും v. അമൃത് ലാൽ ഗാന്ധിയും മറ്റുള്ളവരും***[9] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി പരാമർശിക്കുന്നതും ഇവിടെ പ്രയോജനകരമാണ്. ആ കേസിലെ വിധി ഈ കേസിലെ വിഷയത്തിന് സമാനമാണ്. പ്രസ്തുത കേസിൽ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ 1986-ൽ നിയമിച്ച ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശകളെ തുടർന്ന്, സർ വകലാശാലയിലെ ജീവനക്കാർക്കായി ഒരു പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിക്കാൻ സർവകലാശാലാ സിൻഡിക്കേറ്റും സെനറ്റും ശുപാർശ ചെയ്തു. 01.01.1990 മുതൽ സ്കീം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ അനുമതി നൽകി. 01.01.90 കട്ട്-ഓഫ് തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചത് തെറ്റാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തി, പദ്ധതിക്ക് 01.01.1986 മുതൽ പ്രാബല്യം നൽകണമെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശം നൽകി. 01.01.1990 കട്ട്-ഓഫ് തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചത് ഏകപക്ഷീയമോ വിവേചനപരമോ ആണെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്ന്, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ പ്രസക്തമായ 16, 17 ഖണ്ഡികകൾ താഴെ പറയുന്ന തരത്തിലാണ്:

> "**16.** മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളെ ഈ കേസിൽ പ്രയോഗിച്ചുകാണ്ട്, കട്ട് ഓഫ് തീയതി 1-1-1990 എന്നതിന് പകരം 1-1-1986 ആക്കണമെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിർദേശിച്ചത് ശരിയല്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. സാമ്പത്തിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് രാജസ്ഥാൻ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം ആവശ്യമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. രാജസ്ഥാനിലെ വിവിധ സർവകലാശാലകളുടെ വൈസ് ചാൻസലർമാർക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാർ എഴുതിയ 16-4-1991-ലെ കത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു:
>
> > "മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 1-1-1990 മുതൽ സംസ്ഥാനത്തെ സർ വകലാശാലകളിൽ പെൻഷൻ സ്കീം അവതരിപ്പിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, സർവകലാശാലാ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളും ജനറൽ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ചട്ടങ്ങളും സംസ്ഥാന നിയമസഭ പാസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, സർവകലാശാലാ പെൻഷൻ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെയും ജനറൽ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് മാനദണ്ഡങ്ങളുടെയും ഒരു പകർപ്പ് ഈ കത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർ വകലാശാലയുടെ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയോ അംഗീകൃത ബോഡിയുടെയോ

[9] (1997) 2 എസ്സിസി 342

അംഗീകാരം നേടിക്കൊണ്ട്, ഈ റെഗുലേഷനുകൾ സർവകലാശാലയിൽ നടപ്പാക്കാനും നടപ്പാക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു."

17. 1986-ൽ സർവകലാശാലയുടെ സിൻഡിക്കേറ്റും സെനറ്റും അവരുടെ ശുപാർശകൾ സർക്കാരിലേക്ക് അയച്ചപ്പോൾ, പെൻഷൻ സ്കീം ഏത് തീയതി മുതൽ ബാധകമാക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വ്യക്തമായ ഒരു തീയതി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. അവരുടെ ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായിരുന്നു. സംസ്ഥാന നിയമസഭ സർവകലാശാലാ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളും ജനറൽ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ചട്ടങ്ങളും പാസാക്കിയതിന് ശേഷമാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകിയത്. 1-1-1990 എന്ന കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ കാരണം "പൂർണ്ണമായും സാമ്പത്തികം" ആണെന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.കട്ട്-ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ പണം നൽകാനുള്ള ശേഷി പ്രസക്തമോ സാധുവായതോ ആയ ഒരു പരിഗണനയല്ലെന്ന് പറയാനാവില്ല. 1991-ൽ, തുടർന്ന് മാത്രം ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ പെൻഷൻ റെഗുലേഷൻസ് രൂപീകരിക്കാൻ സർവകലാശാലയ്ക്ക് സാധിക്കുമായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കൂടുതൽ ജീവനക്കാരെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനായും പെൻഷൻ റെഗുലേഷൻസിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകുന്നതിന്റെ സാമ്പത്തിക പ്രത്യാഘാതം കണക്കിലെടുത്തും പരിമിതമായ മുൻകാല പ്രാബല്യം മാത്രം നൽകുന്നതിനാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. 1-1-1990-ന് ശേഷമോ അതിനുശേഷമോ വിരമിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷനോ പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ടോ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള ഓപ്ഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. റെഗുലേഷൻസിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകുന്നതിന്റെ സാമ്പത്തിക പ്രത്യാഘാതം ഒരു കട്ട് ഓഫ് തീയതി നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ ഒരു പ്രധാന പരിഗണനയായിരിക്കാം. ഈ കട്ട് ഓഫ് തീയതി ഏകപക്ഷീയമായോ ഒരു കാരണവുമില്ലാതെയോ ആണ് നിശ്ചയിച്ചതെന്ന് പറയാനാവില്ലായെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജികൾ അനുവദിച്ചതും 1-1-1990-ന് പകരം 1-1-1986 എന്ന തീയതി മുന്നോട്ടുവെച്ചതും വ്യക്തമായും തെറ്റാണ്."

21. എതിർകക്ഷി-റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിച്ച കേസുകളിലെ വസ്തുതാപരമായ വ്യത്യാസം ശ്രദ്ധിക്കാതെയും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന വിഷയം സ്വതന്ത്രമായി പരിഗണിക്കാതെയും

ഹൈക്കോടതി റിട്ട് ഹർജി അനുവദിച്ചു. അത് കാരണം, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

22. അതനുസരിച്ച്, ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു. 2001-ലെ സിവിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 1362-ൽ 08.01.2009-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കുന്നു, തൽഫലമായി ആ റിട്ട് ഹർജി ചെലവുകൾ ചുമത്താതെ തള്ളുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.