- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 104

- ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
    - v.
    - ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਿਟਾਇਰਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ
- (2012 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7230)
    - ਫਰਵਰੀ 22, 2021
    - [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ
        - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.
- ਪੈਨਸ਼ਨ: ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ - ਚਾਹੇ ਭੇਦਭਾਵ ਹੋਵੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 5.6.1995 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਕੀਮ ਸੀ
- ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ/ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ - ਨੇ ਕਿਹਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ ਅਤੇ 5.6.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਸਨ
- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 5.6.1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ, ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਸੀ ਜੋ 5.6.1995 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭ - ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਵਾਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ - ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ,
- ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉਹ ਸਿਰਫ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ, ਉਹ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ।

- ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 5. ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਿਟਾਇਰਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ
  - ਯੋਜਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ
    ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਮਿਤੀ 06.10.1995 ਰਾਹੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ
  - ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫ੍ਰੰਡ ਸਕੀਮ ਅਤੇ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇ
  - 05.06.1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ,
  - ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਓ ਜੋ ਵਿੱਚ ਸਨ
  - 05.06.1995 ਨੂੰ ਸੇਵਾ। [ਪੈਰਾ 19] [113--]

    - ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 2 ਐਸਸੀਸੀ 342: [1997] 1 ਐਸਸੀਆਰ 121 –
    - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਅਗਰਵਾਲ
      - ਐਸਸੀਸੀ 323 : [1991] 3 ਐਸਸੀਆਰ 873; ਸੁਬਰਤ
        - ਸੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 8
        - ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71 : [2001] (3) ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 140 - ਆਯੋਜਿਤ
        - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
        - ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1983) 1 ਐਸਸੀਸੀ
- 305 : [1983] 2 ਐਸਸੀਆਰ 165; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ
  - ਗੋਇਲ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 754: [2005] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 549;
    - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ ਸੁਬਰਾਯੁਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008)14 ਐਸਸੀਸੀ 702: [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 522;
    - ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
  - (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 520; ਆਲ ਮਨੀਪੁਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
- ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੀ. ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
- (2019) 9 ਸਕੇਲ 282: [2019] 9 ਐਸਸੀਆਰ 905; ਆਰ.ਐਲ. ਮਰਵਾਹਾ

- v. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 1987 (4) ਐਸਸੀਸੀ 31: [1987] 3 ਐਸਸੀਆਰ 928 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1987] 3 SCR 928	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[1991] 3 SCR 873	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 15
[2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 140	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 15
[1983] 2 SCR 165	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[2005] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 549	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[2008] 5 SCR 522	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
(2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 520	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2019] 9 SCR 905	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1997] 1 SCR 121	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7230 2012

▪ 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1362 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 8.1.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

- ਵਿਕਾਸ ਮਹਾਜਨ, ਆਗ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਤਿਆਗੀ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਰਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਐਮਸੀ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਪੁਰੀ, ਯਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਰੰਜੇ

▪ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸਚਦੇਵਾ, ਸ਼ਰਦ ਕੁਮਾਰ ਪੁਰੀ, ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

• ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

▪ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2001 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1362 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ 08.01.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ।

- 2. ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ (ਸੀ.ਪੀ.ਐਫ.) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ 06.10.1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ।
- ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸੀ 0 5.06.1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ/ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 05.06.1995 ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਭਾਵ 06.10.1995 ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਕੀਮ, ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਧਾਰਾ 5
- ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਓਏ (ਡੀ) ਨੰਬਰ 237/1996 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ:
  - ") ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ
  - ਜੋ 5 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

- ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਭਾਵ 5 ਜੂਨ, 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
  - ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ 5 ਜੂਨ, 1995 ਤੋਂ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਤੱਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14, 16, 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ1 ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ
  - 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ
  - ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 05.06.1995, ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- 1983 130 = (1983) 1 305

- 5. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 19.06.2001 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ
    - ਯੂਨੀਅਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ 05.06.1995 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਬਣਦੇ ਹਨ
- ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ 05.06.1995 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

    - 6. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ
- ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ, 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1362 ਰਾਹੀਂ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 05.06.1995, ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਗਠਜੋੜ. ਇਹ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.
    - 08.01.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 05.06.1995 ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਸਕੀਮ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 06.10.1995 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ

    - ਪੂਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 19.06.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਜੀ ਨੇ ਓਏ (ਡੀ) 237/1996 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਤਿਆਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਢੀਂਗਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਤਿਆਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 05.06.1995, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 06.10.1995 ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ,
  - ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ. ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਫੰਡ ਸਕੀਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - 05.06.1995 ਅਤੇ 06.10.1995 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਹੈ। ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਵਰਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 05.06.1995, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ 05.06.1995 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮਸੀ ਢੀਂਗਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 05.06.1995 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ-
  - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 06.10.1995, ਇਸ ਨੂੰ 05.06.1995 ਤੋਂ ◌ੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

- 11. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

    - 12. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
- ਸਾਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

    - 13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮੰਡੀ-ਕੁੱਲੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24.09.1974 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ "ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ"
- ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.10.1974 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 02.10.1974 ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ। ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ, ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਨ, ਨੂੰ 02.10.1974 ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ
- 06.10.1995 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ◌ੀ ਸੀ
    - 05.06.1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ[1] ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰ ਕੱਢਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 'ਤੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
    - ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ 06.10.1995 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 05.06.1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਦਾਨ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ
- ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 05.06.1995 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

    - ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
        - ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਐਸ. ਨਕਾਰਾ[1], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਸੀ
  ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ
  - ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਜੀਵਨ ਭਰ ਤੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ
  - ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ, ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਉਲਟ. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ
- ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਰਗ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ.
  - ਆਰ.ਐਲ. ਮਰਵਾਹਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕੀ ਦਾ ਕੇਸ
  - ਨੰਦਨ ਅਗਰਵਾਲ[3], ਸੀ ਲਿਬਰਲਾਈਜ਼ਡ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੁਬਰਤ ਸੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ
  - 5. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[4], ਜਿੱਥੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਭ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
- ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ[5], ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ, ਕਟ-ਆਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਸੀ
  - ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਤੁਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
  - ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ[1], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "29. ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ[1] ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ। ਇਹ ਪੈਨਸ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ

- 1987 (4) ਐਸਸੀਸੀ 31
- 1992 ਸਤੰਬਰ (1) ਐਸਸੀਸੀ 323
- (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 71
- (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 754

- ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚ ਕੇ ਅਤੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਪਦੰਡ "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣਾ" ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ
- ਸਕੀਮ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਦੇਵੇ ਸੀ
- ਕੁਦਰਤ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ
- ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ/ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
- ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਝਣਯੋਗ ਡੀਰੇਰੈਂਟੀਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਾਂਝ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਖਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ[1] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਾਂਗੇ ਟੀ.ਐਨ.
- ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀਰਾਸਾਮੀ ("ਵੀਰਾਸਾਮੀ")। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਰਗੇ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਭ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ-
- ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਰਗੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

  - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਐਨ.
    - ਸੁਬਰਾਯੁਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ[6], ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੰਮ ਹੈ
    - ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਰਗੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਆ ਉਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
- ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਿਨਾਉਣਾ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣਾ ਨਤੀਜਾ।

  - ਸੁਚੇਤ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, (ਮਾਣਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.), ਰੱਖਿਆ ਬਲਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਫੌਜ, ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਅਤੇ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ
- 01.01.1996, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 21.11.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ, ਜੋ ਪੰਜਵੇਂ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ,

---

  - (2008)14, ਐਸਸੀਸੀ 702
- [7] (2019)11 ਐਸਸੀਸੀ 520

- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਏ
  ਅਤੇ ਸਕੀਮਾਂ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
- 21.11.1997, ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ। ਅੱਗੇ

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਲ ਮਨੀਪੁਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੀ.
  - ਮਣੀਪੁਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[8], ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, (ਮਾਣਯੋਗ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.) ਜਦੋਂ 01.01.1996 ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.04.1999 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ
  - ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੀ,
  - ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

  - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਯੋਗਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਮਿਤੀ 06.10.1995 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- 05.06.1995 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  - ਸਕੀਮ। ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ ਅਤੇ 05.06.1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 05.06.1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਨੂੰ ਇਕਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ
    ਸਕੀਮ, ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਨ
  - 05.06.1995 ਨੂੰ ਸੇਵਾ। 05.06.1995 ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 06.10.1995 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 05.06.1995 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ
- ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਉੱਪਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਵਾਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- (2019)9 ਸਕੇਲ, 282

- ਏ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ 05.06.1995 ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਜਿਹੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਚੁਣਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ, ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ,
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੈਨਸ ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ

- ਕੰਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਕਸਾਰ ਵਰਗ ਹਨ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ।

- 20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[9]. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
  - ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਨੇ
- ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼
  - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 01.01.1990 ਤੋਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ 01.01.90 ਤੋਂ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਗਈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।
- 01.01.1986, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 01.01.1990 ਤੋਂ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 16 ਅਤੇ 17, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

  - "16. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੇ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1-1-1990 ਦੀ ਥਾਂ 1-1-1986 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

- (1997) 2 342

- 16-4-1991 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਰਾ
ਜਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1-1-1990 ਤੋਂ ਸੂਬੇ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ।
ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋੜ ਕੇ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ
- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ, ਇਹ
- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

- 17. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1986 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ।
- ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਿਯਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 1-1-1990 ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਥਿਕ" ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ
- ਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਰੱਥਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, 1991 ਵਿੱਚ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ
- ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਿ 1-1-1990 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ

- ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 1-1-1-1986 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 1-1-1-1990 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

- 21. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - 22. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1362 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.01.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

    - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

