- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1073

    - ਸਚਿਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- v.

- ਦਿੱਲੀ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਡੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ.)

    - (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 639-640)

      03 ਮਾਰਚ, 2021

        - [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
            - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

- ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਰਤੀ - ਪ੍ਰੀਖਿਆ - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ
- 231 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 26.12.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ [(ਗਰੇਡ 2) (ਡੀਏਐਸਐਸ)] ਦਾ ਅਹੁਦਾ - 62,056 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ - 8,224 ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ - ਨਤੀਜੇ 2014 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ - ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ,
      ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ
    - ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ, ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਸਨ
- ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਸ਼ਾਖਾ (ਏ.ਸੀ.ਬੀ.) ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ - ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਏਸੀਬੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਐਫ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਆਰਟੀਕਲ 16 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ,
    - ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ
    - ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜੀਵੰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: () ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ 2009 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ () ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

- ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਰਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਹੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਕੇਟ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਸਨ
    - ਪਰਿਵਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਸੰਭਾਵਿਤ ਚੋਣ - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ
    - ਧੁੰਦਲਾ ਸੀ, ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪਛਾਣੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੈਮਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼
- ਉਮੀਦਵਾਰ - ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਕੱਤਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ - ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ
    - ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।

        - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 16 (1) - ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ - ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ: ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ
- ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਆਰਟੀਕਲ 16 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਕਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 14 – ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਭਰਤੀ – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ
- ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਲੋੜ - ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ-
    - ਦਾਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਕਰਨਾ - ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਕੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ
- 14 ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਰਤੀ - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ –

- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.
  - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
  - ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਫੈਸਲੇ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਦੋਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ,
- ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਰਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਗੁਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ। ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦਾਗੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਦਾਗ ਭਾਗੀਦਾਰ। ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਬੇਚੈਨੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
- ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਭਾਗੀਦਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਚੋਣ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰੋ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ,
- ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰੋ।
- ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

- ਵਾਜਬ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
- ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ
    - ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਥੋਪਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਦਾਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। ਬੇਕਸੂਰ ਅਤੇ ਗ਼ਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ
- ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਲੋੜ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜੀਵੰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਧੀਨ ਹਨ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ
- ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 33]
- [1106--; 1107--]
    - 2. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 62,056 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 8224 ਹੀ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ
    - ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ "ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਕ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦਾ ਦਬਦਬਾ ਹੈ।
- ਸਮਾਜ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਨਾਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਨ
    - ਟੀਅਰ -1 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੱਲ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ।
- ਜਾਂਚ। [ਪੈਰਾ 49] [1122--; 1123--]

- ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬੈਠੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
  - ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਥਿਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਭੇਜੀ ਸੀ
  - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ
  - ਸਵਾਲ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੇ ਸਨ। ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ
    ਉਹੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
  - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਾਮਲਾ
  - ਉੱਥੇ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਨ
  - ਗ੍ਰੇਡ -2 ਡੀਈਐਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: () 2009 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ; ਅਤੇ () ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਰਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੋਡ, ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    [ਪੈਰਾ 50] [1123--]
- ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਸੀ। ਇਹ,
  ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ।
  - ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਭੇਜਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਡਾਕ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ।
  - ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਰਡ। [ਪੈਰਾ 51] [1123--]
- 5 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਰਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ
    - ਸਿਰਫ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਇੱਕ ਭਟਕਣਾ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ
- ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਹ
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅੰਤਰ ਸੀ
- ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ 28 ਜੂਨ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਰਬਦਲ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ
- ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜੇ
    - ਟੀਅਰ-1 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਚ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇਕੋ ਕਮਰੇ 'ਚ ਕਿਵੇਂ ਬੈਠੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਟੀਅਰ -1 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਟੀਅਰ -2 ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹੱਥੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਫਿਰ ਵੀ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇੜੇ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਕੇਟ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ
    - ਰੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਕ ਸੀ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ
    - ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਸਟਾਫ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵੀ ਸਨ।
- ਨਕਲ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਧੁੰਦਲੀ ਸੀ, ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪਛਾਣੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੈਮਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਏ
- ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 52] [1124--; 1125-]

- ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

- ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -1 ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦਾ 23 ਦਸੰਬਰ 2015 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ
  - ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਭਾਵ, ਨਕਲ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰੋ।
- ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਨਕਲ ਬਾਰੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਣ। ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜੋ ਉਹ ਲਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਆਈ.ਏ.ਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ
- ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਸੁਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਗਰੈਮਨ ਕਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਹ ਦਾਗ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ
    - ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਜੋ ਦਾਗੀ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
    - ਸਥਿਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ,
    - ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 55] [1126--; 1127--]

        - ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਜ।
    - ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
- ਗਲਤ ਕੰਮ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਅਸਰ ਪਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।
    - ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ। ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਹੈ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਨ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਮਿਟਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਿਲਿਆ ਹੈ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 57] [1127--; 1128--]

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
  - ਸਾਰੇ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜੋ ਅੰਦਰ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਚੋਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ੬ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
  - ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੀ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਹੈ
  - 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
  - ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
  - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 13 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਦੂਜਿਆਂ ਨੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 59] [1128--; 1129--]

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

    - () ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ
  - ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ।

- ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ;
    - () ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦਾ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
    - ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09 ਅਧੀਨ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ [(ਗਰੇਡ ()] ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਕੀ ਹੈ?
    - ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। [ਸੇਵਾ 60] [1129--]

        - ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1970) 1 ਐਸਸੀਸੀ 648: [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 963;
        - ਅਨਾਮਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ,
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ (1990) ਸਪ. ਐਸਸੀਸੀ 692: [1989] ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.
    - 124; ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਅਭਿਲਾਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਸਾਰ ਸੰਮਤੀ (1998) 9 ਐਸਸੀਸੀ 236; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ ਯੂ ਪੁਥੁਵਾਲਨਿਕਥੂ (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 285
    - : [2003] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 883; ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ
- v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2006) 11 356 : [2006] 1 ਬੇਨਤੀ 772; ਜੋਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 644: [2014] 6 ਐਸਸੀਆਰ 383; ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਕੇ ਸ਼ਿਆਮ ਕੁਮਾਰ (2010) 6 ਐਸਸੀਸੀ
    - 614 : [2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 291; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਇੱਕ ਕਲਾਈਮਾਨੀ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 1002; ਰੋਹਿਲ ਵਿਸ਼ਵਰਾਜ
- ਹਨੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2017) 13 ਐਸਸੀਸੀ 621:
    - [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 401 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1970] 3 SCR 963	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 34
[1989] ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 124	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 35
(1998) 9 ਐਸਸੀਸੀ 236	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 36
[2003] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 883	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 37
[2006] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 772	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 38
[2014] 6 SCR 383	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 43
[2010] 6 SCR 291	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 44
[2017] 3 SCR 401	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 46

H

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 639- 2021 ਦਾ 640
- 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5756 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13373 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਨਾਲ

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2021 ਦਾ 643-644, 2021 ਦਾ 641-642, 645-646
- 2021, 2021 ਦੇ 649-650, 2021 ਦੇ 647-648, 2021 ਦੇ 651, 2021 ਦੇ 653-654,
  - 2021 ਦੇ 652, 2021 ਦੇ 655-656, 2021 ਦੇ 657-658, 2021 ਦੇ 659-660।
    - ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਸ੍ਰੀ ਸਿਬੋ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਅਹੁਸ਼ ਪੁਰੀ, ਬੀਵੀ ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ,
  - ਰਜਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਪੁਲਕਿਤ ਤਾਰੇ, ਸੰਦੀਪਨ ਪਾਠਕ, ਮਾਲਵਿਕਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ੇਖਰ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੇਖਰ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਸੈਣੀ, ਕਾਮੇਸ਼ਵਰ ਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਸਾਹਿਲ ਤਗੋਤਰਾ, ਸਲਵਾਡੋਰ ਸੰਤੋਸ਼ ਰਿਬੇਲੋ, ਰਾਘਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਇਸ਼ਾਂਤ ਅਰੋੜਾ,
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਤਾਲੀ ਗੁਪਤਾ, ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
  - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
  - ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ
  - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਰੇਖਾ
  - ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ
  - ਡੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ
  - ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਰੇਖਾ
    - ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
    - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਪਹੇਲੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ
- ਭਰਤੀਆਂ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਵੀ

- ਅਕਸਰ, ਮਨੁੱਖੀ ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ. ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਤੀਬਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਦੌੜ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਛਾਲ ਮਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਬੁੱਦਲ੍ਹ ਦੇ ਹੇਠਾਂ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਲ਼ਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਂ
- ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਖਰਾਬ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਗੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
- ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ
- ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਨਵੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਉੱਭਰੀਆਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਪ੍ਰਹਿਲੀ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੀ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੈਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਚਾਰ: ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਵਿਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜੋ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਹਨ

- ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੁਨਿਆਦ । ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੱਲ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਰਸਤੇ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ਬਾਰਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੈਚ 13 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ("ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ") ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਅਤੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ("ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ") ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਜੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਜੂ ਕਲਰਕ [(ਗਰੇਡ 2) (ਡੀ.ਏ.ਐਸ.)] ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
    - ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਨੂੰ ਉਸ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਓਏ1 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁੱਲ ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਰੇਕ ਓਏ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭ

H [1] 2015 ਦਾ ਓਏ ਨੰਬਰ 3941 ਅਤੇ 2016 ਦਾ ਓਏ ਨੰਬਰ

- ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ
- ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ

- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਅਤੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ;
- ਇਹ ਰਾਹਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਐਸਐਲਪੀ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਅਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ;
    - ਉਹ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
        - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ
    - ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਸਨ
        - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਓਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ।
- ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ () ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
    - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ

- () ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

- ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਬੀ ਨੇ ਜਿਸ ਰਸਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.
    - ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ

- 26 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 231 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ [(ਗਰੇਡ 2 (ਡੀਏਐਸਐਸ)/ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09) ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ - , ਜੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. 62,056 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ,
    - ਅਤੇ 61,179 ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- ਟੀਅਰ -1 - ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ. ਇਹ ਇੱਕ ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਸਟ ਸੀ
- 200 ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ 2.5 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ; ਅਤੇ
- ਟੀਅਰ -2 - ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਵਰਣਨਾਤਮਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2.5 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 200 ਅੰਕ ਹੁੰਦੇ ਸਨ।

- ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ 29 ਜੂਨ 2014 ਨੂੰ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੀਅਰ-1 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਚ 8,224 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 4,712
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਲਗਭਗ 55 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 22 ਪਿਨ ਕੋਡਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁੱਲ 609 ਪਿਨ ਕੋਡ ਸਨ।

- 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੂੰ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ:

- () ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਲੀਕ ਹੋਣਾ;
- ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ;
- ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਾਂ ਅਤੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ; ਅਤੇ
- (v) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ।

- ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 2,415 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ 29 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 15 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ।

H [2] ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 004/2009

- ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ

  - 30 ਜੁਲਾਈ 2015 ਤੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 22 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
    - (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਪੂਰਬੀ) ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੇ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ 10 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ
    - ਅਤੇ 18 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਮੇਨ ਦੋਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਨਕਲ ਅਤੇ ਨਕਲ ਸਮੇਤ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਨ

- ਜਾਂਚ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
    - ਟੀਅਰ -1 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ / ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
        - "35. ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁੱਟ
        - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਅਰ-1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ-2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਚ ਵੱਡੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।
        - ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਭਾਗ ਹੈ
        - ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਹੈ
        - ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ (ਲਗਾਤਾਰ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਭਾਵਿਤ ਚੋਣ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ
- ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ [ਹਾਰ]।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਚੋਣ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਕਾਰਨ [ਖੇਤਰ] ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਪਲਬਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਡੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪਿਛਲੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸ਼ੱਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਫੜਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰਾਗਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਆਦਿ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਹੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਾਂਚ ਹੈ
    - ਤੁਕਨੀਕਾਂ, ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ।
    - ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ: "() ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੀ ਕਾਰਨ ਸੀ?
    - () ਕੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ('ਆਰਆਰ') ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? ਕੌਣ
- ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ?
    - () ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ? ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੌਣ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ/ ਆਨਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ?
- (v) ਕੀ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੀ ਕਾਰਨ ਸਨ? ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੌਣ ਸਨ?
    - (v) ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਕੀ ਹਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਕਾਂ, ਆਬਜ਼ਰਵਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਆਬਜ਼ਰਵਰਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ? ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ। ਕਾਗਜ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਨੀਤੀ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੌਣ ਸੀ?
    - (v) ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਨੀਤੀ ਕੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਛਾਪਣ ਲਈ? ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕੀ ਹਨ?
- ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਛਾਪੇ ਕਾਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇ?

H

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਟੀ
ਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਕਲ ਕਰਨ, ਨਕਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੇਪਰ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ? ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

- ਕੀ ਜੈਮਰ ਦੀ ਕੋਈ ਖਰਾਬੀ ਸੀ ਅਤੇ
ਸ਼ਕਰਪੁਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਅਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ?

- ਕਿ
  - 1 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ
    - ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਿਉਂ ਹੋਈ
      ਜਿਸ ਲਈ ੨੦੦੯ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ੨੦੧੪ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2013 ਤੱਕ 25,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ
  - ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਬੈਕਲਾਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;
    - 1 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ
      ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਸਰੀਰਕ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰੋ। ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਕਿਤੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਡਬ੍ਲਿ.ਐਸ.ਬੀ. ਤੋਂ ਇਲ੍ਲਾਵਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਵੈਬਸਾਈਟ। ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਇਸ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ
  - 2009 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਡਾਕ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ;
    - ਟੀਅਰ-2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - 28 ਜੂਨ 2015, ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬੈਠਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਥੀਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਉਚਿਤ ਦੂਰੀ ਦੀ। ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਲਈ ਬੈਠਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਚਾਰ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਛਾਪੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
  - ਨੇੜੇ ਬੈਠੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹੋਵੇ

- ਉਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸੀ;
  - ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
- ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਫੋਟੋਆਂ ਅਤੇ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;
  - ਜੈਮਰਾਂ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ
- (v) ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।
  - ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਹਿਲੀ ਡੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ੧੨ ਅਕਤੂਬਰ ੨੦੧੫ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ।
    - ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਸਨ:
    - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- () ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਹੋਣਗੇ
  - ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ;
- () ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 200 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 150 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਟੀਅਰ -2 ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।
- (v) ਜੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਬੈਠੇ ਸਨ;
  - ਨਕਲ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼

H

- ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਹੀ ਜਾਪਦੇ ਸਨ। 12 ਲਈ
ਇੱ
ਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਕਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
- ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ

  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ
ਯੋਗਤਾ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਸਹੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

  - 19 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਸਕੱਤਰ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ
ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ। ਰਾਏ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    - “64. [...]) ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਾਵ 62056 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਾਵ 8224 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ
ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
    - ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ,
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਨਾ ਹੋਣ
    - ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਸੁਵਿਧਾ ਤੱਕ ਆਸਾਨ ਪਹੁੰਚ।

- ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 200 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 150 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪਰ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ੀਰੋ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ
    - ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ/ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਇੱਕੋ ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਰਹੇ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ।
- ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ
    - ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਧੁੰਦਲੇ / ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- v) ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ।
    - 65. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਗਰੇਡ -2 (ਡੀਏਐਸਐਸ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਂਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ।
    - ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਕੱਤਰ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 9 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ
- ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 5 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ,
        - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:
            - 20. 9 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ 5 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਚਿੱਠੀ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੀ, ਜੋ
    - ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - () ਇਹ ਦੇਰੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ [ਰੁਕਾਵਟਾਂ] ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ
    - ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ।
    - () ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਿਛਲੀ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵੱਡੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਰਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ।
    - () ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦਿਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਐਸਐਸਸੀ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (v) ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਜੈਮਰ ਵਰਗੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।
    - (v) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਮੈਂਬਰ।

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਿਅਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ
  ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਭਾਗ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਮਲਿਕ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਵਿਖੇ ਅਸਲੀ ਦਿੱਖ ਵਾਲਾ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤਸਦੀਕ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇ ਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਟੀਅਰ -2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਲਿਖਣ, ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ 12 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਸੀ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 23/28 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:
    - ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
      ਗ੍ਰੇਡ -2 ਡੀਏਐਸਐਸ) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਕਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ, ਕਿਹੜੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਹਨ
      ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
    - ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    - ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ (ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ) ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੁਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ
      ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਕਿ ਨਿਰੀਖਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਸਬੰਧਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ।
    - ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।
    - ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ
- 14 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ "ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜੀਆਰ 2 / ਡੀਏਐਸਐਸ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09) ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ
- ਉਮੀਦਵਾਰ".

- 17. 1 ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ 12 ਫਰਵਰੀ 2016 ਅਤੇ 26 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ (ਐਫਐਸਐਲ) ਅਤੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ (ਡੀਓਵੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 290 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ। ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ
    - ਬਾਇਓਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਛਾਣ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ। ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਸ਼ਾਮਲ:
        - "1 ਪਛਾਣ ਦਾ ਸਬੂਤ
        - 2 ਦੋ ਤਾਜ਼ਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਆਕਾਰ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ
          3 ਡੀਓਬੀ ਪ੍ਰੂਫ਼।
        - 4 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਮਾਰਕਸ਼ੀਟਾਂ।
        - 5 ਜਾਤੀ/ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ।
- ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1 ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ 12 ਫਰਵਰੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲਾਏ ਗਏ 290 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ 270 ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ। ਬਾਕੀ 20 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 26 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ 11 ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਕੀ 20 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
- ਮੌਜੂਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ੨੯੧ ਮੌਜੂਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ।
    - 02 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90003227 ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 900057546) ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਕੋਲ ਸਾਰੇ 6 ਉਪਲਬਧ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਾ ਨੂੰ ਮੈਚ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਈਵ ਪ੍ਰਿੰਟ (ਐਨੇਕਚਰ V)।
    - 01 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਸ਼੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90030785) ਲਈ ਲਾਈਵ ਪ੍ਰਿੰਟ ਟੀਅਰ 2 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਪਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਟੀਅਰ 1 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਅੱਠ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ [ਸ਼ੱਕ] ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਏ ਦੇਖੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਤਸਦੀਕ ਦੌਰਾਨ 02 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਮਾਨ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90038154 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਖੱਤਰੀ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90041220) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
  - ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸਸੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਲੀਕ / ਨਕਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
    ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਮਾਨ 2010 ਤੱਕ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਖੱਤਰੀ
  - ਉਹ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹੈ।

- ਸਾਰੇ 09 ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ
  ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਸਿੰਘ (ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90010887) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 14 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫਐਸਐਲ ਮਾਹਰਾਂ ਬਾਰੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਪਾਠ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਧੇਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੈਚ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਬਾਇਓਮੈਟ੍ਰਿਕ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ (ਰੋਲ ਨੰਬਰ
  - 90056139) ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਟੀਅਰ 1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ 2 ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਟੀਅਰ ੧ ਅਤੇ ਟੀਅਰ ੨ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਸਿੰਘ (ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90010887) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ
  - ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੀਅਰ 1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ 2 ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ
  - ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।

- ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਡਬਾਸ (ਰੋਲ ਨੰਬਰ 90020057) ਦੀ ਫੋਟੋ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਜ਼ਰੀ
  ਟੀਅਰ 1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ 2 ਦੀ ਸ਼ੀਟ।

- ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ, ਐਮਸੀਡੀ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ
  - 18 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਪੀਐਸ-ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਸ਼ਾਖਾ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਐਫਆਈਆਰ 05/2016 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ ੧੯ ਫਰਵਰੀ ੨੦੧੬ ਨੂੰ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ।
  - ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮਾਂ, ਓਐਮਆਰ ਐਚ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ 290 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ, ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੀਆਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ। 2 ਮਾਰਚ 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:
- ਇਹ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜੀਆਰ 2 (ਡੀਏਐਸਐਸ) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਦੋਸ਼।
- - 75 ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ
  - ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਕਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਹੇ
- ਨਕਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
  - 76 ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਕਿ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
  - ਸਬੰਧਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ। ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਡੀਐਸਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
- ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ 290 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 9 ਉਮੀਦਵਾਰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਕਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ◌ਾ◌ੂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਲਾਈਵ ਪ੍ਰਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ; ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ [ਸ਼ੱਕ];
- ਟੀਅਰ 1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ 2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਬੇਮਿਸਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨ; ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਫੋਟੋ
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਕਾਰਡ।
- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ

H

- ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਜ

ਵਾਬ: ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ਲਈ ਟੀਅਰ ੧ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ।

- ਸਰਕਾਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ੀਰੋ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09 ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰੋ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ।
- ਸ਼ਾਇਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ।
- ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ]
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ
- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਓਏ 3941/2015 ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ ਈ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆ। 15 ਮਾਰਚ 2016 ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਏ 1587/2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਫ ਓ ਏ 3941/2015 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:
    - ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ;
    - ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
      ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇ;
    - ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ, ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇ
        - ਬਾਕੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ; ਅਤੇ

- (v) ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੂਜਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ੨੯੧ ਉਮੀਦਵਾਰ "ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ" ਸਨ। ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 281 ਉਮੀਦਵਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ
- ਅਨੁਸਾਰ ੧੫ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਮਾਰਚ ੨੦੧੬ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਏਸੀਬੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ। 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓਏ 1578/2016 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
- ਉਹੀ ਦਿਸ਼ਾ।

- ਡੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ

- ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ।
- ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
        - "ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀਨਹੀਂ. 34652/2017 & 43985/2017 (ਦੁਆਰਾ)
        - ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ)

    - ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ਨੰਬਰ 90/09 ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 004/2ਡੀ09 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

H

- ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ
  01.02.2017 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਓਏ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.03.2016 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੂੰ 29.06.2014 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਡ -2 (ਡੀਏਐਸਐਸ), ਪੋਸਟ ਕੋਡ 90/09 ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।
    - 29.03.2015.

- ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ।

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 15.03.2016 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ/ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਈ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨ। ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਏ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

- ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ 'ਚ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

- 13 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

  - ਉਹ ੨੮੬ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ।
    - ਜਿਸ ਲਈ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ;

- () ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ;

- ਜੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਛੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਈ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਦਾਗੀ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ; ਅਤੇ
- ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਛੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ
    - ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ:
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ;
    - ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਅਤੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2017, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ; ਅਤੇ
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ
- ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - "ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ".

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ:
    - ਸਾਰੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ
        - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਛੁਟਕਾਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;
    - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ

- 281 ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ,
- 2017 ਅਤੇ 2020 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ:

▪ 2017 ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ 133 ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ 13 ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

▪ 2020 ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, 281 ਵਿੱਚੋਂ 87

- ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ-ਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

▪ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਪੋਰਟ;

▪ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਅਤੇ

▪ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਾਬ ਸੀ

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ:

▪ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 62,000 ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ 8,000 ਉਮੀਦਵਾਰ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ

- ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ;

▪ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ

- ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਿੱਥੇ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ;

▪ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਕਵਰੇਜ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ: ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 8,224 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਲਗਭਗ 55 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 4,712 ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 22 ਪਿਨ ਕੋਡਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਕੁੱਲ 609 ਪਿਨ ਕੋਡਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ;

▪ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ

- ਪਰ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ

- ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੱਚੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਖੇਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ
ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰੋ;
- ▪ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬੈਠਾਇਆ ਗਿਆ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਮਰਾ;
- ▪ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਸੀ
  - ▪ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ
- ▪ ਜੈਮਰ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੰਕੇ ਸਨ-
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗ੍ਰਾਫਿੰਗ ਬਿਲਕੁਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ.
- ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਮੂਨਾ ਸੀ;
- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 23 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - o ਦਸੰਬਰ 2015 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
  - o ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਕਲ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਪਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ
- ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - o ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕਲੀਨ ਚਿੱਟ। ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
  - o ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਸੀ ਨਕਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਏ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਇਆ
- ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ), ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸ਼ਾਰਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਿਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 23 ਦਸੰਬਰ 2015 ਤੱਕ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ;

- ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਕਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ;
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬੇਦਾਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਇਸ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਕਮੀਆਂ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਬੇਦਾਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ
    - ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਜਾਂਚ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ ਪੀੜਤ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ
    - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ; ਅਤੇ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੀ।
- ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ;

- ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

- ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

- ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 9 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨੋਟ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਆਈਏਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਦਸ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
    - ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ
- ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:
    - ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 5 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 2009 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਛੇ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ
    - ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
- ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ
    - ਇੱਕ। ਜੇ ਇਹ ਸੱਚੀ ਚਿੰਤਾ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ;
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ
- ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ
    - ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਕਿਤਾਬਚਿਆਂ ਦੀ ਚਾਰ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਛਾਪੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਨੇੜੇ ਬੈਠੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਗਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਤਬਦੀਲੀ
- ਬੈਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

- ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਗ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਏ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਗੁਪਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਇਕਾਗਰਤਾ 'ਤੇ, ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਰਗੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ
- ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ
    - 23 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਸੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ।
    - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਕਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
    - ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 281 ਉਮੀਦਵਾਰ ਡੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਨ
    - ਦਾਗ। ਇਕ ਵਾਰ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਇਹ
    - ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ੨੮੧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਨ। ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ
      ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
        - ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ;
        - ਏ.ਸੀ.ਬੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ੨੮੧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ; ਅਤੇ
        - ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਜੀ
    - ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਹਤ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਨਤੀਜੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ

- ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ 281 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

- ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ
  - ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 23 ਨੂੰ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ
  - ਸੀ ਦਸੰਬਰ 2015. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਕਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਇਸ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਫ਼ਾਇਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਆਮ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਬੇਨਿਯਮੀ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 281 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ
  - ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।
- ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ
- ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਹੀਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਦੋਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਓਵਰ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਰਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
- ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ,

- ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ
ਇਹ ਲਾਈਨਾਂ ਲਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਕਿੱਥੇ
- ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ
- ਇੱਕ ਬੇਚੈਨੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੁਝ ਭਾਗੀਦਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਚੋਣ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਿ
ਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਲੋਕ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ ਕਰਕੇ
- ਗੁਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤੁਰੰਤਮੁੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਸ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਹੈ
- ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੇਲਾ
- ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਠੀਕ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗ਼ਲਤ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਥੋਪਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਦਾਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। ਬੇਕਸੂਰ ਅਤੇ ਬੇਕਸੂਰ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ
- ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਲੋੜ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜੀਵੰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਚੋਣ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੀ
ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਸ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ।

- 34. ਚਾਰ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ
    - v. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[3], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
    - 5. ਹੰਸਵਾਡੀਹ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਟੈਬਲੇਟਰਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਫਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 80% ਤੱਕ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਾ, ਦਲੀਪਪੁਰ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਸਿਰਫ 50% ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ
    - ਟੈਬਲੇਟਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ। ਮਾਮਲਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ। ਕਮੇਟੀ
    - ਇਸ ਦੀ ਵਾਰੀ ਨੇ ਸੰਚਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਤਰ ਕਿਤਾਬਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 80% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 30 ਅਗਸਤ, 1969 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
- ਹੰਸਵਾਡੀਹ ਸੈਂਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ, 1969 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਸਬੰਧਤ ਤਿੰਨਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਹੈੱਡ ਮਾਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
    - 9, 1969 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
- ਜਗਦੀਸ਼ਪੁਰ ਦੇ ਸਤਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੀਫ਼
- ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਐਮ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਤੀਜੇ
    - ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲੋ: ਦੂਜੇ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਔਸਤ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿਚ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "13. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਦੱਸਕੇ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

H [3] (1970) 1 SCC 648

- ਇਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉ

ਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ? ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ। ਬੋਰਡ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਬੋਰਡ
- ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
- ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਏ ਸਨ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਾਣਾ ਹੀ ਪਿਆ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:
- "14. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ (1962) 3 ਸੁਪ ਐਸਸੀਆਰ 36 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਤੀਜੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਾਂਚ
- ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।
- ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਪਰ ਲੀਕ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਉੱਤਰ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ
- ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ? ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਸੀ
- ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਡੀ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ
- ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਸਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਜਿਸ

H

- ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਮਿਆਰਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ
    - ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ। ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਰੀਰ ਹੈ
    - ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 100% ਦੇ ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋਕ ਔਸਤਨ 50% ਦੀ ਔਸਤ ਨਾਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
    - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਆਦਿ।ਨਤੀਜੇ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ
    - ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ
    - ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ
- ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਵੀ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 35. ਅਨਾਮਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।ਯੂਪੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ[4] ("ਅਨਾਮਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ") ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ। ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ
    - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਡਾਟਾ ਗਲਤ ਫੀਡ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਬਲਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "4. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

H [4] (1990) ਸਪ. ਐਸਸੀਸੀ

- ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਏ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ
- ਇੰਟਰਵਿਊ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਬੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ
- ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ
- ਚੋਣ।

- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਸੀ
  - ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੁਲਾ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 36. ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ v. ਭਿਆਨਕ ਸਿੱਖਿਆ
  - ਪ੍ਰਸਾਰ ਸੰਮਤੀ[5], ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮਪੀ ਮਾਧਿਅਮ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਡਲ ਦੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਮੂਹਿਕ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
    ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਕਲ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਨਕਲ ਸਮੱਗਰੀ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸਥਿਰ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

    - “2. […] ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ

- ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀ। ਇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਲਈ ਗਲਤ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਫਸੋਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

[5] (1998) 9 ਐਸਸੀਸੀ H

- ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪ ਸਨ। ਇਸ ਕੋਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।
- 37. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ ਯੋ ਪੁਥੁਵਾਲਨਿਕਥੂ[6] ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸੀਬੀਆਈ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ
- ਚੁਣੌਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 31 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਹੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 31 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "6. […] ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਰਬ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੁਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ,
    - ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਹੋਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਮਿਆਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
- ਇਸ ਦ੍ਰਿੜ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ 31 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕੀ, ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

H [6] (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ

- ਪ੍ਰਸੰਗਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

ਸ

ਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ

- ਸਮੁੱਚੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਫੈਸਲਾ
- ਚੋਣ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਵੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਪਾਈ ਗਈ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਧ ਅਤੇ
- ਜੋ ਕੁਝ ਦਾਅ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ।

- 38. ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।ਅਵਸਥਾ

- ਪੰਜਾਬ 7 ("ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ"), ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ
- ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ.) ਨੇ 1998 ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੀਐਸਸੀ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ 1998 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਦੋ ਪੜਤਾਲ
- ਕਮੇਟੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਡੀ ਸੇਵਾਵਾਂ
- ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 1998 - 2000 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ.
- ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

  - "41. ਜੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਥ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਜੋ
  - ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਗੀ ਸੀ; (2) ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
    ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ; (3) ਕੀ ਮੌਜੂਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਸਿਸਟਮ ਖੁਦ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਸੀ।

---

[7] (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ H

- 39. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:
- "45. ਜੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਕਾਰ। ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਐਸਬੀ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਾਬਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ".
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨਾਮਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ
  - (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਦਾਗੀ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਦਾਗੀ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਓਥੇ ਹੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਅਸੰਭਵ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ " ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "52. …
  - ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ "ਘਟਨਾ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ [(1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 154 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 144 : (1993) 23 ਏਟੀਸੀ 431], ਐਸਸੀਸੀ
      - ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 7.
- (ਅ) ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [(1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 165 : 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 937 : (1994) 27 ਏਟੀਸੀ 547], ਪੈਰਾ 12, 15 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ
  - ਅਤੇ 22.
- ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ [(1994) 5 663 : 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1235 : (1994) 28 ਏਟੀਸੀ 165], ਪੈਰਾ 4 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ.
- ਹਨੂੰਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 742:
  - 1997 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 364, ਪੈਰਾ 4 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ.
- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ [(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 : 2002 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 361], ਪੈਰਾ 9 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ.

H

- ਬੀ. ਰਮਨਜੀਨੀ v. ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ [(2002) 5 533 : 2002 ਏ
(ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 780, ਪੈਰਾ 4 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ.
    - ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਜਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ:
        - ਓ. ਚੱਕਰਧਰ [(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 : 2002 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 361]
        - ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਯਾਦਵ [(1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 165 : 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 937:
            - (1994) 27 ਏਟੀਸੀ 547]
        - ਹਨੁੰਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ [(1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 742: 1997 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ)
            - 364]
    - ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
            - ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:
        - ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ [(1993) 1 ਐਸਸੀਸੀ 154 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 144 :
            - (1993) 23 ਏਟੀਸੀ 431], ਪੈਰਾ 3 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ.
        - ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [(1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 695 : 1994
            - ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1239 : (1994) 28 ਏਟੀਸੀ 169]
        - ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ [(1994) 5 ਐਸਸੀਸੀ 663 : 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ)
            - 1235 : (1994) 28 ਏਟੀਸੀ 165], ਪੈਰਾ 4 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ.
        - ਹਨੁੰਮਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ [(1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 742: 1997 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ)
            - 364]
        - ਬੀ ਰਮਨਜੀਨੀ [(2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 533 : 2002 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 780]
            - ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ 4.
    - ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:
        - ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਯਾਦਵ [(1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 165 : 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 937:
            - (1994) 27 ਏਟੀਸੀ 547]
        - ਪ੍ਰਮੋਦ ਲਹੂਦਾਸ ਮੇਸ਼ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 749 : 1996 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1487] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
            - ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
        - ਓ. ਚੱਕਰਧਰ [(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 146 : 2002 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 361]
            - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪਰਾਈਟਿੰਗ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 41. ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ "ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੰਨੀ ਦਾਗੀ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਦਲਵੀਰ ਭੰਡਾਰੀ ਨੇ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿਥੇ ਹੈ
    - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜਸਟਿਸ ਭੰਡਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ "ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ [..] ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ। ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸਹਿਮਤ ਸਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ - ਇੱਕ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
    - ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਦਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- 42. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਮੂਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਸੁਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਵੇਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਐਸਬੀ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧ ਦੇਸ਼" ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ". ਜਸਟਿਸ ਦਲਵੀਰ ਭੰਡਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ
    - ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

H

- 43. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਏ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਪਾਲ ਯੋਗਿੰਦਰ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ[8] ("ਪਾਲ ਯੋਗਿੰਦਰ"). ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
- ਪਾਲ ਯੋਗਿੰਦਰ (ਸੁਪਰਾ), ਕਮੇਟੀ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ"। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ
- ਸ਼ਬਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ "ਧੋਖੇ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਯੋਜਨਾ" ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ
- ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
- ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਡੀ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ। ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਸਟਿਸ ਏਕੇ ਸੀਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
- ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਈ ਗ਼ੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਗੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਸਿੱਟੇ "ਵਿਰੋਧੀ" ਸਨ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਸਿੱਟਾ (ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ)

- ਬੇਮੇਲ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਜੇ ਐਫ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ।
- ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ
- ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਜੀ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਗੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

[8] (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 644

- 44. ਫੈਸਲਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੇਲਵੇ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ. v. ਕੇ ਸ਼ਿਆਮ ਕੁਮਾਰ[9] ("ਰੇਲਵੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ.ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੱਖਣੀ ਮੱਧ ਰੇਲਵੇ 'ਚ ਗਰੁੱਪ-ਡੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ੧੦.੦੨ ਲੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ੫.੯੬ ਲੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
  - ਯੋਗ ਹੈ। ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਟੈਸਟ। 3.22 ਲੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2690 ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ
  - ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਗਲਤ ਕੰਮ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੂਹਿਕ ਨਕਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣਾ ਅਤੇ
  - ਨਕਲ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਰੇਲਵੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇ ਅਤੇ 62 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ।

- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਵਿਭਾਗ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:
  - ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲਈ ਸੀ;
  - 62 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਸਨ
    - ਨਕਲ ਅਤੇ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ੬ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; ਅਤੇ
  - ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- [9] (2010) 6 ਐਸਸੀਸੀ 614

- ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ,
  - ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਅਤੇ
  - ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ। ਨਿਆਂ
- ਕੇ ਐਸ ਪੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਰੇਲਵੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਸਨ:
    - "20. ... (1) ਸਮੁੱਚੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣਾ; (2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
- ਪਹਿਲਾ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ; ਅਤੇ (3) ਪਹਿਲੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ
    - (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ) ਜਾਂਚ ਨੂੰ 62 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ।
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਬੋਰਡ ਨੇ ਤੀਜੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
  - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਕਲਪ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ
  - ਬੋਰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਨ
  - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲੀਕ ਹੋਣ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼। ਰੇਲਵੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਏ ਕਲਾਈਮਾਨੀ[10] ("ਕਲਾਈਮਾਨੀ")। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੋਲੀਟੈਕਨਿਕ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕ ਆਬਜੈਕਟਿਵ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ
- ਸ਼ੀਟਾਂ ਭਰੋ। ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਸਨ
  - ਓਐਮਆਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ। ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 196 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ। ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- [10] 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 1002

- ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੜਬੜੀਆਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸਿਰਫ 196 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ,
- ਸਾਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਹਿਲ ਵਿਸ਼ਵਰਾਜ ਹਨੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ।ਅਵਸਥਾ
- ਗੁਜਰਾਤ 11 ("ਗੋਹਿਲ") ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ

  ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: "15. ...

- "21. ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ - ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ - ਇੱਕ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਲੋੜ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਕਿਸੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾ
  - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਦੇ ਹਨ
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  - ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਹੈ। ਉਹ ਹਰੇਕ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਹਰ ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ।
  - 16. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:
  - 30. ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ
- ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
  - ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਗਲਤ ੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਛਾਣ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ

- [11] (2017) 13 ਐਸਸੀਸੀ 621

- ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗੁਣਾਂ ਦੁਆਰਾ
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚੋਂ, ਨਿਰਦੋਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
- ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ।
- ਜਸਟਿਸ ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

- "14. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
- ਓ.ਐਮ.ਆਰ. ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਲੋਕ ਓ.ਐਮ.ਆਰ. ਉੱਤਰ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਹੋਇਆ। ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ੧੯੬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਜੋ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ।
- ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
- ਅੰਕੜਾਂ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ,ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸੱਚਾ
- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਬਾਰੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਕਈ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ।

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰੀ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ "ਪਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਫੈਸਲੇ ਰੇਲਵੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ.,
ਗੋਹਿਲ ਅਤੇ ਕਲਾਮਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਸਾਰੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸੱਚਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ
- ਦਾਗ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰੋ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਈ ਗੁਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਹੈ
- ਕਿ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

- ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ

- 22 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ "ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ
- ਡੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ
  - ਗਰੇਡ-2 ਦਾਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਪੂਰਬੀ) ਦੀ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੇਗੀ। ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
- ਦੋਸ਼ ਕਿ:
  - ਟੀਅਰ -1 ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 50 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ 200 ਵਿੱਚੋਂ 170) ਨੇ ਟੀਅਰ -2 ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ 50 ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ੀਰੋ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ;
- () ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਨ; ਅਤੇ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਨੁਪਾਤ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰਿਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।
- 49. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 62,056 ਵਿੱਚੋਂ
  - ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 8224 ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।
- ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ

- ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਖਾਸ ਖੇਤਰ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਕਿ ਏ ਹੋਲ ਮਾਰਕਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦਾ ਦਬਦਬਾ ਹੈ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਨਾਮਾਂ 'ਤੇ। ਟੀਅਰ -1 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦੀ ਸੀ
- ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ
- ਪ੍ਰੀਖਿਆ।

- ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਵੀ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇੜੇ ਬੈਠੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਰਹੇ ਸਨ।
    - ਸੰਭਾਵਿਤ ਚੋਣ ਦਾ ਖੇਤਰ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਚੋਣ ਉਸੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਪਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਾਮਲਾ
    - ਉੱਥੇ ਆਰੁਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਨ।
    - ਗ੍ਰੇਡ -2 ਡੀਏਐਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ:
        - 2009 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ; ਅਤੇ
        - ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਮੋਡ, ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਸੀ।
    - ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰੋ। ਇਹ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਚ ਵਿਘਨ ਪਿਆ। ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਡਾਕ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ।

- 52. 5 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਕੇਵਲ. ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਸੀ
    - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ,
    - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਈ-ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਭਟਕਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ
- ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅੰਤਰ ਸੀ। ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸੀ
- 28 ਜੂਨ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਰਬਦਲ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਜਨਕ ਲੱਗਿਆ ਕਿ
- ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਟੀਅਰ -1 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਟੀਅਰ -2 ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇੜੇ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਕੇਟ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
- ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਿਰੀਖਕ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੋਚਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਸਟਾਫ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਨ
- ਜਿਹੜੀ ਨਕਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ
    - ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਧੁੰਦਲੀ ਸੀ, ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪਛਾਣੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੈਮਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ

- ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਗਾੜਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

- 23 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ।
  - "ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਬਾਰੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਨਕਲ ਬੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ
  - ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਡਾ. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ੨੯੦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀ
  - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, 270 ਮੌਜੂਦ ਰਹੇ ਅਤੇ 11 ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 281 ਮੌਜੂਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਡੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 18 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਾਂ 19 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਡੋਜ਼ੀਅਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 2 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
  - ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ "ਉਸੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ਲਈ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ"। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ੀਰੋ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ", ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ
  - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਕਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
  - 23 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਕਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ

- ਚੋਣ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ 281 ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਨਕਲ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਪੁਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
    - ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦਾ 23 ਦਸੰਬਰ 2015 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਘਟਾ ਕੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ
    - ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਕਲ ਬਾਰੇ ਤਸਦੀਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
- ਪੁਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ
    - ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਨਕਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਵੱਲੋਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਆਈ.ਏ.ਐਸ.
- ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
    - ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਜੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ

- ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  ਉ
  ਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ
- ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਕਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਹ ਦਾਗ਼ੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਦਾਗੀ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਟੀਅਰ -1 ਤੱਕ ਬਰਾਬਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਾਂਚ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਸੀ
  ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਦਾ ਮਾਪਦੰਡ।

- ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸ੍ਰੀ ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀਅਰ -1 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਕਮੀ, ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  ਇੱਕ ਖਾਸ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ
  - ਕੇਂਦਰ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਕਾਂ (ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ) ਨੂੰ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਭਰਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਥੇ ਹੈ
  - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਮਾਂਡ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗਲਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ
  - ਗ਼ਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਪਰ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰੋ ਜੋ ਨਕਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ
- ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ। ਉਪ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਜਾਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਮਿਟਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ,
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈਆਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2017 ਵਿੱਚ, 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 133 ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 13 ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2020 ਵਿੱਚ, 281 ਵਿੱਚੋਂ 87 ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਸਨ
- ਸ਼ਾਰਟ-ਲਿਸਟ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬੇਦਾਗ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

  ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
    - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ 281 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਚੋਣ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 6 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ। ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 226, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ
    - ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ
- ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 13 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। ਦੂਜਿਆਂ ਨੇ ਪਿੱਛਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਹਾ

ਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

- ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
- ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਸਐਲਪੀ ਜ਼ਰੀਏ

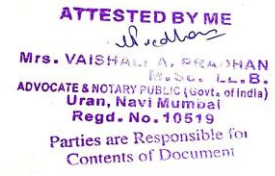
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:
  - ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਉਹ ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।
- ਡੀਐਸਐਸਐਸਬੀ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਡੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ;
  - ਜੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਡੀ. ਦੇ 15 ਮਾਰਚ 2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ [(ਗਰੇਡ 2 (ਡੀ.ਏ.ਐਸ.)] ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਟੀਅਰ -1 ਅਤੇ ਟੀਅਰ -2 ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - 90/09 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ)
    - ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11940 2020) ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਟੀਡੀ (2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12066 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ;
  - 13 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ)
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਐਸਐਲਪੀ ੧੨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- [12] () ਨੰਬਰ 5785-5786/2020 () ਨੰਬਰ 5783-5784/2020
- () ਨੰਬਰ 5370-5371/2020
- () ਨੰਬਰ 8811-8812/2020 () ਨੰਬਰ 11443-11444/2020 () ਨੰਬਰ 11441-11442/2020 () ਨੰਬਰ 12410-12411/2020 () ਨੰਬਰ 15297-15298/2020
- () ਨੰਬਰ 15299-15300/2020
- () ਨੰਬਰ 110-111/2021

- 61. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



D

E

F

G

H