- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1131

    - ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ

- v.

    - ਕਿਰਨ ਲੋਹੀਆ

        - (2021 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 25)

            - ਮਾਰਚ 17, 2021

        - [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890: ਸ. 7 - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ,
- 1984 - ਸ. 7 (ਜੀ) - ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਪਿਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
    - ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ 6 ਆਰ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਂ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਡੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ V 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੂ/ਓਆਰਡੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਮੈਂ 10 ਅਤੇ 2 . 1 / . 151 ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ
- ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ
    - ਮਾਂ ਇਕਲੌਤੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਅਤੇ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ; ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਿਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਮਾਂ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਉਚਿਤਤਾ - ਹੋਲਡ: ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ
    - ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ - ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕਪਾਸੜ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕੁਰਤਾ - ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ
    - ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਸਾਂਝੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਬਾਲ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਪਹੁੰਚ ਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਕਲੌਤਾ ਹੈ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਚ
- 1131

- ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।
    - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ - ਨੇ ਕਿਹਾ: ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ - ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
    - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ
- ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਅਤੇ
    - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ.
        - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ - ਕੰਮ ਕਾਜ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ.
        - ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣਾ – ਸਿੱਟਾ - ਧਾਰਨਾ: ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਤਿਆਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਤ ਇੰਨੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਯਕੀਨਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.
        - ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ
- ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ
- ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
    - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ. ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਨਿਆਂ। [27 ਤੱਕ] [1155--]
    - ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ੧੯੮੪ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 14, 15 ਅਤੇ 16 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ

- ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
  ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ, ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ
- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ,
- ਦ੍ਰਿੜਤਾ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿਓ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰਿਵਾਰ
- ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। (ਪਾਰਸ 28, 29] [1156-ਏ-ਬੀ, ਜੀ]

- ਅਪ੍ਰੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।
  - 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ"।
  - ਇਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇੰਨੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ
  - ਨਾਬਾਲਗ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕੌਣ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
  - 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ
    ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਲਈ ੧੮੯੦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ ੧੯ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ
  - ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ (1984 ਐਕਟ ਅਤੇ 1890 ਐਕਟ), ਖੁਲਾਸੇ, ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ

        - ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 30, 31) [1156-; 1157--, -]

    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ 1890 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਜੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੱਢੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
        - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 13.9.2019 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ। ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ
        - 13.9.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 16.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਜੇ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [1157--; 1158-
        - -]

    - ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ
  ਮਿਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 19.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ 30.10.2019 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [1158--]

- 19.9.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ, 18.9.2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ।
  - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ 19.9.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
  - 20.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ 19.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਉੱਥੇ
  - ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ 20.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸੀਪੀਸੀ ਈ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ।
  - ਤਿਆਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਤ ਇੰਨੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਯਕੀਨਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ.
  - ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ / ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਤਿਆਗ ਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ

- ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ੯ ਨਿਯਮ ੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। [ਪੈਰਾ 35] [1158--; 1159--, -]
    - ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ
- ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ
        - ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਪਾਰਟੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
        - ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ/ਸੋਧਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 36] [1160--]
- 1.8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
        - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ
        - ਪਟੀਸ਼ਨ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਲ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਪਹੁੰਚ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
        - ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣ, ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਮਕਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 40]
  [1161--; 1162-]

- ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 21.9.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ।
  - ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ,
    ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਰੱਖਿਅਕ ਹੈ।
  - ਇਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਫਾਲੋਅੱਪ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਕ ਪਾਸੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੁਰੰਤ ਪਿਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।
  - [ਪੈਰਾ 42] [1162--]

- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ
  - ਧਾਰਾ ੧੫੧ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ੧੭ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੂਏਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਇਸਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅੰਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਫ
  - ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [1162--; 1163--]

- 1.11 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਲਈ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। [ਪੈਰਾ 44] [1163--]
- ਮਮਤਾ ਮਈ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸਾਹੂ 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਓਰੀ 167; ਸੋਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮਾ ਦਿਆਲ 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 458; ਰੁਚੀ ਮਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਮਾਜੂ (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 479: [2011] 7 ਐਸਸੀਆਰ 674; ਸਵਿਤਾ
- ਸੀਤਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਵਿਜੇਸਾਰਥੀ ਰਤਨਮ 2020 (4)
- 372; ਜੇਕੇ ਬਨਾਮ ਐਨਐਸ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9085;
- ਤੁਸ਼ੇਰੇ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਉਬਾਲੇ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਤੁਸ਼ੇਰੇ ਉਬਾਲੇ ਏਅਰ 2016 ਬੋਮ 88; ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੂਰੀ ਬਨਾਮ ਸਭਾਨ ਕਡਾਲੀ (2019) 7 ਐਸਸੀਸੀ 311: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 240; ਆਸ਼ਿਸ਼ੇ ਰੰਜਨ ਬਨਾਮ ਐਸ.
- ਅਨੁਪਮਾ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 274:[2010] 14 961; ਤੇਜਸਵਿਨੀ ਗੌੜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 7 ਐਸਸੀਸੀ 42: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ
- 335; ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੋਮਾਨੀ ਸਿੰਘ (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ
- 231:[2017] 2 312; ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਬਨਾਮ
- ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 454: [2017] 7 ਐਸਸੀਆਰ 281; ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 309: [2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 230; ਕਨਿਕਾ ਗੋਇਲ
- ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 578: [2018] 11 ਐਸਸੀਆਰ 546; ਏਬੀਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) (2015) 10 ਐਸਸੀਸੀ
- 1: [2015] 8 ਐਸਸੀਆਰ 422; ਰੋਕਸਨ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ
- (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 318: [2015] 2 ਐਸਸੀਆਰ 572; ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ
- ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 425 : [1955] ਐਸਸੀਆਰ 1; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲਾਲ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 719 : [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 82;
- ਰੋਜ਼ੀ ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਜੈਕਬ ਏ ਚੱਕਰਮਕਲ (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 840: [1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 918; ਗੌਰਵ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸੁਮੇਧਾ
- ਨਾਗਪਾਲ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 42 : [2008] 16 ਐਸਸੀਆਰ 396 –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਲ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼; ਚਾਈਲਡ ਰਾਈਟਸ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਐਨਜੀਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਲ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼,

- ਮੁੰਬਈ, 2014; ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ.
- 257 – ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ (ਮਈ, 2015) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2011] 7 SCR 674		ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 12
2020 (4) AKR 372		ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
AIR 2016 Bom 88		ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[2019]	5 SCR 240	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[2010]	14 SCR 961	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[2019]	7 SCR 335	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[2017]	2 SCR 312	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 14
[2017]	7 SCR 281	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 16
[2017]	13 SCR 230	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 16
[2018]	11 SCR 546	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 16
[2015]	8 SCR422	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 16
[2015]	2 SCR 572	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 16
[1955]	SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[1976]	2 SCR 82	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[1973]	3 SCR 918	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 17
[2008]	16 SCR 396	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 22

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਸਿਵਲ)
2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 25

- ਐਮ.ਏ.ਟੀ. ਅਪੀਲ (ਐਫ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.07.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 85.
- ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੁਰੂ ਏਡੀਵੀ, ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਤੰਬੋਨ ਇਰਾਨੀ, ਐਮ.ਐਸ.

▪ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਹੁਗੁਣਾ, ਵਿਰੇਸ਼ ਬੀ ਸਹਾਰੇ, ਅਕਸ਼ਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਮ ਵੋਹਰਾ, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਰਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਆ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ, ਲਕਸ਼ਮੀ

- ਏ. ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ੋਕ ਪਨੀਗਰਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਨਬਾਬ ਸਿੰਘ,
- ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਇੰਦਰਾ ਭਾਕਰ, ਸੁਘੋਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ ਸ਼ਰਾਫ, ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਡੋਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਨੇ ਐਮਏਟੀ ਅਪੀਲ (ਐਫ.ਸੀ.) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 85/2020, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- 29.7.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦਾ 21.9.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਬੀ ਰੈਨਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਉਸ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ(ਆਂ) ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ(ਵਾਂ)।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ [ਐਮਏਟੀ ਅਪੀਲ (ਐਫ.ਸੀ.) ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨੰਬਰ 85/ 2020] ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 21.9.2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ 1 ਪਤੀ
- 2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਹਾਈ ਕੋਰਟ"
- 3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ"
- 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ

- ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੇਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਗਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.7.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 6.8.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਅਪੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29.7.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29.7.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 6.8.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਕੇਸ (ਅਪੀਲ) ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਪਰ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
  - ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਸਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ।

- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਈਏ।
  - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
    9.2.2018 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 19846 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਜੀ) ਦੇ ਨਾਲ 18905 ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ
  - ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ:-
    - "ਏ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਬੀ ਰੈਨਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਰੈਨਾ ।

- ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
  - ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 19.2.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਗਸਤ, 2018 ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1890 ਐਕਟ"
- 6 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1984 ਐਕਟ"

- 19087 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਂ) ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ । ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21.8.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.9.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ ੧੫੧ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10,
- 4.10.2018 ਨੂੰ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
- ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20.2.2019 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਸੀ.ਪੀ.) ਨੰਬਰ 116/2019 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.2.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਅਰਜ਼ੀ, 20.2.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ
- ਇਸ ਨੂੰ 8.3.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 8.3.2019 ਨੂੰ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 19558 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ
- ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ ਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸੀਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 116/2019 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.2.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਸੁਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ (ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਉਸ ਦਿਨ ਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੧ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 13.9.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ,

---

    - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""
- 8 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ""

- ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ

ਪਾ

ਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 16.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

- "ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018
    - ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਲੋਹੀਆ
        - 13.09.2019
        - ਮੌਜੂਦਾ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਮ ਵੋਹਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਲ.ਡੀ.
- ਧਾਰਾ ੧੫੧ ਸੀਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਜ ਫਾਈਲ ਲਈ ਗਈ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ।
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਐਫ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
    - 16.09.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.09.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰੋਕ ਜਾਂ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 16.9.2019 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -
    - "ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018
    - ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਕੌਰ ਲੋਹੀਆ
    - 16.9.2019
    - ਮੌਜੂਦ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਤ ਭੱਲਾ।

      ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਲ.ਡੀ. ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਸਲਾਹਕਾਰ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਤ ਭੱਲਾ ਨੂੰ ਐਲਡੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਲਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ
    - ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ]

- ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਚਐਮਏ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 625/18 (ਨਵਾਂ ਨੰਬਰ 663/18) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਜਤ ਭੱਲਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਮਿਤੀ 12.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਈ- ਲਿਖਿਆ ਸੀ
- ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਕੀਲ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
- ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
    - ਸੁਣਿਆ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ
- ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
    - 19.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 30.10.2019 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1ਏ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜੀ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
        - ਨੰਬਰ 09/2018)। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 18.9.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:-
- "ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ:
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ।

- ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ।

- 19.9.2019 ਨੂੰ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ: -
    - "ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018
        - ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਕੌਰ ਲੋਹੀਆ
    - 19.09.2019
    - ਮੌਜੂਦ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।
    - ਐਲ.ਡੀ. ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ 1, ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਨਿਯਮ 1 ਏ ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ.
    - ਵਿਚਾਰ ਲਈ 20.09.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 20.9.2019 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ
        - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼: -
            - "ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018
            - ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਕੌਰ ਲੋਹੀਆ
            - 20.09.2019
            - ਮੌਜੂਦ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।
            - ਐਲ.ਡੀ. ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
            - ਦੁਪਹਿਰ 2:15 ਤੋਂ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
            - ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ
            - 151 ਸੀਪੀਸੀ ਐਲਡੀ ਕਾਉਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
            - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।
            - 21.09.2019 ਨੂੰ ਆਰਡਰਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

                ਸਵਰਨ ਕਾਂਤਾ ਸ਼ਰਮਾ

                - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ
            - 20.09.20 19 ()"

- ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਆਦੇਸ਼ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ।

- 9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 21.9.2019 ਨੂੰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਸੀ
- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ
- ਫਿਰ ਮੁੱਖ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/ 2018) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ, ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ
    - ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ
- ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
    - ਬੱਚਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

        - 10. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਟ ਅਪੀਲ (ਐਫ.ਸੀ.) ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨੰਬਰ 85/2020
- ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21.9.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼
- ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਉਸਨੂੰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਇਕਲੌਤਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ
- ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਥਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

- ਮਿਤੀ 13.9.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ 16.9.2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
- 16.9.2019 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਤ ਭੱਲਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਦਸਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਅਜੇ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 30.10.2019 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਪੀਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.9.2019 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਪਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਈ 18.9.2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.9.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 20.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ।
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.9.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸੀ
- ਨਿਆਂ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ

- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕਪਾਸੜ ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018) ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ
- ਦਰਅਸਲ, ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਾਰਡ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਵਾਂ) ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ
- ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਡੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਈ ਸੀ,
- ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
- ਈ 21.9.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਮਤਾ ਮਈ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਅਬਿਨਾਸ਼ ਸਾਹੂ[9] ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਤਾਬਕ
  - ਸੋਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮਾ ਦਿਆਲ[10] ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ
  - ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  - ਕਾਰਵਾਈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 1890 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਠੋਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

[9] 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਓਰੀ 167

[10] 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ 4585

- ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ/ਨਿਯੁਕਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਸੀ

  ਸੀ

  .ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਓ, ਜੇ
- ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
- ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਬਿੰਦੂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੋਰੰਜਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ

  ਮੁ

  ਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.9.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ
- 16.10.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿਓ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਬੱਚਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੁਚੀ ਮਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਮਾਜੂ[11].

o ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਂ) ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਆਂ) ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ। ਕੇਂਦਰੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਬਾਲ-ਕੇਂਦਰਿਤ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੜਰਹੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
  - ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬਣਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਦੁਨਿਆਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

---

- [11] (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 479

- ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਕੋਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਸਾਂਝੀ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚਾ ਦੋਵਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਸਿਰਫ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ
    - ਉਸ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਹ ਬਾਲ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ
- ਤੱਥ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਮਕਾਜੀ ਔਰਤ ਹੈ, ਬੱਚਾ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਕੋਲ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਮ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ.
    - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਵਿਤਾ ਸੀਤਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਵਿਜੇਸਾਰਥੀ ਰਤਨਮ[12], ਜੇਕੇ ਬਨਾਮ ਐਨਐਸ[13], ਤੁਸ਼ਾਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਉਬਾਲੇ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਤੁਸ਼ਾਰ ਉਬਾਲੇ[14], ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ.
        - 25715 ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਯੋਜਨਾ 16 ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਲ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ
- ਇਹ "ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ" ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਬੱਚੇ ਬਾਰੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ, ਪਛਾਣ, ਸਮਾਜਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਲਹਿਰੀ ਸਖਾਮੁਰੀ ਬਨਾਮ ਸੋਭਾਨ ਕੋਡਾਲੀ[17], ਆਸ਼ੀਸ਼ ਰੰਜਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਨੁਪਮਾ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।[18], ਤੇਜਸਵਿਨੀ ਗੌੜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[19], ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੋਮਾਨੀ ਸਿੰਘ[20].
    - ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ,
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਜੁੜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।
- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੌਂਸਲਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ
    - ਅਮਰੀਕੀ ਦੂਤਘਰ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਵਿਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਰਜਾ (ਸੀ.ਆਰ.ਬੀ.ਏ.)

- [12] 2020 (4) ਏਕੇਆਰ 372 (ਪੈਰਾ 9-11, 13, 23 ਅਤੇ 32)
- [13] 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9085 (ਪੈਰਾ 89 ਅਤੇ 95-97)
- [14] ਏਆਈਆਰ 2016 ਬੋਮ 88 (ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 17-20)
- [15] ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 257 - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ (ਮਈ, 2015)
    - ਚਾਈਲਡ ਰਾਈਟਸ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਐਨਜੀਓ, ਮੁੰਬਈ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ 16 ਬਾਲ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
    - [17] (2019) 7 ਐਸਸੀਸੀ 311
    - [18] (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 274
    - [19] (2019) 7 ਐਸਸੀਸੀ 42
- [20] (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 231

- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਖੁਦ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

- ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ/ਲਾਭ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
        - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
            - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ। ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਪਣੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ ਕਿ
            - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।[21], ਪ੍ਰਤੀਕ
    - ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[22], ਕਨਿਕਾ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ
    - ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[23] ਅਤੇ ਏਬੀਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) [24]. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਭਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਅਨੁਸਾਰ

      ਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ, ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ. ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਰੋਕਸਨ ਸ਼ਰਮਾ
    - ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ[25]. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚੇ ਦਾ ਅਗਵਾਕਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ.
        - ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
            - ਅਪਰਾਧ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਲ ਅਗਵਾ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਹੇਗ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 25.10.1980[26]

- [21] (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 454
- [22] (2018) 2 ਐਸਸੀਸੀ 309
- [23] (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 578
- [24] (2015) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [25] (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 318
- [26] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1980 ਹੇਗ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"

- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ 1980 ਦੇ ਹੇਗ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਜੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ।

    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018)
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਯੂਏਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਈ, ਉਸ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦਾ ਉੱਚ ਬੋਝ-
        - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਈਮੇਲ ਟ੍ਰੇਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ,
- ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
        - ਅਸਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।[27], ਰਾਜ
- ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲਾਲ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।[28] ਅਤੇ ਰੋਜ਼ੀ ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਯਾਕੂਬ
        - (ਓ) ਚੱਕਰਮਾਸ[29].

- [27] ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 425 (ਪੈਰਾ 16)
- [28] (1976) 1 ਐਸਸੀਸੀ 719 (ਪੈਰਾ 8)
- [29] (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 840

- ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਹਨ
  ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ, ਬਲਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾ ਕੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਡੋਮਿਨਿਕਾ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਡੋਮਿਨਿਕਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।
    - ਮਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਬੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
    - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਕਲੌਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ੜ੍ਹੀ 15, 17 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸਹੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇੱਕ ਕੰਮਕਾਜੀ ਔਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ
- ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
      ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਇਸਲਾਮ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਹੈ।
  - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਐਕਟ, 195630 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
    - 6, ਜੇ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

- 30 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1956 ਐਕਟ"

- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਸਰਤ ਪੈਰੇਂਸ ਪੈਟ੍ਰੀਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸਰਵਉੱਚ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਗੌਰਵ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸੁਮੇਧਾ ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ
- ਨਾਗਪਾਲ 31, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਕੇ ਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਪਹਿਲਾ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਲਿਜਾਣ ਕਾਰਨ ਦੁਖਦਾਈ ਤਜ਼ਰਬੇ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਸਦੀ ਮਾਂ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਬ੍ਰਹੁਤ ਜੋਸ਼ੀਲੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਪਿਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੈ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ (ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ) ਨਾਲ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ
- ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪਿਆਰ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਮਾਪੇ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀਆਂ ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ।

  - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹੇ। ਉਹ ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਿਆ, ਬਲਕਿ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਡੋਮਿਨਿਕਾ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਸੀ।
- ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਏਈ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਨੈਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕੁਇਟੀ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ
    - ਨਿਯਮ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (ਏ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਡਬੱਧ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ () ਵਿੱਚ ਕਥਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਜੋਖਮ ਹੈ

- 31 (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 42

- ਤੀਜਾ ਅਗਵਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਇੱਕ ਉਡਾਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਭੱਜਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ
- ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮਾਂ ਬਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪਿਆਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ
- ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਮੀਆਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਦਰੁਸਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

- ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੰਨੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਮੌਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ
    - ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

- ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਕੇਸ ਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

- ਸਾਨੂੰ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

  ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
    - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
    - ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਧਾਰਾ 7 ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ੧੯੮੪ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ
- ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੌਰਾਨ
- ਫਿਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ
- ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਬਿਆਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਬਾਰੇ ਸੂਝ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ
- ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਗਿਣਤੀ, ਪਰ ਜੱਜ, ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ
- ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਅਸਰਦਾਇਕਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਈ ਨੂੰ ੧੯੮੪ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਰਸਮੀ ਕਿਰਦਾਰ ਦੇ ਹਨ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ, ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ
    - ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਜੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 1890 ਦਾ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਏ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ "ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ"। ਇਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇੰਨੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜਾਂ
- ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਣ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
- ਆਰਡਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਹੈ
- ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬਣਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਦੂਜਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਦੋਸਤ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਬਾਲਗ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਥਾ
- ਕੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ ਨਾਬਾਲਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 1890 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ ੧੧ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ੧੮੯੦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਦੇਸ਼, ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

  ਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ (1984 ਐਕਟ ਅਤੇ 1890 ਐਕਟ), ਖੁਲਾਸੇ, ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹੁਤ ਘੱਟ?

- ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਜੀ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

- ਏ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ੬ ਨਿਯਮ ੧੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੱਢੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 4.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀ,
- 2018, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 13.9.2019 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ। ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸੀ 13.9.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 16.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਤ ਭੱਲਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਵਕੀਲ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਦਸਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਜੇ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

- 34. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 19.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ 30.10.2019 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

- 35. ਸ਼ੁਭ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, 19.9.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 1ਏ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ 18.9.2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ
- ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

- ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ 19.9.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਏ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 20.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 19.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16.9.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ
- ਉਸ 'ਤੇ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 20.9.2019 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ (ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ): -
    - "ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018
    - ਅਮਨ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਰਨ ਕੌਰ ਲੋਹੀਆ

- 20.09.2019
    - ਮੌਜੂਦ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।
    - ਐਲ.ਡੀ. ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
    - ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਦੁਪਹਿਰ 2:15 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 23 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ
    - 151 ਸੀਪੀਸੀ ਐਲਡੀ ਕਾਊਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।
    - 21.09.2019 ਨੂੰ ਆਰਡਰਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

/-

- ਸਵਰਨ ਕਾਂਤਾ ਸ਼ਰਮਾ
  ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ,
  ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ

- ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ
    - 20.09.2019 ()"
    - ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,
  - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਮਿਤੀ 16.9.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ (v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
    - ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਤਿਆਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਣਾ ਵੀ ਹੋਵੇ

- ਭਾਵ, ਹਾਲਾਤ ਇੰਨੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਯਕੀਨਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ।
- ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਤਿਆਗ ਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਬੈਸਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 8.

    - 36. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ

        ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ

        ਬ੍ਰਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯਕੀਨੀ ਦੇ
- ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਪਰ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਡੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ / ਸੋਧਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ
- ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹੀ। ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
- ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ
- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬੇਸ਼ਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

37. ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ

- ਜੋ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅੰਤ - ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਤਕਨੀਕੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਾਜਬ ਲਚਕਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ) ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (13.9.2019 ਨੂੰ) ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ

- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਏ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 (18.9.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- 21.9.2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਬਕਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ
- ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਨਾ ਕਿ
- ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਲ ਮੁਰਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਕਥਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹਰ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਵੇਰਵਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ
  - ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਯਾਤ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੀ ਮੰਨਿਆ
  - ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ੀ ਜੈਕਬ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1890 ਦੇ ਐਕਟ ਡੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
  - ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਂ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

- ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
  - ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਰਾਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ
  - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ। ਕਿ
  - ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਾਂਝੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਲ-ਕੇਂਦਰਿਤ ਪਹੁੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ
  - ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਐਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

        - ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

    - ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
        - ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਸਾਂਝੀ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ, ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਸਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ, ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ. ਉਹ ਹਨ

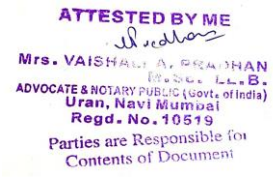
- ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
        - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਕਾ.

    - ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਪ੍ਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ 21.9.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ
        - ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਰੱਖਿਅਕ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਥਿਤ ਫਾਲੋਅੱਪ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
        - ਈ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
        - ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੁਰੰਤ ਪਿਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

    - ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
        - ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 09/2018) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ
- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੂਏਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ,

        - ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
        - ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਇਕਲੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ
        - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
    - ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ
- ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਲਈ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵੀ।
        - ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ ਅਤੇ ਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰੋ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਨਾ ਕਰੇ
        - ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਪੈਰਾ 42 ਤੋਂ 44 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

        - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-
    -