[2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 117

ਜੋਯਦੀਪ ਮਜੂਮਦਾਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਜੈਸਵਾਲ ਮਜੂਮਦਾਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3786-3787)

ਫਰਵਰੀ 26, 2021

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 - ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ - ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਾਖ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਫੌਜ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਪਤਨੀ ਦੀਆਂ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕਾਰਨ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ - ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਪਤੀ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੰਤਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਸਨ - ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਪਤੀ ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 - ਤਲਾਕ - ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ - ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਇੱਕ ਜੋੜੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜੋੜੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ, ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਬੇਰਹਿਮੀ ਗਲਤ ਧਿਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: **1. ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ**

ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਮਹਿਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 10, 11] [121- ਜੀ-ਐਚ; 122- ਏ-ਬੀ, ਸੀ-ਡੀ]

2. ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਗਲਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇੱਥੇ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਾਖ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 12, 13] [122- ਈ-ਜੀ]

3. ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੰਤਰ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੁੱਟੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਵਰਗੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦਾ ਆਮ ਟੁੱਟ-ਭੱਜ ਦੱਸ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 14 ਅਤੇ 15] [122-ਜੀ-ਐਚ; 123 - ਏ-ਸੀ]

ਸਮਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਜਯਾ ਘੋਸ਼ **(2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 511: [2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 428 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 428 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3786-3787 2020

ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.06.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 81 ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 82 ਵਿੱਚ

ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਰਵ ਗੁਪਤਾ, ਰੂਕ ਰੇ, ਆਕਾਸ਼ ਖੱਟਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਅਹਿਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ, ਐਸਕੇ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਪਤਨੀ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਹਿਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 81 ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 82 ਵਿੱਚ 25.6.2019 ਦੇ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਦੇ 4.7.2017 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ.ਟੈਕ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਆਰਮੀ ਅਫਸਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੀਐਚਡੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਪੀ ਜੀ ਕਾਲਜ, ਟਿਹਰੀ ਵਿੱਚ ਫੈਕਲਟੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 27.9.2006 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਇਕੱਠੇ ਰਹੇ। ਪਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ, ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ 15.9.2007 ਤੋਂ, ਜੋੜਾ ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1366/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਵਿਖੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ:

> ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ 'ਚ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ 'ਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਛੜੀ ਪਤਨੀ) ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਤਰਾਖੰਡ ਦੇ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।
>
> ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਹੈ।
>
> ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
>
> ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ।

5. ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਦੁਸ਼ਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6. ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੌਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਫੌਜ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਆਮ ਮੱਧ ਵਰਗੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਝਗੜੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਖ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ ਜੋੜਾ 15.9.2007 ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

9. ਕੰਟਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦ ਇਬਰਾਹਿਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹਾ ਬਣੋ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਇੱਕ ਜੋੜੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜੋੜੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ, ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਬੇਰਹਿਮੀ ਗਲਤ ਧਿਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਸਮਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਜਯਾ ਘੋਸ਼ 1 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਕੇ ਕੇਸ ਦਿੱਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਮਹਿਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਲੇਟਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ।

12. ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਗਲਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਾਖ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ.

14. ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗੀ

---

[1] (2007) 4 ਐਸਸੀਸੀ 511

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ.

15. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਮੱਧ ਵਰਗੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦਾ ਆਮ ਵਿਗਾੜ ਦੱਸ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669