നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ജഗ്മോഹൻ സിംഗ് ദില്ലിയൻ ETC. ETC.

vs.

സത്വന്ത് സിംഗ്രം മറ്റുള്ളവരും ETC. ETC.

(2010-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4616-4618)

2021 മാർച്ച് 26

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് എസ്. അബ്ദുൾ നസീർ & ജസ്റ്റിസ് ഹേമന്ദ് ഗുപ്ത]

സൈനിക സേവനം: വിമുക്തഭടന്മാർ – 1982 മെയ് 1-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച പരസ്യം വഴി, 1986 മാർച്ച് 18-ലെ നിയമന ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിച്ചു- തന്റെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4-ന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് അർഹതയുണ്ടോ – വിധിച്ചു : സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി നൽകിയ സൈനിക സേവന കാലയളവ് ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിനും സീനിയോറിറ്റിക്കും വേണ്ടി കണക്കാക്കണം എന്ന് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു, എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4-ൽ തുടർന്നിരുന്നില്ല – 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിച്ചത് – അതിനാൽ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4(1)-ന്റെ ആനുകൂല്യം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ തുടരാത്തതിനാൽ, സീനിയോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി സൈനിക സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അർഹതയില്ല – അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ

പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ബാധകമായ നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് നിയന്ത്രിക്കപ്പെടേണ്ടത് – സൈനിക സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഇന്ത്യൻ സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ (പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ ഒഴിവുകൾ സംബന്ധിച്ച സംവരണം) എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച് ചട്ടങ്ങൾ, 1972– ചട്ടം 4 – പഞ്ചാബ് വിമുക്തഭടന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ, 1982.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പകരമായി, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 309-ാം അനുച്ഛേദത്തിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, അനുച്ഛേദങ്ങൾ 234, 318 എന്നിവയോട് ചേർത്തുകൊണ്ട് ഒരു പുതിയ നിയമസംഹിത രൂപീകരിച്ചു. ഈ പുതിയ ചട്ടങ്ങളാണ് പഞ്ചാബ് (വിമുക്തഭടന്മാരെ നിയമിക്കൽ) ചട്ടങ്ങൾ, 1982 എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്നത്. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 അനുസരിച്ച്, സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥിയുടെ സൈനിക സേവന കാലയളവ് ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിനും സീനിയോറിറ്റിക്കും വേണ്ടി കണക്കാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ, ഈ വ്യവസ്ഥ 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4-ൽ തുടർന്നിരുന്നില്ല. എങ്കിലും, ഒഴിവുകളുടെ സംവരണത്തിനുള്ള വ്യവസ്ഥ 15% ആയി നിലനിർത്തി.[ഖണ്ഡിക 10, 11] [1186-ജി; 1187-ഇ-എഫ്]

2. ഒരു വ്യക്തി സേവനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുകയും ആ സേവനത്തിലെ ഒരംഗമാകുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ചോദ്യം ഉണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഒഴിവുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ

പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക്,ചട്ടം 4-ന്റെ ആനുകൂല്യം, അതായത് തന്റെ സൈനിക സേവനം സീനിയോറിറ്റിക്കുവേണ്ടി കണക്കാക്കാനുള്ള ആനുകൂല്യം, ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട് എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം സീനിയോറിറ്റിക്കായി ലഭ്യമായിരുന്ന ഈ ആനുകൂല്യം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ തുടർന്നിട്ടില്ല എന്നതിനാലാണ് ഈ നിഗമനം പ്രധാനമാകുന്നത്.[ഖണ്ഡിക 15] [11859-സി-ഡി]

3. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളെ വ്യക്തമായി റദ്ദാക്കി. അതിനാൽ, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നിയമിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക്, സൈനിക സേവനത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി ആനുകൂല്യം നൽകിയിരുന്ന 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4, സീനിയോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി കണക്കാക്കാൻ ഇനി അർഹതയില്ല. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 അനുസരിച്ച് സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ലഭ്യമായിരുന്ന ആനുകൂല്യം തുടരുന്നു എന്നതിനോ, അല്ലെങ്കിൽ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്ക് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അവകാശം ഉണ്ടെന്നതിനോ യാതൊരു സൂചനയുമില്ല.[ഖണ്ഡിക 16, 19] [1189-ഇ; 1190-ഇ-എഫ്]

> *ആർ.കെ. ബർവാളും മറ്റൊരാളും vs. ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും* (2017) 16 എസ്.സി.സി. 803: [2017] 9 എസ്.സി.ആർ. 671 – എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

4. ചട്ടം 9(3) പ്രകാരമുള്ള നിലവിലുള്ള അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ (സേവിംഗ് ക്ലോസ്) അപ്പീൽവാദിക്ക് യാതൊരു ആനുകൂല്യവും നൽകുന്നില്ല എന്ന ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് ശരിയാണ്. കാരണം, സിവിൽ സർവീസിൽ

ചേരുന്നതിനുമുമ്പ് തന്റെ സൈനിക സേവനത്തിന് സീനിയോറിറ്റിയിൽ വെയിറ്റേജ് നൽകാനുള്ള അവകാശം അദ്ദേഹം നേടിയിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ഒന്നും ഇവിടെയില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് ചട്ടം 9(3)-ലെ നിലവിലുള്ള അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 21] [1191-എ-ബി]

5. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4(1)-ന്റെ ആനുകൂല്യം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ തുടരാത്തതിനാൽ, പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) നിയമനത്തിനായി സീനിയോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി സൈനിക സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് അർഹതയില്ല.1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ബാധകമായ നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്.[ഖണ്ഡിക 23] [1191-ഡി]

ഈശ്വർ സിംഗ് മറ്റൊരാളും vs. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം (1995-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 3236-ൽ) - എന്ന കേസ് ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു.

പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും vs. ഡോ. ബൽബീർ ഭരദ്വാജ്, 2004-ലെ എൽ.പി.എ. നമ്പർ 168 , 29.01.2007 എന്ന തീയതിയിൽ തീർപ്പാക്കിയത് - എന്ന കേസ് വേർതിരിച്ചു.

<u>ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമം</u>

[2017] 9 എസ്.സി.ആർ. 671 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 17

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2010-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4616-4618.

എൽ.പി.എ. നമ്പർ 19/2008, എൽ.പി.എ. നമ്പർ 20/2008, എൽ.പി.എ. നമ്പർ 213/2007 എന്നിവയിൽ ചണ്ഡീഗഢിലെ പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ 28.07.2009-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.ഹർമിന്ദർ സിംഗ്, അഡ്വ.ഹരൂർ സന്ധു, അഡ്വ.ആയുഷ് ചൗധരി, അഡ്വ.ദേവാംഷു യാദവ്, അഡ്വ.ഡി. മഹേഷ് ബാബു എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഡ്വ.കരൺ ഭരിഹോക്, അഡ്വ.നേഹ സഹായി ഭരിഹോക്, അഡ്വ.സിദ്ധാന്ത് ശർമ്മ, അഡ്വ.വിനീത് ഭഗത് എന്നിവർ ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ.

1. എൽ.പി.എ. നമ്പർ 213/2007, എൽ.പി.എ. നമ്പർ 177/2007 എന്നിവയിൽ പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 28.07.2009-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനെതിരെയാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ഹൈക്കോടതി, പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം ഫയൽ ചെയ്ത എൽ.പി.എ. അനുവദിക്കുകയും, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും, കോടതി മുമ്പാകെ അപ്പീൽവാദികൾ സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജികൾ തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തു.

2. ഈ അപ്പീലുകളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കേസിലെ ചുരുക്കം ചില വസ്തുതകൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:

i. അപ്പീൽവാദികൾ വിമുക്തഭടന്മാരാണ്. സൈന്യത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ശേഷം, അവരെ പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലേക്ക് (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) നിയമിച്ചു.1972-ലെ സൈനിക സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഇന്ത്യൻ സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ (പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ ഒഴിവുകൾ സംബന്ധിച്ച സംവരണം) എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച് ചട്ടങ്ങൾ എന്ന പേരിൽ ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിരുന്നു. ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, 1962 നവംബർ 1-നോ അതിനുശേഷമോ സൈനിക സേവനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുകയോ കമ്മീഷൻ ചെയ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്ത വിമുക്തഭടന്മാരിൽ നിന്ന് 20% ഒഴിവുകൾ നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നികത്തേണ്ടതായിരുന്നു. നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിനായി 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഒഴിവുകൾ 1979 മുതൽ 1981 വരെ ഉള്ളതായിരുന്നു.

ii. 1982-ലെ പഞ്ചാബ് വിമുക്തഭടന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ചട്ടങ്ങൾ എന്ന പേരിൽ മറ്റൊരു കൂട്ടം ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുകയും അത് 1982 ഫെബ്രുവരി 12-ന് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നികത്തേണ്ട ഒഴിവുകളിൽ പതിനഞ്ച് ശതമാനം വിമുക്തഭടന്മാർക്ക് സംവരണം ചെയ്തു. 1982-ലെ ഈ ചട്ടങ്ങൾ വഴി, മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ച 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ റദ്ദാക്കപ്പെട്ടു. 1982 മെയ് 1-ന് പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) തസ്തികകൾക്കായി

പരസ്യം നമ്പർ 2 പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. പരീക്ഷ 1985-ൽ നടക്കുകയും 1986 മാർച്ച് 18-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളെ പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലേക്ക് (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. 1994-ൽ പുറത്തിറക്കിയ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റിൽ, സൈന്യത്തിലെ മുൻ സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകാതെ അപ്പീൽവാദിയുടെ സീനിയോറിറ്റി 25-ാം നമ്പറിൽ നിശ്ചയിച്ചു.

iii. തന്റെ സീനിയോറിറ്റിയിലെ തെറ്റായ നിർണ്ണയത്തിനെതിരെ അപ്പീൽവാദി നിവേദനം സമർപ്പിച്ചു. തുടർന്ന്, അപ്പീൽവാദി റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 8069/2001 ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ റിട്ട് ഹർജിയിൽ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം തന്റെ സൈനിക സേവന ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകി സീനിയോറിറ്റി പുനഃക്രമീകരിക്കണമെന്ന് അപ്പീൽവാദി ആവശ്യപ്പെട്ടു. അപ്പീൽവാദിയുടെ റിട്ട് ഹർജി മറ്റ് മൂന്ന് റിട്ട് ഹർജികളോടൊപ്പം പരിഗണിക്കുകയും ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി 2007 ജൂലൈ 31-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ അത് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

iv. അപ്പീൽവാദികളെ 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിയമിച്ചതായി കണക്കാക്കണം എന്നും, അതുപ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകാൻ അർഹതയുണ്ട് എന്നും സിംഗിൾ ജഡ്ജി വിധിച്ചു. 2007 ഏപ്രിൽ 8-ലെ **ഈശ്വർ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും vs. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം** എന്ന കേസിലെ, **റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 3236/1995**-ലുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻ വിധിന്യായത്തെ

സിംഗിൾ ജഡ്ജി ആശ്രയിച്ചു. 2007 ജൂലൈ 31-ലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ അതൃപ്തരായി, പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം എൽ.പി.എ. നമ്പർ 213/2007 ഫയൽ ചെയ്തു. എൽ.പി.എ. നമ്പർ 213/2007-നൊപ്പം എൽ.പി.എ. നമ്പർ 19/2008, എൽ.പി.എ. നമ്പർ 20/2008 എന്നിവ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ 2009 ജൂലൈ 28-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി തീർപ്പാക്കി. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം ഫയൽ ചെയ്ത എൽ.പി.എ. അനുവദിക്കുകയും സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തു. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ഈ വിധിന്യായത്തിൽ അതൃപ്തരായാണ്, ഈ അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

3. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. ഗുർമിന്ദർ സിംഗിന്റെ വാദങ്ങൾ കോടതി കേട്ടു. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി അഡ്വ.കരൺ ഭരിഹോക്കും 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഡ്വ.വിനീത് ഭഗതും ഹാജരായി.

4. 1986-ൽ അപ്പീൽവാദികളെ നിയമിച്ച ഒഴിവുകൾ 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതാണ് എന്നാണ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന്റെ വാദം. അതിനാൽ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളാണ് ബാധകമാകേണ്ടതെന്നും, ചട്ടം 4-ന്റെ ആനുകൂല്യം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും, അതായത് അവരുടെ സൈനിക സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിനും സീനിയോറിറ്റിക്കും വേണ്ടി കണക്കിലെടുത്ത് സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കണം എന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.സിംഗിൾ

ജഡ്ജി അപ്പീൽവാദിയുടെ റിട്ട് ഹർജി ശരിയായി അനുവദിച്ചു എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

5. **ഈശ്വർ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും vs. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം** എന്ന കേസിലെ **റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 3236/1995**-ൽ 1986.04.08-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഹൈക്കോടതി, സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവുകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ തന്നെ ബാധകമാകുമെന്നും, സംവരണം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള പതിനഞ്ച് ശതമാനം (15%) അല്ല, മറിച്ച് 1972-ലെ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ഇരുപത് ശതമാനം (20%) ആയിരിക്കുമെന്നും മുമ്പ് വിധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഈ വിധിന്യായം അന്തിമമായിരിക്കും എന്നും, അപ്പീൽവാദിയുടെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമല്ല എന്ന് വാദിക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തിന് അവകാശമില്ല എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു.

6. നിലവിലെ കേസിൽ, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് പരസ്യം പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദങ്ങളെ തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട്, സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നത്. അപ്പീൽവാദി അപേക്ഷിച്ചത് 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച പരസ്യത്തിന്മേലാണ്, തുടർന്ന് നടന്ന പരീക്ഷയുടെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പട്ടികയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1986-ൽ അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിച്ചത്. അതിനാൽ, സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദിക്ക് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ല. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം ലഭ്യമായിരുന്ന ആനുകൂല്യം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ലഭ്യമല്ല, അതുകൊണ്ട്, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം

നിയമിക്കപ്പെട്ട വിമുക്തഭടന്മാരുടെ സീനിയോറിറ്റി പി.സി.എസ്. (എക്സിക്യൂട്ടീവ്) തസ്തികയ്ക്ക് ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ, അതായത് 1976,-ലെ പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസ് (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് മാത്രമേ നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയൂ.

7. 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചു കഴിഞ്ഞതായി അവരുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു.

8. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി പരിഗണിക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4-ന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്നതാണ് ഈ അപ്പീലിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതും ഉത്തരം നൽകേണ്ടതുമായ ഒരേയൊരു ചോദ്യം. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു: -

..

	ശമ്പള നിർണ്ണയം
4.(1) പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) നിയമനത്തിനായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കുറഞ്ഞ പ്രായപരിധി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം സൈനിക സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച, ചട്ടം 2 പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവുകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ സൈനിക സേവന കാലയളവ്, ആ	സീനിയോറിറ്റി വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ

സേവനത്തിലെ ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിനും
സീനിയോറിറ്റിക്കും വേണ്ടി
കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകൾക്ക്
വിധേയമായിട്ടായിരിക്കും അത്-

(എ) ചട്ടം 2 പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്ത
ഒഴിവുകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അത്തരം
ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ പി.സി.എസ്.
(എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്)-ലെ
നിയമനത്തീയതി, അവർ സൈനിക
സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചതിനോ
കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പുള്ള
പരിശീലനത്തിനോ ശേഷം, സംസ്ഥാന
സർവീസിൽ പ്രവേശിക്കാൻ ലഭിച്ച
ആദ്യ അവസരത്തിൽ അവർ
ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചു എന്ന
അനുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ
നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്;

(ബി) പഞ്ചാബ് പബ്ലിക് സർവീസ്
കമ്മീഷൻ നിർണ്ണയിച്ച ഒരേ

വിഭാഗത്തിൽ വരുന്ന സൈനിക
ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സീനിയോറിറ്റിക്ക്
(inter se seniority) മാറ്റം വരുത്താൻ
പാടില്ല;

(സി) മുമ്പുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ
ഫലമായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരു
സൈനിക ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, തന്റെ
സൈനിക സേവന കാലയളവ്
എത്രയാണെങ്കിലും, ശേഷമുള്ള
തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഫലമായി
നിയമിക്കപ്പെട്ട സൈനിക
ഉദ്യോഗസ്ഥനേക്കാൾ സീനിയർ
ആയിരിക്കും; കൂടാതെ,

(ഡി) ചട്ടം 2 പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്ത
ഒഴിവുകളിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന എല്ലാ
ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെയും, അവർക്ക്
അനുവദിച്ച അതേ വർഷത്തെ നേരിട്ടുള്ള
നിയമനം വഴി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട
ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ താഴെയായിരിക്കും
സീനിയോറിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത്."

10. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് പകരമായി, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 309-ാം അനുച്ഛേദത്തിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, അനുച്ഛേദങ്ങൾ 234, 318 എന്നിവയോട് ചേർത്തുകൊണ്ട് ഒരു പുതിയ നിയമസംഹിത രൂപീകരിച്ചു. ഈ പുതിയ ചട്ടങ്ങളാണ് പഞ്ചാബ് (വിമുക്തഭടന്മാരെ നിയമിക്കൽ) ചട്ടങ്ങൾ, 1982 എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്നത്. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

> **4. ഒഴിവുകളുടെ സംവരണം. (1)** ചട്ടം 3-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സംസ്ഥാന സിവിൽ സർവീസുകളിലും തസ്തികകളിലും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നികത്തേണ്ട 15% ഒഴിവുകൾ വിമുക്തഭടന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനായി സംവരണം ചെയ്യേണ്ടതാണ്;
>
> "എങ്കിലും, ഒരു വിമുക്തഭടനെ സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിക്കാൻ ലഭ്യമല്ലെങ്കിൽ, അത്തരം ഒഴിവുകൾ ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതോ അത്തരം ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെടാൻ അർഹതയില്ലാത്തതോ ആയ ഒരു വിമുക്തഭടന്റെ ഭാര്യയെയോ അല്ലെങ്കിൽ ആശ്രിതനായ ഒരു കുട്ടിയെയോ നിയമിക്കുന്നതിനായി സംവരണം ചെയ്യപ്പെടുന്നതാണ്;
>
> "സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവുകളുടെ ആകെ എണ്ണം, പട്ടികജാതിക്കാർക്കും പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കും പിന്നാക്ക വിഭാഗക്കാർക്കും വേണ്ടി സംവരണം ചെയ്തവ

ഉൾപ്പെടെ, ഒരു പ്രത്യേക വർഷം നികത്തേണ്ട തസ്തികകളുടെ അമ്പത് ശതമാനത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ലെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു."

(2) ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിയമനത്തിന് അർഹതയുള്ള ഒരു വ്യക്തിയെ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഒരു സംവരണ ഒഴിവ് നികത്താതെ കിടക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ ഒഴിവ്, സംവരണം ചെയ്തതല്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെയായിരിക്കുമോ, അതുപോലെ, നിയമനം നിയന്ത്രിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്കും തൽസ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെട്ടവരുടെ സേവന വ്യവസ്ഥകൾക്കും അനുസൃതമായി, മറ്റേതെങ്കിലും സ്രോതസ്സിൽ നിന്ന് താൽക്കാലികമായി നികത്താവുന്നതാണ്;

എങ്കിലും, അപ്രകാരം നികത്തിയ സംവരണ ഒഴിവ്, നിയമനത്തിനായി അവസരം ലഭിക്കുന്ന തുടർച്ചയായ കുറഞ്ഞത് രണ്ട് വർഷത്തേക്ക് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതാണ് (carry forward). ഈ കാലയളവ് കഴിഞ്ഞിട്ടും ഒഴിവ് നികത്താതെ കിടക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതിനുശേഷം ആ ഒഴിവ് സംവരണം ഇല്ലാത്തതായി (un-reserved) കണക്കാക്കും."

11. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവിലേക്ക് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി നൽകിയ സൈനിക സേവന കാലയളവ് ശമ്പള നിർണ്ണയത്തിനും സീനിയോറിറ്റിക്കും വേണ്ടി കണക്കാക്കേണ്ടതായിരുന്നു, എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4-ൽ തുടർന്നിട്ടില്ല. എങ്കിലും, ഒഴിവുകളുടെ സംവരണത്തിനുള്ള വ്യവസ്ഥ പതിനഞ്ച് ശതമാനമായി നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10-ൽ റദ്ദാക്കൽ (Repeal) എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അത് ഇപ്രകാരമാണ് : -

"**10. റദ്ദാക്കൽ –** താഴെക്കൊടുക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ ഇതോടെ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു -

1. പഞ്ചാബ് സർക്കാർ ദേശീയ അടിയന്തരാവസ്ഥ (ആനുകൂല്യം) ചട്ടങ്ങൾ , 1965;

2. സൈനിക സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ (പഞ്ചാബ് സ്റ്റേറ്റ് നോൺ-ടെക്നിക്കൽ സർവീസുകളിലെ ഒഴിവുകൾ സംബന്ധിച്ച സംവരണം) ചട്ടങ്ങൾ , 1968;

3. സൈനിക സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഇന്ത്യൻ സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ (പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ ഒഴിവുകൾ സംബന്ധിച്ച സംവരണം) എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച് ചട്ടങ്ങൾ, 1972; കൂടാതെ

4. സൈനിക സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഇന്ത്യൻ സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ (സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള യോഗ്യത നിർണ്ണയിക്കൽ) ചട്ടങ്ങൾ, 1977."

12. അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിച്ച പരസ്യം 01.05.1982-ന് ആണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്, അതായത് 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് ഇതെന്ന് രേഖാമൂലമുള്ള വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ പരസ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 18.03.1986-ലെ നിയമന ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് അപ്പീൽവാദിയെ നിയമിച്ചത്. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 9(3) പ്രകാരം, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ്

നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അവകാശം ഏതൊരാൾക്കും നിഷേധിക്കുന്നതായി 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഒന്നും വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതാണ്.

13. **ഈശ്വർ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും vs. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം** എന്ന **റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 3236/1995**-ലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുൻ വിധിന്യായത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വളരെയധികം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പരസ്യം ചെയ്ത ഒഴിവുകൾക്കുള്ള സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സംവരണം ഇരുപത് ശതമാനം (20%) ആണോ പതിനഞ്ച് ശതമാനം (15%) ആണോ എന്നതും, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് ഉണ്ടായ ഒഴിവുകളുടെ കാര്യത്തിൽ വിമുക്തഭടന്മാർക്കുള്ള ആനുകൂല്യം ബാധകമാകുമോ എന്നതുമായിരുന്നു ചോദ്യങ്ങളിൽ ഒന്ന്. ആ വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 50-ൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു: -

> "50. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളും, 12.02.1982-ന് മുമ്പ് വന്ന ഒഴിവുകളിൽ വിമുക്തഭടന്മാർക്കുള്ള സംവരണ ക്വാട്ട 20% ആയിരിക്കുമെന്നും, 12.02.1982 മുതൽ അത് 15% ആയിരിക്കുമെന്നുമുള്ള ഹർജിക്കാരുടെ വാദത്തെ പൂർണ്ണമായി പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവ അനുസരിച്ച് , 'മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകൽ നിയമം' (carry forward rule) (1984-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ്) നാല് വർഷത്തേക്ക് പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. 1984 ഏപ്രിൽ 30 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 1984-ലെ ഭേദഗതി ഈ നിലപാട് പരിഷ്കരിച്ചു. അതുകൊണ്ട്, 1982 മെയ് 1-ന് നിയമനത്തിനായി പരസ്യം

ചെയ്തപ്പോൾ, 1979 മുതൽ 1982 വരെ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന നികത്താത്ത ഒഴിവുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. അതുപോലെ, അതിനുശേഷം ഉണ്ടായ ഒഴിവുകളും സാഹചര്യമനുസരിച്ച് 10% അല്ലെങ്കിൽ 15% എന്ന ബാധകമായ ക്വാട്ട നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. മുമ്പ് ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, ഈ തസ്തികകൾ വിമുക്ത ഭടന്മാരുടെ വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, 1984 ഏപ്രിൽ 30-നോ അതിനുശേഷമോ ഉണ്ടായ ഒഴിവുകൾ, 1984-ലെ ഭേദഗതി ചെയ്ത 'മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകൽ' വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് നിയന്ത്രിക്കപ്പെടും, അതേസമയം, അതിനുമുമ്പ് നികത്താതെ കിടന്ന ഒഴിവുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാത്ത 1972-ലെയും 1982-ലെയും ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നത് തുടരും ...”

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം അന്തിമമായിരിക്കുന്നു. 1979 മുതൽ 1982 വരെയുള്ള ഒഴിവുകളായതിനാൽ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത ഇരുപത് ശതമാനം സംവരണം തന്നെയായിരിക്കും ബാധകമാകുക എന്നായിരുന്നു സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട്. അങ്ങനെ, **ഈശ്വർ സിംഗ്** എന്ന കേസിന്റെ വിധിന്യായം , 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഉണ്ടായ ഒഴിവുകളുടെ സംവരണത്തിന്റെ ശതമാനം സംബന്ധിച്ച് മാത്രമേ നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളൂ, അത് ഇരുപത് ശതമാനമാണെന്ന് വിധിച്ചു.

15. മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വം സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു വ്യക്തി സേവനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുകയും ആ സേവനത്തിലെ ഒരംഗമാകുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ചോദ്യം ഉണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ

പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് ഒഴിവുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന എന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക്,ചട്ടം 4-ന്റെ ആനുകൂല്യം, അതായത് തന്റെ സൈനിക സേവനം സീനിയോറിറ്റിക്കുവേണ്ടി കണക്കാക്കാനുള്ള ആനുകൂല്യം, ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട് എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. മുമ്പ് ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം സീനിയോറിറ്റിക്കായി ലഭ്യമായിരുന്ന ഈ ആനുകൂല്യം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ തുടർന്നിട്ടില്ല എന്നതിനാലാണ് ഈ നിഗമനം പ്രധാനമാകുന്നത്.

16. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളെ വ്യക്തമായി റദ്ദാക്കി എന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നിയമിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക്, സൈനിക സേവനത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി ആനുകൂല്യം നൽകിയിരുന്ന 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4, സീനിയോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി കണക്കാക്കാൻ ഇനി അർഹതയില്ല. സൈനിക ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായി സംവരണം ചെയ്യേണ്ട ഒഴിവുകളുടെ അനുപാതം മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്ത, പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ **ഈശ്വർ സിംഗ്** എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം, നിലവിലെ കേസിലെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല

17. ***ആർ.കെ. ബർവാളും മറ്റുള്ളവരും vs. ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും , (2017) 16 എസ്.സി.സി. 803*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം കോടതി ശ്രദ്ദിക്കുന്നതാണ്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ, സൈനിക സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഇന്ത്യൻ സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ (ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സ്റ്റേറ്റ് നോൺ-ടെക്നിക്കൽ സർവീസുകളിലെ ഒഴിവുകൾ സംബന്ധിച്ച സംവരണം) ചട്ടങ്ങൾ ,

1972 ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. ഈ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 5 പ്രകാരം, സിവിൽ തസ്തികയിൽ ചേരുമ്പോൾ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി അംഗീകരിച്ച സൈനിക സേവനം കണക്കാക്കാൻ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. അടിയന്തരാവസ്ഥാ കാലത്ത് സായുധ സേനയിൽ ചേർന്ന വ്യക്തികളും 'സമാധാനകാലത്ത്' ചേർന്ന വ്യക്തികളും തമ്മിൽ ന്യായമായ ഒരു വർഗ്ഗീകരണം ഉണ്ടെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അടിയന്തരാവസ്ഥാ കാലത്ത് സായുധ സേനയിൽ സേവിച്ചവർക്ക് നൽകിയ അധിക സീനിയോറിറ്റിയുടെ ആനുകൂല്യം, സമാധാനകാലത്ത് ചേർന്നവർക്ക് നൽകാൻ കഴിയില്ല എന്നും കോടതി വ്യക്തമാക്കി.

18. സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള സാധാരണ നിയമം സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതിയെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതാണെന്നും, ഈ നിയമത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാൻ വളരെ ശക്തമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ഖണ്ഡിക 27-ൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തി: -

> "27... എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി, സായുധ സേനാ സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം സീനിയോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി എല്ലാ വിമുക്തഭടന്മാർക്കും നൽകിയാൽ, അത് ദൂരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയേക്കാം. ഇത് സംബന്ധിച്ച ഉദാഹരണങ്ങൾ സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികൾ മുകളിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഡയറക്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ക്ലാസ് II എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഓഫീസേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ , അഘോർ നാഥ് ഡേ എന്നീ കേസുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ച സീനിയോറിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള സാധാരണ നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഈ കോടതിക്ക് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയില്ല. അതായത്, ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് സർവീസിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതിയെ

അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ 14, 16 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാൻ വളരെ ശക്തമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ, വിമുക്തഭടന്മാരെക്കാൾ വളരെ നേരത്തെ സിവിൽ തസ്തികയിൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച, നേരിട്ടുള്ള നിയമനം ലഭിച്ച നിരവധിപേരെ അവർക്ക് ജൂനിയറാക്കി ഈ തുല്യതയെ അത് അസന്തുലിതമാക്കിയേക്കാം. അതുകൊണ്ട്, യുദ്ധകാലത്ത് സൈനിക സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചവർക്കായി മാത്രം നൽകിയ ഈ പ്രത്യേക ആനുകൂല്യം, സൈന്യത്തിൽ സേവിച്ചു എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ട് എല്ലാ വിമുക്തഭടന്മാർക്കും നൽകാൻ സാധിക്കുകയില്ല."

19. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 അനുസരിച്ച് സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ലഭ്യമായിരുന്ന ആനുകൂല്യം തുടരുന്നു എന്നതിനോ, അല്ലെങ്കിൽ സീനിയോറിറ്റി സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്ക് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അവകാശം ഉണ്ടെന്നതിനോ യാതൊരു സൂചനയുമില്ല.

20. സിംഗിൾ ജഡ്ജി തന്റെ 31.07.2007-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ, **ഈശ്വർ സിംഗ് എന്ന കേസിനെ** വളരെയധികം ആശ്രയിക്കുകയും, ഒഴിവുകളുടെ സംവരണം സംബന്ധിച്ച് 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നും വിധിച്ചു.1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് ഒഴിവുകൾ ഉണ്ടായതിനാൽ, സായുധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായി സംവരണം ചെയ്ത ഒഴിവുകളുടെ ശതമാനം 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് കണക്കാക്കണം എന്നും വിധിച്ചു. എന്നാൽ, സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയം എന്നത് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ആശയമായതിനാലും, ഉദ്യോഗസ്ഥരെ

നിയമിക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കുന്നത് എന്നതിനാലും, **ഈശ്വർ സിംഗ്** എന്ന കേസിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീൽവാദിയെ 1972-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിയമിച്ചതായി കണക്കാക്കണം എന്ന സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

21. ചട്ടം 9(3) പ്രകാരമുള്ള നിലവിലുള്ള അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ (സേവിംഗ് ക്ലോസ്) അപ്പീൽവാദിക്ക് യാതൊരു ആനുകൂല്യവും നൽകുന്നില്ല എന്ന ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് ശരിയാണ്. കാരണം, സിവിൽ സർവീസിൽ ചേരുന്നതിനുമുമ്പ് തന്റെ സൈനിക സേവനത്തിന് സീനിയോറിറ്റിയിൽ വെയിറ്റേജ് നൽകാനുള്ള അവകാശം അദ്ദേഹം നേടിയിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ഒന്നും ഇവിടെയില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് ചട്ടം 9(3)-ലെ നിലവിലുള്ള അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവിലെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ഈ നിഗമനത്തോട് കോടതി പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു.

22. അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച മറ്റൊരു വിധിന്യായമായ, **പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും vs. ഡോ. ബൽബീർ ഭരദ്വാജ് (എൽ.പി.എ. നമ്പർ 168/2004, 29.01.2007-ൽ തീർപ്പാക്കിയത്)** എന്ന കേസിലെ പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിയായി വേർതിരിച്ചു കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്.

23. അതിനാൽ, 1972-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4(1)-ന്റെ ആനുകൂല്യം 1982-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ തുടരാത്തതിനാൽ, പഞ്ചാബ് സിവിൽ സർവീസിലെ (എക്സിക്യൂട്ടീവ് ബ്രാഞ്ച്) നിയമനത്തിനായി സീനിയോറിറ്റിക്ക് വേണ്ടി സൈനിക സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് അർഹതയില്ല എന്ന് കോടതി വിധിക്കുന്നു. 1982-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ബാധകമായ നിയമപരമായ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചായിരിക്കണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീനിയോറിറ്റി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്.

24. ഹൈക്കോടതിയിലെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ യാതൊരു പിഴവും കോടതി കാണുന്നില്ല. അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കളയുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീലുകൾ തള്ളി.