നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

പങ്കാളിയുടെ ഭർത്താവും മുക്ത്യാർ കൈവശമുള്ളയാളുമായ അനിൽ ജി. ഷാ വഴി എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സും മറ്റൊരാളും

vs.

ജി.ഐ.സി. എംപ്ലോയീസ് സോണൽ വിഹാർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംഗ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും

(2016-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 946)

2021 മാർച്ച് 01

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര & ജസ്റ്റിസ് അജയ് റസ്തോഗി]

സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടം, 1908 - വകുപ്പ് 96 - അപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം - 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ അപ്പീൽ തള്ളിയ ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായത്തിനെതിരെയുള്ള അപ്പീൽ, ഈ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽവാദി ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ലായിരുന്ന-1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ, 16.02.2005-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവോ അതിന് ശേഷമുള്ള 03.10.2005-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവോ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ അപ്പീൽവാദികൾ ഈ കേസിൽ കക്ഷിയായിരുന്നില്ല-ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ ഈ നടപടികളിൽ കക്ഷിയായിരുന്നില്ലെന്നും, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവ് ഈ നടപടികളിലെ കക്ഷികൾക്ക് സ്വീകാര്യമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നും ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തി,അതിനാൽ, ഈ ഉത്തരവ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും, അവർ ഫയൽ ചെയ്ത 2005-ലെ പ്രധാന കേസ് നമ്പർ 3162-ലെ അവകാശങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായി പരിശോധിക്കാമെന്നും ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തി (ഈ കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി നിലനിൽക്കുന്നു)- ഈ വിധിന്യായം

ഉചിതമാണോ -വിധിച്ചു: ഉചിതമാണ്-രേഖകൾ പ്രകാരം, 16.02.2005-ലും അതിനെ തുടർന്ന് 03.10.2005-ലും ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ അപ്പീൽവാദികൾ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒരു കക്ഷിയായിരുന്നില്ല,അതിനാൽ, അത് അപ്പീൽവാദികളെ ബാധിക്കില്ല-.നിയമമനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദികൾ ഫയൽ ചെയ്ത പ്രധാന കേസിൽ ആ ഉത്തരവുകളുടെ നിയമപരമായ പ്രഭാവം പ്രത്യേകം പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്, കൂടാതെ അതിന്റെ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്യാം-കക്ഷി - ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം.

അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1. 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335, ആദ്യം 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവിലൂടെയും തുടർന്ന് 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെ ഉത്തരവിലൂടെയും കേസിലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി തീർപ്പാക്കിയിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പിന്നീട് കക്ഷിചേർക്കപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വകുപ്പ് 96 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളിൽ അവർ കക്ഷിയായിരുന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ട് 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളുടെ നിയമപരമായ ഫലം പരിശോധിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയില്ലായിരുന്നു. 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും തുടർന്ന് 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾ തന്നെ ഒരു പുതിയ പ്രധാന കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതുകൊണ്ട്, ആ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അത് സ്വതന്ത്രമായി അതിന്റെ മെറിറ്റിൽ പരിശോധിക്കാൻ തീർച്ചയായും സാധിക്കുന്നതാണ്.[ഖണ്ഡിക 19] [135-ഡി -ജി]

2. അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2014 ജൂലൈ 22-ലെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി അവ കൃത്യമായി സംരക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെ തുടർന്ന്, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളോ കണ്ടെത്തലുകളോ ഒരു തരത്തിലും അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് ദോഷം വരുത്തില്ല. അപ്പീൽവാദികൾ ഫയൽ ചെയ്ത, തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി നിലനിൽക്കുന്ന 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ

സ്വാധീനമില്ലാതെ, നിയമമനുസരിച്ച് അതിൻ്റെ സ്വന്തം മെറിറ്റിൽ കോടതിക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.[ഖണ്ഡിക 20] [135-ജി - എച്ച് ; 136-എ -ബി]

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2016- ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 946.

1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 558/ 2007-ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 22.07.2014 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.നിഖിൽ നയ്യാർ (എ.സി)

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. ജയ് സാവ്ല,അഡ്വ. പ്രേരണ മേത്ത, അഡ്വ.ഒ. പി. ഭദാനി, എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

അനിൽ ജി. ഷാ, നേരിട്ട് ഹാജരായി വാദിക്കുന്ന അപ്പീൽവാദി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര

1. 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള 2007-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 558-ലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 2014 ജൂലൈ 22-ലെ വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് നിലവിലെ സിവിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ കേസിൽ അപ്പീലുകാർ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല.

2. ഗ്രെയ്റ്റർ മുംബൈയിലെ മുലുന്ദ് ഗ്രാമത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന 5082 ചതുരശ്ര യാർഡ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സർവ്വേ നമ്പർ 218, സി.ടി.എസ്. നമ്പർ 727 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭൂമിയെക്കുറിച്ചാണ് ഈ കേസ്.ഈ കേസിന്റെ പശ്ചാത്തല വിവരങ്ങൾ താഴെ ചുരുക്കി നൽകുന്നു:

(i) 1980 ഏപ്രിൽ 28-ന്, വാദി-എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സും (അന്ന് കുസും ഗോരുലെ, തുക്കാറാം ബലിറാം നൽവാഡെ എന്നിവർ ഉൾപ്പെട്ടത്) പ്രതികളായ 1 മുതൽ 52 വരെയുള്ള വൈത്തി കുടുംബാംഗങ്ങളും തമ്മിൽ ഒരു വിൽപന കരാർ ഒപ്പുവച്ചു. ഇതിൻപ്രകാരം, 35,00,000 രൂപയുടെ ബാക്കി തുക ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വൈത്തി കുടുംബം ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സിനോ അല്ലെങ്കിൽ അവർ നിർദ്ദേശിക്കുന്നവർക്കോ ഒരു കൺവെയൻസ് ഡീഡ് (ഉടമസ്ഥാവകാശം കൈമാറുന്ന രേഖ) നൽകാൻ സമ്മതിച്ചു.

(ii) 1980 മെയ് 9-ന്, എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ്, ജി.ഐ.സി. സോണൽ വിഹാർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംഗ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ് എന്ന സൊസൈറ്റിയുമായി (ഈ കേസിലെ 1 ആം എതിർകക്ഷി) ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. ഈ കരാർ പ്രകാരം, ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ് കേസിലെ വസ്തു വികസിപ്പിക്കുമെന്നും, നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രദേശം സൊസൈറ്റിക്ക് കൈമാറുമെന്നും ധാരണയായി.

(iii) 1980 ജൂലൈ 1-ന്, കുസും ഗോരുലെയും തുക്കാറാം ബലിറാം നൽവാഡെയും തമ്മിലുള്ള പങ്കാളിത്തം ഒരു പിരിച്ചുവിടൽ രേഖ (Dissolution Deed) വഴി അവസാനിച്ചു.

3. **1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335**

3.1. 1980 ഏപ്രിൽ 28-ലെ കരാർ പ്രകാരം കേസിലെ വസ്തുവിന്റെ കൈവശാവകാശം കൈമാറാനും വിൽപ്പന രേഖ നൽകാനും വൈത്തി കുടുംബം പരാജയപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന്, 1 ആം എതിർകക്ഷിയായ സൊസൈറ്റിയും 2 ആം എതിർകക്ഷിയായ കുസും ഗോരുലെയും ചേർന്ന് ഈ കരാർ നിർദിഷ്ടമായി നടപ്പാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിൽ വൈത്തി കുടുംബത്തിനെതിരെ **1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335** ഫയൽ ചെയ്തു.

3.2. കേസ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കെ, എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ് പുനഃസംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. 1989 ഏപ്രിൽ 8-ന് 2 ആം എതിർകക്ഷിയായ കുസും ഗോരുലെ, 2 ആം അപ്പീൽവാദിയായ നീന അനിൽ ഷാ, മറ്റ് രണ്ട് പങ്കാളികളായ എസ്.ജെ. പാഖാരെ, എസ്.എൻ. ഗാഡേക്കർ എന്നിവർ തമ്മിൽ ഒരു പങ്കാളിത്ത കരാർ ഒപ്പുവച്ചു. ഈ പങ്കാളിത്ത കരാർ പ്രകാരം, 2 ആം അപ്പീൽവാദിയെ എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സിന്റെ 50% ഓഹരിയുള്ള പങ്കാളിയാക്കി.

3.3. തുടർന്ന്, 1996 ജനുവരി 26-ന് 2 ആം എതിർകക്ഷി - കുസും ഗോരുലെ, 2 ആം അപ്പീൽവാദി - നീന അനിൽ ഷാ, മറ്റ് രണ്ട് പങ്കാളികൾ എന്നിവർ ചേർന്ന് ഒരു അനുബന്ധ രേഖ (Supplementary Deed) ഒപ്പുവച്ചു. ഈ രേഖ പ്രകാരം, എസ്.ജെ. പാഖാരെ തന്റെ മുഴുവൻ പങ്കാളിത്ത ഓഹരിയും 2 ആം അപ്പീൽവാദിക്ക് കൈമാറി. അതേസമയം, എസ്.എൻ. ഗാഡേക്കർ തന്റെ ഓഹരി 2 ആം അപ്പീൽവാദിക്കും 2 ആം എതിർകക്ഷിക്കും തുല്യമായി വിഭജിച്ച് നൽകി.

3.4 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ, 1988-ലെ അപേക്ഷ നമ്പർ 1311-ൽ സമർപ്പിച്ച നോട്ടീസ് പ്രകാരം, 1991 ഓഗസ്റ്റ് 31-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി വസ്തുവിന് ഒരു കോടതി നിയുക്ത നിയന്ത്രകനെ നിയമിച്ചു. 2 ആം എതിർകക്ഷി കേസിലെ വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തി അതിനുചുറ്റും ഒരു അതിർത്തി മതിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു.

3.5. അപ്പീൽവാദികൾ 2004-ലെ ചേംബർ സമൻസ് നമ്പർ 1334 ഫയൽ ചെയ്തത്, 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ തങ്ങളെ സഹ-വാദികളായി ചേർക്കാൻ വേണ്ടിയായിരുന്നു. അതേസമയം, പ്രതികളായി കക്ഷിചേരാൻ അനുമതി തേടി എതിർകക്ഷികളും ചേംബർ സമൻസ് ഫയൽ ചെയ്തു

കക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച ചേംബർ സമൻസുകൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി 2004 ഒക്ടോബർ 26-ന് ഒരു പൊതു ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കി. കേസിൽ ഒരു കക്ഷിക്ക് സ്വയം സഹ-വാദിയായി ചേരാൻ കഴിയില്ല എന്ന കാരണത്താൽ, അപ്പീൽവാദികൾ സഹ-വാദികളായി ചേരാൻ സമർപ്പിച്ച ചേംബർ സമൻസ് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് അത് തള്ളി. 1 ആം എതിർകക്ഷിയായ സൊസൈറ്റിയെ 54-ആം പ്രതിയായി മാറ്റിയെഴുതി.

3.6. തങ്ങളെ കേസിൽ കക്ഷിയായി ചേർക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച ചേംബർ സമൻസ് തള്ളിയ 2004 ഒക്ടോബർ 26-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദികൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ 2005-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 598 സമർപ്പിച്ചു.

3.7. **ആദ്യ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം : 2005 ഫെബ്രുവരി 16**

മേൽപ്പറഞ്ഞ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കെ, 2 ആം എതിർകക്ഷി, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ന് വൈത്തി കുടുംബവുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിലെത്തി. അവർ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ തയ്യാറാക്കി. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, 35 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാക്കി തുക ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖ 2 ആം എതിർകക്ഷിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അവർ നിർദ്ദേശിക്കുന്നവർക്കോ നൽകാൻ വൈത്തി കുടുംബം സമ്മതിച്ചു. വൈത്തി കുടുംബവും എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സും തമ്മിലുള്ള 1980 ഏപ്രിൽ 28-ലെ കരാർ റദ്ദാക്കപ്പെട്ടു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികളെ കേസിൽ കക്ഷികളായി ചേർത്തിട്ടില്ലായിരുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

2 ആം എതിർകക്ഷിയായ കുസും ഗോരുലെയും വൈത്തി കുടുംബവും തമ്മിൽ തയ്യാറാക്കിയ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച്, സിംഗിൾ ജഡ്ജി 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ന് ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ വിധിന്യായ പ്രകാരം, 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335 ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഭാഗികമായി തീർപ്പാക്കി (***ആദ്യ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം***). എങ്കിലും, 54-ആം പ്രതിയായ സൊസൈറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ കേസ് തുടരുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. സൊസൈറ്റിയെ വീണ്ടും വാദിയായി മാറ്റിയിരുന്നു.

3.8. 2005 ജൂലൈ 26-ന് 2 ആം എതിർകക്ഷിയായ കുസും ഗോരുലെ കേസിലെ വസ്തു എം/എസ്. ഓസ്വാൾ എൻറർപ്രൈസസിന് / ബിൽഡേഴ്സിന് വിറ്റു. ഇവർ പിന്നീട് 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ 57-ആം പ്രതിയായി ചേർക്കപ്പെട്ടു.

3.9. അപ്പീൽവാദികൾ 2005-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 598-ൽ 2005-ലെ ചേംബർ സമൻസ് നമ്പർ 961 ഫയൽ ചെയ്തു. ഇതിലൂടെ, ആദ്യ ചേംബർ സമൻസ് നമ്പർ 1334/2004-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തി, തങ്ങളെ സഹ-വാദികളായിട്ടല്ലാതെ പ്രതികളായി കക്ഷിചേർക്കണമെന്ന് അവർ അപേക്ഷിച്ചു.

ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2005 ഓഗസ്റ്റ് 19-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ അപ്പീലും 2005-ലെ ചേംബർ സമൻസ് നമ്പർ 961-ഉം അനുവദിച്ചു. കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദികളെ കേസിൽ പ്രതികളായി ചേർക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. തർക്കങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദികൾ അനിവാര്യ കക്ഷികളാണെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു.

3.10. ആദ്യ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായത്തിനെതിരെയുള്ള അപ്പീൽ

1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ പ്രതികളായി ചേർത്തതിനു ശേഷം, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദികൾ 2007-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 558 ഫയൽ ചെയ്തു.2014 ജൂലൈ 22-ലെ ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ഈ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളിൽ അപ്പീൽവാദികൾ കക്ഷികളല്ലെന്നും, അതുകൊണ്ട് അത് അവരെ ബാധിക്കില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നില്ലാത്തതിനാൽ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടേണ്ടതില്ലെന്നും കോടതി വ്യക്തമാക്കി.

2014 ജൂലൈ 22-ലെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് നിലവിലെ സിവിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

3.11. രണ്ടാമത്തെ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം : 2005 ഒക്ടോബർ 3

2005 ഒക്ടോബർ 3-ന്, എതിർകക്ഷികളായ 1,2 എന്നിവർ ഓസ്വാൾ എൻ്റർപ്രൈസസുമായി ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിലെത്തി. ഇതിൻപ്രകാരം, 50 ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓസ്വാൾ എൻ്റർപ്രൈസസിന് കേസിലെ വസ്തു കൈമാറാനും, തങ്ങൾക്ക് വസ്തുവിൽ യാതൊരു അവകാശവാദവുമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കാനും 1 ആം എതിർകക്ഷി സമ്മതിച്ചു. സിംഗിൾ ജഡ്ജി ഭേദഗതി രേഖ സ്വീകരിക്കുകയും, ഓസ്വാൾ ബിൽഡേഴ്സിനെ 57-ആം പ്രതിയായി ചേർക്കുകയും ചെയ്തു. ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരിച്ച് 1998-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335 തീർപ്പാക്കി (രണ്ടാമത്തെ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം).അപ്പീൽവാദികൾ എതിർപ്പ് ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ, ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ഉചിതമായ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി 4

ആഴ്ച സമയം അനുവദിച്ചു. കൂടാതെ, 4 ആഴ്ചത്തേക്ക് കോടതി നിയുക്ത നിയന്ത്രകൻ കേസിലെ വസ്തുവിന്റെ കൈവശാവകാശം കൈമാറരുതെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. അതനുസരിച്ച് കേസ് തീർപ്പാക്കി.

4. **2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162**

2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെ ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന്, 2 ആം അപ്പീൽവാദി , യഥാക്രമം 2005 ഫെബ്രുവരി 16, 2005 ഒക്ടോബർ 3 എന്നീ തീയതികളിലെ ആദ്യത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായങ്ങളെ നിയമവിരുദ്ധവും അസാധുവുമായി പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിൽ **2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162** ഫയൽ ചെയ്തു.

എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സിനെ ഒന്നാം പ്രതിയായും, കുസും ഗോരുലെയെ രണ്ടാം പ്രതിയായും, എം/എസ്. ഓസ്വാൾ എന്റർപ്രൈസസിനെ മൂന്നാം പ്രതിയായും കക്ഷിചേർത്തു.

ഇപ്രകാരം അഭ്യർത്ഥിച്ചു: :

> "(എ) പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമായ എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ് 2004 ജൂലൈ 15-ന് അല്ലെങ്കിൽ ഈ കോടതിക്ക് ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന മറ്റൊരു തീയതിയിൽ പിരിച്ചുവിട്ടതായി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ ഈ കോടതി ദയവായി ഉത്തരവിടണം;
>
> (ബി) ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിലൂടെയും നിർദ്ദേശങ്ങളിലൂടെയും എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ് എന്ന പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തെ പിരിച്ചുവിടാനും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കാനും ഉത്തരവിടണം.
>
> (സി) ഈ കോടതി, പിരിച്ചുവിട്ട തീയതി മുതൽ അല്ലെങ്കിൽ ഈ കോടതി ഉചിതമെന്ന് കരുതുന്ന മറ്റൊരു തീയതി മുതൽ എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ് എന്ന പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ കണക്കുകൾ എടുക്കാൻ ഉത്തരവിടണം. കൂടാതെ, വാദിയുടെയും രണ്ടാം പ്രതിയുടെയും ഓഹരികൾ നിർണ്ണയിച്ച് അവ കൈമാറാൻ ഉത്തരവിടുകയും വേണം.
>
> (ഡി) മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്കായി ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും നൽകണം;

(ഇ) 1998-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ പാസാക്കിയ 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം നിയമപരമായി തെറ്റും, നിയമവിരുദ്ധവും, അസാധുവുമാണെന്നും, കേസിലെ വസ്തുവിന്മേൽ അത് ബാധകമല്ലെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കാൻ ഈ കോടതി ദയവായി ഉത്തരവിടണം;

(എഫ്) 1998-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ പാസാക്കിയ 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായവും നിയമപരമായി തെറ്റും, നിയമവിരുദ്ധവും, അസാധുവുമാണെന്നും, കേസിലെ വസ്തുവിന്മേൽ അത് ബാധകമല്ലെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കാൻ ഈ കോടതി സദയം ഉത്തരവിടണം;

(ജി) കേസിലെ വസ്തുവിന്മേൽ മൂന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി നൽകിയ 2005 ജൂലൈ 25-ലെ കൈമാറ്റരേഖ നിയമപരമായി തെറ്റും, അസാധുവുമാണെന്നും, പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്നും, അത് കേസിലെ വസ്തുവിന്മേൽ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കാൻ ഈ കോടതി സദയം ഉത്തരവിടണം.

(എച്ച്) കേസിലെ വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൂന്നാം പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി നൽകിയ 2005 ജൂലൈ 26-ലെ കൈമാറ്റരേഖ അസാധുവാക്കാനും റദ്ദാക്കാനും ഒരു വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഈ കോടതി ദയവായി ഉത്തരവിടണം.

(ഐ) കേസിന്റെ വാദം കേൾക്കുന്നതും അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കുന്നതും വരെ, 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ഓർഡർ 40 പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ അധികാരങ്ങളോടും കൂടി, ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ കോടതി നിയുക്ത നിയന്ത്രകനെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമായ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ, ഹർജിയിൽ അനുബന്ധമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതും എക്സിബിറ്റ്-ബി എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയതുമായ പട്ടികയിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തമായി വിവരിച്ച കേസിലെ വസ്തുവിന് നിയുക്ത നിയന്ത്രകനായി നിയമിക്കണം.

(ജെ) കേസിന്റെ വാദം കേൾക്കുന്നതും അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കുന്നതും വരെ, പ്രതികളായ 2-ഉം 3-ഉം, അവരുടെ ഏജന്റുമാർ, ജീവനക്കാർ, കൂടാതെ അവർ വഴി പ്രവർത്തിക്കുകയോ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാളെയും, ഈ കോടതിയുടെ ഇടക്കാല

ഉത്തരവിലൂടെയും നിരോധനാജ്ഞയിലൂടെയും കേസിലെ വസ്തുവിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നോ, വിൽക്കുന്നതിൽ നിന്നോ, ഏതെങ്കിലും മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് അവകാശങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ നിന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ നിന്നോ തടയണം. ഈ വസ്തുവിനെക്കുറിച്ച് ഹർജിയിൽ അനുബന്ധമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതും എക്സിബിറ്റ്-ബി എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയതുമായ പട്ടികയിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തമായി വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്

(കെ) മുകളിൽ പറഞ്ഞ (ഐ), (ജെ) എന്നീ ആവശ്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് ഇടക്കാല ആശ്വാസങ്ങൾ അനുവദിക്കണം;

(എൽ) കേസിന്റെ ചെലവ് വാദിക്ക് നൽകാൻ ഉത്തരവിടണം;

(എം) കേസിന്റെ സ്വഭാവവും സാഹചര്യങ്ങളും ആവശ്യപ്പെടുന്ന മറ്റ് ആശ്വാസങ്ങളും തുടർ ആശ്വാസങ്ങളും നൽകണം."

വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടെ, 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162 തെളിവ് രേഖപ്പെടുത്തുന്ന ഘട്ടത്തിലാണെന്ന് കോടതിയെ അറിയിച്ചു.

5. മധ്യസ്ഥ നടപടികൾ

5.1. 2 ആം അപ്പീൽവാദിയായ നീന അനിൽ ഷായും 2 ആം എതിർകക്ഷിയായ കുസും ഗോരുലെയും തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ മധ്യസ്ഥ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ചു. ബോംബെ ഹൈക്കോടതി 2005 ജൂലൈ 22-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിലെ റിട്ടയേർഡ് ചീഫ് ജസ്റ്റിസായ എ.സി. അഗർവാളിനെ ഏക മധ്യസ്ഥനായി നിയമിച്ചു.

5.2. 2006 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് ഏക മധ്യസ്ഥൻ ഒരു വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചു. പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമായ ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സ് 2004 ജൂലൈ 15-ന് പിരിച്ചുവിട്ടതായി അദ്ദേഹം വിധിച്ചു. കേസിലെ വസ്തു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ആസ്തിയായിരുന്നില്ലെന്നും അദ്ദേഹം കണ്ടെത്തി. പങ്കാളിത്ത

സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചെലവുകളുടെ 50% വരുന്ന 62,18,324 രൂപ 12% വാർഷിക പലിശയോടെ 2 ആം അപ്പീൽവാദി നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

5.3. ഈ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികൾ തടസ്സ ഹർജികൾ സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ, 2006 ഒക്ടോബർ 3-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഇവ തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികൾ 2006-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 813 ഫയൽ ചെയ്തു. അതിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2014 ജൂലൈ 21-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ വീണ്ടും പരിഗണിക്കുന്നതിനായി തിരിച്ചയച്ചു.

5.4. 2017 ജൂൺ 5-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജി വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ചെലവുകൾക്കായുള്ള ആവശ്യം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.

5.5. 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം, .2 ആം അപ്പീൽവാദി, 2017-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 266-268 ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ഇത് നിലവിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

6. സുപ്രീം കോടതിയിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ

2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒന്നാം ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ 2017-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 558 തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ 2014 ജൂലൈ 22-ലെ ഉത്തരവിൽ മാത്രമായി നിലവിലെ സിവിൽ അപ്പീലിലെ ചോദ്യം പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

6.1. 2014 നവംബർ 19-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി, അപ്പീൽവാദികളും 2 ആം എതിർകക്ഷിയായ കുസും ഗോയലും (യഥാർത്ഥത്തിൽ 55 ആം എതിർകക്ഷി) തമ്മിൽ ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള സാധ്യത ആരായാൻ മാത്രമായി നോട്ടീസ് അയച്ചു.

6.2. 2 മുതൽ 54 വരെയുള്ള ആദ്യ എതിർകക്ഷികളെ (വെത്തി കുടുംബാംഗങ്ങളെ) കക്ഷികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദികൾ 2016-ലെ ഐ.എ നമ്പർ 9 ഫയൽ ചെയ്തു. 2 ആം അപ്പീൽവാദിയായ നീന അനിൽ ഷായുടെ ഭർത്താവും മുക്ത്യാർ കൈവശമുള്ളയാളുമായ അനിൽ ജി. ഷാ ഈ കോടതിയിലെ ചേംബർ ജഡ്ജിക്ക് മുൻപാകെ ഹാജരായി.**2016 നവംബർ 28**-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ പ്രസ്തുത അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത 2016-ലെ ഐ.എ. നമ്പർ 9 അനുവദിച്ചപ്പോൾ, ഇത് അപ്പീൽവാദികളുടെ സ്വന്തം ഉത്തരവാദിത്തത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു.

6.3. 2018 മാർച്ച് 27-ന്, ഈ കേസിൽ ഓസ്വാൾ എൻ്റർപ്രൈസസിനെ ഒരു കക്ഷിയായി ചേർക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദികൾ 2018-ലെ ഐ.എ നമ്പർ 48308 ഫയൽ ചെയ്തു.

6.4. 2019 ഡിസംബർ 12-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി, കോടതിയെ സഹായിക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി , മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.നിഖിൽ നയ്യാറിനെ *അമിക്കസ് ക്യൂറിയായി* നിയമിച്ചു.

6.5. 2020 മാർച്ച് 17-ന്, നിലവിലെ സിവിൽ അപ്പീലിൽ, 2 മുതൽ 54 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളെ, അതായത് വെത്തി കുടുംബാംഗങ്ങളെ [2016 നവംബർ 28-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ടവരെ], വീണ്ടും കക്ഷികളായി ചേർക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദികൾ 2020-ലെ ഐ.എ നമ്പർ 73241 ഫയൽ ചെയ്തു.

7. *അമിക്കസ് ക്യൂറിയായ* മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. നിഖിൽ നയ്യാർ, എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. ജയ് സാവ്ല, 2 ആം അപ്പീൽവാദിയുടെ മുക്ത്യാർ കൈവശമുള്ള ശ്രീ. അനിൽ ജി. ഷാ എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി കേട്ടു.

8. തീർപ്പാക്കാത്ത രണ്ട് ഇടക്കാല അപേക്ഷകൾ കോടതി ആദ്യം പരിഗണിക്കും.

(i) നിലവിലെ സിവിൽ അപ്പീലിൽ ഓസ്വാൾ ബിൽഡേഴ്സിനെ ഒരു എതിർകക്ഷിയായി ചേർക്കാൻ 2018-ലെ ഐ.എ നമ്പർ 48308 ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ഈ ഇടക്കാല അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു, കാരണം അപ്പീൽവാദികൾ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 2005-ലെ പ്രധാന കേസ് നമ്പർ 3162-ൽ ഓസ്വാൾ ബിൽഡേഴ്സിനെ മൂന്നാം പ്രതിയായി ഇതിനകം ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

(ii) 2016 നവംബർ 28-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളുടെ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ നീക്കം ചെയ്ത 2 മുതൽ 54 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളെ വീണ്ടും ചേർക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദികൾ 2020-ലെ ഐ.എ നമ്പർ 73241 ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ആ ഐ.എ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഐ.എ തള്ളിക്കളയുന്നു.

9. *അമിക്കസ് ക്യൂറിയായ* അഡ്വ.നിഖിൽ നയ്യാർ, 2 ആം അപ്പീൽവാദിയുടെ മുഖ്യാർ കൈവശമുള്ള ശ്രീ. അനിൽ ജി. ഷാ, കൂടാതെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ എന്നിവർ വിശദമായി മെറിറ്റ് അനുസരിച്ച് വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു.2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായങ്ങളും അപ്പീൽവാദികൾ തന്നെ നൽകിയ 2005-ലെ പ്രധാന കേസ് നമ്പർ 3162-ൽ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് രേഖകളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത്.ഇത് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി നിലനിൽക്കുന്നു.

10.1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ പാസാക്കിയ 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളിൽ തങ്ങൾ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ലെന്നും, അത് തങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് ദോഷകരമാണെന്നും, അതിനാൽ തങ്ങൾക്ക് അവ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്നുമാണ് 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വകുപ്പ് 96 പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ള അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം.അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിച്ച തർക്കം മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദികൾ ഒരു പുതിയ

പ്രധാന കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നത് അവരുടെ അപ്പീൽ തള്ളാനുള്ള കാരണമാകാൻ പാടില്ല, പ്രത്യേകിച്ചും 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം അപ്പീൽവാദികളുടെ അറിവില്ലാതെ പാസാക്കിയപ്പോൾ വ്യക്തമായ ഒരു പിഴവ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത്.

11. 1998-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ അപ്പീൽവാദികളെ പിന്നീട് കക്ഷിചേർത്തതാണെങ്കിൽ പോലും, തങ്ങളുടെ അറിവില്ലാതെ പാസാക്കിയതും നിയമത്തിന്റെ കണ്ണിൽ അസാധുവുമായ 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവരുടെ അവകാശം ഇത് ഒരു തരത്തിലും ഇല്ലാതാക്കരുത് എന്നും വാദിച്ചു. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവ് അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭാവത്തിൽ, അവർക്ക് ദോഷകരമായി പാസാക്കിയതിനാൽ ആ കാരണം കൊണ്ടുതന്നെ അത് പിൻവലിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

12. 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളോടെയുള്ള ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായത്തിനു ശേഷം, 2005 ജൂലൈ 22-ന് ഒരു കൈമാറ്റരേഖ തയ്യാറാക്കി, അത് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അവകാശങ്ങൾ അവഗണിച്ച് ഓസ്വാൾ എൻറർപ്രൈസസ് എന്ന മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി കേസിലെ വസ്തുവിന്റെ അവകാശം കൈമാറി എന്നും വാദിച്ചു. കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വാദം പറയാൻ അവസരം നൽകാതെയാണ് കേസിലെ വസ്തുവിന്റെ കൈവശാവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്തത്.തൽഫലമായി, അവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയുണ്ടായി.

13. അപ്പീൽവാദി നേരിട്ട് ഹാജരാവുകയും, സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വകുപ്പ് 96 പ്രകാരം നൽകുന്ന അപ്പീലിന്റെ വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതിയിലെ ചില വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു.

14. മറുവശത്ത്, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലൂടെ അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, നിലവിലെ അപ്പീലിൽ അപ്പീൽവാദികൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങൾ അവർ തന്നെ ഫയൽ ചെയ്ത 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162-ൽ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന വിഷയമാണെന്നുമാണ് എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് വാദിച്ചത്. പ്രധാന കേസിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് പരിഹാരം

തേടാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു പിഴവും ഹൈക്കോടതിയുടെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടില്ല.

15. 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335 ആദ്യം ഫയൽ ചെയ്തത് കുസും ഗോരുലെ (അതായത്, ഗീതാഞ്ജലി ജി. സോഹാനി), [അവർ ആ കേസിൽ യഥാർത്ഥ 2 ആം വാദി ആയിരുന്നു]ഒപ്പം വൈത്തി കുടുംബവും ചേർന്നാണ്. തുടർന്ന്, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വിധിന്യായം പാസാക്കി. കൂടാതെ, 2005 ഒക്ടോബർ 3-ന് ജി.ഐ.സി. എംപ്ലോയീസ് സോണൽ വിഹാർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംഗ് സൊസൈറ്റിയും (1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ലെ യഥാർത്ഥ 1 ആം വാദി) ഓസ്വാൾ എൻ്റർപ്രൈസസും (അതേ കേസിലെ 57 ആം പ്രതി) തമ്മിൽ ഒരു തുടർ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയുണ്ടായി. 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335 -ൽ ഒരിക്കലും മെറിറ്റിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധി പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നത് തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. കാരണം, കേസിലെ കക്ഷികൾ പരസ്പരം ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തുകയും, അതിനെ തുടർന്ന് കോടതി 2005 ഫെബ്രുവരി 16-നും അതിനുശേഷം 2005 ഒക്ടോബർ 3-നും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കുകയുമായിരുന്നു. അതനുസരിച്ച്, കക്ഷികൾ തമ്മിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രകാരം കേസ് തീർപ്പാക്കി.

16. 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവ് പാസാക്കിയ ഘട്ടത്തിലോ, അല്ലെങ്കിൽ 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335-ൽ 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെ തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവിലോ നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികൾ ഒരു കക്ഷിയായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളും നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമല്ല. 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162-ൽ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ള 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകൾ, 2014 ജൂലൈ 22-ലെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ സ്വാധീനമില്ലാതെ, നിയമമനുസരിച്ച് അതിൻ്റെ മെറിറ്റിൽ കോടതി സ്വതന്ത്രമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

17. അപ്പീൽവാദികൾ ഈ നടപടികളിൽ കക്ഷിയായിരുന്നില്ലെന്നും, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവ് നടപടികളിലെ കക്ഷികൾക്ക് സ്വീകാര്യമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്

പാസാക്കിയതെന്നും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്, സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വാദങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ, ഈ ഉത്തരവ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും, അവർ ഫയൽ ചെയ്ത പുതിയ പ്രധാന കേസിൽ അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ സ്വതന്ത്രമായി പരിശോധിക്കാമെന്നും കോടതി രേഖപ്പെടുത്തി. ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലെ പ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ താഴെ നൽകുന്നു:

> "13. ശ്രീമതി. കുസും, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമായ എം/എസ്. ചിത്രലേഖ ബിൽഡേഴ്സിന് വേണ്ടിയോ, അല്ലെങ്കിൽ ആ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ ഒരു പങ്കാളി എന്ന നിലയിലോ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല എന്നത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഈ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലൂടെ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഒത്തുതീർപ്പ്, ആ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏർപ്പെട്ട കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ളതാണ്. നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികൾ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളിൽ കക്ഷികളല്ല എന്നത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതയാണ്. വാസ്തവത്തിൽ, ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയ തീയതിയിൽ അവർ കേസിൽ കക്ഷികളായി ചേർക്കപ്പെട്ടിട്ടുപോലുമില്ല. അതിനാൽ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവ് ഏത് ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ പാസാക്കിയത്, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ആ വ്യവസ്ഥകൾ അപ്പീൽവാദികൾ ബാധകമല്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്.
>
> 14. തൽഫലമായി, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ പ്രസ്തുത ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാസാക്കിയ ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമല്ല. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവിലൂടെ കേസ് തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ കേസ് ഒരു തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവ് പ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയതാണ്, അത് നിലവിലെ അപ്പീലിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന വിഷയമല്ല.അതിനാൽ, ഈ അപ്പീലിൽ കേസ് പുനഃസ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കാൻ കഴിയില്ല.
>
> 15. അതിനാൽ, ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവ് അപ്പീൽവാദികളെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട്, ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടേണ്ട

ആവശ്യമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, രണ്ടാം അപ്പീൽവാദി അതേ വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഫയൽ ചെയ്ത മറ്റൊരു സിവിൽ കേസ് നിലവിലുള്ളതുകൊണ്ട് , പ്രസ്തുത വസ്തുവിൽ അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിക്കുന്ന അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ചോ, എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിക്കുന്ന അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ചോ കോടതി യാതൊരു തീർപ്പും കൽപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു."

18. രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതുപോലെ, 2005 ഫെബ്രുവരി 16-നും അതിനെത്തുടർന്ന് 2005 ഒക്ടോബർ 3-നും ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കിയപ്പോൾ അപ്പീൽവാദികൾ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒരു കക്ഷിയായിരുന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അത് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമാകില്ല എന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതിന്റെ നിയമപരമായ ഫലം, അപ്പീൽവാദികൾ തന്നെ നൽകിയ പ്രധാന കേസിൽ നിയമമനുസരിച്ച് അതിന്റെ സ്വന്തം മെറിറ്റിൽ സ്വതന്ത്രമായി പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കും. കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു പിഴവും ഹൈക്കോടതിക്ക് സംഭവിച്ചതായി കോടതി കാണുന്നില്ല.

19. അവർ പുതിയ പ്രധാന കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വകുപ്പ് 96 പ്രകാരം അവർ ചോദ്യം ചെയ്ത 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും തുടർന്ന് 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് വിധിന്യായങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കണം എന്നാണ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള *അമിക്കസ് ക്യൂറിയുടെയും* നേരിട്ട് ഹാജരായ അപ്പീൽവാദിയുടെയും വാദം.കൂടാതെ, അവർ ഫയൽ ചെയ്ത 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162 തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന കാരണം കൊണ്ട് മാത്രം, വകുപ്പ് 96 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ള അവരുടെ പ്രധാന അവകാശം ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും അവർ വാദിക്കുന്നു. ഈ വാദത്തിന് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല, കാരണം 1988-ലെ കേസ് നമ്പർ 1335, ആദ്യം 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെ ഉത്തരവിലൂടെയും തുടർന്ന് 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെ ഉത്തരവിലൂടെയും കേസിലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി തീർപ്പാക്കിയിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പിന്നീട് കക്ഷിചേർക്കപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വകുപ്പ് 96 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ള

അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളിൽ അവർ കക്ഷിയായിരുന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ട് 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളുടെ നിയമപരമായ ഫലം പരിശോധിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയില്ലായിരുന്നു. 2005 ഫെബ്രുവരി 16-ലെയും തുടർന്ന് 2005 ഒക്ടോബർ 3-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പ് ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾ തന്നെ ഒരു പുതിയ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതുകൊണ്ട്, ആ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അത് സ്വതന്ത്രമായി അതിന്റെ മെറിറ്റിൽ പരിശോധിക്കാൻ തീർച്ചയായും സാധിക്കുന്നതാണ്.

20. അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2014 ജൂലൈ 22-ലെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി അവ കൃത്യമായി സംരക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെ തുടർന്ന്, 2014 ജൂലൈ 22-ലെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളോ കണ്ടെത്തലുകളോ ഒരു തരത്തിലും അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് ദോഷം വരുത്തില്ലെന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികൾ ഫയൽ ചെയ്ത, തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി നിലനിൽക്കുന്ന 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162, 2014 ജൂലൈ 22-ലെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ സ്വാധീനമില്ലാതെ, നിയമമനുസരിച്ച് അതിന്റെ സ്വന്തം മെറിറ്റിൽ കോടതിക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.

21. കേസ് 2005-ൽ ഫയൽ ചെയ്തതിനാൽ, 2005-ലെ കേസ് നമ്പർ 3162 ഹൈക്കോടതി എത്രയും വേഗം, ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പാക്കണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

22. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾക്കനുസരിച്ച് ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നു. ചെലവുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുകളില്ല.

23. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ, എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കുന്നു.

24. ഈ കോടതിക്ക് മികച്ച സഹായം നൽകിയ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.നിഖിൽ നയ്യാറിന്റെ സേവനങ്ങൾക്കും അദ്ദേഹം ചെലവഴിച്ച സമയത്തിനും കോടതി നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.