- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 124

- ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਅਨਿਲ ਜੀ. ਸ਼ਾਹ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ
- ਸਾਥੀ ਦਾ ਪਤੀ

- v.

- ਜੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੋਨਲ ਵਿਹਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਡਾ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- (2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 946)

- 01 ਮਾਰਚ, 2021

- [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 96 – ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ 16.02.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
- 16.02.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ 16.02.2005 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ) - ਉਚਿਤਤਾ - ਸਹੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ 16.02.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ,
- ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ - ਪਾਰਟੀ - ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

    - ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ
    - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ
    - ਮਿਤੀ 16.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

- 124

- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਲਈ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿੱਤੀ 16.02.2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005 ਤੱਕ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
- 19][135--]
    - 2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਫੈਸਲਾ। ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ/ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਡੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ। [ਪੈਰਾ 20] [135--; 136--]
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 946
- 2016.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.07.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- ਬੰਬਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1988 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 ਵਿੱਚ 2007 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 558 ਵਿੱਚ।

ਨਿਖਿਲ ਨਾਇਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਏ.ਸੀ.)

- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮਹਿਤਾ, ਓਪੀ ਭਡਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
- ਅਨਿਲ ਜੀ. ਸ਼ਾਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਇਨ-ਪਰਸਨਲ

  ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

- ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 22.07.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 558/2007 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ 16.02.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਪਿੰਡ ਮੁਲੁੰਡ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 218, ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 727 ਵਾਲੀ 5082 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

- ਬੰਬਈ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - 28.04.1980 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 52-ਵੈਟੀ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਮੇਤ) ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਅਤੇ ਤੁਕਾਰਾਮ ਬਲੀਰਾਮ ਨਲਵਾੜੇ), ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੈਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਚਿਤਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਡ ਆਫ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਬਾਕੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 35,00,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ।
- () 09.05.1980 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੇ ਜੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਸੋਨਲਵਿਹਾਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਮਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਚਿੱਤਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- () 01.07.1980 ਨੂੰ, ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ
    - ਅਤੇ ਤੁਕਾਰਾਮ ਬਲੀਰਾਮ ਨਲਾਵਡੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 / 1988
- 3.1. ਵੈਟੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ 28.04.1980 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 / 1988 ਵੈਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- 3.2. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਨੀਨਾ ਅਨਿਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 08.04.1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ।ਐਸ.ਜੇ. ਪਾਖਰੇ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ.ਗਡੇਕਰ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦਾ 50% ਤੱਕ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਨੀਨਾ ਅਨਿਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 26.01.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਜੇ.ਪਾਖਰੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
        - ਨੰਬਰ 2; ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ. ਗੁਡੇਕਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2.

- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
  ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1311/1988 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.08.1991 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਨੰਬਰ 1334/ 2004 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/ 1988 ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।
    - ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 26.10.2004 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਸਹਿ-ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। .1-ਸੁਸਾਇਟੀ
  - ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 54 ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 26.10.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 598/2005 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

- ਪਹਿਲਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 16.02.2005
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 16.02.2005 ਨੂੰ ਵੈਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ,
  - ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੈਟੀ ਪਰਿਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ

  - 35 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2/ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਡੀਡ। ਵੈਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ 28.04.1980 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਆਰ.2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਅਤੇ ਵੈਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 16.02.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 / 1988 ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਪਹਿਲੀ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੀ
  - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 54 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ-ਸੁਸਾਇਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 26.07.2005 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ / ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/ 1988 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 57 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 3.9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 598/2005 ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਨੰਬਰ 961/2005 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੂਲ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਨੰਬਰ 1334/2004 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 19.08.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
    - ਸੰਮਨ ਨੰਬਰ 961/2005, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ
    - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ।
- 3.10. ਪਹਿਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 16.02.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 558/ 2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 16.02.2005 ਦੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
    - ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 16.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 22.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- 3.11. ਦੂਜਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 03.10.2005
- 03.10.2005 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸੋਧ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ, ਅਤੇ
- ਓਸਵਾਲ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 57 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 / 1998 ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਦੂਜਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 4 ਹਫਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ 4 ਹਫਤਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 4. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162 / 2005
- ਮਿਤੀ 03.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/ 2005 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ।

- ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਕ ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ:
- "()

ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- 15.07.2004 ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;

- ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
- ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਖਾਤੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ
  - ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
  - ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ;
- ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਮਿਤੀ 16.02.2005 ਨੂੰ 1998 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ।
  - ਕਾਨੂੰਨ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ;
- ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ 1998 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 03.10.2005 ਦਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ;
- ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 25.07.2005 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਥਿਤ ਸੰਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 26.07.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

- () ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਬੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ 40;
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।
        - ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ
        - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਬੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ () ਅਤੇ () ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
    - ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਨੀਨਾ ਅਨਿਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਕਾਰਵਾਈ। ਬੰਬਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.07.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
        - ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਏਸੀ ਅਗਰਵਾਲ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
    - ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ 01.08.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ -ਚਿੱਤਰਲੇਖਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 15.07.2004. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 62,18,324 ਰੁਪਏ ਭਾਵ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ 50% ਵਿਆਜ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 03.10.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 813/2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਇੱ

ਕ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 21.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.06.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ.
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 266-268/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ

  - ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.07.2014 ਨੂੰ 16.02.2005 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 558/2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.11.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 55)।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 54 (ਵੈਟੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ) ਨੂੰ ਐਰੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 9 / 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਜੀ. ਸ਼ਾਹ - ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਨੀਨਾ ਅਨਿਲ ਸ਼ਾਹ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 9 / 2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ 28.11.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- 27.03.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 48308 / 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
  - ਨਈਅਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਨ।
- 17.03.2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 73241 / 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 54 ਭਾਵ ਵੈਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ [ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ] ਦੁਆਰਾ 28.11.2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼[ਸੋਧੋ] ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਜੋਂ।

- ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਜੀ. ਸ਼ਾਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ।
- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ੨ ਬਕਾਇਆ . ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।
- ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 48308 / 2018 ਓਸਵਾਲ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕਿ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਓਸਵਾਲ
    - ਬਿਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
- ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 73241/ 2020 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 54, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ 28.11.2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼।
    - ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਜੀ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਕੀ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
    - ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਹਨ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,
    - 1908. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ 16.02.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ।
- ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1998 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 16.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਚ

- ਹਾਲਾਤ, 16.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

- ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 16.02.2005 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 22.07.2005 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
  - ਨੰਬਰ 3162/2005 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕੁਸੁਮ ਗੋਰੂਲੇ (ਯਾਨੀ ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਜੀ. ਸੋਹਾਨੀ) [ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2] ਅਤੇ ਵੈਤੀਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ 16.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੋਨਲਵਿਹਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਐਫ
  - ਸੋਸਾਇਟੀ (ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1355/1988 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਓਸਵਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1355/1988 ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 57)। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.02.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ
  - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ 16.02.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ
  - ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.10.2005 ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਦੋਵੇਂ

- ਮਿਤੀ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

22.07.2014 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ 16.02.2005 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
        - "13. ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਸੁਮ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਚਿਤ੍ਰਲੇਖਾ
- ਬਿਲਡਰ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ
    - ਫਰਮ। ਉਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ,
    - 2005, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 16 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

    - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 16 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਦੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਉ

ਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ 16.02.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣ ਹਨ. ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਇਨ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 16.02.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
  - ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ.
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 3162/2005 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1335/1988 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.02.2005 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005 ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
  - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੯੬ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ 16.02.2005 ਅਤੇ 03.10.2005 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - 16.02.2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 03.10.2005 ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 22.07.2014. ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਨਤੀਜੇ
  - 22.07.2014 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

- 22.07.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।
- ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 2005 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3162/2005 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- 22. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

