- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 145

    - ਕਪਿਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

- v.

    - ਸੰਜੇ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 142)
- 01 ਮਾਰਚ, 2021

    - [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

        - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

    - ਆਰਟੀਕਲ 226 – ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ - ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
      ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ
        - ਕਿਉਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
        - ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ
        - ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅੰਤਮ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
        - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ - ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406/420 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ
      ਅਦਾਲਤ - ਆਯੋਜਿਤ: ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

    - ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
        - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
        - ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਜੀ
        - 1973 – ਸ. 482.

            - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- 145

- ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ
    - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
- ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੇਗਾ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਵੀ ਹੈ
- ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ 'ਤੇ
- ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5] [156--; 157--]

    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. [ਪੈਰਾ 6][157-ਈ-ਐਫ] ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

    - ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ
        - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਦੋਂ

- ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਾਬੰਦ/ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਬਾਅ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ। ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
- ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. [ਪਾਰਸ 6.1, 7 ਅਤੇ
- 8][157--; 158--; 159--]
    - ਪਰਬਤਭਾਈ ਅਹੀਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 641
    - : [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 12 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [159--]
        - ਜੀ ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 636 : [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 417;ਜੈਂਟਕਿੰਗ ਇਨਫੋਟ੍ਰੇਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 730: [2015] 3 ਐਸਸੀਆਰ 572 - ਭਰੋਸੇ.
        - ਉਮਾ ਸ਼ੰਕਰ ਗੋਪਾਲਿਕਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ
        - 336 ; ਮੁਹੰਮਦ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ
        - 751 : [2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1254;ਵੇਸਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
        - ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 293: [2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 27;
        - ਰਾਬਰਟ ਜੌਨ ਡੀਸੂਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਸਟੀਫਨ ਵੀ ਗੋਮਜ਼ (2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 96: [2015] 8 ਐਸਸੀਆਰ 662;ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ
        - ਲਾਲ, (1) ਐਸਸੀਸੀ 33; ਐਸ.ਕੇ. ਅਲਾਗ ਬਨਾਮ ਅਵਸਥਾ
        - ਯੂ.ਪੀ. (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 662 : [2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1088;ਸਰਦਾਰ
        - ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ 463; ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 688;ਸੁਸ਼ੀਲ ਸੇਠੀ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2020) 3 ਐਸਸੀਸੀ 240
        - : [2020] 1 ਐਸਸੀਆਰ 582 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2000] 1 SCR 417	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ		ਪੈਰਾ 3.5
[2015] 3 SCR 572	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.5
(2005) 10 SCC 336	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.6
[2009] 13 SCR 1254	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.8
[2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 27	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.8
[2015] 8 SCR 662	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.8
1992 ਸੰਖੇਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 33	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.8
[2008] 2 SCR 1088	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.9
(1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ 463	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.9
(2008) 5 SCC 688	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.9
[2020] 1 SCR 582	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਨੂੰ	ਪੈਰਾ 3.10

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਡੀ ਨੰਬਰ 142

- 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18308 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਰਤਿਆ ਏ ਸ਼ਰਨ, ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਈ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਰੀ ਮਿਟਜ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਢੀਂਗਰਾ, ਰਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਵਿਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਗੌਰਵ ਢੀਂਗਰਾ, ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- 1. ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
  - ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18308 ਵਿੱਚ 08.09.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਭਾਰਤ ਨੇ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 790 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਆਈਪੀਸੀ, ਥਾਣਾ ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
  - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

- ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰੁਣ ਬੇਵਰੇਜਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਵੀਬੀਐਲ') ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਏ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ

- ਅਤੇ ਪੈਪਸੀਕੋ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਬੋਨੇਟਿਡ ਮਿੱਠੇ ਪਾਣੀ, ਫਲਾਂ ਦਾ ਜੂਸ, ਪੈਕੇਜਡ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਵੀਬੀਐਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਲੋਨੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ। ਬੀ
  ਕਿ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ
- ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਅਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ
- ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਰਕਮ

  ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ 9,46,280/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ ਬਕਾਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 15.09.2014 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ - ਵੀਬੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਚੈੱਕ 22.09.2014 ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕਰ ਦੁਆਰਾ "ਨਾਕਾਫੀ ਫੰਡਾਂ" ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 07.11.2014 ਨੂੰ ਆਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਠਾਕੁਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7652/2014 ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 1 ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। 1

  ਈ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ-ਵੀਬੀਐਲ ਦੇ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 1565/2014 ਮਿਤੀ 15.09.2014 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਪੁਲ ਵਰਮਾ ਨੇ 6,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।
- ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
- ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 47/2015 ਮਿਤੀ 20.01.2015.
- ਆਰ 1 ਨੇ 09.02.2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 31,12,375/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ 1 ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲੋਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- 31,12,375/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਮੰਨ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 156 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਏ.ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਆਰ.1 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ 23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਰ 1 ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 70/2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਬੀ ਕੋਰਟ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ। ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 23.03.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ
- ਸ੍ਰੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ
- ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 09.08.2015 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਕਿ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ 1 ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ ਇਕਰਾਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ
- 406/420 ਆਈਪੀਸੀ ਥਾਣਾ ਲੋਨੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ, ਮਿਤੀ 4.8.2017 ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਜੋ 2015 ਤੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਕਪਿਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼ਰਦ ਗਰਗ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਮਲਟੀ ਯੂਨਿਟ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਸੇਲਜ਼ ਹੈੱਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ
- ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18308, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.
  - ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- 2.4 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
  - ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 790, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406, ਥਾਣਾ ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਏ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ੧੫ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਈ ਹੈ, ਆਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਐਫਆਈਆਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ।
    - ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਬਨਾਮ ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2000) 2 636 ਅਤੇ ਜੈਂਟਕਿੰਗ ਇਨਫੋਟ੍ਰੇਨ
    - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2015) 11 730, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉਮਾ
    - ਸ਼ੰਕਰ ਗੋਪਾਲਿਕਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 336, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- 3.7 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406/420 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ 1 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ
  - ਵੀਬੀਐਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਲਟੀ ਯੂਨਿਟ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ
  - ਵਿਕਰੀ ਮੁਖੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
  - 406 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਕਿ ਵੀਬੀਐਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ / ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ।

- 3.8 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨੰਗੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਵੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ (ਏ) ਕੋਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਕੇ ਆਰ 1 ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ; ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਲੁਕਾਇਆ ਗਿਆ
- 1 ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ; (ਅ) ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਆਰ 1 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਾ ਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ/ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵੀਬੀਐਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ ਜੋ 1 ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ
  - ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ । ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ। ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ
- (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 751; ਵੇਸਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਕੇਰਲ (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 293; ਰਾਬਰਟ ਜੌਨ ਡਿਸੂਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਸਟੀਫਨ ਵੀ ਗੋਮਜ਼ (2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 96; ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (1) ਐਸਸੀਸੀ 33.

- ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ।
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਕੇ ਅਲਾਗ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 662, ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ 463 ਅਤੇ ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2008) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਐਸਸੀਸੀ 688, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਸ਼ੀਲ ਸੇਠੀ ਬਨਾਮ ਸੁਸ਼ੀਲ ਸੇਠੀ ਅਰੁਣਾਚਲ ਰਾਜ
- ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2020) 3 ਐਸਸੀਸੀ 240.

- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਆਈਪੀਸੀ, ਥਾਣਾ ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਿਲ੍ਹੇ ਤਹਿਤ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 790 ਵਜੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਸੀ. ਢੀਂਗਰਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।

  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।

  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਖੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 406, 467, 468, 471, 34/120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 23.03.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 200 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ. 8.7.2015 ਨੂੰ 23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੋਜ਼ਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਰਿਪੋਰਟ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੋਈ ਐਫ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਦੀ ਲਾਲਸਾ ਹੋਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ
  - ਇੱਥੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ
  - ਇਸ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 038611 ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467, 468, 471 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪਏ ਪੰਜ ਖਾਲੀ ਚੈੱਕਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਚੈੱਕ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ 31,12,375.06 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।
- ਐਫ਼.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ५०६ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਠੀਕ ਹੈ.
- ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ
- ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਰਖ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਡੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ।
- ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 210 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ / ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467, 468, 471, 34/120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਸਿਰਫ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 216 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467, 468, 471, 34/120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.
  - ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਹੈ।
- ਐਫ਼ਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

- ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉ ਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
- ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਹਨ
- ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੀ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ ੧੩੯ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਕ੍ਰਾਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਈਮੇਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 34,50,418/- ਰੁਪਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ,
- ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਆਦਿ। ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਈਮੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਜੀ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

- ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਸਟੇਸ਼ਨ ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 210 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "210. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
        - ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ - (1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
        - ਅਪਰਾਧ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੇਗਾ।
- (2) ਜੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏਗਾ
- ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
        - (3) ਜੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਇਸ ਕੋਡ ਦਾ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 210 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

  ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ

  - ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
  - ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ
  - ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ।
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏਗਾ।
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੀ ਕੇਸ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ
  - ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ।
    ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ
  - ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਫਆਈਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਕਮ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਦਬਾਅ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰਬਤਭਾਈ ਅਹੀਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 641, ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ

- ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕੇ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ
    - () ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ; ਜਾਂ () ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵੀ ਇਹੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।
- 7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
-) ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 038611 ਨਕਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕਰ ਦੁਆਰਾ "ਨਾਕਾਫੀ ਫੰਡਾਂ" ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
    -) ਕੰਪਨੀ - ਵੀਬੀਐਲ ਨੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ
- ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ;
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ 7.11.2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;
    - ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ,
        - ਭਾਵ, ਫਰਵਰੀ, 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ;
    - ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 200 ਸੀਆਰਪੀਸੀ (23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੰਭੀਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 23.03.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 8.7.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
        - ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ;
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਥਾਣਾ ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ।

- ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਰਾ 156 (3) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ
- ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ 26.07.2017 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ 1 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ;
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਐਫਆਈਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ।

- ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ 156 (3) ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
  ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।
  - ਭਾਰਤ/482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/406 ਤਹਿਤ 2017 ਦੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 790 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ/ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
  - ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲੋਨੀ ਬਾਰਡਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    ਜੇ ਉਹ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੋ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

- ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document