നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധ്യകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രചനയും മറ്റുള്ളവരും

vs.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റൊരാളും

(2020-ലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ(കൾ) 1410)

2021 ഫെബ്രുവരി 24

[ജസ്റ്റിസ് എ.എം ഖാൻവിൽക്കർ, ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര & ജസ്റ്റിസ് അജയ് റസ്തോഗി]

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന – അനുച്ഛേദം 32 – യു.പി.എസ്.സി. പരീക്ഷയിൽ അവസാനമായി അനുവദനീയമായ ശ്രമം നടത്തിയ ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി– 2020-ലെ സിവിൽ സർവീസസ് (പ്രാഥമിക) പരീക്ഷക്ക് ശേഷം, ലഭ്യമായ അവസരങ്ങൾ അവസാനിച്ചവരോ അല്ലെങ്കിൽ നിശ്ചയിച്ച പ്രായപരിധി കടന്നവരോ ആയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഒരു അധിക അവസരം കൂടി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ ഇന്ത്യൻ യൂണിയനോട് മാൻഡമസ് റിട്ട് തേടി ; കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം അവർക്ക് 2020-ലെ പരീക്ഷ

ഫലപ്രദമായി എഴുതാൻ കഴിഞ്ഞില്ല-വിധിച്ചു: അത്തരമൊരു നിർദ്ദേശം കോടതിക്ക് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയില്ല-ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം പൂർണ്ണമായും ഏകപക്ഷീയമോ, അന്യായമോ, അല്ലെങ്കിൽ യുക്തിപരമായ ന്യായീകരണമില്ലാത്തതോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ അതിൽ നീതിന്യായപരമായ പുനഃപരിശോധന അനുവദനീയമാകൂ-ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ നീതിന്യായപരമായ പുനഃപരിശോധനയും ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ നയം രൂപീകരിക്കാൻ മാൻഡമസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്-നിലവിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ഫലപ്രദമായ ഭരണനിർവ്വഹണത്തിനും അത്യാവശ്യ കാര്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനും വേണ്ടി നയങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാൻ കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന് അധികാരമുണ്ട്, എന്നാൽ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ പങ്ക് കോടതികൾക്ക് ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയില്ല-ഭരണഘടന ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൗലിക അവകാശങ്ങളെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും നിയമപരമായ അവകാശങ്ങളെയോ ഒരു നയം ലംഘിക്കുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ സാധുത പരിഗണിക്കാൻ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമായി വരുന്നുള്ളൂ- പരീക്ഷാ ക്രമത്തിലോ പാഠ്യപദ്ധതിയിലോ മാറ്റം വന്നപ്പോൾ, അത് സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവർക്ക് ഒരു തടസ്സമായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ട മുൻ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നയപരമായ ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം, ഹർജിക്കാർക്ക് അവകാശത്തിന്റെ (as a matter of right) പേരിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോട് മാൻഡമസ് വഴി യാതൊരു സഹായവും ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ല-മുൻ അവസരങ്ങളിൽ കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗം എടുത്ത നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ എപ്പോഴും ആ പ്രത്യേക സമയത്തെ വസ്തുതകളെയും

സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും-ഭരണനിർവ്വഹണ നിയമം-നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ- നീതിന്യായപരമായ പുനഃപരിശോധന.

റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി,

വിധിച്ചു: 1.1 പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ പാഠ്യക്രമത്തിന് 2015 മുതൽ മാറ്റം വന്നിട്ടില്ല. 2020-ലെ സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷക്ക് വേണ്ടി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ശേഷം, ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ നോട്ടീസ് 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും പരീക്ഷയുടെ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്ത തീയതി 2020 മെയ് 31-ന് നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ അഭൂതപൂർവമായ സാഹചര്യം കാരണം, കമ്മീഷൻ പരീക്ഷ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുകയും, ലോക്ക്ഡൗൺ ഇളവ് ചെയ്തതിന് ശേഷം മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ, ഒടുവിൽ 2020 ജൂൺ 5-ന് പരീക്ഷ 2020 ഒക്ടോബർ 4 എന്ന തീയതിയിൽ നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, മൂന്ന് മാസത്തിന് പകരം, 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി അനുസരിച്ച് ഒരാൾക്ക് സാധാരണയായി പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന അധിക അഞ്ച് മാസങ്ങൾ (അതായത്, എട്ട് മാസങ്ങൾ) ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ലഭിച്ചു. [ഖണ്ഡിക 33] [223-എ-ഡി]

1.2 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം, അപേക്ഷാ ഫോം പൂരിപ്പിക്കുന്നത് മാത്രം ഒരു ശ്രമമായി കണക്കാക്കുന്നില്ല. പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പരീക്ഷ എഴുതിയാൽ മാത്രമേ ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി ഒരു ശ്രമം ഉപയോഗിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയുള്ളൂ. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ,. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം ഉണ്ടായ അസാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കമ്മീഷൻ ഒരു നയപരമായ നടപടി എന്ന

നിലയിൽ, അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കാൻ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് രണ്ടാമതൊരു അവസരം അനുവദിച്ചു—ഇത് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സാധാരണയായി ലഭ്യമല്ലാത്ത ഒരു ഓപ്ഷനാണ്, ഇത് 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1 മുതൽ 2020 ഓഗസ്റ്റ് 8 വരെ ആയിരുന്നു.പരീക്ഷ 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തിരുന്നതിനാൽ, പരീക്ഷ എഴുതാൻ മാനസികമായി തയ്യാറായവരും 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതാനുള്ള അവസരം ഉപയോഗിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരും മാത്രമാണ് അവശേഷിച്ചത്. പരീക്ഷ എഴുതുകയും പിന്നീട് പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷം, 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് കമ്മീഷൻ നടത്തിയ പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിലൂടെയുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ തങ്ങൾക്ക് ഫലപ്രദമായി പങ്കെടുക്കാൻ കോവിഡ്-19 മഹാമാരി തടസ്സമുണ്ടാക്കി എന്ന ദുർബലമായ കാരണം പറഞ്ഞ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ഇപ്പോൾ നിയമനടപടി ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്.[ഖണ്ഡിക 34] [223-ഡി-ജി]

1.3 2020-ലെ നിലവിലെ പരീക്ഷ കൂടാതെ, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ സമയത്ത് കമ്മീഷൻ വിവിധ കേന്ദ്ര സർവീസുകൾക്കായി നടത്തിയ പരീക്ഷകളിലും/റിക്രൂട്ട്മെൻ്റ് ടെസ്റ്റുകളിലും പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കായി പ്രതിവിധി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുത ഈ കോടതിക്ക് കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിലുപരിയായി, സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളും/റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസികളും വിവിധ സേവനങ്ങളിലേക്കുള്ള അവരുടെ പരീക്ഷകൾ/റിക്രൂട്ട്മെൻ്റ് ടെസ്റ്റുകൾ നടത്തിയിരിക്കാം. 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമല്ല, സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളോ മറ്റ് റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസികളോ നടത്തിയ വിവിധ പരീക്ഷകളിൽ/റിക്രൂട്ട്മെൻ്റ് ടെസ്റ്റുകളിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും സമൂഹത്തിലെ ഓരോ അംഗത്തിനും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയെ നേരിടേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്, നിലവിലെ ഹർജിക്കാർ ഈ കോടതിയിൽ പരാതി നൽകി എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, അധിക അവസരം/ശ്രമം

തേടുന്നതിനായി കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അത് ഒറ്റപ്പെട്ട ഒരു കാരണമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. അത്തരത്തിൽ അധിക ആനുകൂല്യം/ശ്രമം ആവശ്യപ്പെടുന്നത് 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം മറ്റൊരു തരത്തിലും അനുവദനീയമല്ലാത്ത കാര്യമാണ്, അതിനാൽ ഇത് ഹർജിക്കാർക്ക് നിയമാനുസൃതമായ അവകാശം നൽകുന്നില്ല.[ഖണ്ഡിക 35] [223-ജി-എച്ച് ; 224-എ-സി]

1.4 പൊതു വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പരിമിതമായ അവസരങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി അനുസരിച്ച്, ശ്രമത്തിന്റെയോ പ്രായത്തിന്റെയോ കാര്യത്തിൽ ഇളവ് നൽകാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് യാതൊരു വിവേചനാധികാരവും അത് നൽകുന്നില്ല. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്ത വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിച്ചാൽ, അത് 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതിയുടെ ലംഘനമായേക്കാം.[ഖണ്ഡിക 36] [224-സി-ഡി]

1.5 മുൻ നടപടികളിൽ 2020-ലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 1012-ൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 2020 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ ഉത്തരവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ, അവസാന ശ്രമക്കാരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളോട്, അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും ആനുകൂല്യം നൽകാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ, അടുത്ത പരീക്ഷയ്ക്ക് പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞുപോയേക്കാം എന്ന കാരണത്താൽ, ഈ കോടതി അൽപം സഹാനുഭൂതി പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു.ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി, അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ആശ്വാസം നൽകാൻ സാധ്യമായ ഒരു വഴി കണ്ടെത്താൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ശ്രമിക്കുകയും,ഈ കോടതി മുമ്പാകെ ഒരു നിർദ്ദേശം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ അവരുടെ അവസാനത്തേതും അന്തിമവുമായ ശ്രമം പൂർത്തിയാക്കിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമേ ഒരു അധിക അവസരം പരിഗണിക്കാൻ കഴിയൂ. അതിനു പുറമെ, അവർ 2020-ലെ

ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രായപരിധിക്കുള്ളിൽ തുടരുകയും വേണം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടു കൂടിയാണ് ഇത് സമർപ്പിച്ചത്. [ഖണ്ഡിക 37] [224-ഡി-എഫ്]

1.6 കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം ബുദ്ധിമുട്ടിയെന്ന കാരണത്താൽ അവസാന ശ്രമക്കാർക്ക് മാത്രമായി അധിക അവസരം പരിമിതപ്പെടുത്തിയാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയ എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും—അവരുടെ ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം പരിഗണിക്കാതെ (ഒന്നാമത്തേതോ രണ്ടാമത്തേതോ മറ്റോ)—റിട്ട് ഹർജിക്കാർ നേരിട്ട അതേ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നേരിട്ടിരിക്കണം.കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ സമയത്ത് ഓരോരുത്തരും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ബുദ്ധിമുട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതേസമയം, ഈ യുക്തി ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നവർക്കും തുല്യമായി ബാധകമാകും.2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതിയിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള വിഭാഗങ്ങൾക്കല്ലാതെ പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് നൽകാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വിവേചനാധികാരം ഇല്ല എന്ന വസ്തുത കൂടുതൽ പ്രസക്തമാണ്. നിലവിലെ ഹർജിക്കാർക്ക് ഇത് അവകാശമായി ഉന്നയിക്കാനും അർഹതയില്ല.അതുപോലെ, പരീക്ഷക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടോ സ്വകാര്യ കാരണങ്ങളാലോ തങ്ങളുടെ ഫോമുകൾ പിൻവലിക്കുകയും, എന്നാൽ സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടക്കുകയും ചെയ്തവർക്കും തുല്യമായി അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടാകും. ഉദ്യോഗാർത്ഥി 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതി തന്റെ അവസാന ശ്രമം ഉപയോഗിച്ചോ, അതോ അവസരം ഇനിയും അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നോ എന്നതിന്റെ പേരിൽ ഒരു വിവേചനവും കാണിക്കാൻ കഴിയില്ല.[ഖണ്ഡിക 38] [224-എച്ച്; 225-എ-ഡി]

1.7 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ശ്രമത്തിന്റെ യോ പ്രായത്തിന്റെ യോ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ഇളവും ലഭ്യമല്ല എന്നതിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു.

അതേ സമയം, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശം വിവേചനപരമാണ് എന്ന് ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ പരസ്പരം പരാതിപ്പെട്ടത് കൂടാതെ, ഈ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നത് ഉചിതമാണ് എന്ന അഭിപ്രായവും കോടതിക്കുണ്ട്.2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ശ്രമത്തിലോ പ്രായത്തിലോ അനുവദനീയമല്ലാത്ത ഏതൊരു ഇളവും, ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാവുന്നത് കൂടാതെ വിവേചനപരമാവാനും സാധ്യതയുണ്ട്. അതിനാൽ, 2020 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ച കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കരുത് എന്ന് നിർദേശിക്കുന്നു.[ഖണ്ഡിക 39] [225-ഡി-എഫ്]

1.8 മുൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയകളിൽ എതിർകക്ഷി നയപരമായി വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിച്ചതിനാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ ഹർജിക്കാർ നേരിട്ട അഭൂതപൂർവമായ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ സമാനമായ രീതിയിൽ തങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കണം എന്നൊരു നിയമാനുസൃതമായ പ്രതീക്ഷ ഉയർന്നു വരുന്നു എന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ അവർക്ക് ന്യായമായ പരിഗണനയും ഫലപ്രദമായ പങ്കാളിത്തവും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദങ്ങളായ 14, 21 എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണ് എന്നുമുള്ള വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ല.മുൻ സന്ദർഭങ്ങളിൽ എടുത്തതായി പരാമർശിക്കപ്പെട്ട നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ, അതാത് സമയങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന പ്രത്യേക വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. അതിനാൽ, യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഈ കേസിലെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോ, വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിച്ച സാഹചര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നിലവിലെ തീരുമാനം സ്വതന്ത്രമായി വിലയിരുത്തപ്പെടേണ്ടതാണ്.[ഖണ്ഡിക 40-41] [225-എഫ് -എച്ച് ; 226-എ -ബി]

1.9 ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയിലും അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലും വിവിധ കാലയളവുകളിൽ എപ്പോഴും മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട് എന്ന് വാദിച്ചു. കൂടാതെ, 2015-ൽ, 2011-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷ എഴുതിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് 2015-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ ഒരു അധിക അവസരം കൂടി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അനുവദിച്ചു എന്ന കാര്യത്തിന് അവർ കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകി.2011-ലെ സിവിൽ സർവീസ് (പ്രാഥമിക) പരീക്ഷയുടെ ഘടനയിൽ ഗണ്യമായ മാറ്റം വന്നതിനാലാണ്, നിലവിലെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി തങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, പ്രായപരിധി കടന്നതിനാലോ അല്ലെങ്കിൽ അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണം പൂർത്തിയാക്കിയതിനാലോ 2011-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് 2015-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ ഒരു അധിക അവസരം കൂടി നൽകാൻ ഉചിതമെന്ന് കണക്കാക്കിയത് എന്ന് എതിർകക്ഷികൾ അവരുടെ മറുപടിയിൽ ന്യായീകരണമായി സമർപ്പിച്ചു. അത്തരമൊരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയെ പ്രേരിപ്പിച്ചത് ആ പ്രത്യേക സാഹചര്യമാണ്.എന്നാൽ, 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ലാത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ സഹായത്തോടെയോ ഒരു അവകാശമായി ഒരു അധിക അവസരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് ഒരു കീഴ്വഴക്കമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഹർജിക്കാർക്ക് അത് അടിസ്ഥാനമാക്കാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനും ഇത് അടിസ്ഥാനമാക്കാൻ കഴിയില്ല.[ഖണ്ഡിക 42] [226-ബി-ഇ]

2.1 നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളെ, ഈ കോടതിക്ക് വളരെ പരിമിതമായ തോതിൽ മാത്രമേ നീതിന്യായപരമായ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ കഴിയൂ. ഒരു പൊതു നയം

പ്രകടമായി യുക്തിരഹിതമോ , പൂർണ്ണമായും ഏകപക്ഷീയമോ , അല്ലെങ്കിൽ ന്യായമായ അടിത്തറയില്ലാത്തതോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ കോടതിക്ക് അതിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. [ഖണ്ഡിക 43]

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും vs. എം. സെൽവകുമാറും മറ്റൊരാളും (2017) 3 എസ്.സി.സി. 504: [2017] 4 എസ്.സി.ആർ 137- എന്ന കേസിനെ ആശ്രയിച്ചു.

2.2 ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ നീതിന്യായപരമായ പരിശോധന നടത്തുന്നതും, ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ നയം രൂപീകരിക്കാൻ മൻഡാമസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. മെച്ചപ്പെട്ട ഭരണത്തിനും അടിയന്തിര സാഹചര്യങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനും വേണ്ടി നിലവിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നത് കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. എന്നാൽ, നിയമം നിർമ്മിക്കുക എന്നത് കോടതികളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യമല്ല. കോടതികൾ നിയമങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്, അത്തരം വ്യാഖ്യാനങ്ങളിൽ ചില സൃഷ്ടിപരമായ പ്രക്രിയകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. നിയമം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്, അതും അവശ്യ സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രം. ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം ഭരണഘടന ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൗലികാവകാശങ്ങളെയോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമപരമായ അവകാശങ്ങളെയോ ലംഘിക്കുന്നു എന്ന കാര്യം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ, അതിന്റെ സാധുത പരിഗണിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയുകയുള്ളൂ.പരീക്ഷാ ഘടനയിലോ/പഠനക്രമത്തിലോ മാറ്റം വന്നതിനാൽ, സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അത് തടസ്സമായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുൻ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരു നയപരമായ ഇളവ് അനുവദിച്ചു എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ട് മാത്രം, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയതിലൂടെ

അവസാന ശ്രമം പൂർത്തിയാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടക്കുകയോ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇളവ് അനുവദിക്കുന്ന ഒരു നയം രൂപീകരിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയെ നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു മൻഡാമസ് ആവശ്യപ്പെടാൻ ഹർജിക്കാർക്ക് ആ സന്ദർഭങ്ങളെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, അത്തരമൊരു അർഹത, അവകാശമായി നിലവിലില്ല.[ഖണ്ഡിക 45] [227-സി-ജി]

3. ഈ കോടതിയിലെ ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ മാത്രമല്ല, 2020-ൽ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിക്കിടയിൽ നടന്ന വിവിധ പരീക്ഷ എഴുതിയ ധാരാളം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുണ്ട് എന്ന് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാവരും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ/തടസ്സങ്ങൾ/അസൗകര്യങ്ങൾ നേരിട്ടിട്ടുണ്ടാകാം. ഈ ഹർജിക്കാർ 2015 മുതൽ ഒരേ ഘടനയിലുള്ള പരീക്ഷകൾ എഴുതിയവരാണ് എന്നും, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ മറവിൽ ഭാവിയിൽ നടക്കാനിരിക്കുന്ന 2021-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിനു അധിക അവസരം നേടാനുള്ള വെറുമൊരു ദുർബലമായ ഒഴികഴിവ് മാത്രമാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത് എന്നും ഈ കോടതിക്ക് നീതിന്യായപരമായ ശ്രദ്ധിക്കാൻ സാധിക്കും. കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളിലൊന്നും കഴമ്പുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല.[ഖണ്ഡിക 46] [227-ജി-എച്ച് ; 228-എ-ബി]

4. കോവിഡ്-19 മഹാമാരിക്കിടയിൽ, 2020-ൽ കമ്മീഷൻ കേന്ദ്ര സർവീസുകൾക്കായി വിവിധ പരീക്ഷകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് കമ്മീഷൻ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. കൂടാതെ സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളും മറ്റ് റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസികളും പരീക്ഷകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടാകണം. അതിനാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയ പരിമിതമായ ഒരു കൂട്ടം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രം ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കുന്നത് അനാവശ്യമായ ഒരു കീഴ്വഴക്കത്തിന് വഴിവെക്കുകയും മറ്റ് പരീക്ഷകളിൽ

വ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ, ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള സമ്പൂർണ്ണ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കോടതി പിന്തിരിയുന്നു.എന്നിരുന്നാലും,ഭാവിയിൽ സമാനമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകളോ സാഹചര്യങ്ങളോ ഉണ്ടായാൽ, അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമെങ്കിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന് അവരുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഈ തീരുമാനം തടസ്സമാകില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.[ഖണ്ഡിക 47,48] [228-ബി-ഡി]

<u>ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമം</u>

[2017] 4 എസ്.സി.ആർ 137 **ആശ്രയിച്ചു** **ഖണ്ഡിക 43**

സിവിൽ ഒറിജിനൽ അധികാരിത: 2020 -ലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ(കൾ) 1410.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ അഡ്വ.ശ്യാം ദിവാൻ, അഡ്വ.സി. യു. സിംഗ്, ഒപ്പം അഡ്വ.അനുശ്രീ പ്രഷിത് കപാഡിയ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി എസ്.ജി. ശ്രീ. തുഷാർ മേത്ത, എ.എസ്.ജി ശ്രീ എസ്. വി. രാജു, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ അഡ്വ.പി. എസ്. നരസിംഹ, അഡ്വ.പല്ലവ് ശിശോധിയ, ഒപ്പം അഡ്വ.കനു അഗർവാൾ, അഡ്വ.രജത് നായർ, അഡ്വ.അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ, അഡ്വ.രോഹിത് ശർമ്മ, അഡ്വ.അതുൽ അഗർവാൾ, അഡ്വ.റൗണക് നായക്, അഡ്വ.അർജു ചൗധരി, അഡ്വ.കാന്തി പ്രതാപ് സിംഗ്, അഡ്വ.കുമാർ ദുഷ്യന്ത് സിംഗ്,അഡ്വ. വിവേക് തിവാരി, അഡ്വ. പ്രിയങ്ക ദുബെ, അഡ്വ. വിനോദ് കുമാർ തെവാരി, അഡ്വ.നരേഷ് കൗഷിക്, അഡ്വ.വർധമാൻ കൗശിക്, അഡ്വ.ആദിത്യ ചാറ്റർജി, അഡ്വ.പ്രച്ചേത കാർ, അഡ്വ.കുനാൽ മിമാനി, അഡ്വ.ഗരിമ ബജാജ്, അഡ്വ.അശുതോഷ് ഘാഡെ, അഡ്വ.ഹർഷ് വി. സുരാന, അഡ്വ.കെ. എൽ. ജഞ്ജാനി എന്നിവർ ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് റസ്തോഗി.

1. ഇടപെടൽ അപേക്ഷ(കൾ) അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

2. ഹർജിക്കാരുടെ ഈ ബാച്ച്, 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് നടന്ന 2020 -ലെ സിവിൽ സർവീസസ് (പ്രാഥമിക) പരീക്ഷ (ചുരുക്കത്തിൽ "2020-ലെ പരീക്ഷ") അവരുടെ അവസാന ശ്രമത്തിൽ വിജയിക്കുമെന്ന് പ്രത്യാശിച്ചു. എന്നാൽ, അവർ ലക്ഷ്യം നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടപ്പോൾ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചു. ലഭ്യമായ അവസരങ്ങൾ അവസാനിച്ചതിനാലോ അല്ലെങ്കിൽ 2020-ലെ പരീക്ഷക്ക് ശേഷം പ്രായപരിധി കടന്നതിനാലോ ഭാവിയിൽ പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിൽ നിന്ന്

തടയപ്പെടുന്നതിനാൽ, ഹർജിക്കാർക്കും/ഇടപെടുന്ന കക്ഷികൾക്കും ഒരു അധിക അവസരം കൂടി നൽകാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോട് മാൻഡമസ് തേടിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ഹർജി നൽകിയത്.

3. നിലവിലെ ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള അഭ്യർത്ഥന ഇപ്രകാരമാണ്:-

"(എ) മാൻഡമസ് റിട്ട് അല്ലെങ്കിൽ അതേ സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഉചിതമായ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, 2020-ലെ സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷ അവസാന അവസരമാകുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഒരു അധിക അവസരം നൽകുന്നതിന് ഉചിതമായ നയം പുറപ്പെടുവിക്കാത്ത എതിർകക്ഷികളുടെ നടപടി ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 14, 19, 29, 21 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് എന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്യുക, കൂടാതെ മാൻഡമസിന്റെ യോ, അല്ലെങ്കിൽ അതേ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതോ ആയ ഉചിതമായ റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം മുഖേനയും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട്, ഉത്തരവ്, അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം വഴിയും അനുവദനീയമായ ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിന് പുറമെ ഹർജിക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അവസാന ശ്രമക്കാരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഒരു അധിക അവസരം നൽകാൻ എതിർകക്ഷിയോട്/കക്ഷികളോട്,മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, നിർദ്ദേശിക്കുക; കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) ഈ കോടതി കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും നീതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിലും ഉചിതവും യുക്തവുമാണെന്ന് കരുതുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ഉത്തരവോ നിർദ്ദേശമോ പാസ്സാക്കുക."

സംക്ഷിപ്ത വസ്തുതാപരമായ ഘടന

4. രേഖകളിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച, പ്രസക്തമായ വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലം ഇതാണ്: സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷ എല്ലാ വർഷവും രണ്ടാം എതിർകക്ഷി (യൂണിയൻ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ-യു.പി.എസ്.സി.) ആണ് നടത്തുന്നത്. 2020 വർഷത്തേക്ക്, ഉദ്യോഗസ്ഥ , പൊതുജന പരാതികൾ , പെൻഷൻ മന്ത്രാലയം (ഉദ്യോഗസ്ഥ-പരിശീലന വകുപ്പ്) 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് ഒരു ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഇത്, 24 സർവീസുകളിലേക്കും/തസ്തികകളിലേക്കും റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിനായി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി നടത്തേണ്ട 2020-ലെ മത്സരപ്പരീക്ഷയുടെ ചട്ടങ്ങൾ (ഇനിമുതൽ "2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) അറിയിക്കുന്നതായിരുന്നു. ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായാണ് നടത്തേണ്ടിയിരുന്നത്: (i) പ്രാഥമിക പരീക്ഷ (ii) മുഖ്യ പരീക്ഷ (iii) വ്യക്തിത്വ പരിശോധന.

5. 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ, സിവിൽ സർവീസുകളിലേക്കുള്ള അന്തിമ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായുള്ള ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമസംഹിതയാണ്. അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണവും പ്രായപരിധിയും സംബന്ധിച്ചുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ 4,6 എന്നീ ചട്ടങ്ങളിൽ

നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ആവശ്യത്തിന് പ്രസക്തമായ ചട്ടം 4-,6 എന്നിവ ഇപ്രകാരം സൂചിപ്പിക്കുന്നു:-

> **"4.** പരീക്ഷ എഴുതാൻ മറ്റ് യോഗ്യതകളുള്ള ഓരോ ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്കും, പരീക്ഷയിൽ ആറ് അവസരങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നതാണ്.
>
> എങ്കിലും ഈ അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള നിയന്ത്രണം മറ്റ് യോഗ്യതകളുള്ള പട്ടികജാതി , പട്ടികവർഗ്ഗം എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബാധകമല്ല.
>
> എങ്കിലും മറ്റ് യോഗ്യതകളുള്ള, മറ്റ് പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അനുവദനീയമായ അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണം ഒൻപത് ആയിരിക്കും. അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബാധകമായ സംവരണം ലഭിക്കാൻ യോഗ്യരായവർക്ക് ഈ ഇളവ് ലഭ്യമാകും.
>
> ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക്, അവരുടെ സമുദായത്തിലെ ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന അത്രയും അവസരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ, ജനറൽ,ഇ.ഡബ്ല്യു.എസ്. വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് ഒൻപത് അവസരങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും എന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും ഇത്. അതത് സർവീസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളിലും/ചട്ടങ്ങളിലും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പ്രത്യേകം സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബാധകമായ സംവരണം ലഭിക്കാൻ

യോഗ്യരായ ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഈ ഇളവ് ലഭ്യമാകും.

കുറിപ്പ്:-

(I) പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിലെ ഒരു ശ്രമം, സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷയിലെ ഒരു ശ്രമമായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

(II) ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പേപ്പറിൽ ഹാജരായാൽ പോലും, അദ്ദേഹം/അവർ പരീക്ഷയിൽ ഒരു ശ്രമം നടത്തിതായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

(III) അയോഗ്യത കൽപ്പിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉദ്യോഗാർഥിത്വം റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, ഉദ്യോഗാർത്ഥി, പരീക്ഷയിൽ ഹാജരായി എന്ന വസ്തുത ഒരു ശ്രമമായി പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

6. (എ) ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് 21 വയസ്സ് പൂർത്തിയായിരിക്കണം, എന്നാൽ 32 വയസ്സ് കവിയരുത്. അതായത്, അദ്ദേഹം/അവർ 1988 ഓഗസ്റ്റ് 2-ന് മുൻപോ 1999 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് ശേഷമോ ജനിച്ചവരായിരിക്കരുത്.അതത് സർവീസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളിലും/ചട്ടങ്ങളിലും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പ്രത്യേകം സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

(ബി) മുകളിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയിൽ താഴെ പറയുന്നവർക്ക് ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതാണ്:

(i) ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്നെങ്കിൽ, പരമാവധി അഞ്ച് വർഷം വരെ;

(ii) സംവരണം ലഭിക്കാൻ യോഗ്യരായ മറ്റ് പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി മൂന്ന് വർഷം വരെ;

(iii) ഏതെങ്കിലും വിദേശ രാജ്യവുമായുള്ള ശത്രുതയിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സംഘർഷ മേഖലയിലോ ഉള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കിടയിൽ വൈകല്യം സംഭവിച്ച്, തൽഫലമായി വിടുതൽ ചെയ്യപ്പെട്ട പ്രതിരോധ സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി മൂന്ന് വർഷം വരെ;

(iv) 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് കുറഞ്ഞത് അഞ്ച് വർഷത്തെ സൈനിക സേവനം പൂർത്തിയാക്കുകയും, താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ വിടുതൽ ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്ത കമ്മീഷൻഡ് ഓഫീസർമാർ (Commissioned Officers) ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിമുക്തഭടന്മാരുടെയും (ex-servicemen) ഇ.സി.ഒ./എസ്.എസ്.സി.ഒ. -മാരുടെയും(ECOs/SSCOs) കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി അഞ്ച് വർഷം വരെ:

(എ) നിയോഗം പൂർത്തിയാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ (2020 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാകേണ്ടവ ഉൾപ്പെടെ, മോശം പെരുമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മ കാരണം പിരിച്ചുവിടുകയോ വിടുതൽ ചെയ്യുകയോ ചെയ്തതൊഴികെ); അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) സൈനിക സേവനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശാരീരിക വൈകല്യം കാരണം; അല്ലെങ്കിൽ

(സി) അസാധുവാക്കപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ.

(v) 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് അഞ്ച് വർഷത്തെ സൈനിക സേവനത്തിന്റെ പ്രാരംഭ നിയോഗ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കുകയും, അവരുടെ നിയോഗം അഞ്ച് വർഷത്തിനപ്പുറം ദീർഘിപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ഇ.സി.ഒ./എസ്.എസ്.സി.ഒ. മാരുടെ കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി അഞ്ച് വർഷം വരെ. സിവിൽ ജോലിക്കായി അപേക്ഷിക്കാമെന്നും, നിയമന വാഗ്ദാനം ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തെ നോട്ടീസിൽ അവരെ വിടുതൽ ചെയ്യുമെന്നും പ്രതിരോധ മന്ത്രാലയം സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുന്നവർക്കാണ് ഈ ഇളവ് ലഭിക്കുക.

(vi) ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വ്യക്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ, പരമാവധി 10 വർഷം വരെ. വൈകല്യങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്: (എ) അന്ധതയും കാഴ്ചക്കുറവും (blindness and low-vision); (ബി) ബധിരതയും കേൾവിക്കുറവും (deaf and hard of hearing); (സി) സെറിബ്രൽ പാൾസി, കുഷ്ഠരോഗം ഭേദമായവർ, വളർച്ചക്കുറവ്, ആസിഡ് ആക്രമണത്തിന് ഇരയായവർ, പേശീക്ഷയം എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള ചലന വൈകല്യം (locomotor disability including cerebral palsy, leprosy cured,dwarfism, acid attack victims and muscular dystrophy); (ഡി) ഓട്ടിസം, ബുദ്ധിപരമായ വൈകല്യം, പ്രത്യേക പഠന വൈകല്യം, മാനസിക രോഗം

(autism, intellectual disability, specific learning disability and mental illness); (e) ബധിരാന്ധത (deaf-blindness) ഉൾപ്പെടെയുള്ള, (എ) മുതൽ (ഡി) വരെയുള്ള വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ഒന്നിലധികം വൈകല്യങ്ങൾ (multiple disabilities).

കുറിപ്പ് I: പട്ടികജാതിയിലും പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലും മറ്റ് പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിലും ഉൾപ്പെട്ടതും അതോടൊപ്പം മുകളിൽ നൽകിയ ചട്ടം 6(ബി)-യിലെ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വകുപ്പുകൾക്ക് കീഴിൽ വരുന്നതുമായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ, അതായത് വിമുക്തഭടന്മാർ , ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വ്യക്തികൾ [അതായത്: (എ) അന്ധതയും കാഴ്ചക്കുറവും; (ബി) ബധിരതയും കേൾവിക്കുറവും; (സി) സെറിബ്രൽ പാൾസി, കുഷ്ഠരോഗം ഭേദമായവർ, വളർച്ചക്കുറവ്, ആസിഡ് ആക്രമണത്തിന് ഇരയായവർ, പേശീക്ഷയം എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള ചലന വൈകല്യം; (ഡി) ഓട്ടിസം, ബുദ്ധിപരമായ വൈകല്യം, പ്രത്യേക പഠന വൈകല്യം, മാനസിക രോഗം; (ഇ) ബധിരാന്ധത ഉൾപ്പെടെയുള്ള, (എ) മുതൽ (ഡി) വരെയുള്ള വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള ഒന്നിലധികം വൈകല്യങ്ങൾ] എന്നിവയുടെ വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നവർക്ക് രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളിലെയും ഇളവുകൾ ഒന്നിച്ച് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും.

കുറിപ്പ് II: ഓരോ സർവീസിന്റെ യും പ്രവർത്തനപരമായ വർഗ്ഗീകരണത്തിന്റെ യും ശാരീരിക ആവശ്യകതകളുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ ഈ ചട്ടങ്ങളുടെ അനുബന്ധം IV-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. 2016-ലെ ഭിന്നശേഷിക്കാരുടെ അവകാശ നിയമത്തിലെ 33, 34 എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് അതത് കേഡർ നിയന്ത്രണ അധികാരികളാണ് (Cadre Controlling

Authorities - CCAs) ഇവ തിരിച്ചറിയുകയും നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അനുബന്ധം IV-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വൈകല്യ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വ്യക്തികൾ (PwBD) എന്ന വിഭാഗത്തിന് കീഴിൽ പരീക്ഷയ്ക്ക് അപേക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കൂ. അതിനാൽ, ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് മുൻപ് ഇത് ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വായിച്ച് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്.

കുറിപ്പ് III: വിമുക്തഭടന്മാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പദം, 1979-ലെ വിമുക്തഭടന്മാർ (സിവിൽ സർവീസുകളിലും തസ്തികകളിലുമുള്ള പുനർനിയമനം) ചട്ടങ്ങൾ (സമയാനുസൃതമായി ഭേദഗതി വരുത്തിയത്) അനുസരിച്ച് വിമുക്തഭടന്മാരായി നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തികൾക്ക് ബാധകമാകും.

കുറിപ്പ് IV: ചട്ടം 6(ബി)(iv), (v) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള പ്രായപരിധിയിലുള്ള ഇളവ്, ഇന്ത്യൻ യൂണിയന്റെ റെഗുലർ ആർമി, നേവി, എയർഫോഴ്സ് എന്നിവയിൽ ഒരു പോരാളിയായോ (അല്ലാത്ത നിലയിലോ ഏതെങ്കിലും റാങ്കിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയും, സ്വന്തം അപേക്ഷ പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ യോഗ്യത നേടിയ ശേഷം തൊഴിലുടമ വിടുതൽ ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ആ സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുകയോ, ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ വിടുതൽ ചെയ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്ത വ്യക്തികൾക്ക്, അതായത് വിമുക്തഭടന്മാർക്ക്, അനുവദനീയമായിരിക്കും.

കുറിപ്പ് V: മുകളിൽ ചട്ടം 6(ബി)(vi) പ്രകാരം പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, അദ്ദേഹം/അവർ (സർക്കാരോ നിയമന

അധികാരിയോ, സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന അത്തരം ശാരീരിക പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം), സർക്കാർ ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വ്യക്തികളായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കായി അനുവദിക്കുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട സർവീസുകൾ/തസ്തികകൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ശാരീരിക, മെഡിക്കൽമാനദണ്ഡങ്ങൾ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ മാത്രമേ ബെഞ്ച്മാർക്ക് വൈകല്യമുള്ള വ്യക്തികളായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ നിയമനത്തിന് അർഹരായി കണക്കാക്കൂ.

മുകളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴികെ, **നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പ്രായപരിധി ഒരു കാരണവശാലും ഇളവ് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.**

...."

6. പരീക്ഷയിൽ പൊതു വിഭാഗത്തിൽ (open category) പങ്കെടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ആറ് അവസരങ്ങൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും, എന്നാൽ മറ്റ് യോഗ്യതകളുള്ള പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗം എന്നിവയിലെ അംഗങ്ങളായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ നിയന്ത്രണമില്ല എന്നും ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് പ്രസക്തമായേക്കാം. ഒ.ബി.സി./ഇ.ഡബ്ല്യു.എസ്. വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഒൻപത് അവസരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി , പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ ഒരു പേപ്പറിൽ പോലും ഹാജരായാൽ, അത് ഒരു ശ്രമമായി കണക്കാക്കപ്പെടും എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതേസമയം, ചട്ടം 6 പ്രകാരം, പരീക്ഷ എഴുതാൻ യോഗ്യത നേടുന്നതിന് ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് 21 വയസ്സ് തികഞ്ഞിരിക്കണം, കൂടാതെ ഉയർന്ന പരിധി 32 വയസ്സ് കവിയരുത് എന്ന് വ്യവസ്ഥ

ചെയ്യുന്നു. ലംബമായ അല്ലെങ്കിൽ തിരശ്ചീനമായ സംവരണ വിഭാഗങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമേ ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളൂ, കൂടാതെ പൊതു വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അത്തരമൊരു ഇളവ് അനുവദിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയൊന്നും നിലവിലില്ല. തൽഫലമായി, ഈ കേസിൽ എന്നപോലെ, 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1-ന് 32 വയസ്സ് തികഞ്ഞ പൊതു വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ, 2021-ലെ സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷയിൽ ("സി.എസ്.ഇ. 2021") പങ്കെടുക്കാൻ അയോഗ്യരായി.

7. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ലെ വിജ്ഞാപനത്തെത്തുടർന്ന്, 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന യോഗ്യരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്ന് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട് കമ്മീഷൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചു. കമ്മീഷൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച നോട്ടീസ് അനുസരിച്ച്, പ്രാഥമിക പരീക്ഷ 2020 മെയ് 31-ന് നടക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതിനോടൊപ്പം അനുബന്ധമായി ചേർത്ത അനുബന്ധം II-ബി ഓൺലൈൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിന് ശേഷം അപേക്ഷ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. 2020 മാർച്ച് 12 മുതൽ 2020 മാർച്ച് 18 വരെ അപേക്ഷ പിൻവലിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. അതിനുശേഷം, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും പ്രവേശന കാർഡുകൾ നൽകി. എന്നാൽ, ദേശീയ ദുരന്ത നിവാരണ അതോറിറ്റി 2020 മാർച്ച് 24-ലെ ഉത്തരവ് വഴി അറിയിച്ച, അഭൂതപൂർവമായ കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം, കമ്മീഷൻ 2020 മെയ് 4-ലെ പത്രക്കുറിപ്പ് വഴി 2020-ലെ പരീക്ഷ മാറ്റിവയ്ക്കുകയും കൂടാതെ, പരീക്ഷയുടെ പുതുക്കിയ ഷെഡ്യൂൾ പിന്നീടുള്ള ഘട്ടത്തിൽ അറിയിക്കുമെന്നും വിവരം നൽകി.

8. 2020 ജൂൺ 5-ന് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച അൺലോക്ക് 1.0 മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് പ്രാഥമിക പരീക്ഷ നടത്താൻ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിച്ചു. നിരവധി ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ അവരുടെ എതിർപ്പുകൾ ഉന്നയിച്ചു. അത് പരിഗണിച്ച്, കമ്മീഷൻ 2020 ജൂലൈ 1-ലെ തങ്ങളുടെ കത്ത് വഴി, ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷാ കേന്ദ്രം പുതുക്കി തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ അവസരം നൽകി, കൂടാതെ അപേക്ഷ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1 മുതൽ 2020 ഓഗസ്റ്റ് 8 വരെ നൽകുകയും ചെയ്തു. അപേക്ഷ പിൻവലിക്കാൻ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് രണ്ടാമതൊരു അവസരം നൽകിയ ശേഷം, മനസ്സുകൊണ്ട് തയ്യാറെടുക്കുകയും 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് നടക്കാനിരുന്ന പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ മാനസികമായി ഒരുങ്ങുകയും ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ മാത്രമേ ശേഷിച്ചിരുന്നുള്ളൂ എന്ന വസ്തുത ഈ കോടതിക്ക് നീതിന്യായപരമായി ശ്രദ്ധിക്കാൻ കഴിയും.

9. പരീക്ഷ മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തങ്ങളുടെ നിവേദനങ്ങളിലോ/എതിർപ്പുകളിലോ എതിർകക്ഷി തീരുമാനമെടുക്കാത്തതിനാൽ, ചില ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ 2020 സെപ്റ്റംബർ 5-ന് ഈ കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 1012/2020 ഫയൽ ചെയ്തു. 2020-ലെ പരീക്ഷ മാറ്റിവയ്ക്കാനും, ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവും ഒരു അധിക അവസരവും നൽകാനും വേണ്ടിയായിരുന്നു ഈ ഹർജി.എന്നിരുന്നാലും, ഹർജിക്കാർ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് നടക്കേണ്ട പരീക്ഷയുടെ ഷെഡ്യൂൾ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ കമ്മീഷനോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ ഈ കോടതി പ്രേരിതമായില്ല. മാത്രമല്ല, ഒരു വിഷയത്തിൽ,അതായത്, അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പ്രായപരിധിയിൽ അനുബന്ധമായ ഇളവോടുകൂടി ഒരു അവസരം കൂടി നൽകാനുള്ള സാധ്യതകൾ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക്

പരിശോധിക്കാവുന്നതാണെന്ന ആശാവഹമായ ഒരഭിലാഷം ഈ കോടതി പ്രകടിപ്പിച്ചുഎങ്കിലും, 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് നടത്താനിരുന്ന പരീക്ഷയെ 2021-ലെ പരീക്ഷയുമായി ലയിപ്പിക്കണം എന്ന വാദം ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചില്ല.

10. 2020 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

> "(iv) ചില ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇത് അവസാന അവസരമായിരിക്കാം, കൂടാതെ അടുത്ത പരീക്ഷയ്ക്ക് അവർക്ക് പ്രായപരിധി കടന്നുപോകാൻ സാധ്യതയുമുണ്ട്. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത് അവർക്ക് വലിയ ദോഷം വരുത്തും എന്നതാണ് കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട നാലാമത്തെ കാര്യം.
>
> ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം ,ആരോഗ്യ-കുടുംബക്ഷേമ മന്ത്രാലയം, ഉദ്യോഗസ്ഥ-പരിശീലന വകുപ്പ് എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ, ശ്രീ. എസ്.വി. രാജുവിനോട്, അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പ്രായപരിധിയിൽ അനുബന്ധമായ ഇളവോടുകൂടി ഒരു അവസരം കൂടി നൽകാനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കാൻ കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകളും നിരീക്ഷണങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരെയും അറിയിക്കാമെന്നും, അതിന്മേൽ ഒരു ഔപചാരിക തീരുമാനംവേഗത്തിൽ എടുക്കാമെന്നും അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു.

11. 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് 74 നഗരങ്ങളിലായി നടന്ന പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിൽ എല്ലാ റിട്ട് ഹർജിക്കാരും/ഇടപെട്ടവരും (intervenors) പങ്കെടുത്തു എന്നതാണ് വസ്തുത.

വാദത്തിനിടയിൽ താഴെ പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നു:

-2020-ലെ പരീക്ഷയ്ക്കായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം: 10,56,835

-2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് ഹാജരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം: 4,86,952

-2020-ലെ പരീക്ഷയ്ക്ക് അവസാന അവസരമായി പങ്കെടുക്കുകയും, 2021-ലെ പരീക്ഷയ്ക്ക് പ്രായപരിധി എത്തിയിട്ടില്ലാത്തവരുമായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം: 3863

-2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ അവസാന അവസരമായി പങ്കെടുക്കുകയും, സി.എസ്.ഇ. 2021-ന് പ്രായപരിധിയിൽ എത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം: 2236

-പ്രായപരിധി കാരണം അവസാന അവസരമായിരുന്നിട്ടും പരീക്ഷയിൽ ഹാജരാകാത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ: 4237

-അവസാന അവസരം ആയി പരീക്ഷ എഴുതിയവരുടെ ആകെ എണ്ണം: 3863+2236=6099. ഇത് പരീക്ഷ എഴുതിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ഏകദേശം 1.25% ആണ്.

-പരീക്ഷ എഴുതുകയും എഴുതാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത, 2021-ൽ ഇളവ് ആവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ആകെ എണ്ണം: 3863+2236+4237=10,336. ഇത് 2020-ലെ പരീക്ഷയ്ക്കായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൊത്തം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ 0.97% ആണ്.

12. 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് കമ്മീഷൻ നടത്തിയ പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിൽ നിലവിലെ ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ യോഗ്യത നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടപ്പോൾ, അവർ നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചു. 2020 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ മുൻ നടപടിക്രമങ്ങളിലെ ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ നിയമാനുസൃതമായ അഭിലാഷങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ തീരുമാനം ഇപ്പോഴും അധികാരിയുടെ മുന്നിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതെ കിടക്കുകയാണ് എന്ന വസ്തുത ഈ കോടതി ശ്രദ്ധയിൽ എടുത്തു. ഈ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതെ കിടന്ന സമയത്ത്, ഈ കോടതിയോടുള്ള ബഹുമാനാർത്ഥം, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുകയും അത് 2021 ഫെബ്രുവരി 5-ന് പരിശോധനയ്ക്കായി കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച്, 2020-ലെ പരീക്ഷ തങ്ങളുടെ അവസാനത്തെ അനുവദനീയമായ ശ്രമമായി എഴുതുകയും, സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് പ്രായപരിധി കടക്കാത്തവരുമായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമായി, സി.എസ്.ഇ. 2021-ലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തിയ, ഒരു ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് നൽകാൻ തത്വത്തിൽ സമ്മതിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, അനുവദനീയമായ ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിക്കാത്തവർക്കോ, അല്ലെങ്കിൽ സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞവർക്കോ യാതൊരു ഇളവും നൽകില്ല എന്നും തീരുമാനിച്ചു. 2021 ഫെബ്രുവരി 5-ന് രേഖയായി സമർപ്പിച്ച ആ തീരുമാനത്തിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:-:

> " ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം, ഹർജി തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു സമ്മത ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി, ഇന്ത്യൻ

യൂണിയൻ താഴെ പറയുന്ന ഔദാര്യപരമായ , ഒറ്റത്തവണയുള്ള, പരിമിതമായ ഇളവ് ഭാവി ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അനുവദിക്കാൻ സമ്മതിക്കുന്നു.എതിർകക്ഷിക്ക് സമ്മതമായ വ്യവസ്ഥകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

1. സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയ്ക്ക് (സി.എസ്.ഇ.) വേണ്ടി ഒരു അധിക അവസരം മാത്രം നൽകുന്ന ഇളവ്, സി.എസ്.ഇ. 2021-ലേക്ക് പ്രത്യേകം പരിമിതപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, 2020-ലെ സി.എസ്.ഇ. തങ്ങളുടെ അവസാനത്തെ അനുവദനീയമായ ശ്രമമായി എഴുതുകയും, അല്ലാത്തപക്ഷം സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് പ്രായപരിധി കടക്കാത്തവരുമായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമായി അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്.

2. അനുവദനീയമായ ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിക്കാത്തവർക്കോ, അല്ലെങ്കിൽ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലെ നിർദ്ദിഷ്ട പ്രായപരിധി അനുസരിച്ച് സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞവർക്കോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാൽ മറ്റൊരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്കോ, സി.എസ്.ഇ. 2021-ന് വേണ്ടി യാതൊരു ഇളവും അനുവദിക്കുന്നതല്ല.

3. മുകളിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക്, ആ പരിധിയിൽ നൽകുന്ന ഈ ഇളവ്, ഒരു ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് മാത്രമായിരിക്കും, ഇത്

സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് മാത്രം ബാധകമാവുകയും ഇത് ഒരു മാതൃകയായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയുമില്ല."

4. സൂചന 1-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ഇളവ്, ഭാവിയിൽ ഒരു സമയത്തും മറ്റ് ക്ലാസ്സ്/വിഭാഗം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് തുല്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ മറ്റേതെങ്കിലും അവകാശത്തിന്റെ പേരിലോ ഒരു സ്ഥാപിത അവകാശവും അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന അവകാശങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുന്നതല്ല."

കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ

13. 2020 മാർച്ച് മാസത്തിലെ അഭൂതപൂർവമായ മഹാമാരി കാരണമുണ്ടായ പെട്ടെന്നുള്ളതും കർശനവുമായ ലോക്ക്ഡൗൺ, സാധാരണക്കാരന്റെ ജീവിതത്തിൽ വലിയ തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെന്നും സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ 2020-ലെ പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറെടുക്കുന്നതിൽ നിരവധി ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുകളും തടസ്സങ്ങളും സൃഷ്ടിച്ചു എന്നും ഹർജിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകൻ പ്രധാനമായി വാദിച്ചു. 2020-ലെ പരീക്ഷ നടത്തുന്നതിനുമുമ്പ്, അവസാന ശ്രമക്കാരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിൽ സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടു, ഇത് അവർക്ക് വിവേകപരവും ഉചിതവുമായ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ സഹായകമാകുമായിരുന്നു. വ്യാപകമായ ദുരിതങ്ങൾ ഉണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അവസാന ശ്രമക്കാർക്ക് ഒരു അധിക അവസരം അനുവദിച്ച മുൻ മാതൃകയെ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, മതിയായ അവസരങ്ങളോ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളോ ഇല്ലാതിരുന്നിട്ടും, അനിശ്ചിതത്വത്തിന്റെ യും നിസ്സഹായതയുടെയും അവസ്ഥയിൽ കഴിയുന്ന

ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷ എഴുതുകയല്ലാതെ മറ്റൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലാതെ വന്നു എന്ന് വാദിച്ചു.

14. മഹാമാരിയുടെ ആരംഭത്തോടെയും അതിന്റെ ഫലമായി ഏർപ്പെടുത്തിയ അസാധാരണമായ നടപടികൾ കാരണവും ഹർജിക്കാർ ദോഷകരമായ സ്ഥാനത്താണ് (disadvantageous position) ഉള്ളതെന്നാണ് ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നത്. അതുകൂടാതെ, അവശ്യ സേവനങ്ങളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അവരുടെ സേവനങ്ങളുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോഴും, അവശ്യ സേവന പരിപാലന നിയമം, 1968, കൂടാതെ ദുരന്ത നിവാരണ നിയമം, 2005 എന്നിവയുടെ വെളിച്ചത്തിലും, അവധി എടുക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഡ്യൂട്ടിയിൽ നിന്ന്/അധിക സമയ ഡ്യൂട്ടിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കൽ നേടുന്നതിനോ ഉള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചില്ല. അൺലോക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ഫലമായി, അവശ്യ സേവനങ്ങളിലും പൊതു തൊഴിലുകളിലും ഉള്ള വ്യക്തികൾക്ക് യാതൊരു ആനുകൂല്യവും ലഭിക്കുന്നില്ല.

15. അധികമായ ഒരു അവസരം ഹർജിക്കാർക്ക് നിഷേധിക്കുന്നത്, അഭൂതപൂർവമായ മഹാമാരിയുടെ കാലത്ത് തയ്യാറെടുപ്പിൽ ഇത്തരം തടസ്സങ്ങൾ നേരിടാത്ത മറ്റ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അവർക്ക് ഗുരുതരമായ വിവേചനത്തിന് കാരണമാകുന്നു എന്നും അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു. പല ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും തങ്ങളുടെ ആരോഗ്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി 2020-ലെ പരീക്ഷ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, അവസാന ശ്രമക്കാർക്ക്—പ്രത്യേകിച്ച് ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയിൽ എത്തിയവർക്ക്—അത്തരമൊരു മാർഗ്ഗമുണ്ടായിരുന്നില്ല, മതിയായ തയ്യാറെടുപ്പിനുള്ള അവസരമില്ലാതിരുന്നിട്ടും അവർ പരീക്ഷ എഴുതാൻ

നിർബന്ധിതരാകേണ്ടി വന്നു. ഇത് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 14, 21 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് എന്നും വാദിച്ചു.

16. അഭ്രതപൂർവമായ കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം തങ്ങൾക്കുണ്ടായ എണ്ണമറ്റ, ഒഴിവാക്കാനാകാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ നിമിത്തം തയ്യാറെടുപ്പിനുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ പോലും ഹർജിക്കാർക്ക് നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു എന്നും അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യം അവരുടെ തയ്യാറെടുപ്പിന്റെ നിർണ്ണായക കാലയളവിലും പരീക്ഷയുടെ തീയതിയിലും രാജ്യമെമ്പാടും നിലനിന്നിരുന്നു. എന്നാൽ, ഇതിന്റെ ആഘാതം എല്ലാ ഉദ്യോഗാർഥികളിലും ഒരേപോലെയാവണമെന്നില്ല. എങ്കിലും, അവശ്യ സേവന ദാതാക്കളെപ്പോലുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക്, 2020-ലെ തങ്ങളുടെ അവസാന അവസരം, ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ കാരണം, ഫലത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതിനാൽ, അവർക്ക് ഒരു അവസരത്തിനു കൂടി അർഹതയുണ്ട്. മുൻപ് യു.പി.എസ്.സി. സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ ദുരിതങ്ങൾ നേരിട്ട വർഷങ്ങളിൽ പ്രായപരിധിയിലെ ഇളവിന് പുറമെ അധിക അവസരം നൽകിയ പൂർവ്വ മാതൃകകൾ നിലവിലുണ്ട്.

17. 2021 ഫെബ്രുവരി 5-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വിനിയോഗിച്ച വിവേചനാധികാരം യുക്തിസഹമല്ല. അതായത്, 2020-ലെ പരീക്ഷ തങ്ങളുടെ അവസാനത്തെ അനുവദനീയമായ ശ്രമമായി എഴുതുകയും സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കാൻ പ്രായപരിധി കടക്കാത്തവരുമായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രം ഒരു ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് നൽകാനും, അനുവദനീയമായ ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിക്കാത്തവർക്കോ അല്ലെങ്കിൽ സി.എസ്.ഇ. 2021 എഴുതുന്നതിനു പ്രായപരിധി കടന്നവർക്കോ ഇളവ് നൽകാതിരിക്കാനുമുള്ള തീരുമാനം യുക്തിസഹമല്ല. 2020-ലെ

പരീക്ഷ അവസാന ശ്രമമാകുകയും , ശ്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ യോ അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നതിന്റെ യോ പേരിൽ സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇപ്പോൾ തടസ്സപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥി വിഭാഗത്തിനിടയിൽ അർത്ഥവത്തായ ഒരു വർഗ്ഗീകരണവും നടത്താൻ കഴിയില്ല എന്നും വാദിച്ചു. ഒരാൾ തന്റെ ശ്രമങ്ങൾ ഇതിനകം ഉപയോഗിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ സി.എസ്.ഇ. 2021 എഴുതുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി കടന്നോ എന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കാതെ, 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി സമഗ്രമായ ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു എന്നും അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

18. അഭൂതപൂർവമായ മഹാമാരി കാരണം 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെല്ലാം വ്യാപകമായി ബാധിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും അവർക്ക് മുന്നിൽ വന്ന വിവിധ തടസ്സങ്ങൾ കാരണം പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല എന്നും ഇതിന് മതിയായ കാരണങ്ങൾ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും ഇടപെട്ടവരുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. നിലവിലെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, വിഷയത്തിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് ഉദാരവും സമഗ്രവും ആയ ഒരു വീക്ഷണം എങ്കിലും സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതിക്ക് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഒരാൾ അവസരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നോ എന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കാതെ, 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഒരു അധിക അവസരത്തോടെയുള്ള ഒറ്റത്തവണ ഇളവ് നൽകാവുന്നതാണ്. ഇത് പരീക്ഷയുടെ അഖണ്ഡതയെ ബാധിക്കുന്നില്ല, കൂടാതെ

സി.എസ്.ഇ. 2021-ലെ ഭാവി ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനകം അവസരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചവർക്കോ യാതൊരു നിയന്ത്രണവും ഏർപ്പെടുത്തുന്നുമില്ല. ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എല്ലാ പ്രതീക്ഷകളും അവസാന ശ്രമത്തിൽ അർപ്പിച്ചിരുന്നു, എന്നാൽ അവർക്ക് മുന്നിൽ വന്ന അഭൂതപൂർവമായ സാഹചര്യം കാരണം അത് പാഴായിപ്പോയി. 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ യോഗ്യത നേടുന്നതിന് തങ്ങളുടെ പൂർണ്ണമായ കഴിവ് ഉപയോഗിക്കാൻ അവർക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിന്റെ ഒരേയൊരു കാരണം ഇതായിരുന്നു.

19. മറിച്ച്, എതിർകക്ഷികൾ അവരുടെ പ്രതിരോധത്തിനായി എതിർ സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ, പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ പാഠ്യക്രമത്തിൽ 2015 മുതൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നും, ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പരീക്ഷയ്ക്ക് അവസാന നിമിഷം ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും, ഇതിന് ധാരാളം ആസൂത്രണവും വർഷങ്ങൾ നീണ്ട തയ്യാറെടുപ്പും ആവശ്യമാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. പൊതു വിഭാഗം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിനുള്ള കുറഞ്ഞ പ്രായപരിധി 21 വയസ്സാണ്, അതേസമയം പരമാവധി പ്രായപരിധി 32 വയസ്സാണ്.ലംബമായ അല്ലെങ്കിൽ തിരശ്ചീനമായ സംവരണങ്ങളുടെ കീഴിൽ വരുന്ന പ്രത്യേക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇളവുകളും ഉയർന്ന പ്രായപരിധി നീട്ടിനൽകുന്നതും ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ, പൊതു വിഭാഗം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് 21-ാം വയസ്സിൽ തയ്യാറെടുപ്പ് തുടങ്ങാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ 11 വർഷത്തെ സമയം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നടപടികൾ ആരംഭിച്ച ശേഷം, പദ്ധതി പ്രകാരം പരീക്ഷ 2020 മെയ് 31-ന് നടത്താനാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. മൂന്നര മാസത്തെ വ്യക്തമായ സമയം ഉണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ, ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ അവരുടെ അവസാന

ശ്രമത്തിൽ പരീക്ഷ എഴുതുന്ന സമയം ആയപ്പോഴേക്കും, അവർക്ക് ധാരാളം അനുഭവപരിചയം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. അതിനാൽ, 2015-ന് ശേഷം പാഠ്യക്രമത്തിൽ മാറ്റമൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, പ്രാഥമിക പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ അവർ മതിയായ സമയം ഉപയോഗിച്ചു എന്ന് എളുപ്പത്തിൽ അനുമാനിക്കാം. എങ്കിലും, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ അഭ്രതപൂർവമായ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, പരീക്ഷ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ കമ്മീഷൻ നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുകയും, 2020 ജൂൺ 5-ന്, പരീക്ഷ 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്യുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ചട്ടത്തിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ആവശ്യമുള്ള മൂന്ന് മാസത്തിന് പകരം, ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് 2020-ലെ പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ ഏകദേശം അഞ്ച് അധിക മാസങ്ങൾ (അതായത്, എട്ട് മാസങ്ങൾ) ലഭിച്ചു.കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം ഉണ്ടായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനായി, എതിർകക്ഷി വിവിധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. അധിക അവസരം അല്ലെങ്കിൽ അധിക വർഷം അനുവദിക്കണം എന്ന ഹർജിക്കാരുടെ ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച്, ഒരു അധിക അവസരം അല്ലെങ്കിൽ വർഷം നൽകുന്നത് സി.എസ്.ഇ. 2021 എഴുതുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കും എന്നും, കൂടാതെ അവസാന ശ്രമക്കാരായ അല്ലെങ്കിൽ പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞ ഹർജിക്കാർ മാത്രമാണ് അധിക അവസരം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്നും പ്രത്യേകിച്ച് പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു.

20. അഭിഭാഷകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അത്തരമൊരു നടപടി വിവേചനത്തിന് ഇടയാക്കും. കാരണം, ശ്രമത്തിന്റെ ഘട്ടം പരിഗണിക്കാതെ (ഒന്നാമത്തേതോ രണ്ടാമത്തേതോ മറ്റേതെങ്കിലുമോ ആകട്ടെ) എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെയും കോവിഡ്-19 മഹാമാരി ദോഷകരമായി ബാധിച്ചു. അതിനാൽ, അവസാന ശ്രമക്കാർക്ക് മാത്രം ഒരു

അധിക അവസരം നൽകുന്നത് ഏകപക്ഷീയം ആയിരിക്കും. മാത്രമല്ല, വിജയിച്ച ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പോലും, മഹാമാരി ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ തങ്ങളുടെ റാങ്കിംഗ് ഗണ്യമായി ഉയർന്നേനെ എന്നും, അതിനാൽ അവർക്കും ഒരു അധിക അവസരത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്നും വാദം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയും. ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയുടെ കാര്യത്തിലും ഇതേ യുക്തി ബാധകമാണെന്ന് വാദിച്ചു. ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാർക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ട ഇളവിന് അർഹതയില്ല എന്ന പ്രധാന നിലപാടിനെ ബാധിക്കാതെയാണ് ഈ വാദങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വെക്കുന്നത് എന്നും സമർപ്പിച്ചു.

21. 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് പരീക്ഷാ നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് ഒന്നര മാസത്തിന് ശേഷമാണ്, അതായത്, 2020 മാർച്ച് 25-നാണ് ഒന്നാം ദേശീയ ലോക്ക്ഡൗൺ നിലവിൽ വന്നത്.2020 ജൂൺ 1 മുതൽ ലോക്ക്ഡൗൺ മാസാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഘട്ടംഘട്ടമായി അൺലോക്ക് ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയിരുന്നു. അൺലോക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ 5.0 നിലവിലിരുന്ന 2020 ഒക്ടോബർ 4-നാണ് പ്രാഥമിക പരീക്ഷ നടന്നത്. മുൻ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചതിന് മാതൃകകൾ ഉണ്ടെന്ന ഹർജിക്കാരുടെ പ്രധാന വാദത്തിന് മറുപടി നൽകുന്നതിനായി, അവ പ്രത്യേക വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗം എടുത്ത നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളാണ് എന്നും, നിലവിലെ തീരുമാനം സ്വതന്ത്രമായി, അതിൻറേതായ സാഹചര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിലയിരുത്തപ്പെടേണ്ടതാണ്, കാരണം അതിന് ആ പഴയ കേസുകളുമായി നേരിട്ടുള്ള ബന്ധമോ താരതമ്യമോ ഇല്ല എന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു.

22. പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു എന്നും, ഇപ്പോൾ പരീക്ഷ എഴുതുകയും അതിൽ പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്തതിനാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പരാജയപ്പെട്ട ശേഷം ഒരേ സമയം അത് അംഗീകരിക്കാനും തള്ളിക്കളയാനും അവരെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കാൻ അധിക അവസരം അനുവദിക്കണമെന്നാണ് അവരുടെ അഭ്യർത്ഥന എന്ന കാരണത്താൽ ഈ വാദം നിലനിൽക്കില്ല. കൂടാതെ, ഹർജിക്കാർ 2020-ലെ പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിക്രമത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന വാദം തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്.

23. രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയും (യു.പി.എസ്.സി) അവരുടെ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം 2020-ൽ രാജ്യത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ കാരണം കമ്മീഷൻ പരീക്ഷകൾ പുനഃക്രമീകരിക്കുന്നതിന് നിരവധി തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തു എന്നും, ലോക്ക്ഡൗൺ കാലയളവിൽ യാതൊരു പരീക്ഷയും നടത്തിയില്ല എന്നതും ഒരു വസ്തുതയാണ് എന്നും അതിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. പരീക്ഷകൾ പുനരാരംഭിച്ചത് 2020 സെപ്റ്റംബർ 6-ന് നടന്ന എൻ.ഡി.എ. & എൻ.എ. പരീക്ഷ (I) & (II) എന്നിവയോടുകൂടിയാണ്. 2020-ലെ പരീക്ഷ കൂടാതെ, 2020 സെപ്റ്റംബർ 6 മുതൽ 2020 ഡിസംബർ 20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കമ്മീഷൻ നടത്തിയ പരീക്ഷകളും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ടെസ്റ്റുകളും താഴെ നൽകുന്നു:-

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021-2-201-228

ക്രമ നമ്പർ	പരീക്ഷയുടെ പേര്	പരീക്ഷാ തീയതി	അപേക്ഷിച്ച ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം	പരീക്ഷ എഴുതിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം
1	എൻ.ഡി.എ./എൻ.എ. പരീക്ഷ (I) & (II)	06.09.2020	530185	240445
2	സിവിൽ സർവീസസ് (പ്രാഥമിക) പരീക്ഷ	04.10.2020	1040060	482770
3	ഇന്ത്യൻ സാമ്പത്തിക സർവീസ്	16-18 ഒക്ടോബർ,2020	10458	1461
4	ഇന്ത്യൻ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്കൽ സർവീസ് പരീക്ഷ	16-18 ഒക്ടോബർ,2020	12090	1753
5	സംയുക്ത ജിയോസയന്റിസ്റ്റ് (മുഖ്യ) പരീക്ഷ	17-18 ഒക്ടോബർ,2020	720	619
6	എഞ്ചിനീയറിംഗ് സർവീസസ് (മുഖ്യ) പരീക്ഷ	10.10.2020	2263	1955
7	സംയുക്ത മെഡിക്കൽ സർവീസസ് പരീക്ഷ	22.10.2020	43120	20213
8	സംയുക്ത പ്രതിരോധ സർവീസസ് പരീക്ഷ-II	08.11.2020	234343	118250
9	കേന്ദ്ര സായുധ പോലീസ് സേന പരീക്ഷ	20.12.2020	296066	89946
10	സി.ബി.ആർ.ടി.കൾ	20.12.2020	26988	14250
	ആകെ		**2196293**	**971662**

24. കമ്മീഷന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നത്: റിട്ട് ഹർജിക്കാർ ഉന്നയിച്ച അഭ്യർത്ഥനയുടെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയാണ് തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടതെങ്കിലും, രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയെ (യു.പി.എസ്.സി) സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആ കാലയളവിൽ വിവിധ കേന്ദ്ര സർവീസുകളിലേക്കുള്ള പരീക്ഷകളും/റിക്രൂട്ട്മെൻ്റ് ടെസ്റ്റുകളും നടത്തുന്നതിന് എല്ലാ ഫലപ്രദമായ നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നടപടികളുടെ വെളിച്ചത്തിലും, രേഖകളിൽ ഇതിനകം വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോഴും, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയ ഹർജിക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ആനുകൂല്യം , ഈ കോടതിയുടെ കൂടുതൽ പരിഗണന അർഹിക്കുന്നില്ല.

വിശകലനം

25. ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.ശ്യാം ദിവാൻ;എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ, ശ്രീ. എസ്.വി. രാജു, കൂടാതെ അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. നരേഷ് കൗഷിക്;ഇടപെട്ടവർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകർ അഡ്വ.പി.വി. നരസിംഹ, കൂടാതെ അഡ്വ.പല്ലവ് ശിശോദിയ എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി കേട്ടു. അവരുടെ സഹായത്തോടെ, രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

"കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന ചോദ്യം ഇതാണ്: ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ, കൂടാതെ സമാന അവസ്ഥയിലുള്ള മറ്റ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ എന്നിവർക്ക്, അഭൂതപൂർവമായ കോവിഡ്-19 മഹാമാരി

കാരണം, ആരോപിക്കപ്പെടുന്നതുപോലെ, 2020-ലെ പരീക്ഷ ഫലപ്രദമായി എഴുതാൻ കഴിയാതെ പോയ സാഹചര്യത്തിൽ, സി.എസ്.ഇ. 2021-ന് വേണ്ടി മറ്റൊരു/അധിക അവസരത്തിന് അർഹതയുണ്ടോ"

26. ഇന്ത്യയെ സംബന്ധിച്ചും ലോകമെമ്പാടുമുള്ള മറ്റെല്ലാ രാജ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും, കോവിഡ്-19 എന്നത് അഭൂതപൂർവമായ അനുപാതത്തിലുള്ള ഒരു ദുരന്തമായിരുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി എന്ന ഈ പ്രതിസന്ധി, ഇന്ത്യ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മിക്ക രാജ്യങ്ങളിലും ദുരന്ത നിവാരണ പ്രതികരണത്തിനുള്ള കടുത്ത പരീക്ഷണമാണ് നൽകിയത്. വൈറസിന്റെ അസാധാരണമായ വ്യാപനം കാരണം, പല രാജ്യങ്ങളും തങ്ങളുടെ പ്രദേശത്തേക്ക് വരാൻ സാധ്യതയുള്ള കേസുകളിൽ കർശനമായ പരിശോധന ഏർപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് ലോകം ഫലത്തിൽ ഒരു ലോക്ക്ഡൗണിലേക്ക് നീങ്ങി. ദുരന്തങ്ങൾ എന്നത് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വ്യക്തികൾക്കും, നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും പ്രക്രിയകൾക്കും, നയങ്ങൾക്കും അവയുടെ നടപ്പാക്കൽ സംവിധാനങ്ങൾക്കും പരീക്ഷണ സമയങ്ങളാണ്. കോവിഡ്-19 ഇന്ത്യയെ ബാധിച്ചപ്പോൾ, മഹാമാരിയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള വിവിധ പ്രതിസന്ധികളെ നിയന്ത്രിക്കാനും കൈകാര്യം ചെയ്യാനും, സംസ്ഥാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നിയമപരവും ഭരണപരവുമായ ഉപകരണങ്ങൾ രാജ്യത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് കോടതിക്ക് നീതിന്യായപരമായി ശ്രദ്ധിക്കാൻ സാധിക്കും. ഈ നിയമപരമായ ഉപകരണങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് ദുരന്ത നിവാരണ നിയമം, 2005, 2020-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയ പകർച്ചവ്യാധി നിയമം, 1897 എന്നിവയാണ്.

27. ലോകാരോഗ്യ സംഘടന ഇതിനെ ഒരു ആഗോള മഹാമാരിയായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതുമാത്രമല്ല, അതിന്റെ നിയന്ത്രണമില്ലാത്ത വ്യാപനം കാരണം, രാജ്യങ്ങൾ അന്താരാഷ്ട്ര യാത്രകൾ നിർത്താൻ നിർബന്ധിതരാവുകയും സ്വയം അടച്ചിടുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, മഹാമാരിയുടെ വ്യാപനം നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള ഏക മാർഗ്ഗം എന്ന നിലയിൽ ലോക്ക്ഡൗൺ അക്കാലത്ത് അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയും ഏതാണ്ട് എല്ലാ രാജ്യങ്ങളും ഈ രീതി അവലംബിക്കുകയും ചെയ്തു.

28. 2005-ലെ ദുരന്ത നിവാരണ നിയമം (ഡി.എം. നിയമം) പാസാക്കി ഏകദേശം ഒന്നര മാസത്തിന് ശേഷം, 2020 മാർച്ച് 25-ന് ഇന്ത്യയിൽ ഇത് ആദ്യമായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തി. അന്ന് വ്യാപനത്തിന്റെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ ആയിരുന്ന കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയെ നേരിടുന്നതിന് വേണ്ടിയായിരുന്നു ഈ നടപടി. 2005-ലെ ദുരന്ത നിവാരണ നിയമം അനുസരിച്ച് ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം രൂപീകരിച്ച ദേശീയ ദുരന്ത നിവാരണ അതോറിറ്റി (എൻ.ഡി.എം.എ), ഡി.എം. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 6(2)(i) പ്രകാരം 2020 മാർച്ച് 24-ന് ഒരു വിജ്ഞാപനം പുറത്തിറക്കി. ഈ ഉത്തരവ്, ഇന്ത്യൻ സർക്കാരിന്റെ മന്ത്രാലയങ്ങളെയും വകുപ്പുകളെയും കൂടാതെ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളെയും സംസ്ഥാന ദുരന്ത നിവാരണ അതോറിറ്റികളെയും, "രാജ്യത്ത് കോവിഡ്-19-ന്റെ വ്യാപനം തടയുന്നതിനായി സാമൂഹിക അകലം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള" നടപടികൾ എടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

29. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി വ്യാപിച്ചതിന്റെ ആദ്യ ഘട്ടങ്ങളിൽ, അതിർത്തി നിയന്ത്രണം, രാജ്യത്ത് പ്രവേശിക്കുന്ന ആളുകളുടെ പരിശോധന, തുടർ നിരീക്ഷണം, സമ്പർക്ക പട്ടിക തയ്യാറാക്കൽ എന്നിവയിലൂടെ രാജ്യത്തേക്കുള്ള വൈറസിന്റെ പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കാനാണ് പ്രതികരണ സംവിധാനം ശ്രമിച്ചത്. ഇതിനെ തുടർന്ന്

രാജ്യവ്യാപകമായി ലോക്ക്ഡൗൺ നടപടികൾ വന്നു: ലോക്ക്ഡൗൺ 1 (2020 മാർച്ച് 25 മുതൽ 2020 ഏപ്രിൽ 15 വരെ), ലോക്ക്ഡൗൺ 2 (2020 ഏപ്രിൽ 16 മുതൽ 2020 മെയ് 3 വരെ), ലോക്ക്ഡൗൺ 3-ഉം 4-ഉം (2020 മെയ് 4 മുതൽ 2020 മെയ് 17 വരെ, തുടർന്ന് മെയ് 31 വരെ). . 2005-ലെ ദുരന്ത നിവാരണ നിയമം പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാർ സ്ഥാപിക്കുകയും പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ഈ ലോക്ക്ഡൗണുകൾ, നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് അവയുടെ വ്യാപ്തിയിലും സ്വഭാവത്തിലും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു.

30. അതുപോലെ, പ്രീ-സ്കൂൾ തലം മുതൽ തൃതീയ വിദ്യാഭ്യാസം വരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായം ഉൾപ്പടെ , എല്ലാ തലങ്ങളിലുമുള്ള സാധാരണക്കാരന്റെ ഉപജീവനത്തെ കോവിഡ്-19 മഹാമാരി ബാധിച്ചു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. വ്യാപകമായ സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനായി വിവിധ രാജ്യങ്ങൾ വ്യത്യസ്ത നയങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. എന്നാൽ, കോവിഡ്-19 മഹാമാരി എല്ലാവർക്കും നേരിടേണ്ടിവന്ന അഭ്രതപൂർവമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്ന് പഠിക്കാനുള്ള കാൽപ്പാടുകൾ അവശേഷിപ്പിച്ചു. ഇത് സമൂഹത്തിലെ ഓരോ വ്യക്തിയുടെയും ജീവിതശൈലിയെയും, ജോലി ചെയ്യുന്ന രീതിയെയും, സാമൂഹിക സുരക്ഷ മുതൽ വ്യക്തിഗത മനുഷ്യാവകാശങ്ങളെയും, സ്ഥൂല സമ്പദ്വ്യവസ്ഥ മുതൽ കുടുംബ വരുമാനത്തെയും പെട്ടെന്ന് മാറ്റിമറിച്ചു. എങ്കിലും, ഭാവിയിലെ പ്രതിസന്ധികളെ നേരിടാൻ ഈ അനുഭവം സമൂഹത്തിന്റെ അതിജീവനശേഷിക്ക് ശക്തിപകർന്നിട്ടുണ്ട്."എല്ലാ തിന്മയിലും ഒരു നന്മയുണ്ട്" എന്നൊരു പഴമൊഴിയുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളിലും ജീവിതം മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടതുണ്ട്, അതാണ് ഈ രാജ്യം നേരിട്ടത്. എങ്കിലും ഈ അഭ്രതപൂർവമായ സാഹചര്യത്തെ

നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടെ പ്രതിരോധിച്ചു വിജയിച്ചു. പ്രതീക്ഷിച്ചതിലും കുറഞ്ഞ സമയത്തിനുള്ളിൽ രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയും സാധാരണക്കാരുടെ ദൈനംദിന ജീവിതവും ക്രമാനുഗതമായി സാധാരണ നിലയിലേക്ക് തിരിച്ചെത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

31. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലേക്ക് മടങ്ങുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ ആകർഷകമായി തോന്നുമെങ്കിലും, വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ അതിന് നിയമപരമായ യോഗ്യതയോ ശക്തമായ അടിസ്ഥാനമോ ഇല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നു.

32. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ച് കോടതി വിശദമായി പരാമർശിച്ചു, പ്രത്യേകിച്ചും 4, 6 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ, ഈ മത്സര പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനുള്ള കുറഞ്ഞ പ്രായം 21 വയസ്സും പൊതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടിയ പ്രായം 32 വയസ്സുമാണ് എന്ന് വ്യക്തമായി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ, ഓരോ ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്കും ഈ മത്സര പരീക്ഷയിൽ അതായത് സി.എസ്.ഇ.-യിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കുറഞ്ഞത് 11 വർഷത്തെ സമയം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ലംബമായ/തിരശ്ചീനമായ സംവരണം അവകാശപ്പെടുന്നവർക്ക് നിരവധി/പരിധിയില്ലാത്ത അവസരങ്ങളുണ്ട്, കൂടാതെ പ്രായപരിധി ഇളവുകൾക്കും അവർക്ക് അർഹതയുണ്ട്. അതിനാൽ, ഈ മത്സര പരീക്ഷയിൽ, എല്ലാ തലങ്ങളിലും ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പങ്കെടുക്കാൻ മതിയായ അവസരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനെ ഈ പദ്ധതി കണക്കിലെടുക്കുന്നുണ്ട്. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം, വിവിധ വിഭാഗങ്ങൾക്കായി എണ്ണിപ്പറഞ്ഞ ഇളവുകൾക്ക് വിധേയമായി, നിർദ്ദേശിച്ച പ്രായപരിധി ഒരു കാരണവശാലും ഇളവ് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്ന് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശമുണ്ട് . അതിനാൽ, 32 വയസ്സെന്ന ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നുപോയ പൊതു

വിഭാഗം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ കാര്യത്തിൽ, 2020-ലെ ഈ പരീക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമായ, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പ്രായപരിധിയിൽ കൂടുതൽ ഇളവ് നൽകാൻ അധികാരികൾക്ക് യാതൊരു വിവേചനാധികാരവും അവശേഷിക്കുന്നില്ല.

33. പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ പാഠ്യക്രമത്തിന് 2015 മുതൽ മാറ്റം വന്നിട്ടില്ല. 2020-ലെ സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷക്ക് വേണ്ടി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 2020-ലെ ചട്ടങ്ങൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ശേഷം, ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ നോട്ടീസ് 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും പരീക്ഷയുടെ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്ത തീയതി 2020 മെയ് 31-ന് നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ അഭൂതപൂർവമായ സാഹചര്യം കാരണം, കമ്മീഷൻ പരീക്ഷ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുകയും, ലോക്ക്ഡൗൺ ഇളവ് ചെയ്തതിന് ശേഷം മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ, ഒടുവിൽ 2020 ജൂൺ 5-ന് പരീക്ഷ 2020 ഒക്ടോബർ 4 എന്ന തീയതിയിൽ നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, മൂന്ന് മാസത്തിന് പകരം, 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി അനുസരിച്ച് ഒരാൾക്ക് സാധാരണയായി പരീക്ഷയ്ക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന അധിക അഞ്ച് മാസങ്ങൾ (അതായത്, എട്ട് മാസങ്ങൾ) ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ലഭിച്ചു.

34. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം, അപേക്ഷാ ഫോം പൂരിപ്പിക്കുന്നത് മാത്രം ഒരു ശ്രമമായി കണക്കാക്കുന്നില്ല. പ്രാഥമിക പരീക്ഷയുടെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പരീക്ഷ എഴുതിയാൽ മാത്രമേ ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥി ഒരു ശ്രമം ഉപയോഗിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയുള്ളൂ. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ,. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം ഉണ്ടായ അസാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, കമ്മീഷൻ ഒരു നയപരമായ നടപടി എന്ന നിലയിൽ, അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കാൻ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് രണ്ടാമതൊരു അവസരം അനുവദിച്ചു—ഇത് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സാധാരണയായി ലഭ്യമല്ലാത്ത ഒരു

ഓപ്ഷനാണ്, ഇത് 2020 ഓഗസ്റ്റ് 1 മുതൽ 2020 ഓഗസ്റ്റ് 8 വരെ ആയിരുന്നു.പരീക്ഷ 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തിരുന്നതിനാൽ, പരീക്ഷ എഴുതാൻ മാനസികമായി തയ്യാറായവരും 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതാനുള്ള അവസരം ഉപയോഗിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരും മാത്രമാണ് അവശേഷിച്ചത്. പരീക്ഷ എഴുതുകയും പിന്നീട് പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷം, 2020 ഒക്ടോബർ 4-ന് കമ്മീഷൻ നടത്തിയ പ്രാഥമിക പരീക്ഷയിലൂടെയുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ തങ്ങൾക്ക് ഫലപ്രദമായി പങ്കെടുക്കാൻ കോവിഡ്-19 മഹാമാരി തടസ്സമുണ്ടാക്കി എന്ന ദുർബലമായ കാരണം പറഞ്ഞ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ഇപ്പോൾ നിയമനടപടി ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

35. 2020-ലെ നിലവിലെ പരീക്ഷ കൂടാതെ, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ സമയത്ത് കമ്മീഷൻ വിവിധ കേന്ദ്ര സർവീസുകൾക്കായി നടത്തിയ പരീക്ഷകളിലും/റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ടെസ്റ്റുകളിലും പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കായി പ്രതിവിധി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുത ഈ കോടതിക്ക് കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിലുപരിയായി, സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളും/റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസികളും വിവിധ സേവനങ്ങളിലേക്കുള്ള അവരുടെ പരീക്ഷകൾ/റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ടെസ്റ്റുകൾ നടത്തിയിരിക്കാം. 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമല്ല, സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളോ മറ്റ് റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസികളോ നടത്തിയ വിവിധ പരീക്ഷകളിൽ/റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ടെസ്റ്റുകളിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കും സമൂഹത്തിലെ ഓരോ അംഗത്തിനും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയെ നേരിടേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്, നിലവിലെ ഹർജിക്കാർ ഈ കോടതിയിൽ പരാതി നൽകി എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, അധിക അവസരം/ശ്രമം തേടുന്നതിനായി കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അത് ഒറ്റപ്പെട്ട ഒരു

കാരണമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. അത്തരത്തിൽ അധിക ആനുകൂല്യം/ശ്രമം ആവശ്യപ്പെടുന്നത് 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം മറ്റൊരു തരത്തിലും അനുവദനീയമല്ലാത്ത കാര്യമാണ്, അതിനാൽ ഇത് ഹർജിക്കാർക്ക് നിയമാനുസൃതമായ അവകാശം നൽകുന്നില്ല.

36. നിലവിലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പൊതു വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് പരിമിതമായ അവസരങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി അനുസരിച്ച്, ശ്രമത്തിന്റെ യോ പ്രായത്തിന്റെ യോ കാര്യത്തിൽ ഇളവ് നൽകാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് യാതൊരു വിവേചനാധികാരവും അത് നൽകുന്നില്ല. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്ത വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിച്ചാൽ, അത് 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതിയുടെ ലംഘനമായേക്കാം.

37. മുൻ നടപടികളിൽ 2020-ലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 1012-ൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 2020 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ ഉത്തരവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ, അവസാന ശ്രമക്കാരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളോട്, അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും ആനുകൂല്യം നൽകാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ, അടുത്ത പരീക്ഷയ്ക്ക് പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞുപോയേക്കാം എന്ന കാരണത്താൽ, ഈ കോടതി അൽപ്പം സഹാനുഭൂതി പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു.ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി, അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ആശ്വാസം നൽകാൻ സാധ്യമായ ഒരു വഴി കണ്ടെത്താൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ശ്രമിക്കുകയും,ഈ കോടതി മുമ്പാകെ ഒരു നിർദ്ദേശം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ അവരുടെ അവസാനത്തേതും അന്തിമവുമായ ശ്രമം പൂർത്തിയാക്കിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രമേ ഒരു അധിക അവസരം പരിഗണിക്കാൻ കഴിയൂ. അതിനു പുറമെ, അവർ 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള

പ്രായപരിധിക്കുള്ളിൽ തുടരുകയും വേണം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടു കൂടിയാണ് ഇത് സമർപ്പിച്ചത്.ഈ നിർദ്ദേശം രേഖാമൂലം സമർപ്പിച്ച ശേഷം, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി വെച്ച നിർദ്ദേശം വിവേചനപരമാണ് എന്നും അത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ ലംഘനമാണ് എന്നും അവർക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടെന്ന് ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ അന്യോന്യം കോടതിയിൽ വാദിച്ചു.

38. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി വെച്ച തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിൽ, ഹർജിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകർ പരസ്പരം ഉന്നയിക്കുന്ന വാദങ്ങളിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. കോവിഡ്-19 മഹാമാരി കാരണം ബുദ്ധിമുട്ടിയെന്ന കാരണത്താൽ അവസാന ശ്രമക്കാർക്ക് മാത്രമായി അധിക അവസരം പരിമിതപ്പെടുത്തിയാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയ എല്ലാ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും— അവരുടെ ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം പരിഗണിക്കാതെ (ഒന്നാമത്തേതോ രണ്ടാമത്തേതോ മറ്റോ)—റിട്ട് ഹർജിക്കാർ നേരിട്ട അതേ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നേരിട്ടിരിക്കണം.കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ സമയത്ത് ഓരോരുത്തരും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ബുദ്ധിമുട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതേസമയം, ഈ യുക്തി ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നവർക്കും തുല്യമായി ബാധകമാകും.2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതിയിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള വിഭാഗങ്ങൾക്കല്ലാതെ പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് നൽകാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വിവേചനാധികാരം ഇല്ല എന്ന വസ്തുത കൂടുതൽ പ്രസക്തമാണ്. നിലവിലെ ഹർജിക്കാർക്ക് ഇത് അവകാശമായി ഉന്നയിക്കാനും അർഹതയില്ല.അതുപോലെ, പരീക്ഷക്ക് തയ്യാറെടുക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടോ സ്വകാര്യ കാരണങ്ങളാലോ തങ്ങളുടെ ഫോമുകൾ പിൻവലിക്കുകയും, എന്നാൽ സി.എസ്.ഇ. 2021-ൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടക്കുകയും

ചെയ്തവർക്കും തുല്യമായി അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടാകും. ഉദ്യോഗാർത്ഥി 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതി തന്റെ അവസാന ശ്രമം ഉപയോഗിച്ചോ, അതോ അവസരം ഇനിയും അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടന്നോ എന്നതിന്റെ പേരിൽ ഒരു വിവേചനവും കാണിക്കാൻ കഴിയില്ല.

39. 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ശ്രമത്തിന്റെ യോ പ്രായത്തിന്റെ യോ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ഇളവും ലഭ്യമല്ല എന്നതിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. അതേ സമയം, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശം വിവേചനപരമാണ് എന്ന് ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ പരസ്പരം പരാതിപ്പെട്ടത് കൂടാതെ, ഈ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നത് ഉചിതമാണ് എന്ന അഭിപ്രായവും കോടതിക്കുണ്ട്.2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ശ്രമത്തിലോ പ്രായത്തിലോ അനുവദനീയമല്ലാത്ത ഏതൊരു ഇളവും, ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാവുന്നത് കൂടാതെ, വിവേചനപരമാവാനും സാധ്യതയുണ്ട്. അതിനാൽ, 2020 സെപ്റ്റംബർ 30-ലെ ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ച കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കരുത് എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

40. മുൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയകളിൽ എതിർകക്ഷി നയപരമായി വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിച്ചതിനാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷയിൽ ഹർജിക്കാർ നേരിട്ട അഭ്രതപൂർവമായ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ സമാനമായ രീതിയിൽ തങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കണം എന്നൊരു നിയമാനുസൃതമായ പ്രതീക്ഷ ഉയർന്നു വരുന്നു എന്നതാണ് ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകന്റെ പ്രധാന വാദം. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ അവർക്ക്

ന്യായമായ പരിഗണനയും ഫലപ്രദമായ പങ്കാളിത്തവും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദങ്ങളായ 14, 21 എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണ് എന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു.

41. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ല.മുൻ സന്ദർഭങ്ങളിൽ എടുത്തതായി പരാമർശിക്കപ്പെട്ട നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ, അതാത് സമയങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന പ്രത്യേക വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. അതിനാൽ, യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഈ കേസിലെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോ, വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിച്ച സാഹചര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നിലവിലെ തീരുമാനം സ്വതന്ത്രമായി വിലയിരുത്തപ്പെടേണ്ടതാണ്.

42. ഉയർന്ന പ്രായപരിധിയിലും അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലും വിവിധ കാലയളവുകളിൽ എപ്പോഴും മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട് എന്നതായിരുന്നു അവരുടെ അടുത്ത പരാതി. കൂടാതെ, 2015-ൽ, 2011-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷ എഴുതിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് 2015-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ ഒരു അധിക അവസരം കൂടി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി അനുവദിച്ചു എന്ന കാര്യത്തിന് അവർ കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകി.2011-ലെ സിവിൽ സർവീസ് (പ്രാഥമിക) പരീക്ഷയുടെ ഘടനയിൽ ഗണ്യമായ മാറ്റം വന്നതിനാലാണ്, നിലവിലെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി തങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ച്, പ്രായപരിധി കടന്നതിനാലോ അല്ലെങ്കിൽ അവസരങ്ങളുടെ എണ്ണം പൂർത്തിയാക്കിയതിനാലോ 2011-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുത്ത അത്തരം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് 2015-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷയിൽ ഒരു അധിക അവസരം കൂടി നൽകാൻ ഉചിതമെന്ന് കണക്കാക്കിയത് എന്ന് എതിർകക്ഷികൾ അവരുടെ മറുപടിയിൽ ന്യായീകരണമായി

സമർപ്പിച്ചു. അത്തരമൊരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയെ പ്രേരിപ്പിച്ചത് ആ പ്രത്യേക സാഹചര്യമാണ്.എന്നാൽ, 2020-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ലാത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ സഹായത്തോടെയോ ഒരു അവകാശമായി ഒരു അധിക അവസരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് ഒരു കീഴ്വഴക്കമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഹർജിക്കാർക്ക് അത് അടിസ്ഥാനമാക്കാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനും ഇത് അടിസ്ഥാനമാക്കാൻ കഴിയില്ല.

43. നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളെ, ഈ കോടതിക്ക് വളരെ പരിമിതമായ തോതിൽ മാത്രമേ നീതിന്യായപരമായ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ കഴിയൂ എന്നത് ഒരു സുസ്ഥാപിതമായ നിയമ തത്വമാണ്. ഒരു പൊതു നയം പ്രകടമായി യുക്തിരഹിതമോ , പൂർണ്ണമായും ഏകപക്ഷീയമോ, അല്ലെങ്കിൽ ന്യായമായ അടിത്തറയില്ലാത്തതോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ കോടതിക്ക് അതിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ***ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും vs. എം. സെൽവകുമാറും മറ്റൊരാളും*** 2017(3) എസ്.സി.സി. 504 എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി ഇക്കാര്യം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസക്തമായ ഭാഗം താഴെ നൽകുന്നു:

> **"47.** മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയും ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയും സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിനോട് യോജിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയാത്തതിന് മറ്റൊരു കാരണമുണ്ട്. സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷയിൽ ശാരീരികമായി വെല്ലുവിളി നേരിടുന്ന വിഭാഗം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കുള്ള തിരശ്ചീന സംവരണവും ഇളവും സർക്കാർ നയത്തിന്റെ വിഷയമാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച

ശേഷം, സംവരണ വിഭാഗത്തിലും പൊതു വിഭാഗത്തിലും ഉൾപ്പെടുന്ന ശാരീരികമായി വെല്ലുവിളി നേരിടുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് സർക്കാർ ഇളവുകളും ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു നിർദിഷ്ട പൊതുനയം വിവേകപരവും സ്വീകാര്യവുമാണോ അതോ കൂടുതൽ നല്ല നയം ആവിഷ്കരിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു എന്ന് അന്വേഷണം നടത്തുക എന്നത് കോടതികളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യമല്ല. രൂപപ്പെടുത്തിയ നയം തികച്ചും യുക്തിരഹിതമോ,ന്യായമായ അടിത്തറയില്ലാത്തതോ, അല്ലെങ്കിൽ പൂർണ്ണമായും ഏകപക്ഷീയമോ ആയി, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 14-ന്റെ അടിസ്ഥാന ആവശ്യകതകളെ ലംഘിക്കുന്നതോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ കോടതിക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയൂ."

(ഊന്നൽ നൽകി)

44. ഈ കേസിൽ, യു.പി.എസ്.സി.-സി.എസ്.ഇ. പരീക്ഷയിൽ ശാരീരികമായി വെല്ലുവിളി നേരിടുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് അനുവദിച്ച ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം 4-ൽ നിന്ന് 7-ലേക്ക് വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഒ.ബി.സി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ, ശാരീരികമായി വെല്ലുവിളി നേരിടുന്ന വിഭാഗത്തിന് ചെയ്തതുപോലെ, തങ്ങൾക്കും അധികമായി 3 ശ്രമങ്ങൾ, അതായത് ശ്രമങ്ങളുടെ എണ്ണം 7-ൽ നിന്ന് 10-ലേക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചു. എന്നാൽ, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ ആ ആവശ്യം ഈ കോടതി തള്ളിക്കളയുകയുണ്ടായി.

45. ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ നീതിന്യായപരമായ പരിശോധന നടത്തുന്നതും, ഒരു പ്രത്യേക രീതിയിൽ നയം രൂപീകരിക്കാൻ മൻഡാമസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. മെച്ചപ്പെട്ട ഭരണത്തിനും അടിയന്തിര സാഹചര്യങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനും വേണ്ടി നിലവിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നത് കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. എന്നാൽ, നിയമം നിർമ്മിക്കുക എന്നത് കോടതികളുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന കാര്യമല്ല. കോടതികൾ നിയമങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്, അത്തരം വ്യാഖ്യാനങ്ങളിൽ ചില സൃഷ്ടിപരമായ പ്രക്രിയകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. നിയമം ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്, അതും അവശ്യ സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രം. ഒരു നയപരമായ തീരുമാനം ഭരണഘടന ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൗലികാവകാശങ്ങളെയോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമപരമായ അവകാശങ്ങളെയോ ലംഘിക്കുന്നു എന്ന കാര്യം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ, അതിന്റെ സാധുത പരിഗണിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയുകയുള്ളൂ.പരീക്ഷാ ഘടനയിലോ/പഠനക്രമത്തിലോ മാറ്റം വന്നതിനാൽ, സിവിൽ സർവീസസ് പരീക്ഷയിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അത് തടസ്സമായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുൻ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരു നയപരമായ ഇളവ് അനുവദിച്ചു എന്ന ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ട് മാത്രം, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയതിലൂടെ അവസാന ശ്രമം പൂർത്തിയാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന പ്രായപരിധി കടക്കുകയോ ചെയ്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഇളവ് അനുവദിക്കുന്ന ഒരു നയം രൂപീകരിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയെ നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു മൻഡാമസ് ആവശ്യപ്പെടാൻ ഹർജിക്കാർക്ക്

ആ സന്ദർഭങ്ങളെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, അത്തരമൊരു അർഹത, അവകാശമായി നിലവിലില്ല.

46. ഈ കോടതിയിലെ ഹർജിക്കാർ/ഇടപെട്ടവർ മാത്രമല്ല, 2020-ൽ കോവിഡ്-19 മഹാമാരിക്കിടയിൽ നടന്ന വിവിധ പരീക്ഷ എഴുതിയ ധാരാളം ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുണ്ട് എന്ന് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാവരും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ/തടസ്സങ്ങൾ/അസൗകര്യങ്ങൾ നേരിട്ടിട്ടുണ്ടാകാം. ഈ ഹർജിക്കാർ 2015 മുതൽ ഒരേ ഘടനയിലുള്ള പരീക്ഷകൾ എഴുതിയവരാണ് എന്നും, കോവിഡ്-19 മഹാമാരിയുടെ മറവിൽ ഭാവിയിൽ നടക്കാനിരിക്കുന്ന 2021-ലെ സിവിൽ സർവീസ് പരീക്ഷ എഴുതുന്നതിനു അധിക അവസരം നേടാനുള്ള വെറുമൊരു ദുർബലമായ ഒഴികഴിവ് മാത്രമാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത് എന്നും ഈ കോടതിക്ക് നീതിന്യായപരമായ ശ്രദ്ധിക്കാൻ സാധിക്കും. കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളിലൊന്നും കഴമ്പുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല.

47. കോവിഡ്-19 മഹാമാരിക്കിടയിൽ, 2020-ൽ കമ്മീഷൻ കേന്ദ്ര സർവീസുകൾക്കായി വിവിധ പരീക്ഷകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് കമ്മീഷൻ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. കൂടാതെ സംസ്ഥാന കമ്മീഷനുകളും മറ്റ് റിക്രൂട്ടിംഗ് ഏജൻസികളും പരീക്ഷകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടാകണം. അതിനാൽ, 2020-ലെ പരീക്ഷ എഴുതിയ പരിമിതമായ ഒരു കൂട്ടം ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് മാത്രം ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കുന്നത് അനാവശ്യമായ ഒരു കീഴ്വഴക്കത്തിന് വഴിവെക്കുകയും മറ്റ് പരീക്ഷകളിൽ വ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ, ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള സമ്പൂർണ്ണ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കോടതി പിന്തിരിയുന്നു.

48. എന്നിരുന്നാലും,ഭാവിയിൽ സമാനമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകളോ സാഹചര്യങ്ങളോ ഉണ്ടായാൽ, അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമെങ്കിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ കാര്യനിർവ്വഹണ വിഭാഗത്തിന് അവരുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഈ തീരുമാനം തടസ്സമാകില്ല എന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

49. തൽഫലമായി, ഈ ഹർജിയിൽ കഴമ്പില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി, അത് തള്ളിക്കളയുന്നു.

50. തീർപ്പാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ(കൾ), എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കുന്നു.

നിധി ജെയിൻ റിട്ട് ഹർജി തള്ളി.