- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 293

    - ਰਾਜੇਂਦਰ @ ਰਾਜੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- v.
- ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ
- (2011 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1438)

    - ਮਾਰਚ 26, 2021

- [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਦੰਡਾਵਲੀ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 302 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ 149 - ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਤਲ - ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ, ਡੰਡੇ, ਪਿਕੈਕਸ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ ਪੱਥਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਭਰਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) - ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮ - ਏ -1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਮੁਕੱਦਮਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ-2 ਤੋਂ ਏ-6 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਏ-5 ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 149 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ-6 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ- ਏ-2 ਵੱਲੋਂ ਏ-5 (ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ, ਭੁੱਲ ਗਏ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-ਡੀ
    - 1 ਏ -1 ਦੀ ਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਏ -1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ - ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣਾ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ 14 ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕੁਦਰਤੀ ਸਨ,
    - ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ - ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ
    - ਰਿਪੋਰਟ ਏ -2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਿੱਸਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਏ -2 ਨੂੰ ਏ -5 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਮਲਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5 ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/149, ਆਈਪੀਸੀ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 378 – ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ।

- 293

- ਸਬੂਤ - ਗਵਾਹ - ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਭੌਤਿਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ।
    - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ੩੭੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ-ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
- ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ। ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਆਰਾ-
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਪਲਟ ਦਿਓ। [ਪੈਰਾ 10] [303--; 304--]
    - 2. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ; ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3; ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇੜਲੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ।
- ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਣਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਏ -1 ਦੀ ਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਏ -1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਕਸ.ਪੀ.-1 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
    - ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਏ -1) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਾੜੀ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਝਗੜਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ
- ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 06:00 ਵਜੇ
    - ਸਵੇਰੇ ਉਹ, ਉਸ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਇਕੱਠੇ ਕੁਲੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਪਰਤ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 11:30 ਵਜੇ ਹੋਸਟਲ ਨੇੜੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ

- ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਲਦੀ ਕੰਮ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਆਉਣਾ
- ਆਪਣਾ ਖਾਣਾ ਖਾਣ ਲਈ ਸਵੇਰੇ 11-11:30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਏ -1 (ਜੋ ਹੁਣ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖੱਬੇ ਗਾਲ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਏ -3 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗਾ (ਇੱਕ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੰਤਰ) ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ
- ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ, ਏ -4 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਲੱਪ੍ਪ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਏ -5 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਜੋ ਇੱਕ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
- ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਸਾਬਕਾ ਪੀ -1 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. [ਪੈਰਾ 11] [304--; 305--]
    - 3. ਐਕਸ.ਪੀ.-6 ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟਾਂ ਸਨ
- ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਐਕਸਪੀ -6 - ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਕਤ ਸੱਟਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮਾਂ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। -1 ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
  ਸੁਧਾਰ, ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
- ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ - ਐਕਸ.ਪੀ.-1 ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਇੱਕ ਪੇਂਡੂ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 (ਡਾਕਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਸੱਟਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ. ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਵੀ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹੈ ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 (ਡਾਕਟਰ) ਨੇ ਉਕਤ ਸੱਟ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਸ.ਪੀ.-4 ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਖਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ
- ਏ -1 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਨ. ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਏ -1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਪਤੀ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕੁਦਰਤੀ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 11] [305--]

- 4. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕਸਾਰ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ। [ਪੈਰਾ 11] [306--]

        - 5. ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸ.ਪੀ.-6 ਅਧੀਨ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪਾਚਿਤ ਭੋਜਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ
- ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਐਕਸ.ਪੀ.-6 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤੜੀ ਦੀ ਅੰਤੜੀ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਲ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਤੋਂ 3 ਤੋਂ 12 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਿੱਸਾ-
- 14 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [306--]

        - 6. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304-2 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਮਲਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ
- ਦੋਸ਼ੀ - ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5 - ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/149, ਆਈਪੀਸੀ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

- ਨਰਾਇਣ ਚੇਤਨਰਾਮ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਰਾਜ
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ 457: [2000] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 104 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ
- ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ ਬੋਬੜੇ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 793: [1974] 1 ਐਸਸੀਆਰ 489;
- ਕਨ੍ਹੈਈਆ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ
- ਆਦਿ (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 655 : [2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 361; ਵੀ.ਐਨ.
- ਰਤੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2006) 10 ਐਸਸੀਸੀ 617: [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 314; ਅਤੇ ਮੋਤੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 444- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

▪	[1974] 1 489	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
▪	[2013] 6 361	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
▪	[2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 314	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 7	
▪	(2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 444	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
▪	[2000] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 104	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1438 2011
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.02.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1812 ਵਿੱਚ ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸਜੇ ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਰਕਸ਼ਿਤ ਜੈਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਾਂਸਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੇਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

20

03 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 162 ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ-4, ਗੁਲਬਰਗਾ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿਖੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1812 ਵਿੱਚ 22.02.2011 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ।

- 2003 ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 162 ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਥਾਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ- ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 143, 147, 148, 324, 326, 307, 302 ਅਤੇ 149 ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿਖੇ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ -4 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ
    - 20.06.2005, ਅਪੀਲੁਕਰਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਉਹ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2005 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1812 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ
    - 22.02.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤਾਬਾਈ) ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ:
- () ਆਰ.ਆਈ. ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 3,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.
- () ਆਰ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ 4,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
    - ਹਰੇਕ. ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ. ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 149 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮਹੀਨੇ।
    - () ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਰ.ਆਈ. ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 324 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.
- ਧਾਰਾ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.
    - (v) ਆਰ.ਆਈ. ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 6,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਸਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
- (v) ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 8,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਭਰਨਾ
    - ਹਰੇਕ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਸਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕੇਸ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਸ਼ੇਸ਼ਮਾ, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ। 02.02.2003 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸਵੇਰੇ ਕੁਲੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲੱਕੜ ਦੇ ਬੰਡਲ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਸਵੇਰੇ 11:30 ਵਜੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
    - ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਇਆ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -6 ਕੁਹਾੜੀ, ਡੰਡੇ, ਪਿਕੈਕਸ ਅਤੇ ਅਚਾਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ।
    - ਪੱਥਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਨਲੇਵਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ
    - ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਕੀਤੇ ਜੋ ਉਹ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ, ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਚਲਾ ਗਿਆ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏ -1 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਦੇ ਖੱਬੇ ਗਾਲ, -2 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਬੇਡਾਗਾਏ-3 'ਤੇ ਡੰਡੇ ਨਾਲ, ਏ-4 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਨਾਲ, ਏ-5 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। -1
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ; ਏ -2 ਅਤੇ ਏ -4 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਚੇ ਹਨ; -3 ਅਤੇ -5 -1 ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ
    - -6 -1 ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੋਂ ਨਾ ਲੰਘਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਚਿਹਰੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵੱਲ ਆ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
    - ਭੱਜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ, ਸਭ

      ਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਸਯੰਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਰਤਨਮਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਰਤਨਾਮਾ ਨੇ ਦੇਖੀ ਸੀ।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹਾਜੀ, ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ,
    - ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।
- ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਕੇਸ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ-4 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
    - ਗੁਲਬਰਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 143, 147, 148 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - 324, 326, 302, 307 ਦੇ ਨਾਲ 149, ਆਈਪੀਸੀ. ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

- • ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ 22 ਗਵਾਹਾਂ, ਭਾਵ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -22 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 15 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ -1 ਤੋਂ ਪੀ -15 ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂਆਂ - ਐਮਓ -1 ਤੋਂ ਐਮਓ -13 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ 10 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਐਕਸ ਡੀ -1 ਤੋਂ ਡੀ -10 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
- 5. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਿਮਾਗ ਦੇ ਖੂਨ ਵਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ;
- • ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਤੋਂ 6 ਤੋਂ 8 ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ;
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਸਾਵਧਾਨੀ;
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਇਕਲੌਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ;
    - ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ;
    - ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਸੰਸਕਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ;
    - ਘਟਨਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ;
    - ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ;
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ
        - ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.
- ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
-

- ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹਨ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਯੰਮਾ - ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਵਾਪਰਨਾ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ - ਸਾਬਕਾ ਪੀ 1, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ, ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੇਖਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਸਦ ਵੀ ਹੈ
- ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ
- ਇਸ ਲਈ ਤਾੜੀ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਟੈਪ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ◌ਾ◌ਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ 2 ਲਈ. ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ - ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5 - ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਹੈ,
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵੇਖਕੇ, ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੰਗੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ
  - ਅਦਾਲਤ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ, ਬੋਬੜੇ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰਵੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[1] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

- [1] (1973) 2 793

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 1898 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਕਨ੍ਹੱਈਆ ਲਾਲ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[2] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ,
- ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੁਦੁਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੀ.ਐਨ. ਰਤੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
- ਕੇਰਲ[3] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 (ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ) ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਐਕਸ.ਪੀ.-6 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਭਾਵ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦਾ ਪੋਸ਼ਟਮਾਰਟਮ ਅਤੇ ਐਕਸ.ਪੀ.-6 - ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪਾਚਿਤ ਸੀ
- ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਣਾਂ ਵਾਂਗ ਚਾਵਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 18 ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ 02.02.2003 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11:30 ਵਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ

- ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੋਤੀ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।[4]. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304-2 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲਿਜਾ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜ਼ਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿਓ। ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-
  - 1 ਤੋਂ 3 ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਵਾਪਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੈ

- [2] (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 655
- [3] (2006) 10 ਐਸਸੀਸੀ 617

- [4] (2003) 9 ਐਸਸੀਸੀ 444

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਪੀ ਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢ ਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਤੋਂ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਸਿੱਖਿਆ
  - ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਪਰ
  - ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸਹਿਬਰਾਓ ਬੋਬੜੇ[1] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੇਂਡੂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਹੀ ਮਿਆਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਵਾਂਗ ਇਕਸਾਰਤਾ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਵੀ.ਐਨ. ਰਤੀਸ਼[3] ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਨ੍ਹੈਈਆ ਲਾਲ[2] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਠੋਸ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਨਾ ਹੋਣ
- ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਲਾਤ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੈ
  - ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ-ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੀ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;
- ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਹਰੇਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਕੇਸ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਕੇ ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਪਲਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ; ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3; ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇੜਲੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੇਸ਼ਮਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੇਂਡੂ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹਨ ਅਤੇ
    - ਇਹ ਘਟਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੁਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਘਰ ਪਰਤ ਰਹੇ ਸਨ। ਐਕਸ.ਪੀ.-1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੈ-ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਹੁਸਨਯਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ-
    - 2) ਇਕ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ) ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਤਾੜੀ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਚਾਚੇ ਉਸਨੂੰ ਕਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੇਸ਼ਮਾ, ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੇਰੇ 06:00 ਵਜੇ ਉਹ, ਉਸਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 - ਹੁਸਨਾਯਾ ਇਕੱਠੇ ਕੁਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਗਭਗ 11:30 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ
    - ਸਵੇਰੇ ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਲਦੀ ਕੰਮ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ
- ਸਵੇਰੇ 11-11:30 ਵਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਾਣਾ ਖਾਣ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
    - ਬਿਆਨ ਕਿ ਏ -1 - ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ (ਜੋ ਹੁਣ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖੱਬੇ ਗਾਲ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਏ -3 - ਦੱਤਾਇਆ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਬੇਦਾਗਾ (ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੰਤਰ) ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਏ -4 - ਮਾਨਿਕ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਏ -5 - ਬਸਾਇਆ
- ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਗਵਾਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਉ ਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ - ਸਾਬਕਾ ਪੀ -1. ਐਕਸ.ਪੀ.-6 ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ -1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ .-6 ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -
- ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਕਤ ਸੱਟਾਂ ਦੇਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮਾਂ ਕਾਰਨ ਹਨ।
- 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। -1 ਨੇ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ,
- ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ - ਐਕਸ.ਪੀ.-1 ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਇੱਕ ਪੇਂਡੂ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਹੈ,
- ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉ ਕਤ ਸੱਟਾਂ ਲਈ ਸੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 (ਡਾਕਟਰ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਹੋਣਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ -2 - ਹੁਸਨਾਯਾ, ਵੱਡਾ ਭਰਾ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਵੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹੈ
- ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 (ਡਾਕਟਰ) ਨੇ ਉਕਤ ਸੱਟ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਸ.ਪੀ.-4 ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਖਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ -10 - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਗੁਲਬਰਗਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਡਾ.
- ਜ਼ਖ਼ਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 - ਹੁਸਨਾਯਾ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ

  ਈ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ (ਏ -1) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ -3 - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਯੰਮਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਹੀ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਵੇਗੀ।
- ਜੇ -1 ਤੋਂ -3 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕੁਦਰਤੀ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਰਾਇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਚੇਤਨਰਾਮ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[5], ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ

- [5] (2000) 8 ਐਸਸੀਸੀ 457

- ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੋ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 42 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "42. ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜਦੋਂ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸਕਰਣ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਸੱਚੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ-ਮੋਟੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਯਾਦ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ
    - ਕਈ ਵਾਰ ਝੂਠਾ ਖੇਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ। ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ
    - ਮਾਮੂਲੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਸਾਰੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ... ..."
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕਸਾਰ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹਨ, ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਇਹ ਹਨ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਉਲਟ.
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-14 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਅਧੀਨ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-
- 6 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪਾਚਿਤ ਭੋਜਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸ.ਪੀ.-6 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤੜੀ ਦੀ ਅੰਤੜੀ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਲ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਤ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਤੋਂ 3 ਤੋਂ 12 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
    - ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਂ
- ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 304-2, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਮਲਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ
- ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ - ਏ -2 ਤੋਂ ਏ -5 - ਦਾ ਇੱਕ ੇ ਜਿਹਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/149, ਆਈਪੀਸੀ ਆਦਿ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

