- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 321

- ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸੈਂਟਰ ਆਫ ਐਕਸੀਲੈਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- v.
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8733-8734)

- 02 ਮਾਰਚ, 2021
    - [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.)
        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 195 - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ – ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ – ਰੱਖੀ ਗਈ: ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ/ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ/ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ /ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ/ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।
        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 194ਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 195 - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਰੱਖਿਆ: ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਟੀਡੀਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ - ਇਹ ਧਾਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 194 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇ।

    - 321

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਡੀਟੀਏਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਡੀਟੀਏਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਕ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 90 ਤੱਕ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
- ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਸ. 90 – ਰਾਇਲਟੀ – ਅਰਥ - ਹੋਲਡ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਐਸ.90 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 3 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
    - "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 333 ਮਿਤੀ 02.04.1982 - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਇਲਟੀ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿਆਖਿਆ 4; .195 – ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 195 ਅਧੀਨ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 4 ਸੀ
    - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ - ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਭਵ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ
- ਨਪੁੰਸਕਤਾ ਐਕਸਕੁਸੈਟ ਲੇਗੇਮ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਵਿਅਕਤੀ" ਤੋਂ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਰਥਾਤ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 4 (1) (v) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957: ਕਾਪੀਰਾਈਟ - ਅਰਥ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੇ "ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ" ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਐਸ.14 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ", ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ

- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" - ਜਦੋਂ ਕੋਈ "ਲੇਖਕ" ਕਿਸੇ "ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ।
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957: ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਜਦੋਂ, ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ - ਅੰਤ-
- ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ ਜੋ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) (ਆਈ) -(v) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ - ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਵਲ
  ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957: 14, 16, 30, 52 (1) (ਏ), 52 (1) (ਬੀ), 52 (1) (ਐਡ) - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਹੋਲਡ: ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ◌ਾਂ ◌ੰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਕਤ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ
- ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ,
  ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਜ/ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ "ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ

- "ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ" ਜਾਂ "ਵੰਡਦੀਆਂ ਹਨ ... ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਬੈਕ-ਅੱਪ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
    - ਨੁਕਸਾਨ, ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ
- ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ
    - ਜਿਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ -
- ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਡੀ) ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ,
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
- ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957: ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ / ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ()
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1994 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ
- 1999, 15.01.2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ - 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
    - ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ" - ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ.
- ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼: ਸ਼ਬਦ 'ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ' - ਅਰਥ - ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵੀ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਾਧਾਨ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ "ਤੇ" ਜਾਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵੀ) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਸ਼ਲੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ।

    - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ,
- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਜੋ ਵੀ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
- ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 90 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
  ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ
- ਆਮਦਨ ਕੁਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ।
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਡੀਟੀਏਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਡੀਟੀਏਏ, ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 25, 26) [361--]

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੯੫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ
  ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
  - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ" ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟੇਗਾ।
  - ਆਮਦਨ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (37ਏ) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਦਰ
  - ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (2) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਟੈਕਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਪਾਤ ਜਿੰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
- ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [362--; 363--]
        - ਜੀਈ ਇੰਡੀਆ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਸੈਂਟਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2010) 10
        - ਐਸਸੀਸੀ 29: [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1142 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.
    - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਟੀਡੀਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਭਾਗ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਅਤੇ 194 ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
    - ਕਟੌਤੀਆਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਇਹ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [364- -]
        - ਪਿਲਕਾਮ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੱਤਵਾਂ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 426 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
- 4.1 ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫਐਫਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਕੋਡਾਂ, ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
- ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ "ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ" ਵਿੱਚ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 14 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ", ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, "ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ "ਸਾਹਿਤਕ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਲੇਖਕ"

- ਕੰਮ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੰਮ, ਅਜਿਹੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ
- ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਸੱਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅੱਠਵਾਂ ਐਕਟ
- ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ[ਸੋਧੋ] ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਤ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਛੋੜਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ; ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ; ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ;
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਜਾਂ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਕੰਮ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ; ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ;
- ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਜਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ। [ਪਾਰਸ 34 ਅਤੇ 35] [370--; 371--]
    - 4.2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
- ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੋ,
- ਜਾਂ ਕੰਮ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਨ ਕਰੋ। ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਮ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਪੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਅਰਥਾਤ, ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੈ
- ਉਕਤ ਕੰਮ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਕਰੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [371--]

- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਕਦੋਂ
    - ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਇੱਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਰਾਇਲਟੀ
- ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਹੈ
- ਉਲੰਘਣਾ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਉਕਤ ਵਿਆਜ/ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਤੋਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ "ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ" ਜਾਂ

- "ਵੰਡਦਾ ਹੈ... ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਬੈਕ-ਅੱਪ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
    - ਨੁਕਸਾਨ, ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ
- ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ
    - ਜੋ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ। [38 ਤੱਕ] [372--]

- ਧਾਰਾ 52 (1) (ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ) ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

- 7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਅਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਹੈ

- ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 333 ਮਿਤੀ 02.04.1982 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
  ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਇਲਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ "ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. (ਪਾਰਸ 42, 43) [376-ਏ-ਸੀ, ਜੀ-ਐਚ]

    - 8. ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ
      ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਗੈਰ-ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
- ਉਪਭੋਗਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕਰੋ, ਇੱਥੇ ਹੈ
- ਸਬ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਵਰਸ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸੋਧ, ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਕਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਏਂਬੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਅਜਿਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
- ਉਤਪਾਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵੇਚਿਆ, ਅਜਿਹਾ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰਕੇ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਈਯੂਐਲਏ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
- "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
- ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜਾਂ

- ਦਿਲਚਸਪੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ "ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ" ਕੀ ਹੈ
    - ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿੱਧਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ
    - ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਮਬੈਡਡ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 45, 46, 47 ਅਤੇ 52) [386--; 387--; 392--]
        - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, (2000) 1
- ਐਸਸੀਸੀ 727: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 137 - ਭਰੋਸੇ.
        - ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, [1966] 2 ਐਸਸੀਆਰ 828 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
        - 9. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
    - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਬਣਾਉਣਾ, ਜੋ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜਿਸ "ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਕਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ,
- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 195 ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 54] [393--]
        - ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ,
        - (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- 10. ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
    - ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਆਰਟੀਕਲ (3) ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ - ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ
- "ਮਤਲਬ", ਦੂਜਾ, ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ
    - ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ: ਇਹ "ਵਿਚਾਰ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- "ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ; ਜਦੋਂ ਇਹ "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ "ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 63 ਅਤੇ 64][404-ਐਚ; 405-ਏ-ਈ]
    - ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕ ਤੰਬਾਕੂ ਫੈਕਟਰੀ, [1966] 3
    - 79 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (v), (v) ਅਤੇ (v) ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ
    - ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1976 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਲਈ ਸਰੋਤ-ਅਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ) "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਹਿਤਕ, ੀ
    - ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ". "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਮਾ
    - ਇਹ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਟੈਕਸ ਕੋਡ 2010 ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ ਐਚ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ। (ਪਾਰਸ 67, 69, 70) [407--; 408--]
        - ਕਾਰਬੋਰਾਂਡਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 862: [1977]
        - 3 475 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ", ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫ੍ਟਵੇਅਰ, ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (ਏ), 14 (ਬੀ) ਅਤੇ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਆਦਰ ਵਿੱਚ
    - ਦਾ" "ਅੰਦਰ" ਜਾਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ), ਜਦੋਂ ਇਹ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ... ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹੈ

- ਡੀਟੀਏਏ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ "ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ "ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਜਾਂ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ
    - 2 (v) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (v) ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੀ-ਐਚ; 410--]
- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. v. ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ . ਨੰਬਰ 87-89/1992 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 4 ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ, ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਅਤੇ
    - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਸਾਲ ੨੦੧੨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਨਪੁੰਸਕਤਾ ਐਕਸਕੁਸੈਟ ਲੇਗੇਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਣਦੀ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ "ਵਿਅਕਤੀ"
    - ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। (ਪਾਰਸ 80, 81 ਅਤੇ 85) [413-ਡੀ-ਐਫ; 420-ਐਚ;
    - 421--]
        - ਅਰਜੁਨ ਪੰਡਿਤਰਾਓ ਖੋਟਕਰ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਕੁਸ਼ਨਰਾਓ ਗੋਰੰਤਿਆਲ, (2020) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1; . ., ., (2012) 343 1 () - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਨੂੰ।
        - ਡਸਾਲਟ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੇ.ਕੇ., ਰੀ., (2010) 322 ਆਈਟੀਆਰ 125 (ਏ.ਏ.ਆਰ.) ਜੀਓਕਵੈਸਟ ਸਿਸਟਮ ਬੀ.ਵੀ. ਗੇਵਰਸ ਡੇਨੂਟਵੇਗ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ, (2010) 327 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਏਏਆਰ); ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ
        - ਵੀ. ਏ.ਪੀ. ਮੋਲਰ ਮਾਰਸਕ ਏਐਸ, (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651 –
- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਜਦੋਂ, ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸੀਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) (ਆਈ)-(v) ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਹੈ
    - ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਵੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ,
    - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ। [ਪੈਰਾ 97][431-ਈ-ਜੀ]

        - ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 345 ਆਈਟੀਆਰ 494 - ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ.
- ਸ਼ਬਦ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ", ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਾਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕੇਵਲ "ਤੇ" ਜਾਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਓਟੀਓਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ। ਦੂਜਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16,
    - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ... ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਤੀਜਾ,
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਭੰਡਾਰਨ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਦੁਬਾਰਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 105, 106 ਅਤੇ 107][439-ਬੀ-ਈ]

        - ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕ ਤੰਬਾਕੂ ਫੈਕਟਰੀ [1966] 3
        - 79 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਐਰਿਕਸਨ ਏ.ਬੀ., (2012) 343 ਆਈਟੀਆਰ 470; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨੋਕੀਆ ਨੈੱਟਵਰਕਸ

- ਓਵਾਈ, (2013) 358 ਆਈਟੀਆਰ 259; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਇਨਫਰਾਸਾਫਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 264 ਸੀਟੀਆਰ 329; ਬਨਾਮ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2017) 392 ਆਈਟੀਆਰ 80 - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ.
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਨਿਰਾਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਉਸ ਭੌਤਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਮੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਇੱਕ /V, ਜੋ ਭੌਤਿਕ ਲੇਖ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ
- ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ,
    - ਅਜਿਹਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ। ਪਦਾਰਥਕ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ। ਭੌਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਐਕਟ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ,
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮੂਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ "ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ" ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ
    - ਕੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼,
    - ਗੈਰ-ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਸਿਰਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨਾ, ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਓ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,
- ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ। [ਪੈਰਾ 117] [452--; 453--]

    - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 727: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1994 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 1999 ਵਿੱਚ।
  15.01.2000. 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹੈ "ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ"। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 120] [454--]

        - ਕੋਪਿੰਗਰ ਅਤੇ ਸਕੋਨ ਜੇਮਜ਼ ਕੰਪੀਰਾਈਟ 'ਤੇ (14 ਵਾਂ)
        - ਐਡੀਸ਼ਨ) (1999); ਵਾਰਨਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਵੀ.ਜੀ., ਸੀਐਸ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 1682/2006 ["ਵਾਰਨਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼"] 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 835; ਜੌਹਨ ਵਿਲੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਤ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਆਈਏ ਨੰਬਰ 11331/2008
        - () ਨੰਬਰ 1960/2008 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 2000;
        - ਸੌਫਟਿਡ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਓਰੇਕਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। (ਕੇਸ - 128/11) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ)
  ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 2012 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) () ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
    - ਇੱਕ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸ਼ਕਸ਼, ਫਿਲਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀ, ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, "ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - [ਡੀ] ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ", ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, "ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) () ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੱਦ ਤੱਕ
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) (2) ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) (2), 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
- 15.01.2000 ਤੋਂ, "ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) (2) ਵਿੱਚ ਜੋ ਝੁਕਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਝੁਕਾਅ 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਸੋਧ।
- 141][470--; 471--]
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
        - ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ
- ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ" ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ. [ਪੈਰਾ 142] [471--,]
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਜਨਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਿਤਾਬ ਵਿਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ
    - ਉਸੇ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਹਨ

- ਕਿਤਾਬ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ[ਸੋਧੋ] ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ "ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ" ਹੈ,
- ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

- ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ
  - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਿਸੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਪੇਟੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
  - ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਮਾਰਜਨ
  - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵੰਡ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 [ਪਾਰਸ 143, 144][471-ਜੀ-ਐਚ; 472-ਏ-ਡੀ]
  - ਭਾਰਤ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

- ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਫਿਰ ਢੁਕਵੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. [ਪਾਰਸ 145, 150] [472-; 476--]
  - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ, (2004) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 222; ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਨ ਵਰਲਡ
- ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 602: [2017]
  - 2 152; ਬਨਾਮ ਈ-ਫੰਡਆਈਟੀ ਹੱਲ ਇੰਕ., (2018) 13
    - ਐਸਸੀਸੀ 294 : [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 157 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਥੀਲ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, [1990] 94 ਏਐਲਆਰ 647; ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ
- ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 725;
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਊ ਸਕਾਈਜ਼ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਬੀਵੀ, (2016)

- 382 ਆਈਟੀਆਰ 114; ਓਸਟਾਈਮ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਕਸ) ਬਨਾਮ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਮਿਊਚੁਅਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਸੋਸਾਇਟੀ [1959] ਏਸੀ 259 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦੁਵੱਲੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡੀਟੀਏਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਮੋਰੱਕੋ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
        - ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ["ਭਾਰਤ-ਮੋਰੱਕੋ ਡੀਟੀਏਏ"), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 22.10.2019 ਨੂੰ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ
        - ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। [ਪੈਰਾ 156] [485--; 486--]
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ 08.08.1994 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- 01.09.2011 ਅਤੇ 23.03.2017 ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
        - "ਰਾਇਲਟੀ" ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
- ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ, ["ਭਾਰਤ-ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਡੀਟੀਏਏ"] ਸੀ।
        - 06.12.1983 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 10.08.2016 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 'ਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਰਣਾਦਾਇਕ ਮੁੱਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ
        - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। [ਪਾਰਸ 157, 158] [486--]
            - ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮ ਐਕਸਪੋਰਟਸ, (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 91: [2015] 14 ਐਸਸੀਆਰ 848 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
        - ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ / ਈਯੂਐਲਏ ਕਰਦੇ ਹਨ

- ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰਨਾ,
- ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।
  ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਵੈਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ
- ਨਿਰਮਾਤਾ/ਸਪਲਾਇਰ, ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ/ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ
- ਈਯੂਐਲਏ / ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪਾਰਸ 168 ਅਤੇ 169][491-ਜੀ-ਐਚ; 492-ਏ-ਡੀ]

    - ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਏ.ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 266: [1999] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 504; ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ
    - ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2005 (1) ਐਸਸੀਸੀ 308 : [2004] 5
    - ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1040 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1999]	**1 ਬੇਨਤੀ SCR 504**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 8**
[2010]	**10 SCR 1142**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 9**
[2003]	**4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 222**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 13, 150**
(2017)	**5 SCC 651**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 20**
[2000]	**1 SCR 137**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪਾਰਸ 48, 117**
[1966]	**2 SCR 828**	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 51**
[2004]	**5 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1040**	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 52**

- [2017] 2 152 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 150
- [2017] 10 157 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 150
- [2011] 8 725 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 151
- [2015] 14 848 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 164
- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8733- 8734 2018
    - 2006 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1258 ਅਤੇ 1270 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਨਾਲ
- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8735-8736, 2018 ਦਾ 8737-8941, 8942-
- 2018 ਦੇ 8947, 2018 ਦੇ 8950-8953, 2018 ਦੇ 8948-8949, 2012 ਦੇ 4419,
- 2012 ਦੇ 4420, 2013 ਦੇ 10114, 2013 ਦੇ 10097, 2013 ਦੇ 10112-10113, 10106
- 2013 ਵਿੱਚ, 2018 ਦੇ 8954-8955, 2013 ਦੇ 10115-10117, 2018 ਦੇ 8956, 8957
- 2018, 2018 ਦਾ 8990, 2013 ਦਾ 10103, 2013 ਦਾ 10104, 2018 ਦਾ 8960, 8966
- 2018, 2018 ਦਾ 8958, 2018 ਦਾ 8959, 2018 ਦਾ 8962, 2018 ਦਾ 8961, 8963
- 2018, 2018 ਦਾ 8964, 2018 ਦਾ 8965, 2018 ਦਾ 8969, 2018 ਦਾ 8967, 8968
- 2018, 2018 ਦੇ 8972, 2018 ਦੇ 8971, 2018 ਦੇ 8970, 2014 ਦੇ 4629, 8973
- 2018, 2014 ਦਾ 4631, 2014 ਦਾ 4630, 2018 ਦਾ 8974-8975, 6386-6387
- 2016, 2013 ਦਾ 10105, 2012 ਦਾ 7852, 2013 ਦਾ 1416-1418, 2013 ਦਾ 1403,
- 2013 ਦਾ 1405, 2013 ਦਾ 1410, 2013 ਦਾ 1421, 2013 ਦਾ 1409, 2013 ਦਾ 1415,
- 2013 ਦਾ 1414, 2013 ਦਾ 1412, 2013 ਦਾ 1413, 2013 ਦਾ 1419, 2013 ਦਾ 1411,
- 2013 ਦੇ 1420, 2013 ਦੇ 1404, 2013 ਦੇ 1406, 2013 ਦੇ 1408, 2013 ਦੇ 1407,
- 2013 ਦਾ 2304, 2013 ਦਾ 2305, 2013 ਦਾ 2306, 2013 ਦਾ 10098-10102, 2307-
- 2013 ਦੇ 2308, 2013 ਦੇ 4666-4667, 2013 ਦੇ 6764, 2014 ਦੇ 4634, 8976
- 2018, 2018 ਦੇ 8977-8988, 2021 ਦੇ 781, 2021 ਦੇ 782, 2021 ਦੇ 783, 10673
- 2016 ਵਿੱਚ, 2021 ਦੇ 784, 2016 ਦੇ 10674, 2021 ਦੇ 785, 2017 ਦੇ 3402, 10758
    - 2017, 2017 ਦਾ 9486, 2018 ਦਾ 8711, 2018 ਦਾ 8722, 2018 ਦਾ 8724, 8725
    - 2018, 2018 ਦੇ 9551, 2021 ਦੇ 786, 2019 ਦੇ 2006 ਅਤੇ 2021 ਦੇ 790।
        - ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਐਸ ਗਣੇਸ਼, ਪਰਸੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਕੇ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਜੇ ਵੋਹਰਾ, ਪ੍ਰਿਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਏ.
- ਸ਼ੰਕਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਕੇਸ਼ ਬੁਟਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਸ਼ੰਕੀ ਅਗਰਵਾਲ,
    - ਤਰੁਣ ਜੈਨ, ਐਚ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਡੀਐਲ ਚਿਦਾਨੰਦ, ਐਮਆਰਐਸ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਸਚਿਤ ਜੌਲੀ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਜਾਰਵਾਲ, ਰੋਹਿਤ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਝਾਮ, ਵਾਸੁਦੇਵਨ ਜੀ, ਐਮਐਸ।
    - ਬੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਅਨੰਤ ਮਾਨ, ਉਦਿਤ ਨਰੇਸ਼, ਟੀ.
- ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨਮਯੀ ਰਾਜਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੁਗੰਧਰ ਪਵਾਰ ਝਾ,

- ਐਮ.ਐਸ. ਮਨਸਾ ਆਨੰਦਨ, ਕੁਨਾਲ ਵਰਮਾ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਐਮ.ਐਸ. ਏ. ਕੰਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮੱਲਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਐਸ ਅੰਨਾਮਲਾਈ, ਸਲਿਲ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਕਪੂਰ, ਸੁਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦਾਨੀ, ਸਨਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਸਿੰਘ, ਕਮਲ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਵੀ ਬਾਲਾਚੰਦਰਨ, ਕੇਆਰ ਵਾਸੁਦੇਵਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਨਾਇਡੂ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਮਨੀਸ਼ ਰਸਤੋਗੀ, ਐਮ.ਐਸ.
- ਤਨੁਸ਼ੀ ਜੈਨ, ਪਾਰਥ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਗ੍ਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਅਜੈ ਭਾਰਗੀਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਸ਼ਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਥਿਲੀ ਮੁੰਦਰਾ
- ਚਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰ, ਐਮ.ਐਸ. ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਵਾਸੁਦੇਵ,
- ਰਾਹੁਲ ਉਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੰਦੀਪ ਬਾਗਮਾਰ, ਟੀਵੀਐਸ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਅੰਭੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਾਲੜਾ, ਐਸਐਸ ਤੋਮਰ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਦੇਬਮਾਲਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਐਮਐਸ ਆਸਥਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਵਰਦਾਨ ਵੰਚੂ।
ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਰੋਨੀ

ਸ਼੍ਰੀ

ਵਾਸਤਵ, ਸੁਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਪਿਯੂਸ਼ ਸਚਦੇਵ, ਰੁਨਾਮੋਨੀ ਭੁਈਆਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸਵਾਸਤਵ, ਸੁਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਪਿਯੂਸ਼ ਸਚਦੇਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਨਾਮੋਨੀ ਭੁਈਆਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ["ਮਾਲੀਆ"] ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
  - ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਉਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, [1] ਮਾਲੀਆ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, [2] ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗਜ਼ ["ਏ.ਏ.ਆਰ."] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8990/2018 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

F

- [1] ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8990/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6386- 6387/2016, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 37580/2016, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 28867/2016, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 28868/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10673/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10673/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10,2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10,2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10673/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10673/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10673/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1067/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10 ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8722/
- 2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8724/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8725/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9551/2018, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 450/
- 2019, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6736/2020.
- [2] ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8735-8736/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8737- 8941/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8942-8947/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8950-8953/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8948- ਜੀ
- 8949/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4419/2012, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4420/2012, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10114/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10097/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10112-10113/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 89,2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10114/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10097/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10112-10113/2013, ਸੀ.ਏ.

ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10106/2

- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10103/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10104/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8960/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8966/2018,
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8958/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8959/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8962/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8961/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8963/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8964/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8962/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8961/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8963/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8964/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8969/2018, ਸੀ.ਏ.
- ਨੰਬਰ 8967/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8968/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8972/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8971/2018, ਸੀ.ਏ .

- ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 345 ਆਈਟੀਆਰ 494ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ,
    - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਇਰ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ 9 (1) (v) ["ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ"], ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
    - ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ("ਟੀਡੀਐਸ") ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। 15.10.2011 ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ।
    - ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
        - ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਭਾਰਤ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ।[3]
        - ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਕੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਰੀਸੇਲਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ।[4]

        - ਨੰਬਰ 8970/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4629/2014, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8973/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4631/2014, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4630/2014, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8974-8975/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10105/2013, ਸੀ.ਏ.
        - ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1416-1418/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1403/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1405/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1410/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1421/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1409/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1415/2013.
- 2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1412/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1413/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1419/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1411/
        - 2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1404/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1406/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1408/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1407/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2304/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2305/2013.
        - 2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10098-10102/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2307-2308/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4666-4667/
        - 2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6764/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4634/2014, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8976/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8977-
        - 8988/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3402/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2006/2019.
        - [3] ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8733-8734/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10114/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
        - ੜ੍ਹੀ 10112-10113/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 10106/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 10103/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 10104/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 10098-10102/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 8735-8736/2018, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 8948-
        - 8949/2018, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 8956/2018, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 8957/2018, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 7852/2012, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 7852/2012, ਏਸੀ ਨੰਬਰ
        - 8974-8975/2018, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 2304/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 2305/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 2306/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 2307-2308/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 10097/2013, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 8976/2018, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 3402/2017, ਏਸੀ ਨੰਬਰ 302/2017
        - [4] ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8737-8941/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8942-8947/2018, ਸੀ.ਏ.
- ਨੰਬਰ 4420/2012, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8959/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8963/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8962/2018, ਸੀ.ਏ.

- ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
  - ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।[5]
- ਚੌਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨਿਟ/ਉਪਕਰਣ।[6]

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8733-8734/2018 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੇਂਦਰ ਆਫ ਐਕਸੀਲੈਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [""], ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੋਚ-ਲਪੇਟੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੈ
  - ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ["ਯੂਐਸਏ"] ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਹਨ 2001-2002 ਅਤੇ 2002-2003।

- ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.05.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ [""], ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਅਤੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ, ਈਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਈਏਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਨੰਬਰ 8958/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8961/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8960/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8950-8953/2018,
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8966/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8973/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8972/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8969/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8971/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8970/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8970/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8965/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8972/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8969/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8969/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8970/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8970/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8964/2018, ਸੀ.ਏ.
- ਨੰਬਰ 8967/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8968/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1403/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1414/2013, ਸੀ.ਏ

- ਨੰਬਰ 1412/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1413/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1416-1418/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1405/2013,
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1410/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1421/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1409/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1415/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1419/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1411/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1409/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1415/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1419/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1411/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1411/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 140/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 140/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1420

4630/2014, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10105/2013.

- [5] ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10758/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8990/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9486/ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- 2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8711/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8722/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8724/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8725/
- 2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 9551/2018, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 6736/2020, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4634/2014.
- [6] ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10115-10117/2013, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6386-6387/2016,
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8954-8955/2018, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 37580/2016, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 28867/2016, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 28868/2016, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10673/2016, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 29571/2016.
- 2016, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 36782/2016.

- 1,03,54,784 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 (1ਏ) ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਟੀਡੀਐਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟੀ ਸੀ, 15,76,567 ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ["ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ."] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 23.01.2004 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ["ਆਈਟੀਏਟੀ"] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਰਹੀ
- ਮਿਤੀ 25.11.2005, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ 18.02.2005, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ
- ਅਫਸਰ, ਈਟਾ ਨੋਜ਼. 264-266/ਬੈਂਗ/2002.

o ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨੌਂ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ।

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ 9 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
    - "8. ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
    - 9. ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
- ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

o ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, 24.09.2009 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ।

- ਏ.ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., (1999) 7 266 [“ "] ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਗਏ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ।

o ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੀਈ ਇੰਡੀਆ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਸੈਂਟਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 29 ["ਜੀਈ" ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

- ਤਕਨਾਲੋਜੀ"), ਜਿਸ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.09.2009 ਨੂੰ ਏਪੀ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ:
        - “24. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 195 (2) " ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਨੁਪਾਤ". ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਜਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁ ਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ "ਆਮਦਨ" ਦਾ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਕੇਸ [(1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 266 : (1999) 239 ਆਈਟੀਆਰ 587), ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 274, ਪੈਰਾ 10)
- "10. … ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ
ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ 'ਰਕਮ' ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ (ਟੀਡੀਐਸ ਪ੍ਰਤੀ) ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।
  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਜੇ ਕੋਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ
- "ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਸੰਯੁਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
- ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਕੇਸ [(1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 266 : (1999) 239 ਆਈਟੀਆਰ
587] ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਟਾਲਿਕਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦਰ ਨਾਲ, ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਈ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 195 (1) ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ "ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ" ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਆਈਟੀਓ (ਟੀਡੀਐਸ) ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ,
  - ਇਸ ਲਈ, ਟੀਏਐਸ ਨੂੰ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਐਕਟ[ਸੋਧੋ] ਆਈਟੀਓ (ਟੀਡੀਐਸ) ਦੀ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਆਮਦਨ" ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਐਚ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

- ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਟੀਏਐਸ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗੀ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਆਂ)
    - ਸਪਲਾਇਰ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ "ਆਮਦਨ" ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਸੀ
    - ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?"
    - ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 345 ਆਈਟੀਆਰ 494 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗੀ, ਉਹ ਹੈ-
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ (ਰਕਮ) ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਸੁਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਆਮਦਨ" ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ
    - ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ?
- (ਪੰਨਾ 498)
- 11. ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 2808/2005 ਨਾਮਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਮਰੀਕਾ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵੀਡਨ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਡੀਟੀਏਏ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਂਡ-ਯੂਜ਼ਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ [""] ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸ਼੍ਰੀ

- ਆਈ.ਬੀ.ਐਮ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਏ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [" ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4419/2012 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਐਮ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੀ.ਟੀ.ਈ. ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਹੈ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ"], ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਗਾਹਕ ਇੱਕ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ, ਜੋ ਸਕ੍ਰੀਨ ਦੀਆਂ ਆਫ-ਦ-ਸ਼ੈਲਫ ਕਾਪੀਆਂ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ-
- ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਪੇਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ
- ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ, ਈਯੂਐਲਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਆਈ.ਬੀ.ਐਮ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ / ਗਾਹਕ। ਭਾਰਤੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਐਮ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ
- ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ

  ਆਈਬੀਐਮ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਐਮ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ "ਮਾਲ" ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
  ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 2005 (1) ਐਸਸੀਸੀ 308. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ।
    - ਦੋਹਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਾਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ
    - ਆਮਦਨ,7 ["ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ"), ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਦੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਇੱਕ
    - ਸੰਗੀਤ ਜਾਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ। ਉਸਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ, (2004) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1 ["ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀਟੀਏਏ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
      ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ
    - ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰਕਮ

- [7] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 610 (ਈ), ਮਿਤੀ 8-8-1994 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਸਓ 1022 (ਈ), ਮਿਤੀ 18-7-2005; ਨਹੀਂ। ਐਸ.ਓ. 2031 (ਈ), ਮਿਤੀ 1-9-2011 ਅਤੇ ਨੰ. ਐਸ.ਓ. 935 (ਈ), ਮਿਤੀ 23-3-2017.

- ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਣਾ ਪਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ
    - 2012, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ
- 01.06.1976 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ
    - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ।
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957 ["ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ"] ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੂਲ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
    - ਇੱਕ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਅਤੇ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ" ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਈਬੀਐਮ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਤਪਾਦ, ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸ, ਲੀਜ਼, ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਆਦਿ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੰਗਠਨ ["ਓਈਸੀਡੀ"] ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਰੇ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ["ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ"] ਦੇ ਲੇਖਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1999 ਦੇ ਐਕਟ 49 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 15.01.2000 ["1999 ਸੋਧ"] ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ, ਸੁੰਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ, ਸੀਲਬੰਦ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
- ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
    - ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ।
- ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8962/2018 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ
- ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ

- ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 ਏ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਜੋ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 4, ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਕ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਧਾਰਾ 9 (1) (v) (ਬੀ), ਅੰਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੁਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾ ਕਰੋ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 (1) (v) ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 10/2002 ਮਿਤੀ 09.10.2002
- ਟੈਕਸ [""] ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣਾ" ਅਤੇ "ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣਾ" ਜਾਂ ... ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਜੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ
- ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ
- ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਸਪਲਾਇਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ["ਪੀਈ"] ਹੋਵੇ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਗਣੇਸ਼, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਸੋਨਾਟਾ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8737-8941/2018 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇੰਡੀਅਨ ਈਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ
  - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਸਾਲਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ, ਕੇ.ਕੇ.
  - (2010) ਵਿੱਚ, 322 ਆਈਟੀਆਰ 125 (ਏ.ਏ.ਆਰ.), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਓਕਵੈਸਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਗੇਵਰਸ ਡੇਨੂਟਵੇਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, (2010) 327 ਆਈਟੀਆਰ 1
  - (), ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2٪ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਲੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ,
    ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ।
  - ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਾਮਕਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ। ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਈਯੂਐਲਏ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਕੋਲ ਕੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ ਸੀ, ਜੋ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
ਉਹੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ।
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10114/2013 ਅਤੇ 8957/2018 ਵਿੱਚ ਸਸਕੇਨ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
    - ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਸੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,8 ["ਭਾਰਤ-ਯੂਐਸਏ ਡੀਟੀਏਏ"] ਅਤੇ ਗੁੰਜਿਆ
    - ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 4 ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਹ 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ
- ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ/ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਸ਼ੁਪਲਾਇਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10115-10117/2013 ਵਿੱਚ ਸਨਰੇ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ ਨੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- 15.01.2000, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ,
    - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ", ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵੰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ.
- ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਤ ਜੌਲੀ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਨਾਲਿਸਿਸ ਸੈਂਟਰ ਆਫ ਐਕਸੀਲੈਂਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8733 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ-

---

- [8] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਜੀਐਸਆਰ 992 (ਈ), ਮਿਤੀ 20-12-1990.

- 8734/2018, ਅਤੇ ਜੀਈ ਇੰਡੀਆ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਸੈਂਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੀ.ਏ. ਇੱਕ 8735-8736/2018 ਨੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ
- ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ.

- ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਨਾਲ ਵਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2006/2019 ਵਿੱਚ ਇਨਫਾਈਨਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਜਰਮਨ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ ਲਾਗਤ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਰਕਮ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ। ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ,
  - ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
  - ਏ.ਪੀ. ਮੋਲਰ ਮਾਰਸਕ ਏਐਸ, (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651.
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਡੀ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਈਯੂਐਲਏ. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ 2 (v) ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - 2 (v) ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 152 ਮਿਤੀ 27.11.1974 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।[9]
  - ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ
  - 07.09.1990 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ,[10] ਅਤੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2012 ਮਿਤੀ 13.06.2012,[11] ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1.06.1976 ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

    ਐਫ ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਡੀਟੀਏਏ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
  - ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ ੩੦ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

- [9] ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 152 [. 484/31/74--), ਮਿਤੀ 27.11.1974।
- [10] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 588 ਮਿਤੀ 02.01.1991 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।
- [11] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21/2012 [ਐਫ.ਨੰਬਰ 142/10/2012-()] .. 1323(), ਮਿਤੀ 13.06.2012.

- ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ, ਜੋ ਅਮਰੀਕਾ ਲਈ ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਜਿਹੇ ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ
- ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ"
- ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਨਿਰਧਾਰਕ" ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪਿਲਕਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- v. ਸੀਆਈਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ-7, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 426 ["ਪਿਲਕਾਮ",

- ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਟੈਕਸ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 588 ਮਿਤੀ 02.01.1991,12 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਿਆਇਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ
  - ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) (ਵੀ), 19 (3), 30 ਏ, 52 (1) (ਏਡੀ), 58 ਅਤੇ 65 ਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਅਨੁਕੂਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਸਲ ਮਾਲਕ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ)
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ
- ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਐਡ) ਤੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਣਾਉਣਾ
- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਨ
  - ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ, ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਲਟ ਸੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਸਨੇ ਸਿਟ੍ਰਿਕਸ ਸਿਸਟਮਏਸ਼ੀਆ ਪੈਸੀਫਿਕ ਪੀਟੀਆਈਐਲ ਵਿੱਚ ਏਏਆਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

- [12] 187 ਆਈਟੀਆਰ (ਐਸਟੀ) 0063.

- ਲਿਮਟਿਡ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ।, (2012) 343 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਏਏਆਰ), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਇੱ

ਕ ਵਿਸ਼ਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਡਸਾਲਟ ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੇ.ਕੇ., ., (2010) 322 ਆਈਟੀਆਰ 125 (ਏਏਆਰ) ਅਤੇ ਜੀਓਕੁਏਸਟ ਸਿਸਟਮ

- ਬੀ.ਵੀ. ਗੇਵਰਸ ਡੇਨੂਟਵੇਗ, ਇਨ ਰੇ., (2010) 327 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਏਏਆਰ), ਅਤੇ
- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ।

- ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ 'ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ' ਬਾਰੇ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ,[13] [" ਰਿਪੋਰਟ 2003"] ਅਤੇ
  - ਈ-ਕਾਮਰਸ ਦੇ ਕਰਾਧਾਨ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ["ਈ-ਕਾਮਰਸ ਰਿਪੋਰਟ 2016"), ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
  - ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ 2 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ
  - ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
  - ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
  - ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ।
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ:
  - “2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ]
  - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,
  - (7) "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

---

- [13] ਐਫ. ਨੰਬਰ 500/122/99 ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1999.

- (ਏ) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਂਜ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ, ਜਾਂ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਿਫੰਡ;
- ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ;
- ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
  - [14](37) "ਲਾਗੂ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ" ਜਾਂ "ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ", ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-
  - () ਧਾਰਾ 194ਐਲਬੀਏ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
- ਜਾਂ ਧਾਰਾ 194 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 194 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 195, ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ
  - ਧਾਰਾ 90 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 90ਏ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ
- ਧਾਰਾ 90, ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - 90, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;"

    "4. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ

    ਚਾਰਜ।
- ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ
- ਦਰ ਜਾਂ ਉਹ ਦਰਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
  - ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ (ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ- ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

- [14] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1992 (1992 ਦਾ 18), ਧਾਰਾ 3 (ਸੀ) (1-6-1992 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

- "5. ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ।

- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜੋ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-
    - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
          ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
        - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ
  ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ-
    - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ।
        - ਵਿਆਖਿਆ 1. - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
        - ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਉਹ ਅਧਾਰ ਜੋ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ।"
        - "9. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ।
            - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਆਮਦਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

- [15](v) ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ -
    - (ਅ) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ।
- ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਮਾਉਣਾ;
    - ਵਿਆਖਿਆ 2.ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਚਾਰ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਵਿਚਾਰ ਸਮੇਤ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੋਵੇਗੀ)
- "ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜ ਯੋਗ:
    - ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ;
    - ਕੰਮ ਕਾਜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ
        - ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ;
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ;
    - ਤਕਨੀਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ,
- ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਹੁਨਰ;
    - [16] (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ;
- (v) ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਜਾਂ ਟੇਪਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਫਿਲਮਾਂ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਟੇਪਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ; ਜਾਂ
- (v) [17] [ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ () ਤੋਂ (v), (v) ਅਤੇ (v)] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

- [15] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1976 (1976 ਦਾ 66), ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) (1-6-1976 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- [16] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2001 (2001 ਦਾ 14), ਧਾਰਾ 4 (ਆਈ) (1-4-2002 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- [17] ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2001 (2001 ਦਾ 14), ਧਾਰਾ 4 () ਦੁਆਰਾ "ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ () ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- (v)" (1-4-2002 ਤੋਂ)।

- [18] ਵਿਆਖਿਆ 3.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਸਕ, ਟੇਪ, ਛਿੱਕੇਦਾਰ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਟੋਰੇਜ ਡਿਵਾਈਸ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡੇਟਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- [19] ਵਿਆਖਿਆ 4.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
  ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
- [20] ਵਿਆਖਿਆ 5.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-

  - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
  - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ;
  - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- [90]. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ।

- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ,

  - ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ-
    - ਉਹ ਆਮਦਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ,
      - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- [18] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2000 (2000 ਦਾ 10) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 4, ਵਿਆਖਿਆ 3 (ਯੂ.ਈ.ਐਫ.)
- 1-4-2001). ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਖਿਆ 3, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
- "ਵਿਆਖਿਆ 3. - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

  - ਧਾਰਾ 80ਐਚਐਚਈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ".
    - [19] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 (2012 ਦਾ 23), ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) (1-6-1976 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - [20] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 (2012 ਦਾ 23), ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) (1-6-1976 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਖੇਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਸੀ ਆਰਥਿਕ ਸਬੰਧਾਂ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ
    - (ਅ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ।
- ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਗੈਰ-ਕਰਾਧਾਨ ਜਾਂ ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੌਕੇ (ਸੰਧੀ-ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਸਮੇਤ)
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਲਾਭ ਲਈ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ), ਜਾਂ
- () ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਜਾਂ
- (ਡੀ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ,
    - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- (2) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਤਾਂ, ਉਸ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ।

    - 21ਵਿਆਖਿਆ 4.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ
- ਇਸ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- [21] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2017, ਧਾਰਾ 39 (1-4-2018 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- “195. ਹੋਰ ਰਕਮ।

- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ, ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ (ਧਾਰਾ 194ਐਲਬੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 194ਐਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 194ਐਲਡੀ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ (ਨਹੀਂ)
    - "ਤਨਖਾਹਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਆਮਦਨ ਕੱਟੇ-
    - ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (23) ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਇਹ ਧਾਰਾ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਸਿਰਫ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸਨੂੰ "ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਾਤਾ" ਜਾਂ "ਸਸਪੈਂਸ ਖਾਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - [22] ਵਿਆਖਿਆ 2.ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਵਸਨੀਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ, ਚਾਹੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ-
        - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਨ; ਜਾਂ
        - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦਗੀ।
- ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ (ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

- [22] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 (2012 ਦਾ 23), ਧਾਰਾ 77 (ਏ) () (1-4-1962 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - [23] ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2003 (2003 ਦਾ 32), ਧਾਰਾ 80 (ਬੀ) (1-6-2003 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

- ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਯੋਗ, ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਇੰਨੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ।
- "201. ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ।
    - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
        - ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ; ਜਾਂ
        - ਧਾਰਾ 192 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ,
            - ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,
ਟੈਕਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ,
- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਕਰੇਗਾ
    - ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ-
    - ਧਾਰਾ 139 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ;
    - ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
        - ਆਮਦਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ; ਅਤੇ
    - ਆਮਦਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ,
- ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 221 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ, ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨਾ।

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

  - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ 4 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (37ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ
  - ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ। ਧਾਰਾ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  - ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਅ

ਜਿਹੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ <u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ</u>. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

  - ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ। ਅਜਿਹੀ ਵੀ ਇਕ ਆਮਦਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ,
  - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 90 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਡੀਟੀਏਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾ 90 ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ, ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਉੱਥੇ ਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

    - "21. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ "<u>ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ</u>ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਾਪਰੇਗਾ

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਹੁਣ ਅਟੁੱਟ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।
    - "28. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 90 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।
- ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    - ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ
    - ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ, ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 90 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।
    - ਡੀਟੀਏਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।
- ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "[ਐਕਟ] ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ" ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।
    - ਵਸਨੀਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟੇਗਾ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (37ਏ) () ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਸਿਰਫ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
- ਜੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
    - ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (2) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ

- ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਪਾਤ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇ ਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਨਿਰਧਾਰਕ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ", ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਸ 'ਤੇ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ,
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੀਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ)।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪਿਲਕਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ । ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਖੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਹੈ:

  - "194-ਈ. ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਖੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ। - ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਆਮਦਨ- ਬੀਬੀਏ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖਿਡਾਰੀ (ਇੱਕ ਅਥਲੀਟ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ,
  - ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਉਸ 'ਤੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕੱਟੋ।
- ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੀਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾ 16) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ:

  - “16.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (2) ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
  - ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ।"
  - 16.2 ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। (v) ਅਤੇ (v) ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨੇ ਉਹ ਰਕਮ ਦਰਸਾਈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਉਚਿਤ ਹੈ
  - ਲਾਭ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

- 30. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:
    - "18. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ।
- ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ
    - ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੀ ਰਕਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ... ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ। ਪਰ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਈ।
- ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਖੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਾਂ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸੀ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ।
    - 31. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਟੀਡੀਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ-
- ਵਸਨੀਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 193 ਅਤੇ 194 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਈ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇ
    - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ।
    - 32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਲਕਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ,
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
    - <u>ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957</u>
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
            - "2. ਵਿਆਖਿਆ[ਸੋਧੋ]ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

- (ਓ) "ਅਨੁਕੂਲਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,

- (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ;

- "ਲੇਖਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,

- [24] (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ, ਨਾਟਕੀ, ਸੰਗੀਤਕ ਜਾਂ ਕਲਾਤਮਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਚਨਾ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ;

- [25]() "ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ" ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਵਿਜ਼ੁਅਲ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਕਿਰਾਏ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

- () "ਕੰਪਿਊਟਰ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਉਪਕਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- () "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਕੋਡਾਂ, ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ,
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਮਾਧਿਅਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ;

- "ਕਾਪੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

- ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਨਾਟਕੀ, ਸੰਗੀਤਕ ਜਾਂ ਕਲਾਤਮਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਦੇ ਰੂਪ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਨਨ;
- ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਿਲਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ;
- ਇੱਕ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

- [24] ਡੈ 1994 ਦੇ ਐਕਟ 38, ਧਾਰਾ 2 (10-5-1995 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- [25] 2012 ਦੇ ਐਕਟ 27, ਧਾਰਾ 2 () (21-6-2012 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- (v) ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਾਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮ;
- ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਜਨਨ, ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
    - [26] (ਓ) "ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ" ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਟੇਬਲ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਾਟਾਬੇਸ ਸਮੇਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
- "14. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ-
    - ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਨਾਟਕੀ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ,
        - ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
            - ਇਸ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ;
        - ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ;
- () ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ;
- ਕੰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਜਾਂ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਬਣਾਉਣਾ;
- ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨਾ;
- (v) ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲਨ ਕਰਨਾ;
    - (v) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ () ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਰਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;
- (ਅ) ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-
    - () ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨਾ; [27] () ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ:

- [26] ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ 38, ਧਾਰਾ 2 (10-5-1995 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- [27] ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਐਕਟ 49, ਧਾਰਾ 3 (15-1-2000 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਇਆ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕੰ ਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਦੇਸ਼।
- "16. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ।- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।
- "18. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।- (1) ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਕੰਮ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।
- [28] ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਕੰਮ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ ਜਾਂ ਢੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਜਾਂ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਧਿਅਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
- ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮ ਦਾ ਲੇਖਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ
- ਸਿਨੇਮਾ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੇਖਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਲੇਖਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਰ ਕਿਸੇ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਿਲਮ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਇਲਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ

- [28] 2012 ਦੇ ਐਕਟ 27, ਧਾਰਾ 8 (21-6-2012 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਲੇਖਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗੀ।
    - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।
    - ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ" ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੁਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਕੰਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। "19.

      ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।—

- (3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੋਧ, ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।"
    - “30. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ- ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ
    - ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੰਮ
- ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
    - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ]ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੰਮ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - 2930. ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਐਚ [29] ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ 38, ਸ. 10 (10-5-1995 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- "51. ਜਦੋਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

  - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ
    - ਇਸ ਐਕਟ-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ- ਬੀ
      - ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ
      - ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸੰਚਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ
        - ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸੰਚਾਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ
  - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ-
    - ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
      ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਵਪਾਰ ਡਿਸਪਲੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਜਾਂ
    - ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ
    - ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ, ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ:

      ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
      - ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ।
      - ਸੁਪ੍ਰਸ਼ਟੀਕ੍ਰਰਨ[ਸੋਧੋ]- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਜਨਨ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਨਾਟਕੀ, ਸੰਗੀਤਕ ਜਾਂ ਕਲਾਤਮਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
      - ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਨੂੰ "ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਪੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

      "52. ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

  - [30] (ਏ) ਅਜਿਹੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ-

---

- [30] 1994 ਦੇ ਐਕਟ 38, ਧਾਰਾ 17 (10-5-1995 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- () ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ
- () ਬੈਕ-ਅੱਪ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ, ਵਿਨਾਸ਼ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- () ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ
- ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ;"
- “58. ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਲੇਟਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ
- ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

- (ਏ) ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਸ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਂ ਪਲੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕੰਮ ਕਰੋ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫਐਫਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸ਼ਬਦਾਂ, ਕੋਡਾਂ, ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੇ "ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ" ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ
- 14 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ", ਵਿਸ਼ਾ

- ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ "ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ"। ਜਦੋਂ ਕੋਈ "ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਲੇਖਕ" ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖਕ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ
- 14 (ਬੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਗਿਣੇ ਗਏ ਸੱਤ ਕਾਰਜ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਅੱਠਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਤ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਵੇਂ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ; ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ; ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਜੁਨਤਾ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ਼ ਫਿਲਮ ਜਾਂ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਵਾਦ ਕੁਰੂਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਕਿਸੇ ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ
  - ਕੰਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ. ਇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਮ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ "ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਪੀ", ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਅਰਥਾਤ, ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਕਤ ਰਚਨਾ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
  - ਆਦਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1994 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 1999 ਵਿੱਚ, 15.01.2000 ਤੋਂ। 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
  - "() ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ
    ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;
  - ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ"।

- 38. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ (ਦੇਖੋ ਧਾਰਾ 18 (2) ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30ਏ)। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਤੋਂ, ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਉਕਤ ਵਿਆਜ/ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ "ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਓ" ਜਾਂ "ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ" ਜਾਂ "ਵੰਡੋ... ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ) ਰਾਹੀਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਬੈਕ-ਅੱਪ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
- ਨੁਕਸਾਨ, ਵਿਨਾਸ਼ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ
    - ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ।
- 39. ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਡੀ) ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਰੁਥਾਤ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ।

- <u>ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ</u>
    - ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੇਸ਼ਾਂ/ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਡੀਟੀਏਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ:

1.	ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ
2.	ਕਨੇਡਾ
3.	ਪੀਪਲਜ਼ ਰਿਪਬਲਿਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ
4.	ਸਾਈਪ੍ਰਸ ਗਣਰਾਜ
5.	ਫਿਨਲੈਂਡ ਗਣਰਾਜ
6.	ਫਰਾਂਸ ਗਣਰਾਜ
7.	ਜਰਮਨੀ ਦਾ ਸੰਘੀ ਗਣਰਾਜ
8.	ਪੀਪਲਜ਼ ਰਿਪਬਲਿਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ ਦਾ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖੇਤਰ
9.	ਆਇਰਲੈਂਡ ਗਣਰਾਜ
10.	ਇਟਲੀ ਗਣਰਾਜ
11.	ਜਪਾਨ
12.	ਕੋਰੀਆ ਗਣਰਾਜ
13.	ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦਾ ਰਾਜ
14.	ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਗਣਰਾਜ
15.	ਸਵੀਡਨ ਦਾ ਰਾਜ
16.	ਤਾਇਪੇ (ਤਾਇਵਾਨ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ-ਤਾਇਪੇ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
17.	ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ
18.	ਗੇਟ ਬਿਟੇਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਆਇਰਲੈਂਡ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ

    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਡੀਟੀਏਏ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਰੇ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਨ
    ਇਸ ਲਈ "ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ" ਅਤੇ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਨ ਹੈ. ਇਹਨਾਂ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
        - "ਆਰਟੀਕਲ 2 - ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ
- ਉਹ ਟੈਕਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹਨ:
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ: ਆਮਦਨ ਕਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਭਾਰਤੀ ਟੈਕਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ);
    - ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ: ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਟੈਕਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ).

- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਟੈਕਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੇ
    - ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ।
    - "ਆਰਟੀਕਲ 3 - ਆਮ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਰਾਜ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਉਹ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - "ਆਰਟੀਕਲ 7 - ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲਾਭ

- ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਦਮ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ?
    - ਕੇਵਲ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਦਮ ਦੂਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਥਾਈ ਅਦਾਰਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇ ਉੱਦਮ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਦਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
    - ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ।
    - “ਲੇਖ 12 - ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਾਸਤੇ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
            - ਉਸ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਹੈ
            - ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ,
            - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

- ਪੈਰਾ 3 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਉਪਪੈਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), 15٪

- ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ;

- ਪੈਰਾ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਨੰਦ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਪੈਰਾ 3 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਰਾਇਲਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 10%.
    - ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ:
        - ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ ਜਾਂ ਰੇਡੀਓ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਫਿਲਮਾਂ ਜਾਂ ਟੇਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ, ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਮਾਡਲ, ਯੋਜਨਾ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਲੱਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
        - ਆਰਟੀਕਲ 8 ਦੇ ਪੈਰਾ 4 (ਬੀ) ਜਾਂ 4 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣ।

- "ਧਾਰਾ 30 - ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ:
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 1994 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ;
    - ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ: ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

- ਗਣਤੰਤਰ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- 42. ਹਰੇਕ ਡੀਟੀਏਏ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨ ਕਰ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਅਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
  - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਦੇ 12. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - 333 ਮਿਤੀ 02.04.1982,31 ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "ਸਰਕੂਲਰ :

    ਨੰਬਰ 333 ਮਿਤੀ 2-4-1982।
    - ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ
- ਸਮਝੌਤਾ - ਕੀ ਇਹ ਆਮ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
  - ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
- ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961
- ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ-
- ਟੈਕਸ ਐਕਟ। ਦਰਅਸਲ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਸਬੰਧਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਰਾਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗੀ , ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- 3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ। ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ
- ਆਮਦਨ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਇਲਟੀ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

- [31] . ਨੰਬਰ 506/42/81-।

- ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਵੰਡ
  - ਸਮਝੌਤੇ

o ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਨਮੂਨੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ (ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

- 44.) ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1:
- . ਅਤੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ (16.11.2016 ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
- "ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ("") ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ)
- ਅਤੇ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ("ਸੈਮਸੰਗ") ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲਈ,

  ਚਾਹੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇੰਸਟਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸੈਮਸੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਮੀਡੀਆ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਡੇਟਾ, ਪ੍ਰਿੰਟ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- v ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ("ਸੈਮਸੰਗ

  ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ")।

- ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਸੈਮਸੰਗ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ -
  - ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰਨ, ਵਰਤਣ, ਐਕਸੈਸ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ
  - ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇੱਕ ੋ ਸੈਮਸੰਗ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਵਾਈਸ 'ਤੇ,
  - ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ (ਆਂ) ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਈ ਸਟੋਰੇਜ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਸੈਮਸੰਗ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕਈ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹੋ
  - ਸਿਰਫ ਬੈਕਅੱਪ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੈਕਅੱਪ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਲਕੀਅਤ ਨੋਟਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
  - ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਓਪਨ ਸੋਰਸ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਓਪਨ ਸੋਰਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਅਸੀਂ ਲਾਗੂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਸਰੋਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ
  - ਤੁਹਾਡੇ ਡਿਵਾਈਸ ਦਾ ਸੈਟਿੰਗਾਂ ਮੇਨੂ।

- ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ।
  - ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ

- ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ। ਸੈਮਸੰਗ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

- ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ। ਤੁਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰੋਂਗੇ,
  - ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਕਰਨ, ਰਿਵਰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸਰੋਤ ਕੋਡ ਜਾਂ ਐਲਗੋਰਿਦਮ ਨੂੰ ਡਿਕੰਪਾਈਲ ਕਰੋ, ਵੱਖ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੋਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ (ਸਿਵਾਏ ਅਤੇ ਸਿਰਫ
  - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਜਾਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ, ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਕੰਮ ਬਣਾਉਣਾ. ਤੁਸੀਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ, ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਹੋਸਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ. ਤੁਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
  - ਇਸ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੋ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਵਾਈਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਆਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- (ਸਾਰੇ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਪਾਰਟਸ, ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਸਮੱਗਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡ, ਇਸ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ
  - ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਖੇਪ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ v ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
- ਸੈਮਸੰਗ ਮੋਬਾਈਲ ਡਿਵਾਈਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ
  - ਤੁਹਾਡੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ("ਤੁਹਾਡਾ ਸਟਾਫ") ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਤੁਹਾਡੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੈਮਸੰਗ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤੁਸੀਂ ਹੋ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੁਹਾਡੇ ਅਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ [] ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।
- ਨਿਰਯਾਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ। ਤੁਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਯਾਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋ
- ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਰਯਾਤ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ।

▪ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 44.) <u>ਸ਼੍ਰੇਣੀ 2:</u>
- 44.) . ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰ ਆਈ.ਬੀ.ਐਮ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ/ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4419/2012 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦਰਮਿਆਨ 01.10.2004 ਦੇ ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
- “ ਵੰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
- ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ

- ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ
  - ਆਈਐਮਬੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਜ਼ਨਸ ਮਸ਼ੀਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
  - ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ
  - ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਰੀਮਾਰਕੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ.
  - ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ <u>ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਲਈ</u>.
  - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਿਖੀਆਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਸਮੱਗਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ,
  - ਚੁੰਬਕੀ ਟੇਪ, ਚੁੰਬਕੀ ਡਿਸਕਾਂ, ਮਾਈਕ੍ਰੋਫਿਕ ਕਾਰਡਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਮੀਡੀਆ, ਅਤੇ ਤਰਕ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀਆਂ ਰੀਲਾਂ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡੇਟਾ,
  - ਫਲੋ ਚਾਰਟ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗਾਈਡ, ਇੰਟਰਫੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀਆਂ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਮੈਨੂਅਲ, ਸੋਧ ਗਾਈਡ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਯੰਤਰਾਂ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ, ਮਾਨੀਟਰ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਸਿਸਟਮ, ਭਾਸ਼ਾ ਕੰਪਾਈਲ, ਕਿਸਮਾਂ
  - ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਉਦਯੋਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ.
  - <u>ਆਈਐਮਬੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਈਬੀਐਮ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੋਣਗੇ</u>
  - <u>ਜਾਂ</u> ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਰੀਮਾਰਕੇਟਰ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਰੀਮਾਰਕੀਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਆਈਐਮਬੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

- "3. ਸਾਡੀਆਂ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ

  ਕੋਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ:

- ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੋ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ -
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੂਜੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ,
    - ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ), ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੂਜੇ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

- ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ" "ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ
    - ਤੁਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ:

- 2. ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦੇ;

- ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਤੁਹਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪਣਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
    - ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

    - "7. ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ।
    - ਤੁਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਵੋਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੇਟੈਂਟਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ
    - ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ[ਸੋਧੋ]

    - ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੋਟਿਸ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ, ਸਰਵਿਸ ਮਾਰਕ, ਵਪਾਰ ਨਾਮ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ, ਮਾਡਲ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲੋਗੇ, ਵਿਗਾੜੋਗੇ, ਹਟਾਓਗੇ, ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੋਗੇ, ਵਿਗਾੜੋਗੇ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੋਗੇ।
- ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਜਾਂ ਕਥਾ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਚਿਪਕ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

    - ਜੇ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਹਾਡਾ ਬਚਾਅ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਆਖਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਿ ਤੁਸੀਂ:

- ਸਾਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ; ਅਤੇ
- ਸਾਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ;
    - "ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਜੋ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਵੇਚਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਾਂਗੇ
    - ਜੋ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਹ
    - ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ, ਰੀਸੇਲਰਾਂ, ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 44.) . ਈਯੂਐਲਏ ਮਿਤੀ 01.07.2019, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4419 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ/
- 2012 ਵਿੱਚ, ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਐਮ ਇੰਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਵੰਡੇ ਗਏ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
    - “1. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ
- ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ:
    - "ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ" - ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੱਧਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਧਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੱਖਾਂ ਸੇਵਾ ਇਕਾਈਆਂ (""), ਪ੍ਰੋਸੈਸਰ ਮੁੱਲ ਯੂਨਿਟ ("V"), ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੋਰ ਪੱਧਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਐਮ.
    - "ਆਈਬੀਐਮ" - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਜ਼ਨਸ ਮਸ਼ੀਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ.
    - "ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਣਕਾਰੀ" ("") - ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ।
    - "ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" - ਨਿਮਨਲਿਖਤ, ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮੇਤ:
        - ਮਸ਼ੀਨ-ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਡੇਟਾ,
        - ਕੰਪੋਨੈਂਟ, ਫਾਇਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਡਿਊਲ
        - ਆਡੀਓ-ਵਿਜ਼ੁਅਲ ਸਮੱਗਰੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਿੱਤਰ, ਟੈਕਸਟ, ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਜਾਂ ਤਸਵੀਰਾਂ),
        - ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਮੱਗਰੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਬੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼)।

- "2. ਲਾਇਸੈਂਸ ਗ੍ਰਾਂਟ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਆਈਬੀਐਮ ਜਾਂ ਆਈਬੀਐਮ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਆਈਬੀਐਮ ਅਤੇ ਅਸੀਮਿਲ8 ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸੀਮਿਲ8 ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 8
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ
    - ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰੋਅਤੇ 3) ਇੱਕ ਬੈਕਅੱਪ ਕਾਪੀ ਬਣਾਓ, ਸਭ ਬੁਸ਼ਰਤੇ ਕਿ
        - ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;
        - ਬੈਕਅੱਪ ਕਾਪੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੈਕ-ਅੱਪ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- . ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਾਰੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਹਰੇਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੀਆਂ ਕਥਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਕਾਪੀ
- …
- . ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ:
    - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕਾਪੀ, ਸੋਧ, ਜਾਂ ਵੰਡ;
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਰਿਵਰਸ ਅਸੈਂਬਲ ਕਰੋ, ਰਿਵਰਸ ਕੰਪਾਈਲ ਕਰੋ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਰਿਵਰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਰੋ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ
- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁਆਫੀ;
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ, ਫਾਈਲਾਂ, ਮਾਡਿਊਲਾਂ, ਆਡੀਓ-ਵਿਜ਼ੁਅਲ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋ; ਜਾਂ
- 4) ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ, ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣਾ;"
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
-) ਸ਼ੈਣੀ 3:
    - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਡਰਡ-ਫਾਰਮ ਮਾਈਕ੍ਰੋਸਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ

- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ:
- "1. ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ: ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

o ਸਿਸਟਮ ਸਾਫਟਵੇਅਰ -

- ਤੁਸੀਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੰਸਟਾਲ ਅਤੇ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹੋ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ੋ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਕਸਟੇਸ਼ਨ, ਟਰਮੀਨਲ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਡਿਜੀਟਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡਿਵਾਈਸ ("ਕੰਪਿਊਟਰ") ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਤੁਸੀਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ (5) ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨਾਲ ਕਨੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹੋ
- ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇੰਟਰਨੈੱਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੋ
ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦਾ। ਤੁਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ
- ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਨੈਕਟਡ ਕੰਪਿਊਟਰ, ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੰਜਾਂ
- (5) ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਿੱਧੇ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੂਲ ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਕਨੈਕਸ਼ਨ।

o ਸਟੋਰੇਜ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ -

- ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਸਟੋਰੇਜ ਡਿਵਾਈਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਰਵਰ, 'ਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਟੋਰ ਜਾਂ ਇੰਸਟਾਲ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ
- ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ
- ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ: ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਇੰਸਟਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਫਾਇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਪੀਅਰ ਵੈੱਬ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਸੀਂ ਹਰੇਕ ਡਿਸਪਲੇ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਨਲਾਈਨ ਮਦਦ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਡੈਸਕਟਾਪ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ "ਮਲਟੀਪਲ ਡਿਸਪਲੇ" ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।
- “2. ਵੇਰਵਾ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ
- ਸੀਮਾਵਾਂ

- ਰਿਵਰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਡਿਸੰਕਲਨ, ਅਤੇ ਡਿਸਸੈਂਬਲੀ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ - ਤੁਸੀਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਡੀਕੰਪਾਈਲ ਜਾਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਸਿਵਾਏ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

- ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - "4. ਕਾਪੀਰਾਈਟ - ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਿੱਤਰ, ਫੋਟੋਆਂ, ਐਨੀਮੇਸ਼ਨਾਂ, ਵੀਡੀਓ, ਆਡੀਓ, ਸੰਗੀਤ, ਟੈਕਸਟ, ਅਤੇ
- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਐਪਲਟ"), ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਅਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀਆਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋਸਾਫਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹਨ. ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਸੌਫ਼ਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ
    - ਹੋਰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ। ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮਾਈਕ੍ਰੋਸਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ।
    - “6. ਬੈਕਅੱਪ ਕਾਪੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਸੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹੋ
    - ਮੂਲ ਮੀਡੀਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਮਾਈਕ੍ਰੋਸਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਬੈਕਅੱਪ ਜਾਂ ਪੁਰਾਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹੋ
- ਉਤਪਾਦ ਕੇਵਲ ਬੈਕਅੱਪ ਜਾਂ ਆਰਕਾਈਵਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
    - ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਛਾਪੀ ਸਮੱਗਰੀ"
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- 44. v) ਸ਼ੈਨੀ 4
    - ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6386-6387/2016 ਵਿੱਚ ਮੋਬਾਈਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਸਪਲਾਇਰ, ਐਰਿਕਸਨ ਰੇਡੀਓ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਏ.ਬੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਐਡਡ) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:
- "20. ਲਾਇਸੈਂਸ
    - ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਅਤੇ

- ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ
  - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਕੋਲ ਰਹਿਣਗੇ.
- ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਵਿਸਥਾਰ, ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ, ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30, ਗੁਪਤਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ.
- ਉਪਰੋਕਤ ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ:

- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਨਾ ਬਣਾਓ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਸਮੇਤ)
  - ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸੰਕਲਪ) ਉਪਲਬਧ ਹਨ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ "ਜਾਣਨ ਦੀ ਲੋੜ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ;
- ਪੁਰਾਲੇਖ ਬੈਕਅੱਪ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾ ਬਣਾਓ;
- ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ
  - ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ/ਕਾਪੀ ਕਰਨਾ।
- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਾ ਕਰੋ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿਓ ਜਾਂ ਵੇਚੋ
  - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।
- ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਵਰਤੋ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰੋ
  - ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਨਿਰਯਾਤ ਪਰਮਿਟ।
- ਅਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ
  - ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਜਾਂ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

- 20.6. ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ 20, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣਗੀਆਂ.
    - 20.7 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨਾਲੋਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ. ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜੇਟੀ ਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗਾ
  ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਉਪਰੋਕਤ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਗੈਰ-ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
    - ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਖੁਦ, ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਵਰਸ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸੋਧ, ਪ੍ਰਜਨਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ,
    - ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਜਿਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ.
- ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰਕੇ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਈਯੂਐਲਏ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ.
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਹੈ ਜੋ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਬਰਾਬਰ
- ਐਕਟ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ,
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
- ਜਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਉਦਾਹਰਣ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਤਾਬ ਦੀਆਂ 2000 ਕਾਪੀਆਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ

  ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਸੀ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਸਿਰਫ ਹਰੇਕ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਭਾਰਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੇਚਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ
- ਉਹੀ ਕਿਤਾਬ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਨੂੰ, ਇਸ ਵਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ
- ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਤਾਬ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਓ,
- ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ।

- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 727 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਿੰਡਲ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਡਬਲਿਨ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀ ਖੇਪ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ,
  - ਆਇਰਲੈਂਡ, ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਸਟਮ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  - ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵੈਲਿਊਏਸ਼ਨ (ਆਯਾਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਨਿਯਮ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (1) (ਸੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "9.ਹੁਣ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ ਜੀ 9 (1) (ਸੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ,
    - ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ, ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੋੜੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ
    - ਕਸਟਮ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ।

- ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

  - ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸਬੀਆਈ ਕੋਲ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਸਬੀਆਈ ਨੇ "ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਕੇਂਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ
  - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਇਲਟੀ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- 49. ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਉਕਤ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "17. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ
- ਦੂਜੇ ਚੁਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
  - ਕੀ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਿੰਡਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਕੀਮਤ ਕੇਵਲ ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ
  - ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਿਕਰਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਪ੍ਰਜਨਨ
- ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਚੀਜ਼ਾਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਕਲ, ਸਟੋਰੇਜ, ਹਟਾਉਣਾ ਆਦਿ ਕਿੰਡਲ ਦੇ ਸਖਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕਿੰਡਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ। ਐਸਬੀਆਈ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕਿੰਡਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਕਿ "ਐਸਬੀਆਈ ਕਰੇਗਾ ਇ ਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਤੇ ਰਿਕਰਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "21. ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਹੇਠਾਂ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਾਈਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।
    - ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਯਮ 9 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਚਲਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਚਲਾਨ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ। ਦੂਜੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਮਾਡਿਊਲ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ
- ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਹਨ
    - ਪਾਬੰਦੀਆਂ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਐਸਬੀਆਈ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ, ਪ੍ਰਿੰਟ, ਕਾਪੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
    - ਕੀ ਐਸਬੀਆਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੇਚਣ, ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.5 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ
- ਕਿੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿਓ
    - ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੱਚਤ ਕਰੋ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਪੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- 1962, ਫਿਰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਈਯੂਐਲਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚ

- ਇਹ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
- ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (1966) 2 ਐਸਸੀਆਰ 828, ਇੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਬਾਰੇ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ "ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ"। ਇਹ "ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ"
- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ
- ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ-ਨੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਹੈ,
- ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ. ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਮੋਟਰ-ਵਾਹਨ. ਇਹ ਉਹ ਗਾਹਕ ਹੈ ਜੋ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਹ ਵਾਹਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,
    - ਗੱਡੀ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਇਸ ਲਈ "ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ" ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - "ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ", ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਰਸੀਦ - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
- ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਹ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਾਕੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਮਿਸ-ਨੋਟ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ
    - ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰੋ।

        - (ਪੰਨਾ 839)

    - "<u>ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ</u>
- <u>ਕਾਨੂੰਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ</u>

- ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਦੱਸਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਸੌਦਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਵਿਕਰੀ ਹੈ
- ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ
- ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਭਰਤੀ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਜੇ ਅਸਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪੈਸੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ
- ਜਾਇਦਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲੰਘਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਪਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ.
- ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਾਹਕ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ
- ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲੀ
- ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਖੁਦ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ. ਪਰ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਲਪ
- ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖਰੀਦ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ; ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ,
  ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ
- ਵਿਕਲਪ। ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਮਾਲਕ ਹੈ
- ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਹ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - (ਪੰਨਾ 841-842) (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- "ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੁਣ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ: ਉਹ ਮੋਟਰ-ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਮੋਟਰ-ਵਾਹਨ ਗਾਹਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਅਦ ਵਾਲਾ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
- ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ, ਗਾਹਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮਿਸ-ਨੋਟ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਖੌਤੀ
- "ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ" ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਹਕ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ। ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ।
- ਗ੍ਰਾਹਕ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਈ ਸਖ਼ਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਗਾਹਕ, ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਾਹਕ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਸਨ
- ਲੈਣ-ਦੇਣ।

(ਪੰਨਾ 844)

- ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ "ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ" ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਵਸਨੀਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਮਬੈਡਡ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ

- ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ
- 2005 (1) ਐਸਸੀਸੀ 308 (ਪੈਰਾ 27 ਦੇਖੋ)।

    - <u>ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ</u>

- ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜੀਈ ਬੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਕਟੌਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹਨ
    - ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਟੌਤੀਆਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀਆਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ "ਨਿਰਧਾਰਕ" ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
    - ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਤਹਿਤ), ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਬਾਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਕੋਈ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ, ਜੋ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜੀਈ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ । ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

        - "8. ਸੈਕਸ਼ਨ 195 (1) ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
        - ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦ। ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
        - ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

- ਭੁਗਤਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - 9. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 195 ਸਿਰਫ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਹੈ
- ਸੰਯੁਕਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟੀਏਐਸ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਸਾ। ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀਮਤ ਹੈ
    - ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 195 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਯੋਗ"। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 728 ਮਿਤੀ 30-10-1995 ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਵਾਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਟੀਏਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 195 (1) 1922 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3-ਬੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- 11. ਧਾਰਾ 195 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 195 ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 9 (1) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 4, 5, 9, 90, 91 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਨ।

- ਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸੀਂ "ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਯੋਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਰਹੇ ਹਾਂ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ 195 (1) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
    - ਜਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੇ ਟੈਕਸ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਟੈਕਸ ਇੰਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਵਿਜੇ ਸ਼ਿਪ ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. [(2010) 10 39 : (2009) 314
- ਆਈਟੀਆਰ 309])

- ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਧਾਰਾ 195 ਆਉਂਦੀ ਹੈ
ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ V ਜੋ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ V- ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ
    - ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਧਾਰਾ 194-ਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ". ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 194-ਈਈ ਅਤੇ 194-ਐਫ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ "ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
    - ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ", ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 195 (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਟੀਏਐਸ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਹੈ।

- ਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ
    - ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੨੩੭ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੧੯੯ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ
    - ਯਾਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਵਿਭਾਗ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ,
    - ਭਾਵੇਂ ਅਖੌਤੀ ਕਟੌਤੀ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਯੋਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ
    - ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ। ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਗੱਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ,
    - ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 195 (2) ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ "ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਨੁਪਾਤ" ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਚਾਰਜ ਯੋਗ" ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 195 (1) ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ"
- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ". ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 195 "ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਆਮਦਨ ਦਾ ਤੱਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ-ਇਨ-ਡਿਫਾਲਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ
- ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁੱਤਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 40 (ਏ) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 1-4-1989 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਜੇ
- ਨਿਰਧਾਰਕ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
    - ਜੋ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਾਇਲਟੀ, ਫੀਸ ਜਾਂ ਆਈਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਐਕਟ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ
    - ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੇ ਏ.ਓ. ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸ ਜਾਂ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਏ.ਓ. ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਡੀਓ
- ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2008 1-4-2008 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 1-4-2008 ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੀਂ
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,

- ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ ਜੋ ਰੋਕਥਾਮ ਕਰਨਗੇ ਮਾ ਲੀਆ ਲੀਕੇਜ।

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 195 (2) "ਸਿਧਾਂਤ " 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
  - ਅਨੁਪਾਤ". ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
  - ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ "ਆਮਦਨ" ਦਾ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ [(1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 266: (1999) 239 ਆਈਟੀਆਰ 587), ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 274, ਪੈਰਾ 10)
  - “10. … ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ
    ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ 'ਰਕਮ' ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ (ਟੀਡੀਐਸ ਪ੍ਰਤੀ) ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।
  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
  - ਜੇ ਕੋਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ
  - "ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਸੰਯੁਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
  - ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ [(1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 266 : (1999) 239 ਆਈਟੀਆਰ ਈ
  - ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਟੀਏਐਸ ਨਹੀਂ
  - ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਬੈਠੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 195 (1) ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ "ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ" ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
  - ਤੱਥ ਆਈਟੀਓ (ਟੀਡੀਐਸ) ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟੀਏਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ

- ਐਕਟ[ਸੋਧੋ] ਆਈਟੀਓ (ਟੀਡੀਐਸ) ਦੀ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਆਮਦਨ" ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਟੀ.ਏ.ਐਸ. ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
- ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਜੀਈ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਵਿੱਚ ਜਿਸ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 728 ਮਿਤੀ 30.10.1995 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਿੰਕ,
- ਇਸ ਲਈ, ਕਟੌਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਟੈਕਸ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 195 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਾਰਜਿੰਗ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

- ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੂੰਜਦਾ ਹੈ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195:

    - "171. ਧਾਰਾ 195 ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ("ਟੀਏਐਸ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ") ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜ ਯੋਗ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ। <u>ਜੇ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।</u> ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੀਜੀਪੀ) ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ-
- ਦੋ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਫਸ਼ੋਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਹੈ
    - ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੀਏਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

    - 172. ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ /ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ

- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 195 (1) ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੀਏਐਸ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਖੁਦ ਇਸ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ। ਧਾਰਾ 201 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
- ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਰਕਮ (ਧਾਰਾ 201) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ-ਇੰਨ-ਡਿਫਾਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- 173. ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਹੈ. ਟੀਏਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਬਜੈਕਟ

- ਧਾਰਾ 195 ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ
  - ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾ ਆਵੇ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ, ਡ੍ਰੀ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ
  - ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੀਈ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ . ਇਸ ਸਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.09.2009 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - "ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਭਾਵ, ਇਕੋ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।
- ਫਿਰ ਵੀ, ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 (2) 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ
  ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਉਸ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ (ਭਾਰਤ) ਅਤੇ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
  - ਰਾਜ (ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ), ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਲਾਭੁਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸੀਮਾ 10٪ ਜਾਂ 15٪ ਹੈ. ਜੇ
  - ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਟੀਏਏ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਡੀਟੀਏਏ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੁਆਰਾ

- ਟੈਕਸ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਨੇ ਹੀ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਨਾਮਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫਾੜਨਾ, ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲ ਤਰਕ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ.
- 59.) ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 30, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:
    - "1. ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੂਟਨੀਤਕ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।
- 2. ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ:
- ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ
    - ਅਗਲੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮ ਲਈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਰੋਕੇ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;
    - ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ; ਅਤੇ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
    - 59. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ,32 ["ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ"), ਆਰਟੀਕਲ 29 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
    - "1. ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

- [32] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਜੀਐਸਆਰ 382 (ਈ), ਮਿਤੀ 27-3-1989, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.
- ਐਸ.ਓ. 693 (ਈ), ਮਿਤੀ 30-8-1999.

- ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ। ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ?

ਬਾ

ਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਤੀਹਵੇਂ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ:

- ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਦਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਪੈਰਾ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 8 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ:
  - ਜਨਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਦਾਂ ਲਈ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ;
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

    - 59. 3) ਜਾਪਾਨ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
      - ਆਮਦਨ,[33] ["ਭਾਰਤ-ਜਾਪਾਨ ਡੀਟੀਏਏ"] ਆਰਟੀਕਲ 28 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
      - ਸ਼ਰਤਾਂ:
        - "1. ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਟੋਕੀਓ ਵਿਖੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ
  - ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਭਾਵ :
  - ਜਪਾਨ ਵਿੱਚ: ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਦੇ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
  - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ: ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ' ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
    - ਅਗਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

- [33] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ : ਨਹੀਂ। ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 101 (ਈ), ਮਿਤੀ 1-3-1990, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 753 (ਈ), ਮਿਤੀ 16-8-2000 (1-10-1999 ਤੋਂ), ਐਸ.ਓ.ਓ 1136 (ਈ), ਮਿਤੀ 19-7-2006, ਮਿਤੀ 19-7-2006, 2012 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- 28- 6-2006 ਅਤੇ ਐਸਓ 2528 (ਈ), ਮਿਤੀ 8-10-2008, 1-10-2008 ਤੋਂ.

- 3. ਜਾਪਾਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਰਮਿਆਨ 5 ਜਨਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- 59. 4) ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੀ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ,[34] ["ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ ਡੀਟੀਏਏ"] ਆਰਟੀਕਲ 30 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- (1) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ:
- () ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ:
  - ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;
- () ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;
  - () ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮਾਲੀਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਉਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;
  - (ਅ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- (2) ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਪੈਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ

- [34] ਜੀਐਸਆਰ 91 (ਈ), ਮਿਤੀ 11-2-1994, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10/2014 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [.. 505/
- 1986 -), ਮਿਤੀ 10-2-2014.

- ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 16
  ਅਪਰੈਲ 1981 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1981 ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੇ 1981 ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ: () ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ ਜਾਂ
  - ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ; ਅਤੇ (ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- 5) ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਲਈ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਪੀਪਲਜ਼ ਰਿਪਬਲਿਕ ਆਫ ਚਾਈਨਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 28
- ਚੀਨ "], ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
  - ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੂਟਨੀਤਕ ਨੋਟਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
- ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ:
  - ਚੀਨ ਵਿੱਚ, ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
  - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 30 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ, ਅਤੇ
  - ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ। ਇਹ ਹੈ
  - ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 30 ਅਤੇ 31 'ਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ "ਲਾਗੂ ਹੋਣ" ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ

- [35] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਜੀਐਸਆਰ 331 (ਈ), ਮਿਤੀ 5-4-1995, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਸ.ਓ. 2562 (ਈ) [ਨੰਬਰ 54/2019/ਐਫ.ਨੰਬਰ 503/02/2008--), ਮਿਤੀ 17-7-2019.

- ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:
  - "ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹਨ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।
- <u>ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੀਆਂ।</u> ਕੁਝ ਰਾਜ ਇਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ, ਹੋਰਾਂ ਕੋਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ
  - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਚੈਰੀ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਡੰਗ ਮਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਝਵਾਨ ਦਲੀਲ ਰਾਹੀਂ।
- ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ
- ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੀਈ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.10.2011,36 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ
  - ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ".
- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ,

---

- 36 ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 345 ਆਈਟੀਆਰ 494.

- ਇਹ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ - ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਏ "ਸਾਧਨ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਸਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।
- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲੇ:

  - ਇਹ "ਵਿਚਾਰ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ "ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;
  - ਜਦੋਂ ਇਹ "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
    ਅਤੇ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ
  ਹੇਠਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ 2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕ ਤੰਬਾਕੂ ਫੈਕਟਰੀ, (1966) 3
  79ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਨਿਯਮ 1939 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ:
  - "ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਇਨ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ
  - & . [(1963) 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 722, 732], ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਵਿੱਚ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ
  - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1894 (57 ਅਤੇ 58, ਵਿਕਟ, ਸੀ. 30) ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗਠਜੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਅਸ਼ਰ ਬਨਾਮ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ । ਸੀਫੋਰਡ
  - ਕੋਰਟ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਲਆਰ 1950 ਏਸੀ 608] ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜੀ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ
  - ਵਿਆਜ (ਪਾਬੰਦੀਆਂ) ਐਕਟ, 1920 (10 ਅਤੇ 11 ਜੀਓ 5, ਸੀ. 17) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ <u>"ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਯੋਗ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ</u>। ਬਿਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲlv. [(1962) 3 ਆਲ ਈਆਰ 294] ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - "ਜਿਸ ਵਿੱਚ" ਜਾਂ "ਅਰਥਾਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮਿਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਰਤੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਵਜੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ
- "ਤੇ": ਦੇਖੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 288; ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922; ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (2) ਅਤੇ 3 (5), ਦੂਜਾ
- ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ; ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (1-
- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

- ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਦੱਸੋ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 (1) (ਆਈ) ਉਸੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ", ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਮਕ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - (1944 ਦਾ 1)। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 (1) (ਆਈ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਹੈ
  - ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ" ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 5 (1) (ਮੈਂਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ" ਹੈ। ਭਾਵੇਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜਾ
  - ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੱਚੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਸਿਰਫ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਲਈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਮਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਕੱਟੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - (ਪੰਨਾ 82-83)
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਥ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

- <u>ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ</u>

- ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1976,37 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (v), (v) ਅਤੇ (v) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਲਈ ਸਰੋਤ-ਅਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ
    - ਸੇਵਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਕਾਰਬੋਰਾਂਡਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 862, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਨਿਵਾਸ-ਅਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਫੀਸ (ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ)
    - ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1957-1958) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ
    - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਫੀਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 1976 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਰਾਹੀਂ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ "ਸਰੋਤ-ਨਿਯਮ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 1976 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ "ਸਰੋਤ ਨਿਯਮ"। - ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਆਮਦਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਸਰੋਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਈ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮਦਨਾਂ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ
    - ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ
    - ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

    - 40. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਇਲਟੀ

- [37] 1976 ਦਾ ਐਕਟ 66, (1-6-1976 ਤੋਂ)।

- ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਇਲਟੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।
- ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ੀ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ,
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ੀ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਜਾਂ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ।
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ".
- "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਮਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਜੋਂ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਟੈਕਸ ਕੋਡ 2010,38 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
  - "ਭਾਗ - ਅਧਿਆਇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀਆਂ
  - (314) (220) "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਚਾਰ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਸਮੇਤ-ਸੰਖੇਪ ਵਿਚਾਰ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ "ਪੂੰਜੀ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਲਾਭ") ਲਈ-
  - (ਜੀ) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਲਾਇਸੈਂਸ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - () <u>ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ</u>; () ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮਾਂ ਜਾਂ ਫਿਲਮਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ,
  - ਟੇਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ; ਜਾਂ () ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਲਾਈਵ ਕਵਰੇਜ"
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਾਬਤਾ ਡਰਾਫਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ,
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ), 14 (ਬੀ) ਅਤੇ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ "ਅੰਦਰ" ਜਾਂ "ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (v)
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜਦੋਂ ਇਹ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ... ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਜੋ ਬੀ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ "ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. v. ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 87-89/1992 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ 10.03.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ:
        - “9. ਆਰਟੀਕਲ (3) ਦਾ ਨੰਗਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ "ਵਰਤੋਂ" ਜਾਂ "ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ (ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ
        - ਸ਼ਬਦ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ

          ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਵੀ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਲੇ ਸਹੀ ਅੰਤਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ 2. ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
        - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ
        - ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲੜੀ ਹੈ ਜੋ
        - ਪੇਟੈਂਟ, ਕਾਢਾਂ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਆਦਿ ਵਿੱਚ "ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੇਟੈਂਟ, ਨਵੀਨਤਾ, ਮਾਡਲ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਧਾਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ
        - ਐਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ () ਦਾ ਅਧਿਐਨ
        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਜਾਂ "ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ" ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੇਟ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਸੀ..."

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ,
    - ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਜਾਂ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

- ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (ਵੀ) ਵਿੱਚ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।
- ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡੀਟੀਏਏ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ "ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦਾ ਮੁਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6)
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ 01.06.1976 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- 75. ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2012 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਹੈ
- ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
    - ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ। ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਰਾਇਲਟੀ ਹੈ
- ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ
    - ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।
    - ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸਣਾ,

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ:-

  - ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਰਾਇਲਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
    - ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 2, ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ) ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
  - ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
    - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ;
    - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ (ਅਪ-ਲਿੰਕਿੰਗ, ਐਂਪਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਗਨਲ ਨੂੰ ਡਾਊਨ-ਲਿੰਕਿੰਗ ਲਈ ਰੂਪਾਂਤਰਣ ਸਮੇਤ), ਕੇਬਲ, ਆਪਟਿਕ ਫਾਈਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੁਆਰਾ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੁਪਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
    - ਇਹ ਸੋਧਾਂ 1 ਜੂਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
      1976 ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ-
    - 78 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 4, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ" ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) () ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ
    - ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਆਖਿਆ 4, ਵਿਆਖਿਆ 4 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਆਖਿਆ 2, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2012 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

- ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ () ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 2 (v) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ 2 (v) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਵੇਗਾ
    - "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ
- ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ". ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
    - ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 01.06.1976 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 152 ਮਿਤੀ 27.11.1974 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਸਰਕੂਲਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ੧੯੭੬ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ?
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 3, 01.04.1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2000 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਆਖਿਆ 4 ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫਐਫਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ 1994 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (1994 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੁਆਰਾ).
- 78. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਲਈ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਹਾਸੋਹੀਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦਾ 6, 01.06.1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਸੈਟੇਲਾਈਟ, ਆਪਟਿਕ ਫਾਈਬਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ 1976 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੇਬਲ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1995 ਰਾਹੀਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (1) (V) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 4
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 01.06.1976 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- 07.09.1990 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ,

- ਜਿਸ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਇ

ਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ 'ਚ ਦੋਹਰੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਆਨ, ਦੁਬਾਰਾ,

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਸਿਰਫ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
- ਨੰਬਰ 21/2012 ਮਿਤੀ 13.06.2012, ਜੋ ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 194 ਜੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟ ◌ਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੋਧ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 13.06.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
  - ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੀ ਧਾਰਾ 4,
    ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ
  - ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ੪ ੧੯੭੬ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਾਰੇ
  - ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਸਾਲ ੨੦੧੨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਨ।

- ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਭਵ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ
  - ਨਪੁੰਸਕਤਾ ਐਕਸਕੁਸੈਟ ਲੇਗੇਮ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਅਰਜੁਨ ਪੰਡਿਤਰਾਓ ਖੋਟਕਰ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਕੁਸ਼ਨਰਾਓ ਗੋਰੰਤਿਆਲ, (2020) 7 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।
  - ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਬੀ ਅਧੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ
  - ਅਸੰਭਵਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਕਲਿਆ:

- “47. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65-ਬੀ (4) ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ
- ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ, ਅਜਿਹਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਇੱਕ ਤੱਥ-ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
- ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,
- ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਰੋ। ਦੋ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਪਹਿਲਾ ਹੈ
- ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਭਵ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਨਪੁੰਸਕਤਾ ਲੇਗੇਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
- [ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣ, ਰੀ, (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 33] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 49-50, ਪੈਰਾ 14-15)
    - "14. ਜੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ
- ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਮਨੁੱਖੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ
        - ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਅਧਰੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ

- ਇਸ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ 62 (1) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਪੁੰਸਕਤਾ
- ਐਕਸਕੁਸੈਟ ਲੇਗੇਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮੈਕਸਿਮ ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਨਪੁੰਸਕਤਾ ਐਕਸਕੁਸੈਟ ਲੇਗੇਮ ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਅਜੇਤੂ ਅਪੰਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਪੁੰਸਕ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ.
- ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਕੋਈ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 'ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ,
- ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ
- ਉਸ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ
  ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦੇ ਕੰਮ ਵਾਂਗ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਿੱਥੇ ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ
- ਇਸ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
- ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। (ਦੇਖੋ
- ਝਾੜੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ, 10 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ। ਪੰਨਾ 162-63 'ਤੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਨੂੰਨ ਬਾਰੇ, ਪੰਨਾ 268 ਤੇ 6 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ.
- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣ, ਰੇ [ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣ, ਰੀ, ਰੀ, (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 33] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਮੇਸ਼ੁਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ। ਇਹ ਮੈਕਸਿਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਹੋਰ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ - ਦੇਖੋ ਚੰਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਝਾ v. ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ [ਚੰਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਝਾ v. ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, (1999) 8 ਐਸਸੀਸੀ 266] (ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 21 ਤੇ); 2002 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1, ਰੇ (ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣ ਮਾਮਲਾ) [2002 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 1, ਰੇ (ਗੁਜਰਾਤ) ਵਿੱਚ
  ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ), (2002) 8 ਐਸਸੀਸੀ 237] (ਪੈਰਾ 130 ਅਤੇ 151 ਤੇ) ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ v. ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਸੇਠ [ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ v. ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਸੇਠ, (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 601]
- (ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਤੇ)।

- ਇਹ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਕਈ ਹੋਰ ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸੰਗ। ਕੋਚੀਨ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਲਾਈਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
  - ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ [ਕੋਚੀਨ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਲਾਈਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (1965) 3 ਐਸਸੀਆਰ 187 : ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1688,
  - ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 6 (4) ਤਹਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ।
  - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 1910 ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਕਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

- ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 18 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: (1965) 3 ਐਸਸੀਆਰ 187, ਪੰਨਾ 193 : ਏਆਈਆਰ ਪੀ.
1691-92, ਪੈਰਾ 8
- "8. ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੈ
- ਹੁਣ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 6, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਵਿਕਲਪ ਸਿਰਫ 'ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ'। ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ
- ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨਾ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਪ੍ਰਭਾਵ
- ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ
- ਧਾਰਾ 6 ਦੇ (1) ਨੂੰ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਧਾਰਾ 6 ਨੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ
- ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 18 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 6 5-9-1959 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ 3-12-1960 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ
- 2-12 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ-
- 1960, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਅਸੰਭਵ ਸੀ
- ਇਸ ਅਸੰਭਵ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਕਸੀਮ, ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗੀਟੀਆ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ (ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ), ਅਤੇ ਉਪ- ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਸੀ
- 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨਾ ਖਰੀਦਣਾ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ
  - 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ, ਐਕਸਟਜੀ, ਸੀ ਮਿਤੀ 20-11-1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

- ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਡੇ v. ਤਾਰਾਪਦਾ ਡੇ [ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਡੇ v. ਤਾਰਾਪਦਾ ਡੇ, (1987) 4 ਐਸਸੀਸੀ 398), ਮੈਕਸਿਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 402-03, ਪੈਰਾ 6-7)
  - "6. ਸਾਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮਿਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਬਿਟ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਬਰੂਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ
  - ਮੈਕਸਿਮਸ, 10 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, 1939 ਪੰਨਾ 73 ਤੇ ਇਸ ਕਥਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਈ ਇਹ ਮੈਕਸਿਮ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ; ਅਤੇ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਕਸਿਮ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੂਸਰਾ ਕਥਨ ਹੈ ਲੈਕਸ ਨਾਨ-ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ (ਬਰੂਮ ਜ਼ ਲੀਗਲ ਮੈਕਸਿਮਸ, ਪੰਨਾ 162) - ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
  - ਉਹ ਕਰੋ ਜੋ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਅਤੇ
  - ਸਰ ਡਬਲਯੂ ਸਕਾਟ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵੱਲ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕਾਨੂੰਨ, ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮ ਅਫਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹਨ
    ਅਸੰਭਵਤਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਮ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ 26-7-1978 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1982 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਹੁਕਮ ਸਨ
  - ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਭਾਵ, 28-1-1978 ਨੂੰ 24-11-1983 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ. ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, 28-11-1977 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 28-11-1977 ਤੱਕ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਹੈ

- ਸ਼ੱਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਇਨਾਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ - ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਮ
- ਅਦਾਲਤ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦਮੀ , ਪੂਰੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
  - ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ 25-11-1983 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਰਾਮਬਾਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-
- 24-6-1985 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 28-1-1978 ਤੋਂ 24-11-1983 ਤੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ [ਤਾਰਾਪਦਾ ਡੇ ਬਨਾਮ] ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ
- ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਹੁਗਲੀ, 1986 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 101: ਏਆਈਆਰ 1987
  - ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੈਲ 107] ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ 26-7-1978 ਤੋਂ 20-12-1982 ਤੱਕ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। 26-7-1978 ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ
- ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ 20-12-1982 ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਇਹ ਮੈਕਸਿਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਏ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਦੇਖੋ ਬੀ.ਪੀ. ਖੇਮਕਾ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ v. ਬੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੌਮਿਕ [ਬੀ.ਪੀ. ਖੇਮਕਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਬੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭੌਮਿਕ, (1987) 2 ਐਸਸੀਸੀ 407] (ਪੈਰਾ 12 ਵਿਖੇ), ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਦੇਖੋ ਹੀਰਾ ਟਿੱਕੂ v. ਰਾਜ (ਯੂ.ਟੀ.)
    - ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ) [ਹੀਰਾ ਟਿੱਕੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ), (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 765] (ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 24 ਤੇ)।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 65-ਬੀ (4) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ,
  - ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸੰਭਵ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ.
- ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਐਨਜੀਸੀ ਨੈੱਟਵਰਕਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 397/2015, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194ਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ 6, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:
  - "() ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤਾਰੀਖ ਬੱਧ ਹੈ
    ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
  - v/ ਸੇਲੋ ਪਲ੍ਹਾਸਟ (2012) 209 ਟੈਕਸਮੈਨ 617 - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - (ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ)।
  - () ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ-6 ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ

- 2012 1976 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਜੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧ।
- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 93/2008 ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) () ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:
- (11) ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 'ਚ ਕਿਸੇ 'ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਕਲਪਨਾ' ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ 'ਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 17 (2) (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।
- ਐਕਟ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ
    - 1/4/2001 ਤੋਂ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕੱਟੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਕਰਮਚਾਰੀ। ਦਰਅਸਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਨੂੰ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ 1/4/2002 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਵਿਅਕਤੀ" ਤੋਂ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਰਥਾਤ,
- ਵਿਆਖਿਆ 4 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ

- ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ।
    - ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੁਝ ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਹੁਣ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਥਾਰਟੀ ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਡਸਾਲਟ
  ਸਿਸਟਮਜ਼, ਕੇ.ਕੇ., ., (2010) 322 ਆਈਟੀਆਰ 125 (ਏਏਆਰ) ["ਡਸਾਲਟ ()"]. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਜਾਪਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੈਲਿਊ ਐਡੇਡ ਰੀਸੇਲਰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ["V"], ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਰੀਸੇਲਰ ਸਨ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ. ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "ਭਾਵੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਾਲਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਕੇ.ਕੇ.
        - ਸਾੱਫ੍ਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ "ਬ੍ਰਿਨੈਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਣਗੇ
        - ਭਾਰਤ-ਜਾਪਾਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ("ਭਾਰਤ-ਜਾਪਾਨ ਡੀਟੀਏਏ" ਜਾਂ "ਸੰਧੀ") ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਨਾਫਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ-ਜਾਪਾਨ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ?
- (ਪੰਨਾ 129-130)
- ਭਾਰਤ-ਜਾਪਾਨ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਜੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਏਏਆਰ ਨੇ ਫਿਰ ਟਿੱਡੀ ਕਲਾਸਿਕਸ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਸੇ:
        - "ਰਾਇਲਟੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਲਪ ਵਜੋਂ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

- ਸੰਬੰਧ, ਕਲਾਸਿਕ ਗ੍ਰੰਥ ਦੇ ਕੁਝ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖੋ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ 'ਤੇ ਕੋਪਿੰਗਰ ਅਤੇ ਸਕੋਨ ਜੇਮਜ਼ (1999, ਸੰਸਕਰਣ):
    - "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਯੂਕੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਐਕਟ, 1988 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਮ ਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (ਪੰਨਾ 26)
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੋਪਿੰਗਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1988 ਦਾ ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਸੰਚਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਹੈ
    - 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਸ ਵਰਣਨ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ। [ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਐਕਟ, ਯੂਕੇ ਦਾ 1988।] (ਪੰਨਾ 27)
    - ਹੇਠ ◌ਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ:
    - "ਇਹ ਪਛਾਣਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਮਾਲਕੀ
    - ਕੰਮ ਭੌਤਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਕੰਮ ਮੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਮੂਲ ਭੌਤਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ
    - ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭੌਤਿਕ ਲੇਖ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ। ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਕਲ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਵਿਕਰੀ, ਕਿਰਾਏ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰਾਹੀਂ,
- ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। (ਪੰਨਾ 217)"

- ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੰਨਾ 310 ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ।
- ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜੋ
- ਕੀ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
- ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਲਕੀਅਤ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਮ ਸੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। 1988 ਦਾ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ: ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

- (ਪੰਨਾ 132-134)

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਵੀਏਆਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਈਯੂਐਲਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਏਆਰ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:
  - "ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਤੋਂ (v) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 14 ਦੀ (ਏ), ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵੀਏਆਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ
  - ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ) ਅਤੇ
  - ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ-ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਗੇ। ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਯਾਨੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵੀਏਆਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੂਲ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ.
- ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਰਾਇਲਟੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਗਣਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇੱਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ। ਸ਼ਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਭਾਵੇਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ. ਬੌਧਿਕ ਦਾ ਵਿਛੋੜਾ
- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ/ਗਾਹਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਡੇਟਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,
- ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ / ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਹ. ਜੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ.
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ/ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਲਕ / ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੋਲ ਹੈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰੋ. ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

- 'ਰਾਇਲਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

  ਕਾ

  ਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ।

- ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, "ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ" ਸ਼ਬਦ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਕੋਈ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ" ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਲਾਇਸੈਂਸ' ਦੇਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- [ਉਹ] ਲਾਇਸੈਂਸ - ਜੋ ਵੀ ਇਸਦਾ ਸੁਭਾਅ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ।

  - (ਪੰਨਾ 144-145)

- ਏਏਆਰ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

  - "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਬਾਰੇ ਕੋਪਿੰਗਰ ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਰਚਨਾ ਦੀ ਨਕਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਜਨਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ". ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ
  - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ।

    ਕਾਪੀ/ਪ੍ਰਜਨਨ ਜਾਂ ਭੰਡਾਰਨ ਕੇਵਲ ਸੁਵਿਧਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  - ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ
  - ਕੇਵਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਚਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਕੋਨੇ, ਉਹ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰ, ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਓ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ੈਲਫ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

- ਸੀ.ਆਰ. ਐਕਟ (ਐਕਸਟਰੈਕਟਡ ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (ਏ) ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ "ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਬਣਾਉਣਾ", ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ () ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ () ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੈਕਅੱਪ ਕਰਨਾ
- ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਵਿਨਾਸ਼, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਸੀ
- ਸਪਲਾਈ " ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 'ਉਲੰਘਣਾ' ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ

- ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕਾਪੀਰਾਈਟ' ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ।
- ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਧਾਰਾ 14 (ਏ) (ਆਈ) ਅਤੇ (v) ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਜਨਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ (ਪੈਰਾ 9 ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ), ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
- ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ। ਧਾਰਾ 52 (ਏਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਣਾ. ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 52 (ਏਏ) ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਜਨਨ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ
- ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ / ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ v. ਰਾਜ
- ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਾਂਡਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
  - ਉਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਿਸ ਦੇ ਜਨਮਦਾਤਾ ਕੋਲ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ[ਸੋਧੋ] ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਏ (ਉਹ) ਵਸਤੂਆਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪੈਰਾ 18 ਸੁਪਰਾ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - (ਪੰਨਾ 147-148)

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਏਏਆਰ ਭ੍ਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀਏਆਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀਏਆਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) () ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।
  - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸੀ ਪਰ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਵੀਏਆਰ ਨੂੰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਉਤਪਾਦ. ਡੀ.ਏ.ਆਰ. ਆਪਣੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਡੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਆਰਡਰ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇਕੱਤਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੋ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਵੀ.ਏ.ਆਰ. ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ ਐਂਡ-ਯੂਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਏਆਰ ਦੇ ਬੈਕ ਟੂ ਬੈਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਵੀ.ਏ.ਆਰ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਭੇਜਣਾ ਹੈ
  - ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ
  - ਵੀਏਆਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ। ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 12.3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੀ ਵੀਏਆਰ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਦਿਓ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਦਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਛੋਟ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

- (ਪੰਨਾ 148-149)

- 92. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ.ਏ.ਆਰਜ਼ ("ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮੁੜ-ਵਿਕਰੇਤਾ") ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ
- ਅੰਤਿਮ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੀਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਭਾਰਤ-ਜਾਪਾਨ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7।
- (ਪੰਨਾ 157-158)
    - 93. ਇਸ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਏਏਆਰ ਨੇ ਜੀਓਕਵੈਸਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਗੇਵਰਸ ਡੇਨੂਟਵੇਗ, ਇਨ ਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ., (2010) 327 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਏਏਆਰ) ["ਜੀਓਕੁਏਸਟ (ਏਏਆਰ)"] ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ
- ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪੈਕੇਜ ਵੇਚੇ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ। ਦਸਾਲਟ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਏਏਆਰ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ।
- 94. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਛੇਤੀ ਹੀ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਟ੍ਰਿਕਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਏਸ਼ੀਆ ਪੈਸੀਫਿਕ ਪੀਟੀਆਈਐਲ. ਲਿਮਟਿਡ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ।, (2012) 343 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਏਏਆਰ) ["()"], ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8990/2018 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏਏਆਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਡਸਾਲਟ () (ਸੁਪਰਾ)
- ਅਤੇ ਜੀਓਕਵੈਸਟ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ। "ਇਨਗ੍ਰਾਮ" ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਾਰ, ਏਏਆਰ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਐਕਟ ਅਤੇ ਗਣਤੰਤਰ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
    - ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਸਰਕਾਰ,39 ["ਭਾਰਤ-ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਡੀਟੀਏਏ"] ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ

    - [39] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਜੀਐਸਆਰ 60 (ਈ), ਮਿਤੀ 22-1-1992 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 74/ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ/
- 2013 [..503/1/2009--]/ 2820 (), ਮਿਤੀ 20-9-2013।

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਫ਼ੈ

ਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਏ ਡਸਾਲਟ () (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੀਓਕਵੈਸਟ () (ਸੁਪਰਾ)। ਏ.ਏ.ਆਰ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ:

- "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਠੀਕ ਹੈ। ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ
- ਕਿਸੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਪੀਆਂ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ, ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਵੀ ਮਿਲਿਆ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ।

- ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਜੇ ਕੋਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਹੈ
- ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇੱਕ ਸਾਹਿਤਕ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ 'ਤੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਹੈ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਏਮਬੈਡਡ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਏਮਬੈਡਡ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦੇ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ 49 ਦੁਆਰਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ. ਇਹ ਵਾਧਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ
    - ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- (ਪੰਨਾ 13-14)
- 95. ਏਏਆਰ ਨੇ ਦਸਾਲਟ (ਏਏਆਰ) ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ
- (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ:
    - "ਦਸਾਲਟ (2009 ਦਾ ਏਏਆਰ 821) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼।
    - ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਫੈਕਟਸੈਟ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ
    - ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (271 ਆਈਟੀਆਰ 401) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਾਂਡਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜ। ਉਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤਕਰਤਾ ਨਾਲ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੋਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ
    - ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹੜੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
    - ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਨੂੰ। ਦਸਾਲਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਐਕਟ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- (ਪੰਨਾ 17)

- ਏ.ਏ.ਆਰ. ਨੇ ਫਿਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ
  ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ
  - ਫਿਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:
    - "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਖੌਤੀ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਲੇਖ ਕੀ ਹੈ? ਇਹ ਇੱਕ ਲੇਖ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ, ਨਿਰਧਾਰਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ
    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਫੀਸ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਡੀਟੀਏਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
    - ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ', ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਇਰਾਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਜੋ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਭੁਲੇਖਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

    - (ਪੰਨਾ 19)

- ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਡਦਾ ਹੈ।
  ਜਦੋਂ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਮਾਲਕ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) (ਆਈ) -(v) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ
  - ਇੱਕ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ।

- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਵੀ, ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਉਦਾਹਰਣ ਕਾਪੀਰਾਈਟ 'ਤੇ ਕੋਪਿੰਗਰ ਅਤੇ ਸਕੋਨ ਜੇਮਜ਼ (14ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) (1999) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਸਾਲਟ () (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ

- ਭੌਤਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਸਾਲਟ (ਏ.ਏ.ਆਰ.) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ. ਇਹ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਟੀਏਏ
- ਜੋ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲਵਿਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਏਏਆਰ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਕਿਵੇਂ ਹੈ
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ
        - ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ।
    - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਘੱਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ।
- ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
        - ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਅਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੀਟ੍ਰਿਕਸ ਸਿਸਟਮ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਏਏਆਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।
- ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 345 ਆਈਟੀਆਰ 494, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਵੇਚਿਆ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਫਿਰ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
- "... ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਬਣਾ ਕੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ
            - ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਪੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾ ਕੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ,
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ

- ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਪੀ ਰੱਖਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਕਾਪੀ ਹੈ

  ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਪਲਾਇਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਰਕਮ
- ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸੰਕੋਚ-ਲਪੇਟੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ, ਜਾਂ ਆਫ-ਦ-ਸ਼ੈਲਫ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇਕੱਲੇ ਸੀਡੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਭ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੈ,
- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਾਲੀ ਡੰਬ ਸੀਡੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਹ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਸੰਗੀਤ [ਸੀ.ਡੀ.] ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਤਾਬ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਸੰਗੀਤ ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੂੰਗੇ ਸੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਮੂੰਗੇ ਸੀ.ਡੀ. ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਕੋਈ ਵੀ, ਅਧਿਕਾਰ, ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ
- ਸੀ.ਡੀ. ਸਿਰਫ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਜੋ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਸੰਗੀਤ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਸੀ.ਡੀ. ਜਾਂ ਸੀ.ਡੀ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਸਾਹਿਤਕ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ
- ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੇਖ "ਕੰਪਿਊਟਰ" ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ.
    - ਡੀਟੀਏਏ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਟੀਕਲ 12 (3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।
- ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ
    - ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ
- ਤਕਨੀਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ "ਰਾਇਲਟੀ",
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਹੁਨਰ । ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਡੀਟੀਏਏ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਸਨੀਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ
    - ਸਬੰਧਤ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
- ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ (ਆਂ)
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਆਮਦਨ" ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ:
- ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਗਲੌਰ ਬੈਂਚ "ਏ" ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਟੀਡੀਐਸ)-1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

        - (ਪੰਨਾ 527-528)

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਏ ਸਾਡੇ ਲਈ. ਉਹੀ ਗਲਤੀ ਜੋ ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ () (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੀਡੀ / ਹੋਰ ਭੌਤਿਕ ਮਾਧਿਅਮ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਾ ਤਰਕ
  - ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਸਿਟ੍ਰਿਕਸ ਸਿਸਟਮ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 03.08.2020 ਨੂੰ, ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸਿਨੋਪਸਿਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਓਲਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 11-15/2008 ["ਸਿਨੋਪਸਿਸ ਇੰਟਲ" ਵਿੱਚ।"],[40] ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ,
  - ਹੋਲਡਿੰਗ:
    - “27. ਸ਼ਬਦ "ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਅੰਦਰ" ਜਾਂ "ਚਾਲੂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਸ਼ਬਦ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ"। ਜੇ ਇਸਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ" ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - "ਜੁੜੇ ਹੋਏ" ਹੋਣ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ. ਚਾਹੇ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਹੋਵੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਸ਼ਬਦ
    - ਉਹ ਦੋ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ. ਫਿਰ ਇਹ
    - ਕਿਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ
    - ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

- [40] ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਿ◌ੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿਚਲੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿਚਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ "ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਇਨ" ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ। ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਰਾਜ:
    - ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

- "32. … ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਪੀਰਾਈਟ' ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਆਖਿਆ (2) ਵਿਚਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ, ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

- ਕੰਮ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ 'ਰਾਇਲਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ [] ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲਾਈਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਹਨ ਭਾਵ, ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਹੋਣਗੇ ਨ ਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਬਣਦਾ ਹੈ-
- ਟੈਕਸ ਐਕਟ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ ਲਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ. ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ। ਸ਼ਬਦ 'ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ' ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 'ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ, ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਟੈਕਸ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੁਬ੍ਧੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨੈਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- 35. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਜਨਨ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਸਟੋਰੇਜ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨਾ ਕੰਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ। ਨਕਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਹਨ।

- 39. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ 'ਰਾਇਲਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਥੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਤੱਕ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

- 43. ਲਾਇਸੈਂਸ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣੋ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ [...] ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ। ਜੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੁਪਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ
- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ
- ਅਧਿਕਾਰ ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਪਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਲੇਖ ਵੀ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਅ ਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਢੰਗ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਉਹ ਪਦਾਰਥ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ। (ਸੁਪਰਾ) ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਸਤਿਕ ਤੰਬਾਕੂ ਫੈਕਟਰੀ, (1966) 3 ਐਸਸੀਆਰ 79,
  - ਸ਼ਬਦ "ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ", ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਾਧਾਨ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ "ਤੇ" ਜਾਂ "ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (v) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 2 (v) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਓਟੀਓਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਦੂਜਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ... ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
  - ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ" ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁੰਮ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

- ਤੀਜਾਜਦੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ। (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ। ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਚੌਥਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਆਇਰਲੈਂਡ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ, [41] ["ਭਾਰਤ-ਆਇਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ"]। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਧੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਜੀ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ "ਰਾਇਲਟੀ" ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 (2) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 4 ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- [41] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ : ਨਹੀਂ। 105 () [45/2002 (. ਨੰਬਰ 503/6/99-)), ਮਿਤੀ 20-2-2002।

- 109. ਪੰਜਵਾਂ,ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਾਲਾ ਲੇਖ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ. (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ
- ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ।
- 110. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਐਰਿਕਸਨ ਏ.ਬੀ., (2012) ਵਿੱਚ 343 ਆਈਟੀਆਰ 470 ["ਐਰਿਕਸਨ ਏ.ਬੀ."], ਜੋ
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6386-6387/2016 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ
- ਉਕਤ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਕਰਣ (ਹਾਰਡਵੇਅਰ) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ:
- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ 'ਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਜੀਐਸਐਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਹੀ ਹੈ
- ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੋ ਜਿਹਾ. ਹਾਰਡਵੇਅਰ 'ਤੇ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਪਲਾਈ ਜੀਐਸਐਮ ਮੋਬਾਈਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਸੈਲੂਲਰ ਸੇਵਾਵਾਂ. ਅਜਿਹੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਸਿਰਫ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ
- ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 271
- ਆਈਟੀਆਰ 401, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਸਤੂਆਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:-

- "ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਵਸਤੂਆਂ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 366 (12) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

  ਭਾ
  ਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਠੋਸ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
- ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਇੱਕ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਾਂਡਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ
- ਉਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕੋਲ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਵੇ ਸੀ
  ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਕੈਨਵਸ (ਪੇਂਟਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਿਸਕ ਜਾਂ ਕੈਸੇਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ "ਚੀਜ਼ਾਂ" ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ. ਅਸੀਂ
- ਕਿਸੇ /ਫਲਾਪੀ ਡਿਸਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੈਸੇਟ/ ਜਾਂ 'ਤੇ ਸੰਗੀਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਵੇਖੋ
- ਫ੍ਰਿਸੇ ਵੀਡੀਉ ਕੈਸੇਟ/ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਿਲਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼। ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਮੀਡੀਆ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਡਿਸਕ ਜਾਂ ਸੀਡੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਂਟਿੰਗਾਂ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਫਿਲਮਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ

  ਈ ਮੀਡੀਆ ਨਹੀਂ ਅਰਥਾਤ ਕਾਗਜ਼ ਜਾਂ ਕੈਸੇਟ ਜਾਂ ਡਿਸਕ ਜਾਂ ਸੀਡੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਦੋਵੇਂ ਠੋਸ ਅਤੇ ਅਮੂਰਤ/ਨਿਰਾਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਅਮੂਰਤ, ਖਪਤ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਸਟੋਰ, ਕਬਜ਼ਾ ਆਦਿ। ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ।
- ਐਡਵੈਂਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ v. 925 ਐਫ 2 ਡੀ 670 (ਤੀਜਾ ਸੀਆਈਆਰ 1991), ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਰਾਬਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ, ਅਦਾਲਤ ਇਕਸਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ "ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਾਲ ਵਿੱਚ". ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ "ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਸਮੇਤ) ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਛਾਣ". ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਇੱਕ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹਨ,
- ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਕੰਪਿਊਟਰ ਮਾਲਕ। ਆਰਕੈਸਟਰਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਗੀਤ ਸੰਗੀਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਤਮਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਚੰਗਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਲੇਜ਼ਰ-ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰਯੋਗ ਵਸਤੂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਣ, ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਲਾਪੀ ਡਿਸਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਧਿਅਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਠੋਸ, ਚੱਲਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - "ਚੀਜ਼ਾਂ" ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
    - ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੀਡੀ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੇ ਠੋਸ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
        - (ਪੰਨਾ 499-500)

          "ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅੰਦਰ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 9 (1) (v) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ- ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਦਾ ਅਰਥ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ 'ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ
- ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ,
    - ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਹਿਤਕ ਕੰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰ" ਅਤੇ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ" ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    - ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਸਤੂਰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ। ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰ

- ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਹਾਕਮ () ਡਸਾਲਟ ਸਿਸਟਮ 229 125. ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਸਤੂਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਰਾਹੀਂ
- 9 (1) (v), ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਦਰ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13, ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ.
- ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 (3) ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਹੈ
- ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਜੀਐਸਐਮ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੱਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਅਟੁੱਟ ਸੀ
- ਹਿੱਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ
  ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- (ਪੰਨਾ 501-502)
  - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨੋਕੀਆ ਨੈਟਵਰਕਸ ਓਵਾਈ, (2013) 358 ਆਈਟੀਆਰ 259 ["ਨੋਕੀਆ ਨੈਟਵਰਕ "],[42] ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, ਅੱਗੇ
    - "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਦੇ 4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਫਿਨਲੈਂਡ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਸੀ।
      ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ,[43] ["ਭਾਰਤ-ਫਿਨਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ"]. ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2012 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਦਾ ਤਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
      - "ਉਸਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ" ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਅਸਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
      - ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸਿਮਪਲੀਟਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ

- [42] ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- [43] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 36/2010 [ਐਫ. ਨੰਬਰ 501/13/1980-ਐਫਟੀਡੀ-ਆਈ), ਮਿਤੀ 20-5-2010।

- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਚਾਹੇ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਗ੍ਰੇਸਮੈਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।
    - v. ਏਡੀਆਈਟੀ 134 ਟੀਟੀਜੇ (ਦਿੱਲੀ) 257 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਵੀ
    - ਸ਼ੈਲਫ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ" ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਅਰਥਾਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੰਧੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 9 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਸੀਮੇਂਸ ਅਕਸ਼ਨਗੇਸੇਲਸਚੈਫਟ, 310 ਆਈਟੀਆਰ 320 (ਬੀਓਐਮ) ਕਿ ਸੋਧਾਂ
- ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਧੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਰਿਕਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਲੇਖ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
(ਪੰਨਾ 281)
- ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਰਿਕਸਨ ਏ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।
    - (ਸੁਪਰਾ), ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।
        - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਇਨਫਰਾਸਾਫਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2014) 264 ਸੀਟੀਆਰ 329 ["ਇਨਫਰਾਸਾਫਟ"],[44] ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ,
- ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ
    - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ (ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਮੋਟੋਰੋਲਾ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਸੀਆਈਟੀ, ਮਿਤੀ 22.06.2005 ["ਮੋਟੋਰੋਲਾ (ਆਈਟੀਏਟੀ)"]
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "65. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੋਟੋਰੋਲਾ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ . ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ
- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਵੀ. ਨੋਕੀਆ (2005) 147 ਟੈਕਸਮੈਨ 39 (ਦਿੱਲੀ)। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - 155. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

---

[44] ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਲਈ। ਜੇ ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ੁੱਧਮੁੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਲੇਖ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ,
- ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਐਕਟ ਜਾਂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

○ ਸਾਨੂੰ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ◌ਾ◌ਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, 1957 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਨੂੰ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕੋਲ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਧੂ
- ਸੱਜੇ ਨੂੰ 15.1.2000 ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
- ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ
- ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ () ਕੇਵਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੈਲੂਲਰ ਹੈ
- ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਕੋਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 14 ਦੇ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਵਾਲ,
- ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਆਪਰੇਟਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

  ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।

○ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੇਟੀਐਮ, ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

- ਸਾਰੇ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ. ਕਲਾਜ਼
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ 20.1, "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਜੇਟੀਐਮ ਨੂੰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ
- ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਧਾਰਾ
    - ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੀ, ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇਟੀਐਮ ਨੂੰ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ। ਜੇਟੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।
    - ਦੂਜਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਜੇਟੀਐਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ
    - ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20.1 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ" ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਸਪਲਾਇਰ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਰਧਾਰਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜੇਟੀਐਮ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 20.1 ਦੇ ਸ਼ਬਦ, "ਸੀਮਤ" ਅਤੇ "ਹੋਰ ਨਹੀਂ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਟੀਐਮ ਕੋਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਟੀਐਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੱਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਟੀਐਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ ਹੈ।
- (ਪੰਨਾ 362-364)
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਏ.ਏ.ਆਰ. ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ () (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਮਾਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਟੇਰੋਲਾ (ਆਈਟੀਏਟੀ) (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - 163. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਆਦਰ ਨਾਲ,
    - ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਸਤੂਰ ਨੇ ਅਯੰਗਰ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ (ਤੀਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਤੋਂ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਆਰ.ਜੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ। ਲੇਖਕ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
    - ਨੁਕਤਾ:
    - "() ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਾਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    ਅਨੰਦ। ਹੱਥ-ਲਿਖਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ,
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰੋ। ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ (ਭੌਤਿਕ ਚੀਜ਼) ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ" (ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਡਾ ਹੈ)।
    - ਲੇਖਕ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਾਲਾ ਲੇਖ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

- (ਪੰਨਾ 365-366)
    - ਐਰਿਕਸਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
        - ਏ.ਬੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨੋਕੀਆ ਨੈੱਟਵਰਕ ਓਵਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਡਸਾਲਟ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੀਓਕਵੈਸਟ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਏਏਆਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ,
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
            - "87. ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ
            - ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਦੁਆਰਾ

- ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਹਿਤਕ ਕੰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰ" ਅਤੇ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲੇਖ" ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਾਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਲਿਖਤ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਲੇਖ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ "ਕਾਪੀਰਾਈਟਡ" ਲੇਖ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ

- ਵਿਚਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 88. ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਰਾਈਵ ਜਾਂ ਬੇਤਰਤੀਬੇ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਕਰਨਾ

- ਮੈਮੋਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਆਰਕੀਾਈਵਲ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ

- ਨਕਲ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ੀ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

- ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

- 89. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਦਾ ਅਨੰਦ

- ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਹਨ, ਰਾਇਲਟੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ੧੨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਗਿਣੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ। ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਕੇਵਲ ਇਹ ਹੈ

- ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰੋ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ

- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ/ਗਾਹਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਕੀ ਹੈ

- ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨਾ

ਕਿ

ਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਡੇਟਾ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ/ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਲਕ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ
- ਜਿਹੜਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹਨ।

  - (ਪੰਨਾ 385-386)

- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ
  ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 345 ਆਈਟੀਆਰ 494, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

  - "96. ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ.

- ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਲੇਖ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਇਲਟੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਮਸੰਗ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ () ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
  - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਬੈਕਅੱਪ ਕਾਪੀ ਲੈਣਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਇਸੈਂਸ
  - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ

- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ, ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬੈਕਅੱਪ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।ਨੋਕੀਆ ਨੈੱਟਵਰਕ () ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ।
  - (ਪੰਨਾ 388)
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ੈੱਡਟੀਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2017) 392 ਆਈਟੀਆਰ 80 ["ਜ਼ੈਡਟੀਈ"],[45] ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ-ਚੀਨ ਡੀਟੀਏਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ।
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - "ਇਹ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੱਚ ਹੈ, "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਫਿਰ ਵੀ ਜੋ ਕੰਮ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਉਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।
- (ਪੰਨਾ 93)
    - "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 14 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਪੜ੍ਹਨਾ
    - (ਅ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ) ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ -
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
        - ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨਾ
        - ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ:
            - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਖੁਦ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- [45] ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ।"() ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
- () ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ
- ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ; () ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ; (v) ਕੋਈ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਜਾਂ ਆਵਾਜ਼ ਬਣਾਉਣਾ
- ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ; (v) ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨਾ
- ਕੰਮ; (v) ਕੰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲਨ ਕਰਨਾ; (v) ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ () ਤੋਂ (v)" ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਨੁਵਾਦ ਜਾਂ ਰਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ. ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਹੈ; ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਰਾਹੀਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ; ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਬੇਕਾਰ ਹੈ.
- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਵੀ ਮੁਲਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ
- ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮਾਨਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਤੇ, ਧਾਰਾ 14 (1) ਇੱਕ "ਕਾਪੀ" ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ
- ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸਨੂੰ "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਸ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਐਰਿਕਸਨ। (ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ) ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਨੇ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ
- ਵੇਚ ਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਇਲਟੀ ਸੀ
- ਭੁਗਤਾਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਕਰਨ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦਾ)
- ਹੋਰ ਫੀਸ) ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ. ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਅੱਪਡੇਟ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੀ।
- ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੇ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੇਠਲੇ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਰਿਕਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਵੀਡਨ ਦਰਮਿਆਨ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।
- (ਪੰਨਾ 95-96)
    - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ.
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਨਿਰਾਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ
            - ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਉਸ ਭੌਤਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਕੰਮ ਮੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ
- ਉਦਾਹਰਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ /V ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੋ
            - ਭੌਤਿਕ ਲੇਖ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ.
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣਾ
            ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਬਾਰੇ। ਪਦਾਰਥਕ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ,
            - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰੋ। ਭੌਤਿਕ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਾ ਹੋਣ,
            - ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਐਕਟ।
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜੋ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
- ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾਰਕ 'ਤੇ ਵਿਆਜ਼, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੰਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
            - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30, ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਜੋ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਅਤੇ 14 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੂਲ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ "ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ" ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ

- ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੋਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਏ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਏਏ) ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਹੈ
- ਜਾਂ ਹੋਰ।

▪ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਗੈਰ-ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਬਣਾਉਣਾ

- ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 30 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ।

▪ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਲੈਕਟਰ, 2000 (1) ਐਸਸੀਸੀ 727 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਦੇਖੋ

- ਪੈਰਾ 21), ਪਹਿਲਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ

- ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਈਯੂਐਲਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

o ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦਸਾਲਟ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੀਓਕਵੈਸਟ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਏਏਆਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

- ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਰਿਕਸਨ, ਏ.ਬੀ. (ਸੁਪਰਾ),

▪ ਨੋਕੀਆ ਨੈੱਟਵਰਕ ਓਵਾਈ (ਸੁਪਰਾ), ਇਨਫਰਾਸਾਫਟ (ਸੁਪਰਾ), ਜ਼ੈਡਟੀਈ (ਸੁਪਰਾ), ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਡੀਟੀਏਏ

▪ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।

- <u>ਸਿਧਾਂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ</u>
  <u>ਵਿਕਰੀ/ਸਿਧਾਂਤ ਥਕਾਵਟ</u>

o ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ

▪ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਦੇ ਹਨ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ "ਲਾਇਸੈਂਸ" ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਫਿਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

- 120. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1994 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 1999 ਵਿੱਚ, 15.01.2000 ਤੋਂ। 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
- "() ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ; "

- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
  - ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸੀ". ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ
  - ਥਕਾਵਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਸਿਧਾਂਤ।

- ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਟਿੱਡੀ ਕਲਾਸਿਕਸ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ (14ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) (1999) 'ਤੇ ਕੋਪਿੰਗਰ ਅਤੇ ਸਕੋਨ ਜੇਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ: ਜਨਰਲ. ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
- ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਜਨਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ "ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਯੂਕੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ

- ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
- ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੰਡ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹਥਿਆਰ ਹੈ। ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ

- ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੌਫ੍ਟਵੇਅਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਸੀ.ਜੇ.ਈ.ਯੂ. ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਬਣਾਈ ਹੈ
- ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਰਾਈਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲੇਖ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ (ਅਤੇ, ਸੂਚਨਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਕੁਝ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- (ਪੰਨਾ 613-614)

- "ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਥਕਾਵਟ: ਠੋਸ ਵਸਤੂਆਂ.

  ਥਕਾਵਟ ਉਸ ਠੋਸ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਤਮਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
- ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜੇ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਣਦਾ ਹੈ
- ਕੰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਜਨਨ; ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨਵੀਂ ਵਸਤੂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ (ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕੈਨਵਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਚਿੱਤਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸੀ ਪੋਸਟਰ ਤੋਂ ਸਿਆਹੀ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕ ਕੇ, ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਾਰਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਟੁਕੜਾ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਕੇ,
- ਅਤੇ ਇਹ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ.

- ਥਕਾਵਟ: ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਠੋਸ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ: ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ
- ਇੱਕ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨਾ), ਇਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਕਰੀ"
- ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ
  ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਹੈ. ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ
- ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਪੀ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮਾਧਿਅਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ - ਜਾਂ V ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਮੁਫਤ ਹੈ
- ਪਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ: ਥਕਾਵਟ ਉਸ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਅਤੇ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ
- ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ

- ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਹਿਣਾ ਪਏਗਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਓ ਪ੍ਰਬੰਧ।
- (ਪੰਨਾ 621-622)
- ਵਾਰਨਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਵੀਜੀ, ਸੀਐਸ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 1682/2006 ["ਵਾਰਨਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼"] 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 835 ਨੇ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) (2) 2012,46 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ
    - ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
- "14. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਅਰਥ:- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਾਪੀਰਾਈਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ,

      ਅਰਥਾਤ
- () ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, -
    - () ਫਿਲਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।
- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "57. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। "ਥਕਾਵਟ" ਸਿਧਾਂਤ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਰਚਨਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ। ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਕੈਰੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਥਕਾਵਟ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ

- ਐਚ [46] 2012 ਦੇ ਐਕਟ 27 ਦੁਆਰਾ, ਸ. 5 () (ਬੀ) (21.06.2012 ਤੋਂ)

- ਵਪਾਰ[ਸੋਧੋ] ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇ
  ਸ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਲਈ ਉਸ ਕਾਪੀ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਤੋਂ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ
- ਲੇਖਕ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੰਮ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ.

- 58. ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣਾ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ (ਜਾਂ ਉਹ ਮਾਧਿਅਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
- ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਆਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਦੀ ਥਕਾਵਟ
  ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ
- ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ।"

  - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ:

  - "62. … ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ "ਥਕਾਵਟ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) () 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

  - "63. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ/ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣਾ
  - ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗੁਈਆਂ ਫਿਲਮਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
  - ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਪੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ) (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਆਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;
  - ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

- ਭਾਰਤ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਦਾ ਉਪਕਰਣ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ, ਨਕਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ "ਲੰਬੀ ਬਾਂਹ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ; ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਕਰਸ਼ਕ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ, ਨਾਟਕੀ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ - (ਧਾਰਾ 14 (ਏ);
- ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ "ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਹੋਣ"। ਪਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣਾ ਡੋਮੇਨ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ. ਫਿਰ ਵੀ, ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ
    - ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰ੍ਰਾਈਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ (ਸਾਹਿਤਕ, ਨਾਟਕੀ, ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮ,
    - ਇਕ ਪਾਸੇ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਕਲਾਤਮਕ ਕੰਮ, ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ, ਆਦਿ) ਵੱਖਰੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਵਿਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ "ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਸੰਗ; ਇਹ ਵਾਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਹਿਤਕ, ਸੰਗੀਤਕ ਅਤੇ ਨਾਟਕੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੁਕਮ (ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ())। ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਇਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - <u>ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ;</u> ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ, ਅਜਿਹਾ ਰੱਖਣ ਲਈ
    - ਪਾਬੰਦੀਆਂ।
- (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) () ਨਾਲ ਉਲਟ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ
    - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:
        - "64. ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਡੀ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ, ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ <u>ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ</u> 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
- ਫਿਲਮ ਦੀ ਕਾਪੀ, <u>ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ</u>

- ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਜੋ "ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ" ਹਨ. ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ
- ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੋ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਇਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 51 (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ, ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਡਿਸਪਲੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਤੇ,
- ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਛੋਟ
  - (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
  - “67. ਧਾਰਾ 14 (ਏ) () ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਕਿ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਥਕਾਵਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਇਸਨੂੰ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 14 (ਏ) ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾ ਦਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਪੀ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ" ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਤ ਹੈ
  - "ਥਕਾਵਟ" ਕਾਪੀਰਾਈਟਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਕਿਸਮ ਦੀ "ਥਕਾਵਟ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਤੱਕ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ..."

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
  - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜੌਹਨ ਵਿਲੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਤ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਆਈਏ ਨੰਬਰ 11331/2008 ਵਿੱਚ ਸੀਐਸ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 1960/2008 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 2000. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਵਾਲੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਕਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "68. ਇਸ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

- ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਪੇਗੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ
  - ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।
- ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ।
- ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 5 ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, 4 ਅਤੇ 6 ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਟੈਕਨੀਸ਼ਰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
  - ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, 4, 6 ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਵਾਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ .. ਵੈਬਸਾਈਟਾਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ..
- ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ/ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਜਾਂ ਖੋਹਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ/ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ)
  - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੇਤਰੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵੇਚ ਕੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,
- ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜਾਂ

- ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ

ਅ

ਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ, ਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਕੰਮ

- ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਸੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕੋਰੀਅਰ ਕਰਨਾ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਨ
- ਨੰਬਰ 1, 3, 5 ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ.

- ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਵੰਡੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.
    - ਉਕਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿੱਥੋਂ
    - ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇਕੱਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਈ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਕਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    - ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ
    ਉਕਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੈ।
    - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਵਾਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ, ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਹਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਡੀਸ਼ਨ ਖੇਤਰੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣੇ ਹਨ. ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਖੁਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਉਕਤ ਖੇਤਰੀ ਪਾਬੰਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਆਨ ਉਦੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਖੁਦ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ "ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ
    ਪੇਪਰਬੈਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਕਰਣ। ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ
    - ਅਮਰੀਕਨ ਐਡੀਸ਼ਨ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦ. ਆਈਐਸਬੀਐਨ ਅਮਰੀਕੀ ਐਡੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬ ਕਾਲੇ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਰਗੀ ਹੈ

- ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ.""

- 129. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਥਕਾਵਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:
- "100.) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਦੁਬਾਰਾ, ਮੈਂ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ) ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਬੀ) ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਮਾਪਦੇ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;) ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, 4, 6 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ। ਮਾਲਕ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ
- ਯਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 5।
    - 104. ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਥਕਾਵਟ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਥਕਾਵਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ
- ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਥਕਾਵਟ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਥਕਾਵਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਹਾਲਾਤ ਹੋਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਇਸ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਕਿਤਾਬਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਮਤ ਹਨ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
        - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਵਾਲੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਪੀਆਂ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਥ ਕਾਵਟ ਦਾ ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਕੋਚ-ਲਪੇਟੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਸਪਲਾਇਰਾਂ / ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੇਚੀਆਂ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) () ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:
    - "ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਵਾਸਤੇ, ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ।

- ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੌਫਟ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਓਰੇਕਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ (ਕੇਸ ਵਿੱਚ)
    - -128/11) ਯੂਰਪੀਅਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ["ਈਸੀਜੇ"] ਯੂਰਪੀਅਨ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2001/29/ਈਸੀ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 ਅਤੇ 22 ਮਈ 2001 ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ।
    - ਸੂਚਨਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ["ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2001/29"], ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "ਆਰਟੀਕਲ 4:

          ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

- ਮੈਂਬਰ ਰਾਜ ਲੇਖਕਾਂ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ
    - ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰੋ।
- ਕੰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ
    - ਜਿੱਥੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲਾ
    - ਇਹ ਵਸਤੂ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

- ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2001/29 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਈਸੀਜੇ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁੱਛਿਆ:
    - “35. ਇਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

      ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈਟ ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨਾ ਕੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਪੀ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ.

- ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਕਾਪੀ ਦੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.
- ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਖੁਦ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਓਰੇਕਲ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਉਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜੋ ਇਸਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਥੱਕ ਗਏ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਸਥਾਨ, ਨੂੰ 'ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ... ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ।
- 133. ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਇੱਕ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਾਲ, "ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ... ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ
    - ਈਸੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2001/29 (ਪੈਰਾ 48 ਦੇਖੋ), ਈਸੀਜੇ ਨੇ ਫਿਰ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:
- "70. ਇੱਕ ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਲੇਖਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਆਪਣੀ ਕਾਪੀ ਇਸਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਗਾਹਕ ਆਪਣੇ ਸਰਵਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟਾਲ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ.
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
  ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਵਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
- ਵਾਧੂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ

- ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇ

ਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ

- ਕਾਪੀ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸਰਵਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ.

- ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੰਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈਟ ਤੋਂ ਡਾਟਾ ਕੈਰੀਅਰ 'ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਫੀਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ
- ਉਸ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੈ
    - ਮਾਲਕ, ਉਸ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।
    - 134. ਈਸੀਜੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ,
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - "78. ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਪੀ ਦਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਪੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਸਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਰੇਕਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਪੀਰਾਈਟ
    ਹੋਲਡਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਮਾਧਿਅਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਡੀ ਰੋਮ ਜਾਂ ਡੀਵੀਡੀ 'ਤੇ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ
    - ਜ਼ਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾਧਿਅਮ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਨੂੰ
    ਉਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੋ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਲਈ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ - ਕੀ
    - 'ਕਲਾਸਿਕ' ਜਾਂ 'ਡਿਜੀਟਲ' - ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਕੁੰਜੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ.
- ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰਧਾਰਕ ਦੀ ਵੰਡ

- ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕਾਪੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ' ਹਨ।

- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ 2009/24 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕਰੋ। ਅਜਿਹੇ ਡਾਊਨਲੋਡ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਣਾ।
  - 135. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵਰਨੋਰ ਬਨਾਮ ਆਟੋਡੈਸਕ, ਇੰਕ. 621 .3 1102 (9 ਵੀਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. 2010) ਵਿੱਚ ਨੌਵੇਂ ਸਰਕਟ ਲਈ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ।
- ਥਕਾਵਟ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:
  - "ਏ. ਆਟੋਡੈਸਕ ਦੇ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਭਿਆਸਾਂ
  - ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਟੋਡੈਸਕ ਆਰਕੀਟੈਕਟਾਂ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਨੌਂ ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਾਹਕ ਹਨ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ
- 1982 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਆਟੋ ਸੀਏਡੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ
  - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਸੰਸਕਰਣ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੇ ਸੀਡੀ-ਰੋਮ 'ਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।
  - ਘੱਟੋ ਘੱਟ 1986 ਤੋਂ, ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਟੋ ਕੈਡ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
    ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ("") ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ। ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਜੋ ਐਸਐਲਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਹ ਪੂਰੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਟੋਡੈਸਕ ਵਪਾਰਕ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਐਸਐਲਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ.
- ਵਪਾਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹਿੰਗਾ ਹੈ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਰਿਆਇਤੀ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ.
  - ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਲਈ ਐਸਐਲਏ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਟੋਡੈਸਕ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ
- ਅਤੇ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ. ਤੀਜਾ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ,
ਜਾਂ ਆਟੋਡੈਸਕ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ
- ਪੱਛਮੀ ਗੋਲਾਰਧ ਚੌਥਾ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਰਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ:
- ਤੁਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ: (1) ਸੋਧਣਾ, ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨਾ, ਰਿਵਰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਡਿਕੰਪਾਈਲ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰੋ ... (3) ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੋਟਿਸਾਂ, ਲੇਬਲਾਂ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ; (4) ਪੱਛਮੀ ਗੋਲਾਰਧ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ; (5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਕਾਪੀ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਕਰਣ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ, ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜਿਸ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਤੁਸੀਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਵੇ
- ਸੁਰੱਖਿਆ; ਜਾਂ (6) ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰੋ ਜੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਦਿਅਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- ਪੰਜਵਾਂ, ਜੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਕਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਸਐਲਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਐਸਐਲਏ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਪਿਛਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਹੈ:
- [] ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਖਰੀਦਣ ਦੇ 60 (60) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਹਾਡੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਡਰਾਈਵ $ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਜਾਂ ਅੱਪਡੇਟ$ ਆਟੋਡੈਸਕ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- ਆਟੋਡੈਸਕ ਇਹਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਆਟੋਕੈਡ ਅਤੇ ਟਰੈਕਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ। ਇਸ ਲਈ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਐਕਟੀਵੇਸ਼ਨ ਕੋਡ" ਇਨਪੁਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।1 ਗਾਹਕ ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕੋਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਟੋਡੈਸਕ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੈ, ਕਾਪੀ
- ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਗਾਹਕ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਕੋਲ ਐਕਟੀਵੇਸ਼ਨ ਕੋਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੂ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ 'ਤੇ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (ਪੰਨਾ 1104-1105)

- 136. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਈ:
    - "ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਕਾਪੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ। ਜੇ ਸੀਟੀਏ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵੇਂ
- ਵਰਨੋਰ ਅਤੇ ਵਰਨੋਰ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੀਟੀਏ ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਟੀਏ ਅਤੇ ਵਰਨੋਰ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਟੋਡੈਸਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ.
- (ਪੰਨਾ 1107)
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 137. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਏ. ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1908 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਬੋਬਸ-ਮੇਰਿਲ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟ੍ਰਾਸ, 210 ਯੂ.ਐੱਸ.
- 339, 350-51 (1908). ਬੋਬਸ-ਮੇਰਿਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
    - ਇੱਕ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਿਤਾਬ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। (ਪੰਨਾ 341)। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਮਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ-ਕਿਤਾਬ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। (341-42 ਤੇ)। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਖਾਰਜ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (350-51 ਤੇ)। ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ [ਮੁਦਈ] ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਆਈ.ਡੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਿਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਵੰਡਿਆ। (350 'ਤੇ ਆਈ.ਡੀ.) ("ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਨਾ ਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।")।
    - ਕਾਂਗਰਸ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਦੇਖੋ
    - 17 ਯੂ.ਐਸ.ਸੀ. § 41 (1909). ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਪੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੈ

ਕਾ

ਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ। (109 (ਏ) (1976 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ))। ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ। ਦੇਖੋ § 109 (ਡੀ); . ਕੁਆਲਿਟੀ ਕਿੰਗ ਡਿਸਟ੍ਰਿਬਸ.,

- ਇੰਕ, ਵੀ, ' ' .., 523 ਯੂ.ਐੱਸ. 135, 146-47 (1998) ("[ਟੀ] ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਲੀ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ, ਇੱਕ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ ਉਹ ਜਿਸਦਾ
- ਕਾਪੀ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

- (ਪੰਨਾ 1107-1108)

- 138. ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

▪ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

- “. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
- ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (3) ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਰਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।12
- ਆਟੋਡੈਸਕ ਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
ਰੀਲੀਜ਼ 14 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
- ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ; ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਗੈਰ-ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਹੈ, ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਆਟੋਡੈਸਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਗੋਲਾਰਧ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਐਸ.ਐਲ.ਏ. ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਗੋਲਾਰਧ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੋਧਣ, ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਵਰਸ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵੀ ਲਗਾਈਆਂ
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ, ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਾ ਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਵਾਈਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਐਲਏ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਨਕਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਟੋਡੈਸਕ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
- 14 ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ

- ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹਨ.
    - ਸੀਟੀਏ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਦੀ "ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਪੀ ਦੇ ਮਾਲਕ" ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਨੋਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਲੀਜ਼ 14 ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 17 ਯੂ.ਐੱਸ.ਸੀ. § 109 (ਏ).
- ਇਸ ਲਈ, ਵਰਨੋਰ ਨੂੰ ਸੀਟੀਏ ਤੋਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਸੀਟੀਏ ਅਤੇ ਵਰਨੋਰ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੇ ਆਟੋਡੈਸਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੰਡਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। § 106(3)"

(ਪੰਨਾ 1111-1112) 139. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

- ਵਿਕਰੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਟੋਡੈਸਕ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ, ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ
    - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਈਯੂਐਲਏ ਅਤੇ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ
- ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ।
        - 140. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸਿਧਾਂਤ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 2012 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) () ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਵੰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ
- ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਫਿਲਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ, "ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ", ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ / ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ. 2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ
- ਮਾਲਕ ਦਾ ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸ਼ਬਦ "ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਪੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵੇਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) () ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ
- ਕਾਪੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਥਕਾਵਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ/ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਰਨਰ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । (ਸੁਪਰਾ)।

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) (2) ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) (2) ਨੇ 1999 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 15.01.2000 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, "ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।
  - ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਓ', ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਝੁਕਾਅ ਹੈ
    ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਡੀ) (2) ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2012 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ 1999 ਦੀ ਸੋਧ।

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਣਦੀ ਹੈ
  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀ
  - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ". ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜੋ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - "ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀ", ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ
  - ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਰੀਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ.

- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਹੈ
  ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
  - ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਿਤਾਬ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਈਸੀਜੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਰਮ
  - ਓਰੇਕਲ (ਈਸੀਜੇ) (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਲਾਪੀ ਡਿਸਕ/ਸੀਡੀ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਹੋਰ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੀਸੇਲਰ/ਫਸਟ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਇਸ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੫ ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ
  - ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਕੋਡ, ਉਤਪਾਦ ਕੁੰਜੀਆਂ ਆਦਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ "ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ" ਹੈ,

- ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਗਣੇਸ਼, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸ਼ੋਨਾਟ੍ਰਾ ਇਨਫ੍ਰਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਬੀਸੀਏ ਨੰਬਰ 8737-8941/2018 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸੰਕੋਚ-ਲਪੇਟੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਮਾਰਜਨ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ.

- 144. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵੰਡ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਬੀ) () ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ।
    - <u>ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ</u>
        - ਭਾਰਤ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਈ-ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਵਿੱਚ
            - (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੋ:
                - "98.ਜੌਹਨ ਐਨ ਗਲੈਡਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ।ਮਹਾਰਾਣੀ [85 ਡੀਟੀਸੀ 5188 ਪੰਨਾ 5190] ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
- ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਆਮ ਟੈਕਸ ਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
    - ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।" "ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
        - ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ
            - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ

- ਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਫਰਾਂਸਿਸ ਬੇਨੀਅਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਇਕ ਸੰਧੀ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਰੂਪ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ, ਬੀ
ਵਿਖੇ, ਇੱਕ ਕਲਮ ਦਾ ਝਟਕਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਰਗਾ ਹੈ ਕਿ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਔਰਤ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਸੰਗਠਿਤ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਹੈ
- ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਡਰਾਫਟਿੰਗ। ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਬਦਨਾਮ
- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ. ਸਹਿਮਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- … ਅਸਿੱਧੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਰਡ ਵਿਲਬਰਫੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 'ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ, ਜਾਂ ਡੀ
- ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਸਾਲ, ਪਰ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਲਾਰਡ ਵਿਡਗਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਆਸ਼ਾਵਾਦੀ ਕਥਨ ਨੂੰ ਗੂੰਜਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ... ਅਰਥ
- ਵਕੀਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡਿਪਲੋਮੈਟ ਦਾ। [ਫਰਾਂਸਿਸ ਬੇਨੀਅਨ:

  ਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਪੰਨਾ 461 [ਬਟਰਵਰਥਸ, 1992 (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ)]।

- ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀਆਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

    ਐਫ਼ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਈ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੇਵਿਡ ਆਰ. ਡੇਵਿਸ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ [ਡੇਵਿਡ ਆਰ. ਡੇਵਿਸ: ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ,
  - ਪੰਨਾ 4 (ਲੰਡਨ, ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, 1985)) ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ
  - ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ
    ਨੂੰ ਸੰਧੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸੰਧੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਕਸ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 1.06 ਦੁਆਰਾ):

- "ਦੋਹਰੀ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਇਦ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਸੰਧੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਧੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਤੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ
- ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਕ-ਤਰਫਾ ਹੈ.
- ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਧੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਮ

- ਸਮਝੌਤਾ ਅਕਸਰ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਅਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 1.08 ਵਿੱਚ:
- "ਸੰਧੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

- ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਓਸਟਾਈਮ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ (ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ)
    - v. ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਮਿਊਚੁਅਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਸੋਸਾਇਟੀ, [1959] ਏਸੀ 259 ਨੇ 16.07.1959 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਨੇ ਕਿਹਾ
- ਦੁਵੱਲੇ ਕੁਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ ਭਾਸ਼ਾ", ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: "ਕੁਝ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਵੱਲੇ ਸਮਝੌਤੇ
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ 1946 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਫਾਰਮ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਰੂਪਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਮਾਡਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਲੀਗ ਆਫ ਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ.
  - ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਉਹ ਅਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - "ਉੱਦਮ," "ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮੁਨਾਫਾ" ਅਤੇ "ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ" ਦਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹੀ ਹਮਰੁਤਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - (ਪੰਨਾ 480)

- ਸਾਰੇ ਡੀਟੀਏਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਰੇ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ["ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"] ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਮਾਡਲ ਡਬਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ["ਯੂਐਨ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ"] ਹੈ।
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।
- ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਬੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - "2. ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਫਾਰ ਇਕਨਾਮਿਕ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ, ਮਿਆਰੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
    - ਵਪਾਰਕ, ਉਦਯੋਗਿਕ, ਸੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
    - ਵਿੱਤੀ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੱਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ
    - ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਰਾਹੀਂ।

- ਇਹ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ, ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਓਈਸੀਡੀ ਦੀ ਕੌਂਸਲ, ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਈ
  - ਦੁਵੱਲੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ, ਇਸ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਆਪਣੇ ਦੁਵੱਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਉਹ ਸੰਮੇਲਨ ਜੋ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।
  - "29.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼। ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਲਬਧ ਸਰੋਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
  - (ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 2017 - ਸੰਘਣੀ ਸੰਸਕਰਣ)
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 149. ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਇਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ, "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:
  - "ਆਰਟੀਕਲ 12
    - ਰਾਇਲਟੀ

- ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ, ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਮਾਡਲ ਸਮੇਤ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ,
- ਯੋਜਨਾ, ਗੁਪਤ ਫ਼ਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ।

- 150. ਜਦੋਂ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਰਾਇਲਟੀ" ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ
  - ਫਿਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਖੋ:
    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ, (2004) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਪੰਨਾ 42-43 ਤੇ;
- ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਨ ਵਰਲਡ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 602 ਪੰਨੇ 629-630 ਤੇ; ਅਤੇ
- ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਈ-ਫੰਡਆਈਟੀ ਹੱਲ ਇੰਕ., (2018) 13 ਐਸਸੀਸੀ 294 ਪੰਨਾ 322-323 ਤੇ.

- 151. ਜਦੋਂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਥਿਏਲ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, [1990] 94 ਏਐਲਆਰ 647 ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:
  - "ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 31 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
  - ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ'. ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਾਠ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸੰਧੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਨੂੰ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਮੇਰੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਵੱਲੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਦੋ-ਪੱਖੀ ਸੰਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬ੍ਲੂਲ ਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ 31 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
- ਕਰਾਧਾਨ ਸਮਝੌਤਾ: ਦੇਖੋ ਜੋਨਸ ਏਟ ਅਲ., "ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ
- ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ-', (1984) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 3 (2) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਧੀਆਂ ਪੰਨਾ 92 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਟੈਕਸ ਸਮੀਖਿਆ 90.
- ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵੱਲ ਮੁੜਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨਾਂ, ਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਸੰਧੀ ਦੇ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਸਮੇਤ, ਆਰਟੀਕਲ 31 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਰਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਡੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚਾਲੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਦੁਵੱਲੇ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ
- ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿੱਚ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਪਾਰਟੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।[47]
    - (ਡੌਸਨ ਜੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਪੰਨਾ 653-654)
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਸੰਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ: ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੈਮਲੇਨ ਕੈਮੀਕਲ ਕੰਪਨੀ (ਏ / ਏਸ਼ੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (1980) 147 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 142 ਪੰਨਾ 159. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਸਟਰੇਲੀਆ, ਪਰ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

- [ਇਸ] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 31 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ
- ਪੈਰਾ 69)।

- ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਰਵਾਇਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਫੋਦਰਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੋਨਾਰਕ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ.
    - (1981) ਪੰਨਾ 276, 282, 290 ਤੇ 251; ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਤਸਮਾਨੀਆ
- (ਤਸਮਾਨੀਅਨ ਡੈਮ ਕੇਸ) (1983) 158 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 1 ਪੰਨਾ 222 ਤੇ; ਗੋਲਡਰ
    - ਕੇਸ (1975) 57 ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 201 ਪੰਨਾ 213-214 ਤੇ. ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
- ਸੰਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਐਨੇਕਸ: ਆਰਟੀਕਲ 31 (2). ਆਰਟੀਕਲ 31 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਰਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਧੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ" ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਆਰਟੀਕਲ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਗੈਰ-ਵਾਜਬ: ਆਰਟੀਕਲ 32.
    - ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ "ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ" ਇੱਕ ਹੈ
    - ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ'। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਮਨ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਟੀਕਲ 3 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ "ਉੱਦਮ" ਸ਼ਬਦ
    - ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨਾਂ" ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਾਧਨ" ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ 1977 ਦੀ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਹਨ, ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮਾਡਲ ਸੀ, ਅਤੇ
    - ਓਈਸੀਡੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਾਡਲ ਜੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਟਿੱਪਣੀ । ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਹੈ
    - ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (ਮੈਕਹਗ ਜੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ, ਪੰਨਾ 658-659)
    - 152. ਆਰਟੀਕਲ ਐਚ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

- "12. ਕੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਏ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਪਰ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੇ ਪਾਰ ਅਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। 1992 ਵਿੱਚ,
- ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 12 ਤੋਂ 17 ਬੀ ਸੀ
- ਕਿਹੜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ 2000 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਾਸਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਈ (ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ) ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੀਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
  - ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਚੁੰਬਕੀ ਟੇਪ ਜਾਂ ਡਿਸਕ ਤੇ, ਜਾਂ

    ਜ਼ਰੂਰ ਡਿਸਕ ਜਾਂ - ਤੇ । ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੇ
  - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੇਂਜ ਜਾਂ ਇਕੱਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਰਡਵੇਅਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ

  ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹਨ। ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਕਿ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
  - ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰ (ਕਾਪੀਰਾਈਟ) ਮੌਜੂਦ ਹਨ - ਅਤੇ ਉਹ ਮਾਧਿਅਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਮੂਰਤ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ
  - ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ। ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਲੱਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ
  - ਰੱਖੇ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਕਈ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ

- ਕਾਰਕ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਮਾ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

- ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ (ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 13.1 ਅਤੇ 15 ਦੇਖੋ), ਜਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ("ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕਾਪੀ") ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ (ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ),
  - ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ
  - ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 14 ਤੋਂ 14.2 ਦੇਖੋ)। ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ "ਜਾਣਨ" ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲੇ (ਪੈਰਾ 14.3) ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਡੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ (ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਇੱਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਜਨਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਵੰਡੋ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ
    - ਹਾਲਾਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਹਨ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ (ਅਰਥਾਤ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ)। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਰਾਇਲਟੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਲੇਖ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ
  - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇੱਕ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਵਜੋਂ. ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਜੀ ਇਲਾਜ ਸਭ ਤੋਂ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਜੋੜਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਵੱਲੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ।

- ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਕਾਪੀ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਰਤੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬੀ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
    - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡ ਡਰਾਈਵ 'ਤੇ ਜਾਂ
    - ਪੁਰਾਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਕੁਝ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਹਾਰਡ ਡਰਾਈਵ ਜਾਂ

      ਕੰ

      ਪਿਊਟਰ ਦੀ ਸੀ ਰੈਂਡਮ ਐਕਸੈਸ ਮੈਮੋਰੀ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਚਾਹੇ
    - ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੁਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ 'ਤੇ ਕਾਪੀ ਕਰਨਾ
    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡ੍ਰਾਈਵ ਜਾਂ ਰੈਂਡਮ ਐਕਸੈਸ ਮੈਮੋਰੀ ਜਾਂ ਆਰਕਾਈਵਲ ਕਾਪੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
    - ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ੭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ
      ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਿਸਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੋਡਮ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਸਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਰੱਖੋ।

    - ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
        - ਵੰਡ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸਾਈਟ ਲਾਇਸੈਂਸ", "ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ", ਜਾਂ "ਨੈਟਵਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰਾਂ ਜਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ
- ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫਾ ਬੀ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਧੇਰੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਹਾਊਸ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਕ,

- ਐਲਗੋਰਿਦਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਿੰਗ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
  - ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਕੇਸ ਨਾਲ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕਾਪੀ ਆਖਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

- ਇੱਕ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੰਡ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੰਡ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ
- ਉਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ
  - ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੰਡਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਸਿਰਫ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਕਾਪੀਰਾਈਟਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ
- ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਪੀਆਂ (ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ), ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫਾ. ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵੰਡੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
  - ਮੂਰਤ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਨੂੰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ), ਜਾਂ ਕੀ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ.

- ਜਿੱਥੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਏ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ;
- ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਾਧੂ ਵਿਚਾਰ;
- ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ।
- ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
    - ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫਾ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਇਲਟੀ
    - 12. ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹੈ
    - ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਅਧਿਕਾਰ। ਵੱਖਰੇਪਣ ਵਜੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ.
- ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਭੁਗਤਾਨ ਮਿਸ਼ਰਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਈ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਟ-ਇਨ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨਾਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀਆਂ

- ਪ੍ਰੋਟੈਂਟ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਐਫ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਰਕਮ
- ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਵੰਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਟੈਕਸ ਇਲਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਜਬ ਵੰਡ ਰਾਹੀਂ ਤੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- 153. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਅਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2008 ਵਿੱਚ 2014 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡਾਂ (ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ) ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ
    - ਅਤੇ 2017, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: ਐਚ

- “4.1 ਭਾਰਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ; ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ, ਜੋ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- "17. ਪੈਰਾ 8.2, 10.1, 10.2, 14, 14.1, 14.2, 14.4, 15, 16 ਅਤੇ 17.3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।
        - (ਆਰਟੀਕਲ 12, ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ 2014 ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ) ਸੀ 154. ਲਏ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ, ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ "ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ" ਅਤੇ "ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ", ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਹ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਰੁਖ ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ("ਭਾਰਤ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ"), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "18. ਭਾਰਤ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।
        - "20. ਭਾਰਤ ਆਰਟੀਕਲ 12 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.1 ਈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਂਡਰ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਇਲਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ
        - ਭਾਰਤ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪੋਂਡਰ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਈ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਉਪਕਰਣ ਰਾਇਲਟੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਂਡਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀਆਂ ਕੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਹਨ
- ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਰਾਇਲਟੀ।
    - 21. ਭਾਰਤ ਆਰਟੀਕਲ 12 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.2 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਮਿੰਗ ਕਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਬਣਦਾ ਹੈ
- ਆਰਟੀਕਲ 12 ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ

- ਰੋਮਿੰਗ ਕਾਲ ਇੱਕ ਰਾਇਲਟੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਏ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ.

- ਭਾਰਤ ਆਰਟੀਕਲ 12 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਇਲਟੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।
    - ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਈ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ। ਬੀ
      (ਆਰਟੀਕਲ 12, ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ 2014 ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ)

- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਸਕਾਈਜ਼ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਬੀਵੀ, (2016) 382 ਆਈਟੀਆਰ 114 ["ਨਿਊ ਸਕਾਈਜ਼ ਸੈਟੇਲਾਈਟ"), ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
    - ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਬਦਲੋ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੀ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।
    - ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
        - "68. ਅੰਤਿਮ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਰਾਇਲਟੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ
        - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
        - ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਡਾਟਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਬੇਆਰਾਮੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇ
        - ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

- (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

•ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦੁਵੱਲੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ
      ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਜੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡੀਟੀਏਏ
    - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਮੋਰੱਕੋ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ

- ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ,48 ["ਭਾਰਤ-ਮੋਰੱਕੋ ਡੀਟੀਏਏ"), ਜਿਸ ਨੂੰ 22.10.2019,49 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - "ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:
- (ਏ) ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਰਚਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੇਡੀਓ ਜਾਂ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਪ੍ਰਜਨਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ 'ਤੇ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਾਂ, ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ, ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਮਾਡਲ, ਯੋਜਨਾ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ; ਅਤੇ
    - (ਅ) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
- (ਆਰਟੀਕਲ 12.3)
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ-ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਡੀਟੀਏਏ 08.08.1994 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.09.2011, [50] ਅਤੇ 23.03.2017 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।[51] ਪਰ, "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ
- ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਕਰਾਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ, 06.12.1983 ਨੂੰ ["ਭਾਰਤ-ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਡੀਟੀਏਏ"] ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 10.08.2016,53 ਨੂੰ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 'ਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਪ੍ਰੇਰਣਾਦਾਇਕ ਮੁੱਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਰਾਇਲਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।
- ~~[48] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ . ਨੰ. ਜੀਐਸਆਰ 245 (ਈ), ਮਿਤੀ 15-3-2000.~~
    - [49] ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 3789 (ਈ) (ਨੰਬਰ 84/2019/ਐਫ.ਨੰਬਰ 503/09/2009-ਐਫ.ਟੀ.ਡੀ.-), ਮਿਤੀ 22-10-2019 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।
    - [50] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 2031 (ਈ)।
    - [51] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 935 (ਈ)।
    - [52] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 920 ()।
- [53] ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 2680 (ਈ) (ਨੰਬਰ 68/2016 (ਐਫ.ਨੰ. 500/3/2012-ਐਫ.ਟੀ.ਡੀ.-)।

- ਇਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ
  ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਟੀਡੀਐਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਏ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿੱਥੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਈਸੀਡੀ ਮਾਡਲ ਟੈਕਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ,
    - ਜੋ ਦੁਵੱਲੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ,
    - ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਜਾਂ ਬੀ
    - ਵਿਰੋਧੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਘਟਨਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ, ਓਈਸੀਡੀ ਟਿੱਪਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਾਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ / ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ
      ਜਿ
      ਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੀਈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਐਚਪੀਸੀ ਰਿਪੋਰਟ 2003 ਅਤੇ ਈ-ਕਾਮਰਸ ਰਿਪੋਰਟ 2016 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
    - ਰਿਪੋਰਟ 2003, ਈ-ਡੀ ਵਣਜ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ,
      ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
        - "... ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ("ਸੀਬੀਡੀਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ
          ਤ
          ਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਉਭਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਉਭਰ ਰਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
        - ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ[ਸ਼ੋਧੋ] ਨਿਗਰਾਨੀ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ
          ਐਫ
        - ਸਬੰਧਤ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- (ਪੰਨਾ 146-147)

- ਈ-ਕਾਮਰਸ ਰਿਪੋਰਟ 2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਜੀਟਲ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਰਾਬਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੈਰਾ 11.2
  ਦੇਖੋ) ਜੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਜੀਟਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
    - ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "108. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ" ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਐਚ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਡਿਜੀਟਲ ਆਰਥਿਕਤਾ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਟੈਕਸ ਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਹਾਰਕ ਤਰੀਕਾ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬੀ 2 ਬੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਹੋਵੇ
- ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਬੀ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਇਹ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਨ
- ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੀ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

- 163. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 207019/1990 ਮਿਤੀ 28.02.1995 ਵਿੱਚ ਐਂਡੀਨਸੀਆ ਨੈਸੀਓਨਲ (ਸਪੈਨਿਸ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 8066/1994 ਮਿਤੀ 02.10.1999 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਪਰੀਮੋ (ਸਪੇਨੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ । ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਹੀਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ
  - ਸਪੇਨ ਦੇ ਕਰਾਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

    - 164. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੀਐਮ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ,
  - ਐਫ (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 91, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਐਂਟੀ-ਡੰਪਿੰਗ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਬਾਰੇ ਆਮ ਸਮਝੌਤਾ (ਜੀਏਟੀਟੀ), 1994 ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

    - "23. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਾਲ ਜੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਣਗੇ:

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 (ਸੀ) ਰਾਜ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਹਨ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਦੇਸ਼। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਏ ਸੰਧੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ
- ਜੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ.

- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਬੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ , ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ
  - ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਜੋ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਕੀਰਣ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਰੇਲੂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਡੀ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
  - ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਾ ਹੋਣਾ.

- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਈ
  - ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧ,
  - ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ

    ਸਾਰੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ।
  - 165. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 (2) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡੀਟੀਏਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

      - ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

- 166. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 10/2002 ਮਿਤੀ 09.10.2002 ਰਾਹੀਂ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਜੇ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ("ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ.") ਨੂੰ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਕੀ ਨੇ ਖੁਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਰਾਇਲਟੀ ਵਾਸਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਬੀ
- (ਦੇਖੋ ਕਤਾਰ ਨੰਬਰ 5) ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਾਸਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ (ਦੇਖੋ ਕਤਾਰ ਨੰਬਰ 7), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

  - ਅਨੇਕਚਰ "

- ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

1.	ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।	:		
2.	ਭੇਜਣ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਾਰੀਖ/ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।	: .		
3.	ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੱਟੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।		ਵਿਦੇਸ਼ੀ	ਭਾਰਤੀ
	ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ		.....	.....
	ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ		.....	.....
	ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮ		.....	.....
	ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ		.....	.....
	ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ	:	.....	.....
4.	ਜੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (2) ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਹੈ, ਕੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.	:		
5.	ਜੇ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ, ਵਿਆਜ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਦਿ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।	:		
6.	ਜੇ ਉਹ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ।			

7.	<u>ਜੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ (*ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ* ਪਲਾਂਟ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ, ਆਦਿ) ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਰਸਾਓ:</u>	:		
	ਮੈਂ/ ਕੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ?			
	ii. ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ?			
	iii .ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।			
	iv. ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ।	.		
8.	ਜੇ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ			
	ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਰਸਾਓ:-			
	ਮੈਂ/ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ?	:		
	ii. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਾਰ.			
	iii. ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ			

- ()
- ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਜਦੋਂ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਈ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸੌਫਟਵੇਅਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪੀਈ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ
    - ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਐਫ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਫ਼ਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ / ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਈ ਹੈ।
        - <u>ਸਿੱਟਾ</u>
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜੀ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ / ਈਯੂਐਲਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
    - ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ/ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ, ਜੋ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ

- ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 9 (1) (6) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਰਾਇਲਟੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਸਨੀਕ ਭਾਰਤੀ ਅੰਤ-ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ/ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੀ ਰਕਮ, ਈਯੂਐਲਏ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ/ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾੱਫਟਵੇਅਰ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੀ ੧੯੫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਟੀਡੀਐਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 195। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਕੁਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਸੀਟ੍ਰਿਕਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ (ਏਏਆਰ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਏਏਆਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

