നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രാഹുൽ

v.

ഹരിയാന സംസ്ഥാനം

(2021-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം.262)

2021 മാർച്ച് **03**

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി]

1860-ലെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം - *302*-ാം വകുപ്പ് *34*-ാം വകുപ്പുമായി ചേർത്ത് വായിച്ചത് - *1959*-ലെ ആയുധ നിയമം - *25(1B)(a)* വകുപ്പ് - പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്: പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി തന്റെ ഭാര്യക്ക് കൊല്ലപ്പെട്ട ഇരയുമായി അവിഹിതബന്ധമുണ്ടെന്ന് സംശയിച്ചിരുന്നു- ഇതേക്കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദി തന്റെ ഭാര്യാപിതാവിനെയും ഭാര്യാസഹോദരനെയും അറിയിക്കുകയും, മൂവരും ചേർന്ന് ഇരയെ ഇല്ലാതാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു- മൂവരും ഇരയെ ഒരു കുന്നിൻപ്രദേശത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി വെടിവെച്ച ശേഷം ഒരു കുഴിയിലേക്ക് തള്ളി- മൃതദേഹത്തെക്കുറിച്ച് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരു ഫോൺ സന്ദേശം ലഭിച്ചു- ഈ വിവരം ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലത്തെത്തി- പരിശോധന നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ കുന്നിലേക്ക് പോകുന്ന മൺപാതയിൽ മൃതദേഹം വലിച്ചിഴച്ചതിന്റെ പാടുകൾ കണ്ടെത്തി- മൃതദേഹം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, അരയുടെ ഇരുവശത്തും രണ്ട് വെടിയുണ്ടയേറ്റ പാടുകളും മറ്റ് പരിക്കുകളും കണ്ടെത്തി- ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ *302*-ാം വകുപ്പ് *34*-ാം വകുപ്പുമായി ചേർത്ത് വായിച്ചത് പ്രകാരമുള്ള വകുപ്പുകളും ആയുധ നിയമത്തിലെ *25*-ാം വകുപ്പും പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു- മൃതദേഹം തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി

കൊല്ലപ്പെട്ടയാളുടെ ചിത്രത്തോടൊപ്പം ഒരു വാർത്ത പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു- കൊല്ലപ്പെട്ടയാളുടെ അമ്മയായ പി.ഡബ്ല്യു-*12*-ഉം സഹോദരനായ പി.ഡബ്ല്യു-*3*-ഉം ചേർന്ന് മൃതദേഹം തിരിച്ചറിഞ്ഞു- ഇവരുടെ മൊഴികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയും ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചും, അപ്പീൽവാദിയെയും ടിയാന്റെ ഭാര്യാപിതാവിനെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്തു- മറ്റൊരു പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യാസഹോദരൻ ഒളിവിൽ പോയി- പി.ഡബ്ല്യു-*3*-ഉം പി.ഡബ്ല്യു-*12*-ഉം ഇരയെ ഒരു ബസ് സ്റ്റോപ്പിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിയും ഭാര്യാസഹോദരനും ചേർന്ന് കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോയതായി മൊഴി നൽകി- കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദിയുടെ വെളിപ്പെടുത്തൽ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അവന്റെ അമ്മായിയായ ഡി.ഡബ്ല്യു-*1*-ന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ഒരു നാടൻ പിസ്റ്റളും രണ്ട് ഉപയോഗ യോഗ്യമായ തിരകളും കണ്ടെടുക്കുകയും ചെയ്തു- വിചാരണക്കോടതി അപ്പീൽവാദിയെയും അവന്റെ ഭാര്യാപിതാവിനെയും *302*-ാം വകുപ്പ് *34*-ാം വകുപ്പുമായി ചേർത്ത് വായിച്ചത് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് കുറ്റക്കാരെന്ന് കണ്ടെത്തി- കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദി ആയുധ നിയമത്തിലെ *25*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി- ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽവാദിയുടെ ശിക്ഷ ശരിവെക്കുകയും അവന്റെ ഭാര്യാപിതാവിനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയും ചെയ്തു- ഇതിൽ അതൃപ്തനായ അപ്പീൽവാദി സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഒരു അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു- വിധി*:* ഡി.ഡബ്ല്യു-*1*-ന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ആയുധം കണ്ടെടുത്തത് വിശ്വസിക്കാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല- കൂടാതെ, എഫ്.എസ്.എൽ. റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി ഉപയോഗിച്ച *.315* ബോർ നാടൻ പിസ്റ്റൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലായിരുന്നു എന്നും, സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ഉപയോഗിച്ച തിരകളും കൊല്ലപ്പെട്ടയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്ത വെടിയുണ്ടയും അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടെടുത്ത നാടൻ പിസ്റ്റളിൽ നിന്ന് വെടിവെച്ചതാണെന്നും കണ്ടെത്തി- പി.ഡബ്ല്യു.-*5* ഡോക്ടർ മൊഴി നൽകിയത്, മരണകാരണം വെടിയേറ്റുള്ള മുറിവുകളാണെന്നാണ്-കൂടാതെ, എക്സ്.പി.*1* ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയ വെടിയുണ്ട

മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തതാണെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്- പി.ഡബ്ല്യു.-*3*, പി.ഡബ്ല്യു.-*12* എന്നിവരുടെ മൊഴികളുടെ കാര്യത്തിൽ, അവർ ബന്ധുക്കളായതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല- ഒരു അടുത്ത ബന്ധുവായ സ്വാഭാവിക സാക്ഷിയെ താല്പര്യമുള്ള സാക്ഷിയായി കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കില്ല- താല്പര്യമുള്ള ഒരു വ്യക്തിയുടെ തെളിവ് പോലും രേഖയിലുള്ള മറ്റ് തെളിവുകൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പരിഗണിക്കാമെന്നത് ഒരു സ്ഥിരപ്രസിദ്ധമായ നിയമമാണ്- പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി കുറ്റം ചെയ്തു എന്നതിലേക്ക് നയിക്കുന്ന ഒരു തെളിവിന്റെ പൂർണ്ണമായ ശൃംഖല ഇവിടെയുണ്ട്.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു

വിധി: മരിച്ചയാളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളോ അടുത്ത ബന്ധുക്കളോ ആയതുകൊണ്ട് പി.ഡബ്ല്യു.-3, പി.ഡബ്ല്യു.-12 എന്നിവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയണമെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. പി.ഡബ്ല്യു.-3, പി.ഡബ്ല്യു.-12 എന്നിവർ ബന്ധുക്കളായതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, ഒരു അടുത്ത ബന്ധുവായ സ്വാഭാവിക സാക്ഷിയെ പ്രത്യേക താല്പര്യമുള്ള സാക്ഷിയായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. താല്പര്യമുള്ള ഒരു വ്യക്തിയുടെ തെളിവ് പോലും രേഖയിലുള്ള മറ്റ് തെളിവുകൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പരിഗണിക്കാമെന്നത് ഒരു സ്ഥിരപ്രസിദ്ധമായ നിയമമാണ്. [17-ാം ഖണ്ഡിക][515-സി-ഇ]

2. പി.ഡബ്ല്യു.-5-യുടെ (ഡോക്ടർ) മൊഴിയിൽ നിന്നും പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്, മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ വെടിയേറ്റ മുറിവുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും വെടിയുണ്ട ശരീരത്തിൽ തറച്ചിരുന്നെന്നും ആണ്. വെടിയേറ്റുള്ള മുറിവുകളാണ് മരണകാരണമെന്നും അത് ആന്റെ മോർട്ടം (മരണത്തിനു മുൻപ് സംഭവിച്ചത്) സ്വഭാവത്തിലുള്ളതാണെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എക്സ്.പി.1 ആയി

രേഖപ്പെടുത്തിയ വെടിയുണ്ട മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തതാണെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. [18-ാം ഖണ്ഡിക][516-ഇ-എഫ്]

3. രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളുമായി ചേർത്ത് വാക്കാലുള്ള തെളിവുകൾ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ, പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി കുറ്റം ചെയ്യ എന്നും മറ്റാരുമല്ല, പ്രതി തന്നെയാണ് കുറ്റം ചെയ്തത് എന്നതിലെക്കും നയിക്കുന്ന തെളിവിന്റെ പൂർണ്ണമായ ശൃംഖലയുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കണ്ടെടുത്ത കാര്യങ്ങൾ പോലും വ്യക്തമായ തെളിവുകളാൽ മതിയായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വെളിപ്പെടുത്തൽ മൊഴിയിൽ പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി ആയുധം തന്റെ അമ്മായിയുടെ (ബൃആ) അടുത്താണ് വെച്ചതെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഈ കണ്ടെത്തൽ തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനായി പ്രതിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി അവരെ ചോദ്യം ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും, തന്റെ മൊഴിക്ക് ഒരു വർഷം മുമ്പ് പോലീസ് തന്റെ വീട്ടിൽ വന്നിരുന്നു എന്ന് അവർ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ സമ്മതിച്ചു. ഈ തെളിവ് പിടിച്ചെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് രേഖാപരമായ തെളിവുകളുമായി ചേർത്ത് പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അമ്മായിയുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് ആയുധം കണ്ടെടുത്തത് വിശ്വസിക്കാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല. ഈ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് സാക്ഷികളായവരെ ചോദ്യം ചെയ്തതിലൂടെ ഇത് തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എക്സ്.പി.എക്സ് എന്ന വെളിപ്പെടുത്തൽ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് 24.08.2010-ന് എക്സ്.പി.വൈ എന്ന പിടിച്ചെടുക്കൽ മെമ്മോ പ്രകാരം അയാളുടെ അമ്മായിയുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് .315 ബോർ പിസ്റ്റളും തിരകളും കണ്ടെത്തിയത്. കൂടാതെ, എഫ്.എസ്.എൽ. റിപ്പോർട്ട് എക്സ്.പി.എക്സ്.എക്സ് പ്രകാരം, മരിച്ചയാളെ കൊലപ്പെടുത്താൻ പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി ഉപയോഗിച്ച .315 ബോർ നാടൻ പിസ്റ്റൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന അവസ്ഥയിലായിരുന്നെന്നും, സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ഉപയോഗിച്ച തിരകളും മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്ത വെടിയുണ്ടയും അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടെടുത്ത നാടൻ പിസ്റ്റളിൽ നിന്ന് വെടിവെച്ചതാണെന്നും കണ്ടെത്തി. കൂടാതെ, പി.ഡബ്ല്യു.-

5 ആയി ചോദ്യം ചെയ്ത ഡോക്ടർ, മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിലെ മുറിവുകൾ തെളിയിച്ചു. പ്രോസിക്യൂഷൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിലെ പ്രധാന തെളിവുകൾ, അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യാപിതാവ്, ഭാര്യാസഹോദരൻ, മരിച്ചയാൾ എന്നിവരുടെ മൊബൈൽ ഫോൺ കോൾ രേഖകളാൽ കൂടുതൽ സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടു. ഈ കോൾ വിവരങ്ങൾ പി.ഡബ്ല്യു.-14-ന്റെ മൊഴിയാൽ തെളിയിക്കപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, മറ്റ് തെളിവുകൾ മരിച്ചയാളെ പ്രതി ആയുധം ഉപയോഗിച്ച് കൊലപ്പെടുത്തിയെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കൊലപാതകത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പ്രാധാന്യം കുറഞ്ഞതാകുമെന്നതും ഒരു സ്ഥിരപ്രസിദ്ധമായ കാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിൽ മരിച്ചയാൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യയുമായി ബന്ധം പുലർത്തിയിരുന്നത് കൊണ്ടാണ് ഇല്ലാതാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് എന്ന് തെളിയിക്കാൻ വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. [19-ാം ഖണ്ഡിക][516-എഫ്-എച്ച്; 517-എ-ഇ]

4. രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ നൽകിക്കൊണ്ട് ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, കൊലപാതകത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും പ്രോസിക്യൂഷൻ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. [20-ാം ഖണ്ഡിക][517-ഇ-എഫ്]

5. അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച സഞ്ജയ് താക്രൻ കേസിൽ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ ആശ്രയിച്ചുള്ള ഒരു കേസിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കി ചില പരിശോധനകൾ പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, വക്കർ കേസിൽ, വെറും കണ്ടെത്തൽ മാത്രം ശിക്ഷയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമാകില്ലെന്നും, കുറ്റകരമായ വസ്തുക്കളുടെ കണ്ടെത്തലും അതിന്റെ തെളിവിന്റെ മൂല്യവും മറ്റ് പ്രസക്തമായ സാഹചര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പരിഗണിക്കണമെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, ഈ കേസിൽ രേഖയിലുള്ള തെളിവുകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കുന്നതിന് സഞ്ജയ് താക്രൻ കേസിൽ സൂചിപ്പിച്ച എല്ലാ

പരിശോധനകളും പ്രോസിക്യൂഷൻ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. കണ്ടെത്തലുകളുടെ വസ്തുത മറ്റ് തെളിവുകളുമായി പൂർണ്ണമായി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അമ്മായിയായ ഡി.ഡബ്ല്യു-1-ന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ആയുധം ഉപയോഗിച്ച് അപ്പീൽവാദി മാത്രമാണ് കുറ്റം ചെയ്തതെന്ന അനിഷേധ്യമായ നിഗമനത്തിലേക്ക് ഇത് നയിക്കുന്നു. കൂടാതെ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള വിലയിരുത്തലിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി ഉദ്ധരിച്ച മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ, അപ്പീൽവാദി തെറ്റായി പ്രതിചേർക്കപ്പെട്ടുവെന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാൻ സഹായിക്കില്ലെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. [21-ാം ഖണ്ഡിക][517-എഫ്-എച്ച്; 518-എ-സി]

6.ഇവിടെ അപ്പീൽവാദിയും അവന്റെ ഭാര്യാപിതാവും സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, ഹൈക്കോടതി രേഖയിലുള്ള തെളിവുകൾ വീണ്ടും വിലയിരുത്തുകയും അപ്പീൽവാദിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശിക്ഷയും തടവും ശരിവെക്കുകയും, എന്നാൽ മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ ഭാര്യാപിതാവിനെ വെറുതെ വിടുകയും ചെയ്തു. അതേ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മറ്റൊരു പ്രതിയെ വെറുതെ വിട്ടപ്പോൾ, ഇവിടെ അപ്പീൽവാദിയുടെ ശിക്ഷ ശരിവെക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഈ വാദം നിലനിൽക്കില്ല. അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി മറ്റൊരു പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യാപിതാവിനെ വെറുതെ വിട്ടതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പി.ഡബ്ല്യു-3 തന്റെ മൊഴിയിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞത്, താനും അമ്മയും മരിച്ചയാളും ബാദ്രയിലേക്ക് പോയപ്പോൾ, കുറച്ച് സമയത്തിന് ശേഷം മരിച്ചയാൾ അവരിൽ നിന്ന് മാറി, അപ്പീൽവാദിയും അവന്റെ ഭാര്യാസഹോദരനും (പിടികിട്ടാപ്പുള്ളി) ഒരു മാരുതി കാറിൽ തിരികെ വന്നു എന്നാണ്. ആ സമയത്ത്, താൻ ഹരിദ്വാറിലേക്ക് പോകുകയാണെന്നും 3-4

ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തിരിച്ചെത്തുമെന്നും മരിച്ചയാൾ പറഞ്ഞതായി പി.ഡബ്ല്യു–3 മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ശേഷം, മരിച്ചയാൾ അപ്പീൽക്കാരനോടും അവന്റെ ഭാര്യാസഹോദരനോടും ഒപ്പം പോയി. ഇതേ കാര്യം തന്നെ മരിച്ചയാളുടെ അമ്മയായ പി.ഡബ്ല്യു–12–ഉം മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളിൽ നിന്ന് മരിച്ചയാളെ അവസാനമായി കണ്ടത് അപ്പീൽക്കാരനോടും അവന്റെ ഭാര്യാസഹോദരനോടും (പ്രഖ്യാപിത കുറ്റവാളി) ഒപ്പമാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യാപിതാവും (ഹൈക്കോടതിയിലെ അപ്പീൽവാദി) മരിച്ചയാളുടെ കൂടെ ഹരിദ്വാറിലേക്ക് പോയതായി എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പി.ഡബ്ല്യു–3–ഉം പി.ഡബ്ല്യു–12–ഉം മരിച്ചയാളെ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യാപിതാവിനോടൊപ്പം അവസാനം കണ്ടിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കുന്ന രേഖാപരമായ തെളിവുകളുടെ അഭാവത്തിൽ, മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ ഭാര്യാപിതാവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രോസിക്യൂഷൻ തങ്ങളുടെ കേസ് ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി തെളിയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തി. ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ ഈ കാരണങ്ങളും രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളും പരിഗണിച്ച്, അപ്പീൽവാദിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശിക്ഷ ശരിവെക്കുമ്പോൾ തന്നെ, മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ ഭാര്യാപിതാവിനെ വെറുതെ വിട്ടതിന് ന്യായമായ കാരണങ്ങളുണ്ട്. [22–ാം ഖണ്ഡിക][518–സി–എച്ച്]

കനയ്യ ലാലും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവർ *v.* രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം **(2013) 5** എസ്.സി.സി. **655 : [2013] 6** എസ്.സി.ആർ. **361;** റാം ചന്ദറും മറ്റുള്ളവരും *v.* ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **(2017) 2** എസ്.സി.സി. **321 : [2017] 1** എസ്.സി.ആർ. **10** – ആശ്രയിച്ചു.

ഗോവ സംസ്ഥാനം മുതലായവർ. *v.* സഞ്ജയ് താക്രുനും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവർ **(2007) 3** എസ്.സി.സി. **755 : [2007] 3** എസ്.സി.ആർ. **507;** കനയ്യ ലാൽ *v.* രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം **(2014) 4** എസ്.സി.സി. **715 : [2014] 3** എസ്.സി.ആർ.

744; വക്കറും മറ്റൊരാളും. *v.* ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം **(2011) 3** എസ്.സി.സി. **306** - പരാമർശിച്ചു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2007] 3 എസ്.സി.ആർ **507**	പരാമർശിച്ചു	**10**–ാം ഖണ്ഡിക
[2014] 3 എസ്.സി.ആർ **744**	പരാമർശിച്ചു	**10**–ാം ഖണ്ഡിക
(2011) 3 എസ്.സി.സി **306**	പരാമർശിച്ചു	**10**–ാം ഖണ്ഡിക
[2013] 6 എസ്.സി.ആർ **361**	ആശ്രയിച്ചു	**17**–ാം ഖണ്ഡിക
[2017] 1 എസ്.സി.ആർ **10**	ആശ്രയിച്ചു	**17**–ാം ഖണ്ഡിക

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 262.

ചണ്ഡീഗഢിലെ പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ 06.12.2016 തീയതിയിലെ സി.ആർ.എൽ. എ. നം.ഡി-1060-ഡി.ബി/2012-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി തഥാഗത് ഹർഷ് വർധൻ, ആദിത്യ സിംഗ്, വികാസ് വർമ്മ എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

എതിർകക്ഷിക്ക് ദിനേശ് ചന്ദർ യാദവ്, എ.എ.ജി., അമിത് ഹൂഡ, സഞ്ജയ് കുമാർ വിസെൻ എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി.

1. അപ്പീൽ നൽകുവാൻ അനുമതി നൽകി.

2. ഭിവാനിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സെഷൻസ് ജഡ്ജി ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 302-ഉം, 34-ഉം വകുപ്പുകളും, ആയുധ നിയമത്തിലെ 25(1 ബി)(എ) വകുപ്പും പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷയും തടവും ശരിവെച്ചുകൊണ്ട്, ചണ്ഡീഗഢിലെ പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി 06.12.2016-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെയാണ് ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3.07.08.2010-ന്, ചർഖി ദാദ്രി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കാലിയാന ഗ്രാമവാസിയായ ജസ്വന്ത് സിംഗിൽ നിന്ന് ഒരു ഫോൺ സന്ദേശം ലഭിച്ചു. കുന്നിന് സമീപം കാലിയാന-ഝോത്തു റോഡിന് അടുത്തുള്ള പഞ്ചായത്ത് ഭൂമിയിലെ കുഴിയിൽ ഒരു യുവാവിന്റെ മൃതദേഹം കിടക്കുന്നുണ്ടെന്നായിരുന്നു സന്ദേശം. ഈ വിവരം ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ/എസ്.എച്ച്.ഒ. മറ്റ് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി അന്വേഷണത്തിനായി സംഭവസ്ഥലത്തെത്തി. സംഭവസ്ഥലത്ത് എത്തിയപ്പോൾ, വെടിയേറ്റ മുറിവുകളുള്ള ഒരു അജ്ഞാത വ്യക്തിയുടെ മൃതദേഹം അവർ കണ്ടെത്തി. സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന്, 8 എം.എം. പി.എഫ്. എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയ രണ്ട് പിച്ചളയുടെ തിരകളും ഒരു ജോടി ചെരിപ്പുകളും കണ്ടെടുത്തു. രക്തം പുരണ്ട മണ്ണ് സ്ഥലത്തുനിന്ന് ശേഖരിച്ച് സീൽ ചെയ്ത പാഴ്സലുകളാക്കി മാറ്റി. വിചാരണ സമയത്ത്

പി.ഡബ്ല്യു-6 ആയി പരിശോധിക്കപ്പെട്ട പരാതിക്കാരനായ ജസ്വന്ത് സിംഗ് അവിടെ സന്നിഹിതനായിരുന്നു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി. പരിശോധന നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർ കുന്നിലേക്ക് പോകുന്ന മൺപാതയിൽ മരിച്ചയാളെ വലിച്ചിഴച്ചതിന്റെ പാടുകൾ കണ്ടെത്തി. ഒരു ചെറിയ വാഹനത്തിന്റെ ടയറുകളുടെ പാടുകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. പോലീസ് മൃതദേഹം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, അരയുടെ ഇരുവശത്തും രണ്ട് വെടിയേറ്റ പാടുകളും വലതു ചെവിയുടെ പിന്നിൽ ആഴത്തിലുള്ള മുറിവും വായയുടെ ഇടതു താടിക്ക് മുറിവും കണ്ടു. മൃതദേഹത്തിൽ രക്തം പുരണ്ടിരുന്നു, ചില അജ്ഞാതർ മരിച്ചയാളെ ഒരു വാഹനത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന് വെടിവെച്ച് കൊലപ്പെടുത്തിയെന്ന് അവർക്ക് സംശയം തോന്നി. ജസ്വന്ത് സിംഗിന്റെ (പി.ഡബ്ല്യു-6) പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 07.08.2010-ന് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 302-ഉം, 34-ഉം വകുപ്പുകളും, ആയുധ നിയമത്തിലെ 25-ാം വകുപ്പും പ്രകാരം എഫ്.ഐ.ആർ. നം.297 രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.

4.കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ശേഷം അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചു. മൃതദേഹത്തിന്റെ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം പി.ജി.ഐ.എം.എസ് റോഹ്തക്കിൽ വെച്ച് നടത്തി. മൃതദേഹം തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി മരിച്ചയാളുടെ ഫോട്ടോ സഹിതം പത്രത്തിൽ വാർത്ത പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. കേസിന്റെ അന്വേഷണത്തിനിടെ 14.08.2010-ന്, മരിച്ചയാളുടെ അമ്മ കസ്തൂരി ദേവി (പി.ഡബ്ല്യു-12), സഹോദരൻ അനിൽ കുമാർ (പി.ഡബ്ല്യു-3) എന്നിവർ വാർത്താ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലീസിനെ സമീപിച്ചു. അവർ മരിച്ചയാൾ കൻഹ്ര സ്വദേശിയായ ജിതേന്ദർ ആണെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞു. ഇയാൾ പി.ഡബ്ല്യു-12-ന്റെ മകനും പി.ഡബ്ല്യു-3-ന്റെ സഹോദരനുമായിരുന്നു. ഈ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, മരിച്ചയാളുടെ കോൾ വിവരങ്ങളുടെയും അമ്മയുടെയും സഹോദരന്റെയും മൊഴികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്വേഷണം തുടർന്നു. ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ച ശേഷം, മിർപൂർ സ്വദേശിയായ അപ്പീൽവാദി രാഹുലിനെ

21.08.2010-ന് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. ചോദ്യം ചെയ്യലിൽ, ഏകദേശം ആറുമാസം മുമ്പ് താൻ ചന്ദ്വാസ് ഗ്രാമത്തിലെ ജാട്ട് സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട രമേഷിന്റെ മകളായ പ്രിയങ്കയെ വിവാഹം കഴിച്ചിരുന്നുവെന്ന് രാഹുൽ വെളിപ്പെടുത്തി. തന്റെ ഭാര്യയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ അയാൾക്ക് സംശയമുണ്ടായിരുന്നെന്നും, ഭാര്യക്ക് കൻഹ്ര ഗ്രാമത്തിലെ ജിതേന്ദറുമായി (മരിച്ചയാൾ) അവിഹിതബന്ധമുണ്ടെന്ന് ഭാര്യാപിതാവായ രമേഷ് കുമാറിനെയും ഭാര്യാസഹോദരനായ അശോക് കുമാറിനെയും അറിയിച്ചതായും മൊഴി നൽകി. അതിനാൽ, അവർ ജിതേന്ദറിനെ ഇല്ലാതാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അനുസരിച്ച്, 06.08.2010-ന് വൈകുന്നേരം ഏകദേശം 6:00 മണിക്ക് അവരുടെ പദ്ധതിപ്രകാരം, അപ്പീൽവാദി (രാഹുൽ) ജിതേന്ദറിനെയും ഭാര്യാപിതാവ് രമേഷിനെയും ഭാര്യാസഹോദരൻ അശോകിനെയും ബദ്രയിലേക്ക് വിളിച്ചു. ഡി.എൽ-9 സി.ജെ-5165 എന്ന രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പറുള്ള ഒരു മാരുതി കാർ രാഹുലിന്റെ പക്കലുണ്ടായിരുന്നു. പിന്നീട് ബദ്രയിൽ വെച്ച് ജിതേന്ദർ രണ്ട് കുപ്പി ബിയർ കുടിക്കുകയും മദ്യലഹരിയിലാവുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന്, എല്ലാവരും ചേർന്ന് മരിച്ചയാളെ ത്ഡോത്ധുവിൽ നിന്ന് കാലിയാന കുന്നിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. അവിടെ ജിതേന്ദർ കാറിൽ നിന്നിറങ്ങുകയും, അവർ മരിച്ചയാളുടെ നേരെ വെടിയുതിർക്കുകയും കുഴിയിലേക്ക് തള്ളിയിടുകയും ചെയ്തു. ഡി.എൽ-9 സി.ജെ-5165 എന്ന രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പറുള്ള മാരുതി കാറും പ്രതി രാഹുലിന്റെ മൊബൈൽ ഫോണും കണ്ടെടുത്ത മെമ്മോ പ്രകാരം കസ്റ്റഡിയിലെടുത്തു. കൂടാതെ, 23.08.2010-ന് പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി കുറ്റം നടന്ന സ്ഥലം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും, 24.08.2010-ന്, അവന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഭിവാനിയിലെ ഓൾഡ് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് കോളനിയിൽ താമസിക്കുന്ന അമ്മായിയുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് .315 ബോർ നാടൻ പിസ്റ്റളും രണ്ട് ഉപയോഗ യോഗ്യമായ തിരകളും പിടിച്ചെടുത്തു. അന്വേഷണത്തിനിടെ മറ്റൊരു പ്രതിയായ രമേഷ് താൻ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഫോണിന്റെ സിം തന്റെ ഭാര്യാസഹോദരന്റെ പേരിലുള്ളതാണെന്നും, ആ സിം ഉപയോഗിച്ച് മരുമകനായ (രാഹുൽ)

സംസാരിച്ചിരുന്നുവെന്നും വെളിപ്പെടുത്തിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. മറ്റൊരു പ്രതിയായ അശോക് കുമാർ ഒളിവിൽ പോയതിനാൽ, ജാമ്യമില്ലാ വാറന്റുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു, കൂടാതെ സി.ആർ.പി.സി.യുടെ 82, 83 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിച്ചു.

5.അന്വേഷണം പൂർത്തിയായ ശേഷം, ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമത്തിന്റെ 173-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിലവിലെ അപ്പീൽവാദിക്കും രമേഷിനും എതിരെ വിചാരണയ്ക്കായി അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും കേസ് സെഷൻസ് കോടതിക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ആരോപണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി (രാഹുൽ), മറ്റൊരു പ്രതിയായ രമേഷ് എന്നിവർക്കെതിരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 302-ഉം, 34-ഉം വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ 1959-ലെ ആയുധ നിയമത്തിലെ 25(1 ബി)(എ) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. പ്രതികൾ കുറ്റം നിഷേധിക്കുകയും വിചാരണ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

6. അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റൊരാൾക്കുമെതിരെ ചുമത്തിയ കുറ്റങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നതിനായി, പ്രോസിക്യൂഷൻ 20 സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ചു. അവർ പി.ഡബ്ല്യു-1, കൃഷൻ ലാൽ; പി.ഡബ്ല്യു-2, മൻജീത്; പി.ഡബ്ല്യു-3, അനിൽ (മരിച്ച ജിതേന്ദറിന്റെ സഹോദരൻ); പി.ഡബ്ല്യു-4, രവീന്ദർ പാൽ (സീനിയർ സയന്റിഫിക് ഓഫീസർ); പി.ഡബ്ല്യു-5, ഡോ. ഹിതേഷ് ചൗള; പി.ഡബ്ല്യു-6, ജസ്വന്ത് സിംഗ് (പരാതിക്കാരൻ); പി.ഡബ്ല്യു-7, ധർമേന്ദർ സിംഗ് (ഡ്രൗഫ്റ്റ്സ്മാൻ); പി.ഡബ്ല്യു-8, ഇന്ദർജീത് (ഫോട്ടോഗ്രാഫർ); പി.ഡബ്ല്യു-9, ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ രവീന്ദർ കുമാർ; പി.ഡബ്ല്യു-10, ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ അരവിന്ദ് കുമാർ; പി.ഡബ്ല്യു-11, എ.എസ്.ഐ. സൂരത്ത് സിംഗ്; പി.ഡബ്ല്യു-12, കസ്തൂരി (മരിച്ച ജിതേന്ദറിന്റെ അമ്മ); പി.ഡബ്ല്യു-13, കോൺസ്റ്റബിൾ ജസ്വീർ; പി.ഡബ്ല്യു-14, കോൺസ്റ്റബിൾ മനോജ് കുമാർ; പി.ഡബ്ല്യു-15, കൃഷൻ സിംഗ് (ജില്ലാ

മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ റീഡർ); പി.ഡബ്ല്യു-16, ഷെരീഫ് സിംഗ് (ഇൻസ്പെക്ടർ - അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ); പി.ഡബ്ല്യു-17, എ.എസ്.ഐ. അമീർ സിംഗ്; പി.ഡബ്ല്യു-18, ഇ.എച്ച്.സി. രാജ്ബീർ സിംഗ്; പി.ഡബ്ല്യു-19, കോൺസ്റ്റബിൾ രാധേ ശ്യാം; പി.ഡബ്ല്യു-20, വിജേന്ദർ സിംഗ് (ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ് - അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ) എന്നിവരായിരുന്നു. പ്രതിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി ഡി.ഡബ്ല്യു-1, ജഗദീഷിന്റെ ഭാര്യയായ റാണി മൊഴി നൽകി.

7. വിചാരണ പൂർത്തിയായപ്പോൾ, ഭിവാനിയിലെ സെഷൻസ് ജഡ്ജി പ്രോസിക്യൂഷൻ കുറ്റങ്ങൾ തെളിയിച്ചതായി കണ്ടെത്തി. 17.10.2012-ലെ വിധിന്യായം പ്രകാരം പ്രതികളായ രാഹുലിനെയും (അപ്പീൽവാദി) രമേഷിനെയും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 302-ഉം, 34-ഉം വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് കുറ്റക്കാരെന്ന് കണ്ടെത്തി. അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുലിനെ ആയുധ നിയമത്തിലെ 25-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിനും കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. തുടർന്ന്, 20.10.2012-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഇരു പ്രതികൾക്കും ജീവപര്യന്തം തടവും 20,000 രൂപ വീതം പിഴയും ശിക്ഷയായി വിധിച്ചു. പിഴ അടയ്ക്കാത്ത പക്ഷം, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 302-ഉം, 34-ഉം വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഓരോ വർഷം വീതം കഠിന തടവ് അനുഭവിക്കണം. കൂടാതെ, ആയുധ നിയമം 1959-ലെ 25-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുലിന് രണ്ട് വർഷം കഠിന തടവും 5,000 രൂപ പിഴയും വിധിച്ചു. ഈ ശിക്ഷകൾ ഒരേസമയം അനുഭവിക്കാനാണ് ഉത്തരവിട്ടത്.

8. ഭിവാനിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സെഷൻസ് ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷയിലും തടവിലും അതൃപ്തനായി അപ്പീൽവാദി, മറ്റൊരു പ്രതിയായ രമേഷിനൊപ്പം ചണ്ഡീഗഢിലെ പഞ്ചാബ് & ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയെ 2012-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം.ഡി-1060 വഴി സമീപിച്ചു. ഹൈക്കോടതി 06.12.2016-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും

അപ്പീൽവാദിയുടെ ശിക്ഷയും തടവും ശരിവയ്ക്കുകയും, മറ്റൊരു പ്രതിയായ രമേഷിനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. രമേഷിനെതിരെയുള്ള (ഹൈക്കോടതിയിലെ അപ്പീൽവാദി) കേസ് ന്യായമായ സംശയത്തിന് അപ്പുറം തെളിയിക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു.

9. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. തഥാഗത് ഹർഷ് വർധനെയും ഹരിയാന സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ശ്രീ. ദിനേശ് ചന്ദർ യാദവിനെയും ഞങ്ങൾ കേട്ടു.

10.അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ താഴെ പറയുന്ന വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു:

- ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സംഭവം സാക്ഷികൾ ഇല്ലാത്ത ഒരു കൊലപാതകമാണ്, ശിക്ഷ പൂർണ്ണമായും സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്.
- മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനും അമ്മയുമായ പി.ഡബ്ല്യു-3 (അനിൽ), പി.ഡബ്ല്യു-12 (കസ്തൂരി) എന്നിവർ പ്രത്യേക താല്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളാണ്. മരിച്ചയാളെ അവസാനമായി അപ്പീൽവാദിയോടൊപ്പം കണ്ടുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനായി ഈ താല്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളെ മാത്രമാണ് ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നത്.
- പി.ഡബ്ല്യു-3, പി.ഡബ്ല്യു-12 എന്നിവർ അവരുടെ മൊഴികളിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അവരുടെ മൊഴികളിൽ വലിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുണ്ട്. കൂടാതെ, പി.ഡബ്ല്യു-3-നെ പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതിഭാഗം ചേർന്നയാളായി പ്രഖ്യാപിച്ചു.
- ഈ പ്രധാന സാക്ഷികൾ രമേഷിന്റെ മകളും അശോകിന്റെ സഹോദരിയുമായ പ്രിയങ്കയെ ജിത്തു (മരിച്ചയാൾ) ഫോൺ വിളിച്ചതിന് രമേഷും അശോകും ചേർന്ന്

പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയെന്ന് ആദ്യമായി പറഞ്ഞ് ഒരു പുതിയ വാദം അവതരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇത് കൊലപാതകത്തിന് ഒരു ചേതോവികാരം ഉണ്ടെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാൻ വേണ്ടിയായിരുന്നു.

- പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടെടുത്തു എന്ന് പറയുന്ന ആയുധത്തെയും, ആയുധം കുറ്റകൃത്യത്തിന് ഉപയോഗിച്ചു എന്നതിനെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ശിക്ഷ. എന്നാൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ ഇത് തെളിയിച്ചിട്ടില്ല.
- മറ്റ് സ്വതന്ത്രമായ തെളിവുകളുടെ അഭാവത്തിൽ, വലിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുള്ള ഈ തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കുക വഴി കീഴ്കോടതികൾക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു. പി.ഡബ്ല്യു-3 സ്വന്തം മൊഴിയിൽ ആരെയും സംശയിക്കുന്നില്ലെന്നും പ്രതികളുമായി യാതൊരു ശത്രുതയോ വിരോധമോ ഇല്ലെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. കൂടാതെ, ഈ രണ്ട് സാക്ഷികളുടെ പെരുമാറ്റം വിശ്വസനീയമോ സ്വാഭാവികമോ അല്ല. അതിനാൽ, 'അവസാനമായി ഒരുമിച്ച് കണ്ടു' എന്ന സിദ്ധാന്തം വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയില്ല, അത് തള്ളിക്കളയണം. എത്ര വലിയ സംശയത്തിനും തെളിവിന് പകരമാകാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കോടതികൾ അതീവ ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടത് അവരുടെ കടമയായിരുന്നു.
- അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടെത്തി എന്ന് പറയുന്ന തെളിവുകൾ വ്യാജവും വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തതുമാണ്. കാരണം, .315 ബോർ നാടൻ പിസ്റ്റളും രണ്ട് തിരകളും കണ്ടെടുത്തതിന് ഒരു സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയെയും വിളിച്ചിട്ടില്ല.
- അവസാനമായി, അപ്പീൽവാദിയെ ഈ കേസിൽ കള്ളമായി പ്രതിചേർത്തതാണെന്നും കഴിഞ്ഞ 11 വർഷമായി തടവിൽ കഴിയുകയാണെന്നും അതിനാൽ ചുമത്തിയ കുറ്റങ്ങളിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിയെ

കുറ്റവിമുക്തനാക്കിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽ അനുവദിക്കാൻ ഇത് ഉചിതമായ കേസാണെന്നും വാദിക്കുന്നു.

സംശയം എത്ര ശക്തമായതായാലും തെളിവിന് പകരമാകില്ല എന്ന തന്റെ വാദം ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനായി, ഈ കോടതിയുടെ ഗോവ സംസ്ഥാനം എറ്റ്സി. **v.** സഞ്ജയ് താക്രുനും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവർ[1] കേസിലെ വിധിന്യായത്തെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു. ഈ കേസിൽ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുമ്പോൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട പരിശോധനകൾ ഈ കോടതി നിർവചിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട്, പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഈ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പരിശോധനകളിൽ വിജയിച്ചില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. കൂടാതെ, 'അവസാനമായി ഒരുമിച്ച് കണ്ടു' എന്ന സാഹചര്യം മാത്രം പ്രതിയാണ് കുറ്റം ചെയ്തതെന്ന് അനിവാര്യമായും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും, പ്രതിയും കുറ്റകൃത്യവും തമ്മിൽ പ്രതിയുടെ കുറ്റം മാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന മറ്റൊരു ബന്ധം സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും വാദിക്കാൻ, ഈ കോടതിയുടെ കനയ്യ ലാൽ **v.** രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം[2] എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു. കൂടാതെ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കാൻ തെളിവുകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംഭവങ്ങളുടെ ഒരു ശൃംഖല രൂപപ്പെടുത്തണം എന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതിയുടെ വക്കർഉം മറ്റുള്ളവരും**. v.** ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം[3] എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തെയും ആശ്രയിച്ചു.

1 (2007) 3 എസ്.സി.സി 755

2 (2014) 4 എസ്.സി.സി 715

3 (2011) 3 എസ്.സി.സി 306

11. സംസ്ഥാനത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, രേഖയിലുള്ള വിവിധ സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിലേക്ക് ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷനുവേണ്ടി പി.ഡബ്ല്യു-3, പി.ഡബ്ല്യു-12 എന്നിവരുടെ തെളിവുകൾ കൂടാതെ മറ്റ് പല സാക്ഷികളെയും പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു. മുഴുവൻ തെളിവുകളും കണക്കിലെടുത്താൽ അപ്പീൽവാദി മാത്രമാണ് കുറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. കൂടാതെ, കൊലപാതകത്തിന് പിന്നിലെ ചേതോവികാരം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടുവെന്നും, മരിച്ചയാൾക്ക് അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യയായ പ്രിയങ്കയുമായി ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു എന്നതായിരുന്നു അതെന്നും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിയുടെ അമ്മായിയുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടെടുത്ത ആയുധം കുറ്റം ചെയ്യുന്നതിനായി ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന് കാണിക്കുന്ന ഫോറൻസിക് റിപ്പോർട്ടും പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതായും വാദിച്ചു. കേസ് തെളിയിക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരിശോധിച്ച പി.ഡബ്ല്യു-3, പി.ഡബ്ല്യു-12 എന്നിവർ യഥാക്രമം മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനും അമ്മയും ആയതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ലെന്നും, അത് മറ്റ് വാക്കാലുള്ളതും രേഖാമൂലമുള്ളതുമായ തെളിവുകളുമായി ഒത്തുപോകുന്നതാണെന്നും അവസാനമായി വാദിക്കപ്പെട്ടു. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സംഭവങ്ങളുടെ ശൃംഖല വ്യക്തമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അത് പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടുമായും അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടത്തിയ കണ്ടെടുക്കലുകളുമായും ചേർത്ത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി കുറ്റം ചെയ്തു എന്ന അനിഷേധ്യമായ നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയുമെന്നും വാദിച്ചു. കൂടാതെ, വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും രേഖയിലുള്ള തെളിവുകൾ വിശദമായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അപ്പീൽവാദിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഏകകണ്ഠമായ കണ്ടെത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

12.ഇരു കക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകർ നടത്തിയ വാദങ്ങൾ ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

13. രാഹുലിനെയും (അപ്പീൽവാദി) മറ്റൊരു പ്രതിയായ രമേശിനെയും ഒരുമിച്ചാണ് വിചാരണ ചെയ്യുകയും വിചാരണക്കോടതി ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തതെങ്കിലും, അപ്പീലിൽ ഹൈക്കോടതി രമേശിന്റെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, പ്രതിയായ രമേശിന്റെ കുറ്റം സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി അയാളെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയും ചെയ്തു. അതേസമയം, അപ്പീൽവാദിക്ക് വിചാരണക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷ ഹൈക്കോടതി ശരിവെച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ വിധി ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനം അപ്പീൽ നൽകാത്തതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുലിന്റെ ശിക്ഷ രേഖപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യപരമായ തെളിവുകൾ പ്രതിയുടെ കുറ്റം സ്ഥാപിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മതി. വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുലിനെതിരെയുള്ള കേസ് തെളിയിക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഹാജരാക്കിയ പ്രസക്തമായ തെളിവുകൾ നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

14. പ്രോസിക്യൂഷന്റെ വാദം അനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുൽ രമേശിന്റെ മകളും അശോകിന്റെ സഹോദരിയുമായ പ്രിയങ്കയെയാണ് വിവാഹം ചെയ്തത്. മരിച്ച ജിതേന്ദർ @ ജിത്തുവിന് അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാര്യയായ പ്രിയങ്കയുമായി ഉണ്ടായിരുന്ന ബന്ധം കാരണം, അപ്പീൽവാദിയും മറ്റൊരു പ്രതിയും ചേർന്ന് ജിത്തുവിനെ ഇല്ലാതാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ വാദിക്കുന്നു. ഈ കേസ് പൂർണ്ണമായും സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതാണെന്നത് സത്യമാണ്. വാക്കാലുള്ള തെളിവുകളിൽ മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനും അമ്മയുമായ യഥാക്രമം പി.ഡബ്ല്യു-3, പി.ഡബ്ല്യു-12 എന്നിവരുടെ മൊഴികൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. സാക്ഷികളിൽ രണ്ടുപേർ

മരിച്ചയാളുമായി ബന്ധമുള്ളവരാണെന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. അവരുടെ മൊഴി രേഖയിലുള്ള മറ്റ് തെളിവുകളുമായി ഒത്തുപോകുന്നതാണെങ്കിൽ, പ്രതിയുടെ കുറ്റം സ്ഥാപിക്കാൻ അത് ആശ്രയിക്കാവുന്നതാണ്.

15. ഈ കേസിൽ, പി.ഡബ്ല്യു-1, പി.ഡബ്ല്യു-2 എന്നിവരെ പ്രതിക്കൂല സാക്ഷികളായി പ്രഖ്യാപിച്ചു, പി.ഡബ്ല്യു-3-നെയും ഒരു ഘട്ടത്തിൽ പ്രതിക്കൂല സാക്ഷിയായി പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. പ്രോസിക്യൂഷൻ അഭിഭാഷകൻ അദ്ദേഹത്തെ ക്രോസ് വിസ്താരം നടത്തി. പ്രധാന വിസ്താരത്തിൽ, മരിച്ച ജിത്തുവിന്റെ സഹോദരനായ പി.ഡബ്ല്യു-3 (അനിൽ) മൊഴി നൽകിയത് ഇങ്ങനെയാണ്: ജിതേന്ദർ എന്ന ജിത്തു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇളയ സഹോദരനാണ്. 2010 ഓഗസ്റ്റ് 6-ന്, ചന്ദ്വാസ് ഗ്രാമത്തിൽ നിന്ന് രമേശ് അവരുടെ വീട്ടിൽ വന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് 2:00-നും 2:30-നും ഇടയിൽ ജിത്തുവിനോട് രാഹുൽ വൈകുന്നേരം വരുമെന്നും അവർക്ക് 'കാവർ' എടുക്കാൻ ഹരിദ്വാറിലേക്ക് പോകാൻ പദ്ധതിയുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം വൈകുന്നേരം ഏകദേശം 5:00-ന്, അവനും അമ്മയും സഹോദരൻ ജിത്തുവും ബദ്രയിലേക്ക് ഒരു ബസ്സിൽ പോയി. അവർ ചില സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി, കുറച്ചു സമയത്തിനുശേഷം ജിത്തു അവരുടെ അടുത്ത് നിന്ന് വിടവാങ്ങി. രണ്ടു മണിക്കൂറിനുശേഷം, രാഹുലും (അപ്പീൽവാദി), ജിത്തുവും, അശോകും ഡി.എൽ-9 സി.ജെ-5165 എന്ന നമ്പർ പ്ലേറ്റുള്ള ഒരു മാരുതി 800 കാറിൽ വന്ന് അവർ ഹരിദ്വാറിലേക്ക് പോകുകയാണെന്നും 3-4 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തിരിച്ചുവരുമെന്നും അവരോട് പറഞ്ഞു. ജിത്തു രാഹുലിനും അശോകിനുമൊപ്പമാണ് പോയത്. 3-4 ദിവസത്തിനുശേഷം അദ്ദേഹം സഹോദരനെ മൊബൈലിൽ ബന്ധപ്പെടാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും രണ്ട് മൊബൈലുകളും സ്വിച്ച് ഓഫ് ആയിരുന്നു. തുടർന്ന്, 2010 ഓഗസ്റ്റ് 14-ന് തന്റെ സഹോദരി പത്രം വായിച്ച് അതിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന വസ്ത്രങ്ങളുടെയും ചെരിപ്പുകളുടെയും വിവരണം അദ്ദേഹത്തോട് പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം പത്രം വായിക്കുകയും, അവർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോയി

ജിത്തുവിന്റെ വസ്ത്രങ്ങളും മൃതദേഹത്തിന്റെ ഫോട്ടോകളും കണ്ടു. അവർ ജിത്തുവിന്റെ വസ്ത്രങ്ങളും ഫോട്ടോകളും തിരിച്ചറിഞ്ഞു. അന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് ആരെയും സംശയമില്ലായിരുന്നു. പ്രധാന വിസ്താരത്തിൽ കുറച്ച് മൊഴി നൽകിയ ശേഷം, പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടറുടെ അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെ പ്രതികൂലമായി പ്രഖ്യാപിച്ചു, തുടർന്ന് പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ അദ്ദേഹത്തെ വീണ്ടും ക്രോസ് വിസ്താരം നടത്തി. ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ, തന്റെ സഹോദരൻ അശോക് കുമാറിന്റെ സഹോദരിയായ പ്രിയങ്കയെ ഫോണിൽ വിളിച്ചെന്നും, അതിനെ തുടർന്ന് അശോകും രമേശും അവരുടെ വീട്ടിൽ വന്ന് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചെന്നും, അതായിരിക്കാം തന്റെ സഹോദരൻ ജിത്തുവിനെ കൊലപ്പെടുത്താനുള്ള കാരണമെന്നും താൻ പോലീസിനോട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു. സീനിയർ സയന്റിഫിക് ഓഫീസർ രവീന്ദർ പാൽ സിംഗിനെ പി.ഡബ്ല്യു-4 ആയി വിസ്തരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയിൽ, അദ്ദേഹം തന്റെ സഹായിയോടൊപ്പം സംഭവസ്ഥലം പരിശോധിക്കുകയും എക്സി.പി.ഇ പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും, എക്സി.പി.എഫ് എന്ന രേഖാചിത്രം തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തതായി പറഞ്ഞു. പോസ്റ്റ്മോർട്ടം നടത്തിയ ഡോക്ടർ, ഡോ. ഹിതേഷ് ചൗളയെ പി.ഡബ്ല്യു-5 ആയി വിസ്തരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊഴിയിൽ, 2010 ഓഗസ്റ്റ് 9-ന് താൻ ഡോ. ജിതേന്ദർ ജാഖറിനൊപ്പം ഒരു പുരുഷന്റെ മൃതദേഹത്തിൽ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം പരിശോധന നടത്തിയെന്നും താഴെ പറയുന്ന പരിക്കുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടെന്നും പറഞ്ഞു:

> "മൃതദേഹത്തിന് 180 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുണ്ടായിരുന്നു. മൃതദേഹത്തിന്റെ വസ്ത്രവിധാനം ഇനിപ്പറയുന്നവയായിരുന്നു.
>
> (1) പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, അകത്ത് പ്രിന്റുള്ള, വിവിധ നിറങ്ങളിലുള്ള (ഓറഞ്ച്, വെളുപ്പ്, കറുപ്പ് നിറങ്ങളിലുള്ള ചെക്ക് ഷർട്ട്) ഒരു

ഫുൾ സ്ലീവ് ഷർട്ട്. ഷർട്ടിൽ രക്തക്കറയുണ്ടായിരുന്നതും, അടിയിലുള്ള മുറിവുകൾക്ക് അനുസരിച്ചുള്ള ദ്വാരങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു.

(2) ത്രുപാസ് ജോയ് 90 cm എന്ന ട്രേഡ്മാർക്കുള്ള ഒരു വെളുത്ത ബനിയൻ. ബനിയനിൽ രക്തക്കറയുണ്ടായിരുന്നു.

(3) ഹുക്കും സിപ്പുമുള്ള ഒരു ക്രീം പാന്റ്സ് ധരിച്ചിരുന്നു. പാന്റ്സിൽ രക്തക്കറയുണ്ടായിരുന്നതും, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ സിപ്പിന്റെ ഉൾവശത്ത് ഒരു ട്രേഡ്മാർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നു.

(4) ഇലാസ്റ്റിക് അരപ്പട്ടയുള്ള നീലയും ചാരനിറത്തിലുമുള്ള വരകളുള്ള അടിവസ്ത്രം, ഇലാസ്റ്റിക്കിൽ ജോക്കി എന്ന മുദ്രണമുണ്ടായിരുന്നു.

(5) കഴുത്തിൽ ഒരു ചുവപ്പ് നൂലിൽ ശിവജിയുടെ ത്രുപത്തിലുള്ള ഒരു മഞ്ഞ ലോഹംകൊണ്ടുള്ള ലോക്കറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നു.

മൃതദേഹം സാധാരണ താപനിലയിലായിരുന്നു. അതിൽ നിന്ന് ദുർഗന്ധം വമിച്ചിരുന്നു. 0.3-0.5 സെന്റീമീറ്റർ വലിപ്പമുള്ള മുട്ടകളുടെയും പുഴുക്കളുടെയും കൂട്ടങ്ങൾ മൃതദേഹത്തിൽ ഉടനീളം ഉണ്ടായിരുന്നു. തലമുടി കറുത്തതും 6-8 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുള്ളതും ആയിരുന്നു. മിതമായ വലിവലിൽ ഇളകിപ്പോകുന്ന നിലയിലായിരുന്നു. വായ, ചുണ്ടുകൾ, നാവ് എന്നിവ വികൃതമായിരുന്നു. കണ്ണുകൾ അടഞ്ഞിരുന്നു. മീശ കറുത്ത നിറത്തിലും 0.3-0.5 സെന്റീമീറ്റർ നീളത്തിലും, താടി വടിച്ച നിലയിലുമായിരുന്നു. വായ തുറന്ന നിലയിലും നാവിന്റെ അറ്റം പുറത്തേക്ക് തള്ളിയിരുന്നതുമായിരുന്നു.മുഖത്തിന്റെ ഭാഗങ്ങൾ വികൃതമായിരുന്നു. ശവശരീരം

റിഗർ മോർട്ടിസ് അവസാനിച്ച നിലയിലായിരുന്നു; ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ചർമ്മം മാർബിൾഡ് അവസ്ഥയിൽ കാണപ്പെട്ടു. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ചർമ്മത്തിന്റെ പുറംപാളി ഇളകിയ നിലയിലായിരുന്നു. നെഞ്ച് മുറുകിയിരുന്നു. വയറു വീർത്ത അവസ്ഥയിലായിരുന്നു. മുൻ വയറിലെ ഭിത്തിയിൽ പച്ചകലർന്ന നിറവ്യത്യാസം കാണപ്പെട്ടു. ഗ്രഹ്യരോമങ്ങൾ 2-3 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുള്ളതും, കറുത്തതും, ചുരുണ്ടതുമായിരുന്നു. ലിംഗവും വൃഷണസഞ്ചിയും വീർത്ത നിലയിലായിരുന്നു.

പൃഷ്ഠാസ്ഥിയുടെ അറ്റമടക്കം നീളമുള്ള എല്ലുകളുടെ അറ്റങ്ങൾ കൂടിച്ചേർന്ന നിലയിലായിരുന്നു. ശിരോകവചത്തിന്റെ അകത്തും പുറത്തുമുള്ള തലയോട്ടിയിലെ സന്ധികളായ സജിറ്റൽ, കൊറോണൽ, ലാംബ്ഡോയിഡ് എന്നിവ ഇല്ലാതായിരുന്നില്ല. നെഞ്ചെല്ലിന്റെ ശരീരം കൂടിച്ചേർന്നിരുന്നു; സിഫോയ്ഡും മണൃബ്രിയവും കൂടിച്ചേർന്നിരുന്നില്ല. എല്ലാ മൂന്നാമത്തെ അണപ്പല്ലുകളും മുളച്ചതും നേരിയതോ മിതമായതോ ആയ തേയ്മാനം കാണിച്ചിരുന്നു.

ശരീരത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന പരിക്കുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു:

(1) വലതു മുൻ നെഞ്ചിലെ ഭിത്തിയിൽ 2.5 x 2.0 സെന്റീമീറ്റർ വലിപ്പമുള്ള ഒരു വെടിയുണ്ടയുടെ പ്രവേശന മുറിവ്, വലതു മുലക്കണ്ണിന് 3 സെന്റീമീറ്റർ അകലെയും, മധ്യരേഖയിൽ നിന്ന് 5 സെന്റീമീറ്റർ അകലെയും, വലതു കൃതികാളിന് 140 സെന്റീമീറ്റർ മുകളിലുമായിരുന്നു ഇത്. മുറിവിന്റെ അരികുകൾ ക്രമരഹിതവും ഉള്ളിലേക്ക് മടങ്ങിയതുമായിരുന്നു, പ്രവേശന മുറിവിനു ചുറ്റും 3-5 മില്ലിമീറ്റർ ചുരണ്ടിയ പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. മുറിവ് താഴേക്ക്, പിന്നിലേക്ക്, ഇടത്ത് നിന്ന് വലത്തേക്ക് തുളച്ചുകയറി, മൂന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും വാരിയെല്ലുകൾ, പ്ലൂറ,

അടിയിലുള്ള ശ്വാസകോശങ്ങൾ എന്നിവ തുളച്ച് രണ്ടാമത്തെ മുറിവായി പുറത്തുവന്നു.

(2) മുകളിലെ പുറത്ത്, വലതുവശത്തായി 1 x 0.5 സെന്റീമീറ്റർ വലിപ്പമുള്ള ഒരു വെടിയുണ്ടയുടെ പുറത്തുകടന്ന മുറിവ്, മധ്യരേഖയിൽ നിന്ന് 10 സെന്റീമീറ്റർ അകലെയും, തോളെല്ലിന് 15 സെന്റീമീറ്റർ താഴെയുമായിരുന്നു ഇത്. മുറിവിന്റെ അരികുകൾ പുറത്തേക്ക് തള്ളിയതും ക്രമരഹിതവുമായിരുന്നു.

(3) ഇടത് മുൻ നെഞ്ചിലെ ഭിത്തിയിൽ 2 x 2 സെന്റീമീറ്റർ വലിപ്പമുള്ള ഒരു വെടിയുണ്ടയുടെ പ്രവേശന മുറിവ്, ഇടത് മുലക്കണ്ണിന് 4 സെന്റീമീറ്റർ അകലെയും, മധ്യരേഖയിൽ നിന്ന് 5 സെന്റീമീറ്റർ അകലെയും, ഇടത് കൃതികാലിന് 139 സെന്റീമീറ്റർ മുകളിലുമായിരുന്നു ഇത്. മുറിവിന്റെ അരികുകൾ ക്രമരഹിതവും ഉള്ളിലേക്ക് മടങ്ങിയതുമായിരുന്നു, പ്രവേശന മുറിവിനു ചുറ്റും 3-5 മില്ലിമീറ്റർ ചുരണ്ടിയ പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. മുറിവ് പിന്നിലേക്ക്, താഴേക്ക്, ഇടത്ത് നിന്ന് വലത്തേക്ക് തുളച്ചുകയറി, മൂന്നാമത്തെ ഇന്റർകോസ്റ്റൽ സ്പേസ്, അടിയിലുള്ള പ്ലൂറ, ശ്വാസകോശം, പെരികാർഡിയം, ഹൃദയത്തിന്റെ അടിഭാഗം, ശ്വാസനാളം എന്നിവയെ തകരാറിലാക്കി. വെടിയുണ്ട ചർമ്മത്തിന് തൊട്ടുതാഴെയായി, വലത് മുകളിലെ പുറത്ത് സ്കാപുലയുടെ താഴത്തെ അരികിനോട് ചേർന്ന് പേശി ഭാഗത്ത് കുടുങ്ങിയ നിലയിൽ കണ്ടെത്തി. ഇത് മധ്യരേഖയിൽ നിന്ന് 12 സെന്റീമീറ്റർ അകലെയും, തോളെല്ലിന് 18 സെന്റീമീറ്റർ താഴെയുമായിരുന്നു. വെടിയുണ്ടയുടെ നീളം 3.0 സെന്റീമീറ്ററായിരുന്നു. മുഴുവൻ പാതയിലും ചതവ് ഉണ്ടായിരുന്നു.

(4) മുഖത്തിന്റെ ഇടതുഭാഗത്ത്, വായുടെ ഇടത് കോണിന്റെ വശത്തായി 3.0 x 2.0 സെന്റീമീറ്റർ വലിപ്പമുള്ള ഒരു വെടിയുണ്ടയുടെ പ്രവേശന മുറിവ്, ഇടത് കൃതികാലിന്

155 സെന്റീമീറ്റർ മുകളിലുമായിരുന്നു. മുറിവിന്റെ അരികുകൾ ക്രമരഹിതവും ഉള്ളിലേക്ക് മടങ്ങിയതുമായിരുന്നു. മുറിവിന്റെ മധ്യഭാഗം വായയുടെ അറ്റത്തേക്ക് എത്തിയിരുന്നു. മുറിവ് ഇടത് ഭാഗത്തുനിന്നും വലത്തേക്ക് മധ്യത്തിലൂടെ പിന്നിലേക്കും മുകളിലേക്കും ആയിരുന്നു. ഇടത് മാൻഡിബിൾ, ഇടത് മാക്സില്ല, വലത് മാക്സില്ല എന്നിവ ഒന്നിലധികം കഷണങ്ങളായി ഒടിഞ്ഞിരുന്നു. ഒടിഞ്ഞ ഭാഗങ്ങളിൽ രക്തം കലർന്നിരുന്നു, ഇത് അഞ്ചാമത്തെ മുറിവായി പുറത്തുവന്നു.

(5) വലത് ചെവിയുടെ 5 സെന്റീമീറ്റർ പിന്നിലായി 2.5 x 2.0 സെന്റീമീറ്റർ വലിപ്പമുള്ള ഒരു വെടിയുണ്ട പുറത്തുകടന്ന മുറിവ്. മുറിവിന്റെ അരികുകൾ പുറത്തേക്ക് തള്ളിയതും ക്രമരഹിതവുമായിരുന്നു.

വിവരിച്ച പരിക്കുകളുടെ ടോപ്പോഗ്രാഫിക് പ്രാതിനിധ്യങ്ങൾ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിനൊപ്പം തയ്യാറാക്കി ഘടിപ്പിച്ചിരുന്നു.

സിസ്റ്റമിക് പരിശോധനയിൽ താഴെ പറയുന്ന കണ്ടെത്തലുകൾ നിരീക്ഷിച്ചു:

തലയോട്ടി, നട്ടെല്ല്, ആന്തരികാവയവങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് പരിക്കുകൾ ഇല്ലായിരുന്നു. തലച്ചോറിന്റെ സ്തരങ്ങൾ, ഹൈയോയിഡ്, പെരിട്ടോണിയം എന്നിവ കേടുപാടുകളില്ലാതെയായിരുന്നു. തലച്ചോറ് കട്ടിയുള്ളതും ചാരനിറത്തിൽ കുഴമ്പുരൂപത്തിലുള്ളതുമായിരുന്നു. വലിയ രക്തക്കുഴലുകളും മൂത്രാശയവും ഒഴിഞ്ഞതായിരുന്നു. ആമാശയത്തിൽ ഏകദേശം 30 സിസി കഫംപോലെയുള്ള പദാർത്ഥമുണ്ടായിരുന്നു, അതിന്റെ ആവരണം വിളറിയതായിരുന്നു. ചെറുകുടലിൽ കൈമും വൻകുടലിൽ മലവും വാതകങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. കരൾ, പ്ലീഹ, വൃക്ക എന്നിവ വിളറിയതും മൃദുവുമായിരുന്നു.

ഡോക്ടർ (പി.ഡബ്ല്യു-5) മൊഴി നൽകിയത് മരണകാരണം വെടിയേറ്റുള്ള പരിക്കുകളാണെന്നും അവ മരണത്തിന് മുമ്പ് സംഭവിച്ചതാണെന്നും ആണ്. പരിക്കുകളും മരണവും തമ്മിലുള്ള സമയവ്യത്യാസം വളരെകുറവ് ആയിരുന്നു, മരണത്തിനും പോസ്റ്റ്മോർട്ടം പരിശോധനയ്ക്കും ഇടയിലുള്ള സമയം 1-3 ദിവസമായിരുന്നു. കൂടാതെ, അദ്ദേഹത്തിലൂടെ, മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്ത വെടിയുണ്ട (എക്സി.പി1) അതേ വെടിയുണ്ടയാണെന്ന് തെളിയിച്ചു. പോലീസിനെ ആദ്യം വിവരമറിയിച്ച പരാതിക്കാരനെ (ജസ്വന്ത് സിംഗ്) പി.ഡബ്ല്യു-6 ആയി വിസ്തരിച്ചു. അദ്ദേഹം പോലീസിന് നൽകിയ വിവരങ്ങൾ ആവർത്തിച്ച് മൊഴി നൽകി. സ്കെയിൽഡ് സൈറ്റ് പ്ലാൻ എക്സി.പി.ടി തയ്യാറാക്കിയ ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാനെ പി.ഡബ്ല്യു-7 ആയി വിസ്തരിച്ചു, കൂടാതെ എക്സി.പി.ഡബ്ല്യു8/1 മുതൽ എക്സി.പി.ഡബ്ല്യു8/8 വരെയുള്ള ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ തെളിയിക്കാൻ പി.ഡബ്ല്യു-8 ഇന്ദർജിത്തിനെ വിസ്തരിച്ചു. 2010 ഓഗസ്റ്റ് 21-ന് മറ്റ് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കൊപ്പം പട്രോളിംഗ് ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്ന പി.ഡബ്ല്യു-10 ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിൾ അരവിന്ദ് കുമാർ അപ്പീൽവാദിയുടെ കാർ പരിശോധിച്ചു. അദ്ദേഹത്തെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചോദ്യം ചെയ്തു, അദ്ദേഹത്തോട് എക്സി.പി.വി പ്രകാരം വെളിപ്പെടുത്തൽ മൊഴി നൽകി. കൂടാതെ, പി.ഡബ്ല്യു-10 ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് അപ്പീൽവാദി തന്റെ മുൻപത്തെ മൊഴി പിൻവലിച്ചെന്നും പിസ്റ്റളും വെടിയുണ്ടകളും ഭിവാനിയിലെ ഹൗസിംഗ് ബോർഡ്, ഹൗസ് നമ്പർ 160-ൽ തന്റെ അമ്മായിയുടെ വീട്ടിൽ ഒളിപ്പിച്ചുവെന്നും ആണ്. ആ വെളിപ്പെടുത്തൽ മൊഴി എക്സി.പി.എക്സ് ആയി രേഖപ്പെടുത്തി. മരിച്ചയാളുടെ അമ്മ പി.ഡബ്ല്യു-12 (കസ്തൂരി), തന്റെ മൊഴിയിൽ, രാഹുലും അശോകും ചേർന്ന് ഹരിദ്വാറിൽ 'കാവർ' എടുക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ജിത്തുവിനെ ബസ് സ്റ്റോപ്പിൽ നിന്ന് കൊണ്ടുപോയെന്ന് പറഞ്ഞു.അവൾ തുടർന്ന് മൊഴി നൽകിയത്, സംഭവം നടക്കുന്നതിന് ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് രമേശും അശോകും ചേർന്ന് ഒരു പഞ്ചായത്ത് വിളിച്ചുചേർത്തെന്നും, തന്റെ മകൻ ജിത്തു രമേശിന്റെ മകളെ ഫോൺ വിളിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയായിരുന്നെന്നും, ഈ

കാരണത്താലാണ് പ്രതികൾ തന്റെ മകനെ കൊലപ്പെടുത്തിയതെന്നും ആണ്. പി.ഡബ്ല്യു-16 – അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ (ഷെരീഫ് സിംഗ്), താൻ സ്ഥലത്തുനിന്ന് രണ്ട് ഒഴിഞ്ഞ തോക്കിന്റെ കാടിഡ്ജുകൾ എടുത്തെന്നും, അവ എക്സി.പി.എൽ മെമ്മോ പ്രകാരം കൈവശപ്പെടുത്തി സീൽ ചെയ്തെന്നും വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, അദ്ദേഹം രക്തക്കറയുള്ള മണ്ണ് സ്ഥലത്തുനിന്ന് എടുത്തെന്നും അത് എക്സി.പി.കെ മെമ്മോ പ്രകാരം പാഴ്സലിൽ സീൽ ചെയ്തെന്നും പറഞ്ഞു. തുടർന്ന്, പി.ഡബ്ല്യു-17 – എ.എസ്.ഐ അമീർ സിംഗ് തന്റെ മൊഴിയിൽ, 2010 ഓഗസ്റ്റ് 25-ന് ചർഖി ദാദ്രി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ താൻ ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറായി ജോലി ചെയ്യുകയായിരുന്നുവെന്നും, രാഹുലിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത ശേഷം ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ അയാൾ എക്സി.പി.എൽ.എൽ L പ്രകാരമുള്ള തന്റെ കുറ്റസമ്മത മൊഴി നൽകിയെന്നും പറഞ്ഞു. ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ്/എസ്എച്ച്ഒ, പി.എസ്. സദർ, ദാദ്രിയിലെ വിജേന്ദർ സിംഗിനെ 2010 ഓഗസ്റ്റ് 31-ന് പി.ഡബ്ല്യു-20 ആയി വിസ്തരിച്ചു.

16. പ്രതി തന്റെ പ്രതിരോധത്തിനായി ഭിവാനിയിലെ ഓൾഡ് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് കോളനിയിലെ 160-ാം നമ്പർ വീടിൽ താമസിക്കുന്ന ജഗദീഷിന്റെ വിധവയായ ഡി.ഡബ്ല്യു-1 – റാണിയെ വിസ്തരിച്ചു. തന്റെ മൊഴിയിൽ, അപ്പീൽവാദി-പ്രതിയായ രാഹുൽ തന്റെ സ്വന്തം അനന്തരവനാണെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുൽ ഒരിക്കലും തന്നോടൊപ്പം താമസിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, മീററ്റ് ജില്ലയിലെ മിർപൂർ ഗ്രാമത്തിലാണ് താമസിച്ചിരുന്നതെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്റെ വീട്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അവർ വ്യക്തമായി സമ്മതിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം തന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് പിസ്റ്റൾ കണ്ടെടുത്തത് തെളിയിക്കാനായിരുന്നില്ല അവരെ വിസ്തരിച്ചതെങ്കിലും, പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്റെ മൊഴി നൽകുന്നതിന് ഏകദേശം ഒന്നര വർഷം മുമ്പ് തന്റെ വീട്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അവർ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ സമ്മതിച്ചു.

17.അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ പ്രധാനമായും വാദിക്കുന്നത്, പി.ഡബ്ല്യു-3, പി.ഡബ്ല്യു-12 എന്നിവർ നൽകിയ മൊഴികളിൽ പറയുന്ന കൊലപാതക കാരണം പിന്നീട് അപ്രകാരം പരിണമിപ്പിച്ചെടുത്ത ഒരു വിവരമാണെന്നാണ്. എന്നാൽ, ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു കേസിൽ മരിച്ചയാളെ അപ്പീൽവാദിയായ രാഹുലിനും പ്രതിയായ രമേശിനും അറിയാമായിരുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പി.ഡബ്ല്യു-3 ആദ്യം മൊഴി നൽകിയത് മരിച്ചയാളും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ യാതൊരു സംശയമോ ശത്രുതയോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നാണ്. എന്നാൽ, അദ്ദേഹം 2010 ഓഗസ്റ്റ് 6-ന് രമേശ് എന്ന മറ്റേ പ്രതി ചന്ദ്വാസ് ഗ്രാമത്തിൽ വന്നെന്നും, തന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ രമേശ് ഏകദേശം 2:00 അല്ലെങ്കിൽ 2:30-ന് ജിത്തുവിനോട് രാഹുൽ വൈകുന്നേരം വരുമെന്നും അവർ 'കാവർ' എടുക്കാൻ ഹരിദ്വാറിൽ പോകാൻ പദ്ധതിയിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. കൂടാതെ, അതേ ദിവസം വൈകുന്നേരം പി.ഡബ്ല്യു-3 – അനിൽ തന്റെ സഹോദരൻ ജിത്തുവിനും അമ്മ കസ്തൂരിക്കും (പി.ഡബ്ല്യു-12) ഒപ്പം ഒരു ബസ്സിൽ ബദ്രയിലേക്ക് പോയെന്നും, അവർ ചില സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയെന്നും, അതിനുശേഷം ജിത്തു അവരിൽ നിന്ന് പിരിഞ്ഞുപോയെന്നും, രണ്ടു മണിക്കൂറിനുശേഷം രാഹുൽ, ജിത്തു, അശോക് എന്നിവർ ഒരു മാരുതി കാറിൽ വന്ന് അവർ ഹരിദ്വാറിൽ പോകുകയാണെന്നും തിരിച്ചുവരുമെന്നും പറഞ്ഞെന്നും വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തുടക്കത്തിൽ സംശയമൊന്നും പ്രകടിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിലും, പി.ഡബ്ല്യു-3-നെ പ്രതികൂലമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ നടത്തിയ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ തന്റെ സഹോദരൻ ജിത്തു, അശോക് കുമാറിന്റെ സഹോദരിയായ പ്രിയങ്കയെ ഫോൺ വിളിച്ചിരുന്നുവെന്നും, അതിനെ തുടർന്ന് പ്രിയങ്കയുടെ സഹോദരനായ അശോകും പിതാവായ രമേശും അവരുടെ വീട്ടിൽ വന്ന് എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചുവെന്നും പോലീസിനോട് പറഞ്ഞതായി അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു. അതാകാം തന്റെ സഹോദരൻ ജിത്തുവിനെ അപ്പീൽവാദിയും മറ്റ് പ്രതികളും ചേർന്ന് കൊലപ്പെടുത്താനുള്ള കാരണമെന്നും അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചു.മരിച്ചയാളുടെ അമ്മയായ

പി.ഡബ്ല്യു-12 വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകിയത്, സംഭവം നടക്കുന്നതിന് ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് രമേശും അശോകും ചേർന്ന് ഒരു പഞ്ചായത്ത് വിളിച്ചുചേർത്തെന്നും, തന്റെ മകൻ ജിത്തു രമേശിന്റെ മകളെ ഫോൺ വിളിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയായിരുന്നെന്നും, ഈ കാരണത്താലാണ് അവർ തന്റെ മകനെ കൊലപ്പെടുത്തിയതെന്നുമാണ്. പി.ഡബ്ല്യു-3, പി.ഡബ്ല്യു-12 എന്നിവർ മരിച്ചയാളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും അടുത്ത ബന്ധുക്കളുമായതിനാൽ അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയണമെന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നതെങ്കിലും അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. പി.ഡബ്ല്യു-3-ഉം പി.ഡബ്ല്യു-12-ഉം ബന്ധുക്കളാണ് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയുന്നതിന് കാരണമില്ല. കൂടാതെ, ഒരു അടുത്ത ബന്ധുവായ സാക്ഷിയെ ഒരു പ്രത്യേക താൽപര്യമുള്ള സാക്ഷിയായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. രേഖയിലുള്ള മറ്റ് തെളിവുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, താൽപര്യമുള്ള വ്യക്തിയുടെ തെളിവുകൾ പോലും പരിഗണിക്കാമെന്നത് വളരെ വ്യക്തമായ ഒരു തത്വമാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, കനയ്യ ലാലും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവർ**. v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ[4] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പരാമർശിക്കുന്നത് ഇവിടെ ഉചിതമാണ്.

> “24. ഹരി ഒബുല റെഡ്ഡി *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എ.പി. (1981) 3 എസ്.സി.സി 675 എന്ന കേസിൽ, മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടത് ഇനിപ്പറയുംവിധമാണ്
>
> > "സ്വതന്ത്രമായ തെളിവുകളാൽ നിർണായകമായ ഭാഗങ്ങൾ സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെടുത്താത്തപക്ഷം, പ്രത്യേക താൽപര്യമുള്ളവരുടെ തെളിവുകൾ ഒരിക്കലും ശിക്ഷയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമാകില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു മാറ്റമില്ലാത്ത നിയമമായി പറയാൻ കഴിയില്ല. പാലിക്കേണ്ട ഒരേയൊരു കാര്യം എന്നത്, പ്രത്യേക താൽപര്യമുള്ള സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ

4 (2013) 5 എസ്.സി.സി 655

സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും ജാഗ്രതയോടെ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണം എന്നതാണ്. അത്തരമൊരു പരിശോധനയിൽ, താൽപര്യമുള്ള മൊഴി ആന്തരികമായി വിശ്വസനീയമോ സ്വാഭാവികമായി സാധ്യമാവുന്നതോ ആണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ അത് മാത്രം മതി ശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിന്.

25. കാർത്തിക് മൽഹാർ *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ (1996) 1 എസ്.സി.സി 614 എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പറഞ്ഞത് (എസ്.സി.സി 621-ാം താൾ,15-ാം ഖണ്ഡിക), ഒരു അടുത്ത ബന്ധുവായ സാക്ഷിയെ പ്രത്യേക താൽപര്യമുള്ള സാക്ഷിയായി കണക്കാക്കാനാവില്ല എന്നതാണ്. കാരണം, "താൽപര്യമുള്ള" എന്ന പദം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, സാക്ഷിക്ക് ഏതെങ്കിലും വിദ്വേഷം കാരണമോ മറ്റെന്തെങ്കിലും കാരണത്താലോ പ്രതിയെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ശിക്ഷിക്കുന്നതിൽ താൽപര്യമുണ്ടായിരിക്കണം എന്നതാണ്.'

മരിച്ചയാളുമായി അടുത്ത ബന്ധമുള്ളവരാണ് സാക്ഷികൾ എന്ന വാദം തള്ളിക്കൊണ്ട്, റാം ചന്ദറും മറ്റുള്ളവരും ***v.*** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന[5] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു:

"33. ഗുഡ്ഡി (പി.ഡബ്ല്യു 9) മരിച്ചവരുമായി അടുത്ത ബന്ധമുള്ളതിനാൽ, ഒരു സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയുടെ അഭാവത്തിൽ അവരെ വിശ്വസിക്കരുത് എന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദം, ദൽബീർ കൗർ *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് (1976) 4 എസ്.സി.സി 158, ഹർബൻസ് കൗർ *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന (2005) 9 എസ്.സി.സി 195 എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിയമത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. ഈ കേസുകൾ താഴെ പറയുന്ന തത്വം

5 (2017) 2 എസ്.സി.സി 321

വ്യക്തമാക്കുന്നു: (ഹർബൻസ് കൗർ കേസ്, എസ്.സി.സി 198-ാം താൾ, 7-ാം ഖണ്ഡിക)

> "'7. ബന്ധുക്കളെ വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലാത്ത സാക്ഷികളായി കണക്കാക്കണമെന്ന് ഒരു നിയമവുമില്ല. നേരെമറിച്ച്, പക്ഷപാതപരമായ ഒരു വാദം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ, യഥാർത്ഥ കുറ്റവാളിയെ സംരക്ഷിക്കാനും പ്രതിയെ തെറ്റായി കുടുക്കാനും സാക്ഷികൾക്ക് കാരണമുണ്ടെന്ന് കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

18. പി.ഡബ്ല്യു-5 (ഡോക്ടർ)ന്റെ മൊഴിയിൽ നിന്നും പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ വെടിയേറ്റ പരിക്കുകളുണ്ടെന്നും വെടിയുണ്ട ശരീരത്തിൽ തറച്ചിരുന്നെന്നും വ്യക്തമാണ്. മരണകാരണം വെടിയേറ്റ പരിക്കുകളാണെന്നും അവ മരണത്തിന് മുമ്പുള്ളതാണെന്നും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എക്സ്.പി1 എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ വെടിയുണ്ട തന്നെയാണ് മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തതെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി മൊഴി നൽകി.

19. രേഖയിലുള്ള വാക്കാലുള്ള തെളിവുകളും രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ, അപ്പീൽവാദി-പ്രതിയായ രാഹുൽ തന്നെയാണ് കുറ്റം ചെയ്തതെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിച്ചേരുന്നതിന് സഹായകമായ തെളിവുകളുടെ ഒരു ശൃംഖല തന്നെയുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. കണ്ടെടുത്ത വസ്തുക്കളും വ്യക്തമായ തെളിവുകളാൽ മതിയായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽവാദി-പ്രതി നൽകിയ കുറ്റസമ്മത മൊഴിയിൽ തന്റെ അമ്മായിയുടെ ഭിവാനിയിലെ ഓൾഡ് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് കോളനിയിലെ 160-ാം നമ്പർ വീടിൽ ആയുധം സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഈ കണ്ടെടുക്കൽ തെളിയിക്കാനായി പ്രതിഭാഗം അവരെ വിസ്തരിച്ചെങ്കിലും, പോലീസ് തന്റെ മൊഴി നൽകുന്നതിന് ഒന്നര വർഷം മുമ്പ് തന്റെ വീട്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അവർ ക്രോസ്

വിസ്താരത്തിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ തെളിവിന്റെ ഭാഗം മറ്റ് രേഖാമൂലമുള്ള കണ്ടെടുക്കലുകളുമായി ചേർത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അമ്മായിയുടെ വീടായ ഭിവാനിയിലെ ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് കോളനിയിലെ 160-ാം നമ്പറിൽ നിന്ന് ആയുധം കണ്ടെത്തിയതിനെ അവിശ്വസിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല. എല്ലാ കണ്ടെടുക്കലുകളും അതിന് സാക്ഷികളായവരെ വിസ്തരിച്ച് തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എക്സി.പി.എക്സ് എന്ന കുറ്റസമ്മത മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് 2010 ഓഗസ്റ്റ് 24-ന് എക്സി.പി.വൈ എന്ന റിക്കവറി മെമ്മോ പ്രകാരം ഭിവാനിയിലെ അമ്മായിയുടെ വീട്ടിൽ നിന്ന് 0.315 ബോർ പിസ്റ്റളും വെടിയുണ്ടകളും കണ്ടെടുത്തത്. കൂടാതെ, എഫ്.എസ്.എൽ റിപ്പോർട്ട് എക്സി.പി.എക്സ്.എക്സ് അനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദി- പ്രതി മരിച്ചയാളെ കൊലപ്പെടുത്താൻ ഉപയോഗിച്ച നാടൻ നിർമ്മിത 0.315 ബോർ പിസ്റ്റൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ഒഴിഞ്ഞ വെടിയുണ്ടകളും മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ നിന്ന് എടുത്ത വെടിയുണ്ടയും പ്രതിയായ രാഹുലിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടെടുത്ത നാടൻ പിസ്റ്റളിൽ നിന്ന് വന്നതാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. കൂടാതെ, മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിലെ പരിക്കുകൾ പി.ഡബ്ല്യു-5 ആയി വിസ്തരിച്ച ഡോക്ടർ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോസിക്യൂഷൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിലെ പ്രധാന തെളിവുകൾ രമേശ്, അശോക് കുമാർ, ജിതേന്ദർ എന്നിവരുടെ മൊബൈൽ ഫോൺ കോൾ വിശദാംശങ്ങളുമായി കൂടുതൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നു, ഈ കോൾ വിശദാംശങ്ങൾ പി.ഡബ്ല്യു-14-ന്റെ മൊഴിയിലൂടെ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.കൂടാതെ, രേഖയിലുള്ള മറ്റ് തെളിവുകൾ പ്രതി ഒരു ആയുധമുപയോഗിച്ച് മരിച്ചയാളെ കൊലപ്പെടുത്തിയെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കൊലപാതകത്തിന്റെ കാരണം അപ്രധാനമാകുമെന്നത് ഒരുപോലെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. മാത്രമല്ല, ഈ കേസിൽ മരിച്ചയാൾക്ക് പ്രതിയുടെ ഭാര്യ പ്രിയങ്കയുമായി ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന കാരണംകൊണ്ടാണ് അയാളെ ഇല്ലാതാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമായ തെളിവുകളിലൂടെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

20. രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, പ്രോസിക്യൂഷൻ വ്യക്തമായ തെളിവുകളിലൂടെ അപ്പീൽവാദിയുടെ കുറ്റം സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. കൂടാതെ, പ്രോസിക്യൂഷൻ കൊലപാതകത്തിന്റെ കാരണവും തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

21. പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച സഞ്ജയ് താക്രൻ[1] എന്ന കേസിൽ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ ആശ്രയിച്ചുള്ള ഒരു കേസിൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ വ്യക്തമായ തെളിവുകളിലൂടെ ചില നിബന്ധനകൾ നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ, വക്കർ[3] എന്ന കേസിൽ, കേവലം കണ്ടെടുത്തവസ്തുക്കളെ മാത്രം ശിക്ഷയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമാക്കാൻ ആകില്ലെന്നും, കുറ്റകരമായ വസ്തുക്കളുടെ കണ്ടെടുക്കലും അതിന്റെ തെളിയിക്കാനുള്ള മൂല്യവും മറ്റ് പ്രസക്തമായ സാഹചര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പരിഗണിക്കണമെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിലെ രേഖയിലുള്ള തെളിവുകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കുന്നതിന് സഞ്ജയ് താക്രൻ[1] എന്ന കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന എല്ലാ നിബന്ധനകളും പ്രോസിക്യൂഷൻ നിറവേറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കുന്നു.കണ്ടെടുത്ത വസ്തുക്കളുടെ ഈ ഭാഗം മുഴുവൻ തെളിവിനോടൊപ്പം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയുടെ അമ്മായിയായ ഡി.ഡബ്ല്യു-1-ന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ആയുധം ഉപയോഗിച്ച് അപ്പീൽവാദിയായ മാത്രമാണ് കുറ്റം ചെയ്തതെന്ന അനിഷേധ്യമായ നിഗമനത്തിലെത്താൻ സാധിക്കും. കൂടാതെ, സാഹചര്യത്തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കപ്പെട്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത്, രേഖയിലുള്ള മൊത്തം തെളിവുകളുടെ വിലയിരുത്തലിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. അതുകൊണ്ട്, പ്രതിഭാഗം അഭിഭാഷകൻ പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമം,

അപ്പീൽവാദിയെ തെറ്റായി കുടുക്കിയെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം അംഗീകരിക്കുന്നതിന് യാതൊരു സഹായവും നൽകുന്നില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു.

22. നിലവിലെ അപ്പീൽവാദിയും മറ്റൊരു പ്രതിയുമായ രമേശും സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, ഹൈക്കോടതി രേഖയിലുള്ള തെളിവുകൾ വീണ്ടും വിലയിരുത്തുകയും, അപ്പീൽവാദിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശിക്ഷ ഉറപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതേസമയം, മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ രമേശിനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കി. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, ഒരേ തെളിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രമേശിനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയപ്പോൾ, തന്റെ കക്ഷിയുടെ ശിക്ഷ ഉറപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു കാരണവുമില്ലെന്നാണ്. എന്നാൽ, ഹൈക്കോടതി തങ്ങളുടെ വിധിയിൽ മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ രമേശിനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പി.ഡബ്ല്യു-3 അനിൽ തന്റെ മൊഴിയിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, താനും അമ്മയും മരിച്ച ജിത്തുവും ബദ്രയിലേക്ക് പോയപ്പോൾ, കുറച്ചു സമയത്തിനുശേഷം ജിത്തു അവരിൽ നിന്ന് പിരിഞ്ഞുപോയെന്നും, രാഹുലും (അപ്പീൽവാദി) അശോകും (പ്രഖ്യാപിത കുറ്റവാളി) ഒരു മാരുതി കാറിൽ തിരികെ വന്നെന്നുമാണ്. ആ സമയത്ത് ജിതേന്ദർ @ ജിത്തു താൻ ഹരിദ്വാറിലേക്ക് പോവുകയാണെന്നും 3-4 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തിരിച്ചുവരുമെന്നും പറഞ്ഞതായി പി.ഡബ്ല്യു-3 മൊഴി നൽകി. അതിനുശേഷം ജിതേന്ദർ @ ജിത്തു രാഹുലിനും അശോകിനുമൊപ്പം പോയി. മരിച്ചയാളുടെ അമ്മയായ പി.ഡബ്ല്യു-12 (കസ്തൂരി)യും ഇതേ പ്രസ്താവനയാണ് നടത്തിയത്. ഈ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് മരിച്ച ജിതേന്ദർ @ ജിത്തുവിനെ അവസാനമായി കണ്ടത് രാഹുലിന്റെയും (അപ്പീൽവാദി) അശോകിന്റെയും (പ്രഖ്യാപിത കുറ്റവാളി) കൂടെ മാത്രമാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. രമേശും ജിതേന്ദർ @ ജിത്തുവിനൊപ്പം ഹരിദ്വാറിലേക്ക് പോയതായി ഒരു പരാമർശവുമില്ല. മരിച്ചയാളെ അവസാനമായി

രമേശിനൊപ്പം പി.ഡബ്ല്യു-3-ഉം പി.ഡബ്ല്യു-12-ഉം കണ്ടതായി രേഖയിലുള്ള തെളിവിന്റെ അഭാവത്തിൽ, മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ രമേശിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ് സംശയത്തിനതീതമായി തെളിയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിഗമനത്തിലെത്തി. ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ ഈ കാരണങ്ങളുടെയും രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മറ്റൊരു അപ്പീൽവാദിയായ രമേശിനെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയതിനും, ഈ പ്രതിയെ സംബന്ധിച്ച് ശിക്ഷ ഉറപ്പിച്ചതിനും ന്യായമായ കാരണങ്ങളുണ്ട്.'

23. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ അപ്പീലിന് കഴമ്പില്ലാത്തതിനാൽ അത് തള്ളിക്കളയുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, അദ്ദേഹം ഇതിനോടകം 11 വർഷത്തിലധികം തടവ് ശിക്ഷ അനുഭവിച്ചു എന്നാണ്. അതിനാൽ, 14 വർഷത്തെ ശിക്ഷ പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം, ശിക്ഷായിളവിനായി അപേക്ഷ നൽകാൻ പ്രതിക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. അത്തരമൊരു അപേക്ഷ നൽകുകയാണെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി/ജയിൽ സൂപ്രണ്ട് അത് സർക്കാരിലേക്ക് അയക്കണം, അത് സംസ്ഥാന നയമനുസരിച്ച് പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളി.