- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 499

- ਰਾਹੁਲ

- v.

  - ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 262)
  - 03 ਮਾਰਚ, 2021

- [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

  - ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ 34 – ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 – ਧਾਰਾ 25 (1ਬੀ) (ਏ) – ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ
    - ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਸਨ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੀਜਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
  - ਉਸੇ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਨੇ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਉਹ ਤਿੰਨੋਂ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਹਾੜੀ 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੋਏ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਲਾਸ਼ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
  - ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਡੀ
- ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਾੜੀ ਵੱਲ ਜਾ ਰਹੀ ਕੱਚੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਮਰ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਫਾਇਰ ਆਰਮ ਦੀਆਂ ਦੋ ਗੋਲੀਆਂ ਵੀ ਮਿਲੀਆਂ- ਐਫਆਈਆਰ ਧਾਰਾ 302 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 - ਇੱਕ ਖ਼ਬਰ ਦੇ ਨਾਲ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਫੋਟੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਲਾਸ਼ - ਲਾਸ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਜੀਜਾ
  - ਫਰਾਰ - ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜੀਜਾ ਇੱਕ ਬੱਸ ਅੱਡੇ ਤੋਂ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਬੁਆ-ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਘਰੋਂ ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਦੋ ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਇਆ-
  - ਧਾਰਾ 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਹੁਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
  - ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਿਹਾ: ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ .315 ਬੋਰ ਨੂੰ ਵਰਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

- 499

- ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਤੂਸ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਗੋਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਤੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਮਿਲੀ ਸੀ - ਪੀਡਬਲਯੂ -5-ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅੱਗ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਗੋਲੀ ਜੋ ਕਿ
    - ਐਕਸ ਪੀ 1 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੈ
    - ਚਿੰਤਤ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਹੈ ਜੋ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

- 1. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ / ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ
    - ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 17] [515--]

- 2. ਪੀਡਬਲਯੂ-5 (ਡਾਕਟਰ) ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਫਾਇਰ ਆਰਮ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗੋਲੀ ਸਰੀਰ 'ਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਫਾਇਰ ਆਰਮ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਈ ਗਈ ਗੋਲੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਸ.ਪੀ.1 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਸੀ
- ਜਿਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 18] [516- -]

- ਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਹੈ ਜੋ
    -

- ਇਸ ਨਾਲ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਏ
- ਉਸਨੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਵੀ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਥਿਆਰ ਆਪਣੇ ਬੁਆ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਬੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਡੇਢ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ। ਜੇ ਇਹ ਹਿੱਸਾ
- ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬੁਆ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਾਰੇ
- ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਿਕਵਰੀ। ਸਿਰਫ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਕਸ ਕੋਲੋਂ ਪਿਸਤੌਲ .315 ਬੋਰ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਉਸ ਦੇ ਬੁਆ ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ ਦਾ ਘਰ 24.08.2010 ਨੂੰ .। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਕਸ.ਐਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ .315 ਬੋਰ ਨੂੰ ਵਰਕਿੰਗ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਡੀ
- ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਤੂਸ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਤੋਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ
- ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ
- ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਇਰ-ਆਰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਸੀ,
- ਮਕਸਦ ਦਾ ਤੱਥ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਕਸਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ
- 19][516--; 517--]

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਕਸਦ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [517--]

- 5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੰਜੇ ਠਾਕਰਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਟੈਸਟ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਕਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਸੂਲੀ ਹੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ
- ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਜੇ ਠਾਕਰਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਘਰ ੋ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬੁਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੈ
    - ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਝੂਠਾ ਸੀ
- ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [517--; 518--]
    - 6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਯਾਨੀ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਕਾਨੂੰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ।
    - ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੁਰਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ, ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਾਧਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਭਰੀਂਡਾ ਅਪਰਾਧੀ) ਦੇ ਜੀਜਾ ਨਾਲ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਆਇਆ। ਇਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ,
    -

- ਟਾਈਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ 3-4 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਗਏ। ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ
- ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-12 ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਤੋਂ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕੇਵਲ ਸਹੁਰਾ (ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ) ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-
- 12, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਹੁਰੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹਨ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [518--]
    - ਕਨ੍ਹੱਈਆ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 655: [2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 361; ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।
    - v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 321 : [2017] 1 ਐਸਸੀਆਰ 10 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
    - ਗੋਆ ਰਾਜ ਆਦਿ, ਵੀ. ਸੰਜੇ ਠਾਕਰਾਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2007)
    - 3 ਐਸਸੀਸੀ 755 : [2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 507; ਕਨ੍ਹੱਈਆ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
    - ਰਾਜਸਥਾਨ (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 715 : [2014] 3 ਐਸਸੀਆਰ 744;
    - ਵਾਕਕਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 306 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2007] 3 SCR 507	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2014] 3 SCR 744	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
(2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 306	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2013] 6 SCR 361	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2017] 1 SCR 10	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
    - 2021 ਦਾ 262
        - ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੰਬਰ ਡੀ-1060-ਡੀ.ਬੀ./2012 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
        - ਤਥਾਗਤ ਹਰਸ਼ ਵਰਧਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਵਰਮਾ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
        - ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
        - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

          ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 06 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਭਿਵਾਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (ਆਈਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1 ਬੀ) (ਏ) ਤਹਿਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।
- 07.08.2010 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਚੜਖੀ ਦਾਦਰੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ
- ਕਲਿਆਣਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਕਲਿਆਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੋਏ ਵਿੱਚ-
    - ਝੋਝੂ ਸੜਕ ਪਹਾੜੀ ਵੱਲ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਮੁੰਡੇ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਪਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਐਸਐਚਓ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਸ਼ ਮਿਲੀ
- ਅੱਗ ਦੀ ਬਾਂਹ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਾ ਵਾਲਾ ਅਣਪਛਾਤਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ 8 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਪੀਐਫ ਦੇ ਮਾਰਕਾ ਵਾਲੇ ਪਿੱਤਲ ਦੀਆਂ ਦੋ ਖਾਲੀ ਥੱਲੀਆਂ ਅਤੇ ਚੱਪਲਾਂ ਦੀ ਜੋੜੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਧਰਤੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਪਾਰਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
    - 6 ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜੀ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜੋ
    - ਪਹਾੜੀ ਵੱਲ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਇਕ ਛੋਟੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਟਾਇਰਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵੀ ਸਨ। ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਮਰ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਅੱਗ ਦੀਆਂ ਦੋ ਗੋਲੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਕੰਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਡੂੰਘਾ ਜ਼ਖ਼ਮ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂੰਹ ਦਾ ਖੱਬਾ ਜਬਾੜਾ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਸੀ
- ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਕੁਝ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ

- ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਅਤੇ ਅੱਗ ਲਗਾ ਕੇ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਬਾਂ

ਹ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ। ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ 07.08.2010 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 297 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 302, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਪੀਜੀਆਈਐਮਐਸ ਰੋਹਤਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਈ
  ਲਾਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ, ਅਖ਼ਬਾਰ 'ਚ ਛਪੀ ਖ਼ਬਰ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਫੋਟੋ ਦੇ ਨਾਲ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ 14.08.2010 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਕਸਤੂਰੀ ਦੇਵੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -12) ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -3) ਨੇ ਨਿਊਜ਼ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਿਤੇਂਦਰ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਕਾਨ੍ਹੜਾ ਦਾ ਵਸਨੀਕ। ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਾਲ ਡਿਟੇਲ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭਰਾ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਯਾਨੀ ਰਾਹੁਲ,
  - ਮੀਰਪੁਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ 21.08.2010 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ
    ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਹੁਲ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਪਿੰਡ ਚੰਦਵਾਸ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਰਮੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਦੇ ਜਾਟ ਦੀ ਧੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜੀਜਾ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਹਨ
  - ਜਿਤੇਂਦਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਕਾਨ੍ਹੜਾ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ
  - ਜਿਤੇਂਦਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 06.08.2010 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 06:00 ਵਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਨੇ ਜਿਤੇਂਦਰ, ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੀਜਾ ਅਸ਼ੋਕ ਨੂੰ ਬਧਰਾ ਬੁਲਾਇਆ। ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਸੀ। -9-
  - 5165 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਧਰਾ ਵਿੱਚ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੋਲ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੋਤਲਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ

    ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਸਾਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਝੋਝੂ ਤੋਂ ਕਲਿਆਣਾ ਪਹਾੜੀ 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜਤਿੰਦਰ ਵੀ ਕਾਰ ਤੋਂ ਉਤਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੋਏ 'ਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਹੈ। ਡੀਐਲ-9ਸੀਜੇ-5165 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਹੁਲ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਬਰਾਮਦਗੀ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

    23.08.2010, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
  - 24.08.2010 ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਦੇ ਬੁਆ, ਵਾਸੀ ਓਲਡ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਕਲੋਨੀ, ਭਿਵਾਨੀ ਦੇ ਘਰੋਂ ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ .315 ਬੋਰ ਅਤੇ ਦੋ ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ
  - ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਰਮੇਸ਼ ਵੀ

- ਉਸ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਫੋਨ ਦੀ ਉਹ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਜੀਜੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਸਿਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ (ਰਾਹੁਲ) ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਅਤੇ 83 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ
    - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭੩ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਨਾਮ, ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1ਬੀ) (ਏ) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 20 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ;
- ਪੀਡਬਲਯੂ -2, ਮਨਜੀਤ; ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਅਨਿਲ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਤਿੰਦਰ ਉਰਫ ਜੀਤੂ ਦਾ ਭਰਾ; ਪੀਡਬਲਯੂ -4, ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਗਿਆਨਕ ਆਫੀਸਰ; ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਡਾ. ਹਿਤੇਸ਼ ਚਾਵਲਾ; ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ); ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਧਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ; ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਇੰਦਰਜੀਤ, ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ; ਪੀਡਬਲਯੂ -9 ਐਚਸੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ; -10
    - ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ; ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਏਐਸਆਈ ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ; ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਕਸਤੂਰੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਤਿੰਦਰ ਦੀ ਮਾਂ; ਪੀਡਬਲਯੂ -13 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਸਵੀਰ; ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਨੋਜ
- ਕੁਮਾਰ; ਪੀਡਬਲਯੂ -15 ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਰੀਡਰ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ; -16
    - ਸਰੀਫ ਸਿੰਘ; ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ); ਪੀਡਬਲਯੂ -17 ਏਐਸਆਈ ਅਮੀਰ ਸਿੰਘ; ਪੀਡਬਲਯੂ -18 ਈਐਚਸੀ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ; ਪੀਡਬਲਯੂ -19 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ; ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ - 20 ਵਿਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ)। ਬਚਾਅ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡੀਡਬਲਿਊ-1 ਰਾਣੀ, ਵਿਧਵਾ
- ਜਗਦੀਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਿਵਾਨੀ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 17.10.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਹੁਲ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ।
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਹੁਲ ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ
    - 20.10.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਭਰਨ 'ਤੇ 20-20 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਹਿਤ ਇਕ-ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਈ।
    -

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਹੁਲ ਨੂੰ ਏ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ
- ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਦੋਵਾਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ
  - ਭਿਵਾਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਰਮੇਸ਼ ਨੇ 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਡੀ-1060 ਰਾਹੀਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 06.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ, ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਰਮੇਸ਼ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ।
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤਥਾਗਤ ਹਰਸ਼ ਵਰਧਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ:
    - ਇਹ ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਅੰਨ੍ਹਾ ਕਤਲ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -3 (ਅਨਿਲ) ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 (ਕਸਤੂਰੀ) ਜੋ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਹਨ
      - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹਨ
      - ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ 12 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਨੇ ਜੀਤੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਚਾਇਤ ਰੱਖੀ ਸੀ।
      - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨੂੰ ਰਮੇਸ਼ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਕਿਹਾ
      - ਅਸ਼ੋਕ।
    - ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ੀ ਸੀ।
      - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- • ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਖੁਦ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਖਰੀ ਵੇਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਤਰਾ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ।
- ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਖੌਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
        - .315 ਬੋਰ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਦੋ ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਾਰਤੂਸ।
- • ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ 11 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ।
- ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ,
    - ਸਬੂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੋਆ ਰਾਜ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। v. ਸੰਜੇ ਠਾਕਰਾਨ, ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[1] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ,
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ 'ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਵੇਖੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤ' ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੇ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਦਾ ਕੇਸ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ[2]. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ,

---

- [1] (2007) 3 755
- [2] (2014) 4 ਐਸਸੀਸੀ 715

- ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਇ

ਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਾਕਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[3].

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਕੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ
  - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹਨ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਇਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ
  - ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬੁਆ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭਰਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਹਨ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

    ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ,
  - ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੇਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ
  - ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਰਮੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

- [3] (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 306

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ
- (ਰਾਹੁਲ)।
- ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਹੁਲ ਨੇ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਮੇਸ਼ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਦੀ ਭੈਣ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਿਤੇਂਦਰ @ ਜੀਤੂ ਦੇ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ
    - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਕੇਸ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਓਕੂਲਰ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭਰਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੋ ਗਵਾਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ। ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ 'ਚ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਜੀਤੂ) ਦੇ ਭਰਾ ਪੀਡਬਲਿਊ-3 (ਅਨਿਲ) ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਤਿੰਦਰ ਉਰਫ ਜੀਤੂ
    - ਉਸ ਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ। 06.08.2010 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਚੰਦਵਾਸ ਦਾ ਰਮੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੁਪਹਿਰ 02:00 ਜਾਂ 02:30 ਵਜੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜੀਤੂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ 'ਕਵਾਰ' ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਕਰੀਬ 5 ਵਜੇ ਉਹ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭਰਾ ਜੀਤੂ ਗਏ
    - ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਬਧਰਾ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜੀਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋ ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹੁਲ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ), ਜੀਤੂ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ 800 ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ ਡੀਐਲ-9ਸੀਜੇ-5165 ਵਿਚ ਆਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ 3-4 ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਣਗੇ
- ਦਿਨ। ਜੀਤੂ ਰਾਹੁਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਨਾਲ ਗਿਆ ਸੀ। 3-4 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਮੋਬਾਈਲ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਨ
    - ਬੰਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 14.08.2010 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਨੇ ਅਖਬਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੱਪੜਿਆਂ ਅਤੇ ਚੱਪਲਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਥਾਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਵੇਖੇ।
- ਜੀਤੂ ਅਤੇ ਜੀਤੂ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ

- ਅਤੇ ਜੀਤੂ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਏ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ
- ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਭੈਣ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਆਏ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ
- ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜੀਤੂ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ -
- ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਾਇਕ ਨਾਲ ਮੌਕੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ . ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ . ਰਫ ਸਕੈਚ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ।
- ਉਹ ਡਾਕਟਰ ਜਿਸ ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਡਾ. ਹਿਤੇਸ਼ ਸੀ ਚਾਵਲਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ ਜਤਿੰਦਰ ਜਾਖੜ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।
- 09.08.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਵੇਖੀਆਂ ਹਨ:

    - ਲਾਸ਼ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 180 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਸੀ। ਲਾਸ਼ ਨੇ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ:-

o ਇੱਕ ਬਹੁਰੰਗੀ (ਸੰਤਰੀ, ਚਿੱਟੀ, ਕਾਲੀ ਚੈੱਕ ਸ਼ਰਟ) ਪੂਰੀ ਬਾਂਹ ਵਾਲੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਿੱਠ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਛਾਪ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮੀਜ਼ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦਿਖਾ ਰਹੀ ਸੀ।

o ਰੂਪਾ ਦੀ ਜੋਏ 90 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਚਿੱਟਾ ਬਨਿਆਨ। ਈ ਬਨੀਆਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਹੋਈ ਸੀ।

o ਇੱਕ ਕਰੀਮ ਪੈਂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁੱਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਪ ਸੀਟੂ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪੈਂਟ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਪ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਸੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

o ਨੀਲੀ ਅਤੇ ਸਲੇਟੀ ਪੱਟੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਪੱਟੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਚਕਦਾਰ ਕਮਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

    - ਜੌਕੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਲਚਕੀਲੇ 'ਤੇ ਛਾਪ ਦਿਓ।

o ਗਲੇ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਲਾਲ ਧਾਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਿਵਜੀ" ਦਾ ਪੀਲਾ ਧਾਤੂ ਦਾ ਲਾਕੇਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

    - ਲਾਸ਼ ਕਮਰੇ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਦਬੂ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਜੀ ਅੰਡੇ ਅਤੇ 0.3-0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਮੈਗਗੋਟ ਸਾਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ. ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਵਾਲ ਕਾਲੇ, 6-8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬੇ ਸਨ, ਮੱਧਮ ਖਿੱਚ ਨਾਲ ਛਿਲਕੇ ਹੋਏ ਸਨ. ਮੂੰਹ, ਬੁੱਲ੍ਹ ਅਤੇ ਜੀਭ
    - ਵਿਗਾੜ ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਸਨ। ਮੂਛਾਂ 0.3-0.5 ਸਨ
    - ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬੀ ਕਾਲੀ, ਦਾੜ੍ਹੀ ਕੱਟੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੂੰਹ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ

•

- ਜੀਭ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਚਿਹਰੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਗੋਰ ਮੋਰਟਿਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਚਮੜੀ ਦੀ ਸੰਗਮਰਮਰ ਵਾਲੀ ਦਿੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਐਪੀਡਰਮਿਸ ਨੂੰ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਛਿਲਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛਾਤੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੀ। ਪੇਟ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਟ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕੰਧ 'ਤੇ ਹਰੇ ਰੰਗ ਦਾ ਰੰਗ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਪਿਊਬਿਕ ਵਾਲ 2-3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬੇ, ਕਾਲੇ ਸਨ
ਰੰਗੀਨ ਅਤੇ ਘੁੰਮਣਵਾਲਾ। ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਅੰਡਕੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਲੰਬੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਰੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੇਵਿਕਲ ਦਾ ਮੱਧ ਸਿਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਹਰੀ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਨੀਅਲ ਟੁਕੜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਜੀਟਲ, ਕੋਰੋਨਲ ਅਤੇ ਲੈਂਬਡੋਇਡ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ. ਸਟਰਨਮ ਦਾ ਸਰੀਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਸਿਫਾਈਡ ਅਤੇ ਮੈਨੂਬ੍ਰਿਅਮ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ.
- ਸਾਰੇ ਤੀਜੇ ਮੋਲਰ ਫਟ ਗੁਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਦਰਮਿਆਨੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਤਣਾਅ[ਸੋਧੋ]
- ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ:
    - ਸੱਜੇ ਛਾਤੀ ਦੀ ਕੰਧ 'ਤੇ 2.5 2.0 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਆਕਾਰ ਦਾ ਬੰਦੂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜ਼ਖ਼ਮ, 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਮੱਧ ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਨਿਪਲ, ਮਿਡਲਾਈਨ ਤੋਂ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੂਰ
- ਅਤੇ ਸੱਜੀ ਐੜੀ ਤੋਂ 140 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਉੱਪਰ. ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਅਨਿਯਮਿਤ, ਉਲਟੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ 3-5 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਲਈ ਖਰਾਬ ਕਾਲਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਖੱਬੇ ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਪਸਲੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ, ਫਲੂਰਾ ਅਤੇ ਫੇਫੜਿਆਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨੂੰ ਛਿੜਕਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ.
- (2) ਪਿੱਠ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ 1 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, ਮਿਡਲਾਈਨ ਤੋਂ 10 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੂਰ ਅਤੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਬਲੇਡ ਤੋਂ 15 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ ਆਕਾਰ ਦਾ ਬੰਦੂਕ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਜ਼ਖ਼ਮ.
- ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸਨ।
- ਖੱਬੀ ਛਾਤੀ ਦੀ ਕੰਧ 'ਤੇ 2 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਆਕਾਰ ਦਾ ਬੰਦੂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜ਼ਖ਼ਮ, ਖੱਬੇ ਨਿਪਲ ਤੋਂ 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਮੱਧ ਅਤੇ ਮਿਡਲਾਈਨ ਤੋਂ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੂਰ ਅਤੇ
- ਖੱਬੀ ਐੜੀ ਤੋਂ 139 ਸ਼ੈਂਟੀਮੀਟ੍ਰਰ ਉੱਪਰ। ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਅਨਿਯਮਿਤ, ਉਲਟੇ ਸਨ ਅਤੇ 3-5 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਲਈ ਖਰਾਬ ਕਾਲਰ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ
- ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ, ਹੇਠਾਂ, ਖੱਬੇ ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਵੱਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਲੂਰਾ, ਫੇਫੜਿਆਂ, ਪੇਰੀਕਾਰਡੀਅਮ, ਦਿਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਨਲੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਤੀਜੀ ਅੰਤਰ-ਕੋਸਟਲ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਸੀ। ਗੋਲੀ ਚਮੜੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਮਾਸਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਸਕੈਪੁਲਾ ਦੀ ਨੀਵੀਂ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਜੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪਿੱਠ 'ਤੇ, 12 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ
- ਮਿਡਲਾਈਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਅਤੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਬਲੇਡ ਤੋਂ 18 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ. ਗੋਲੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 3.0 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਟਰੈਕ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 3.0 2.0 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਆਕਾਰ ਦਾ ਬੰਦੂਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜ਼ਖ਼ਮ ਚਿਹਰਾ, ਮੂੰਹ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਤੋਂ ਖੱਬਾ ਕੋਣ ਅਤੇ ਖੱਬੀ ਐੜੀ ਤੋਂ 155 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਉੱਪਰ।

- ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਅਨਿਯਮਿਤ, ਉਲਟ ਸਨ। ਮੱਧ ਮਿਆਦ ਦਾ ਅੰਤ

ਜ਼ਖ਼ਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੂੰਹ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕੋਣ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਖੱਬੇ ਤੋਂ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

- ਜੰਬਲ, ਖੱਬੇ ਮੈਕਸੀਲਾ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਮੈਕਸੀਲਾ ਦੇ ਖੱਬੇ ਰਾਮਸ ਕਈ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸਿਰੇ ਖੂਨ ਦੀ ਘੁਸਪੈਠ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਨ; ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੰਬਰ 5 ਵਜੋਂ ਉਭਰਨਾ।

- ਇੱਕ ਬੰਦੂਕ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਆਕਾਰ 2.5 2.0 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਪਿੱਛੇ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸੱਜਾ ਕੰਨ। ਜ਼ਖ਼ਮ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸਨ।
  - ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਟੌਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਖੇ ਗਏ:-

    ਖੋਪੜੀ, ਹੱਡੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਗ ਤੰਦਰੁਸਤ ਸਨ।
  - ਦਿਮਾਗ, ਹਾਇਓਇਡ ਅਤੇ ਪੈਰੀਟੋਨੀਅਮ ਦੀ ਝਿੱਲੀ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ. ਦਿਮਾਗ
  - ਮੋਟਾ, ਸਲੇਟੀ ਪੇਸਟੀ ਸੀ। ਵੱਡੀਆਂ ਨਾੜੀਆਂ ਅਤੇ ਪਿਸ਼ਾਬ ਬਲੈਡਰ ਖਾਲੀ ਸਨ। ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਐਪ ਸੀ। 30 ਸੀਸੀ ਮਿਊਕੋਇਡ ਸਮੱਗਰੀ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਿਊਕੋਸਾ ਪੀਲਾ ਸੀ। ਛੋਟੀ ਆਂਤੜੀ ਵਿੱਚ ਚਾਇਮ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਵੱਡਾ
  - ਅੰਤੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਲ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਗੈਸਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਗਰ, ਤਿੱਲੀ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇ ਪੀਲੇ ਅਤੇ ਨਰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।
  - ਡਾਕਟਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ -5) ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅੱਗ ਨਾਲ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ। ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਘਿਆ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਮਾਂ ਤੁਰੰਤ ਸੀ
    ਅਤੇ ਮੌਤ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ 1-3 ਦਿਨ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਈ ਗਈ ਗੋਲੀ ਐਕਸ.ਪੀ.1 ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ) ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ
    ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਜਿਸਨੇ ਤਿਆਰੀ ਕੀਤੀ
    - ਸਕੈਲਡ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ . ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਸ.ਪੀਡਬਲਯੂ 8/1 ਤੋਂ ਐਕਸ.ਪੀਡਬਲਯੂ 8/8, ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਇੰਦਰਜੀਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ-10 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਗਸ਼ਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।
    - 21.08.2010 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਸ ਨੂੰ
    - ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਐਕਸ.ਪੀ.ਵੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ -10 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 160, ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਭਿਵਾਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਏ ਸਨ ਬੁਆ. ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਕਸ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦੀ ਮਾਂ

- ਏ (ਕਸਤੂਰੀ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਤੂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਬੱਸ ਅੱਡੇ ਤੋਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਲੈ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ 'ਕਵਾਰ' ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਬੇਟਾ ਜੀਤੂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
- ਰਮੇਸ਼ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੁੱਤਰ।

ਪੀਡਬਲਯੂ -16 - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਰੀਫ ਸਿੰਘ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ

- ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਦੋ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਚੁੱਕ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸਨ
- ਮੈਮੋ . ਰਾਹੀਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਮਿੱਟੀ ਚੁੱਕ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਮੋ . ਰਾਹੀਂ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -17 - ਏਐਸਆਈ ਅਮੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ

- ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 25.08.2010 ਨੂੰ ਉਹ ਥਾਣਾ ਚਰਖੀ ਦਾਦਰੀ ਵਿਖੇ ਆਈ.ਓ. ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ/ਐਸਐਚਓ, ਪੀਐਸ ਸਦਰ, ਦਾਦਰੀ ਦੀ 31.08.2010 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -20 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- 16. ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 - ਗਾਣੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਜਗਦੀਸ਼ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 160, ਪੁਰਾਣੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਕਲੋਨੀ, ਭਿਵਾਨੀ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚ
  - ਗਵਾਹੀ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੀਰਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੇਰਠ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਪਿਸਤੌਲ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਘਰ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸਨੇ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਡੇਢ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਘਰ ਆਏ ਸਨ।
    - 17. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮਕਸਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਸੰਸਕਰਣ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ
  - ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰਾਹੁਲ) ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਪੂਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 06.08.2010 ਨੂੰ ਰਮੇਸ਼, ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਪਿੰਡ ਚੰਦਵਾਸ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੰਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ
  - ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 2:00 ਜਾਂ 2:30 ਵਜੇ ਜੀਤੂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਕਵਾਰ' ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 - ਅਨਿਲ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜੀਤੂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਕਸਤੂਰੀ ਨਾਲ ਗਿਆ ਸੀ -
- ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਇੱਕ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਬਧਰਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

- ਜੀਤੂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋ ਘੰਟਿਆਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹੁਲ, ਜੀਤੂ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਅੰਦਰ ਆਏ ਇੱਕ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਗੇ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੂੰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜੀਤੂ ਨੇ
- ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਭੈਣ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਜੋ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ,
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਆ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜੀਤੂ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ।
- ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਬੇਟਾ ਜੀਤੂ ਰਮੇਸ਼ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੀ ਕਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ / ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਹੈ ਡੀ
- ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਕਨ੍ਹੱਈਆ ਲਾਲ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ[4]. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:
    - "24. ਹਰੀ ਓਬੁਲਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਓਬੁਲਾ ਰੈੱਡੀ ਵਿੱਚ। ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ (1981) 3 ਐਸਸੀਸੀ 675 ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - "ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਨਿਯਮ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
      ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵੇ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
    - ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀ ਗਵਾਹੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
      ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
    - ਇਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 683-84, ਪੈਰਾ 13)
    - 25. ਕਾਰਤਿਕ ਮਲਹਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1996) 1 ਐਸਸੀਸੀ 614 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 621, ਪੈਰਾ 15) ਕਿ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜੋ ਹੈ

- [4] (2013) 5 ਐਸਸੀਸੀ 655

- ਕਿਸੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ "ਦਿਲਚਸਪੀ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।v. ਅਵਸਥਾ
- ਹਰਿਆਣਾ 5 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:
    - "33. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁੱਡੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ 9) ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
- ਦਲਬੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦਲਬੀਰ ਕੌਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 158 ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ ਵਿ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2005)
    - 9 ਐਸਸੀਸੀ 195, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 198, ਪੈਰਾ 7)
- "7. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਸਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ।
- 18. ਪ੍ਰੀਡਬਲਯੂ -5 (ਡਾਕਟਰ) ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ
    - ਅੱਗ ਦੀ ਬਾਂਹ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੋਲੀ ਸਰੀਰ ਵਿਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਮਿਲੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਫਾਇਰ ਆਰਮ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਈ ਗਈ ਗੋਲੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਸ.ਪੀ.1 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ।
- ਜੇ ਅਸੀਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਵੀ ਠੋਸ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਸਬੂਤ। ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਹਥਿਆਰ ਆਪਣੀ ਬੁਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 160, ਓਲਡ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਕਲੋਨੀ, ਭਿਵਾਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ

- 5 (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 321

- ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਡੇਢ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਉ
ਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਅੱਧਾ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੁਆਯਾਨੀ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 160, ਪੁਰਾਣੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਕਲੋਨੀ, ਭਿਵਾਨੀ। ਸਾਰੇ

- ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਰਾਮਦਗੀਆਂ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਰੂਫ਼ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਕਸ ਨੰ ਪਿਸਤੌਲ .315 ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ
- ਭਿਵਾਨੀ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਬੁਆ ਦੇ ਘਰ ੇਂ ਬੋਰ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ
- 24.08.2010 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ . ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਕਸ.ਐਕਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ .315 ਬੋਰ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਤੂਸ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ

ਮ੍ਰਿ
ਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ (ਰਾਹੁਲ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਤੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ

- ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਰਮੇਸ਼, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜਿਤੇਂਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -14 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਇਰ-ਆਰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਕਸਦ ਦਾ ਤੱਥ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਸਦ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ

ਈ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਸਦ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੰਜੇ ਠਾਕਰਾਨ1 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਟੈਸਟ ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ
  - ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਕਰ[3] ਇਹ
    ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
  - ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
  - ਸੰਜੇ ਠਾਕਰਾਨ1 ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਐਚ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਕੇ

ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਜੇ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੇ ਘਰ ੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬੁਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਰਿਕਾਰਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਰਮੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਯਾਨੀ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।
  - ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਨਿਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੀਤੂ ਨਾਲ ਬਧਰਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜੀਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ।

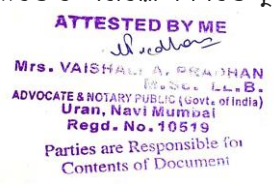
- ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ (ਭਰਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ) ਨਾਲ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਇਆ। ਇਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਿਤੇਂਦਰ @
  - ਜੀਤੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ 3-4 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਤੇਂਦਰ @ ਜੀਤੂ ਰਾਹੁਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਦੇ ਨਾਲ ਗਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -12 (ਕਸਤੂਰੀ) ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਿਤੇਂਦਰ @ ਜੀਤੂ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰਾਹੁਲ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ (ਭਰਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ) ਹੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਮੇਸ਼ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੀ ਹਰਿਦੁਆਰ ਜਾਣ ਲਈ ਜਿਤੇਂਦਰ @ ਜੀਤੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਵੀ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

- ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਰਮੇਸ਼ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼

- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਰਾਹੁਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [ਆਰ.
ਸਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ. ਜੇ.]