[2021] 2 এস. সি. আর. 520

ক্রিধান ইনফ্রাস্ট্রাকচার পিভিটি। লিমিটেড।

(এখন ক্রিশ স্টিল এবং ট্রেডিং পিভিটি লিমিটেড হিসাবে পরিচিত)

বনাম

ভেঙ্কটেশান শঙ্করনারায়ণ ও ওআরএস। (2020 সালের সিভিল আপিল নং 3299)

মার্চ 1,2021

[ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড় এবং এম. আর. শাহ, জেজে।]

ইনসল্‌ভেন্সি অ্যান্ড ব্যাঙ্করাপসি কোড, 2016-আপিলকা একটি কোম্পানির জন্য একটি সমাধান পরিকল্পনা জমা দিয়েছে যা 2016 কোডের অধীনে কর্পোরেট ইনসল্‌ভেন্সি রেজোলিউশন প্রসেস (সি. আই. আর. পি) এর মধ্য দিয়ে যাচ্ছিল ঋণদাতারা (সি. ও. সি) এবং জাতীয় কোম্পানি আইন ট্রাইব্যুনাল (এন. সি. এল. টি) তদনুসারে, আবেদনকারী কর্পোরেট ঋণদাতার একটি এসক্রো অ্যাকাউন্টে 5 কোটি টাকা জমা করেছেন-তবে, অসংখ্য সুযোগ থাকা সত্ত্বেও রেজোলিউশন প্ল্যানের অধীনে আবেদনকারী দ্বারা আরও বাধ্যবাধকতা পূরণ করা হয়নি-ফলস্বরূপ, সি. ও. সি কর্পোরেট ঋণদাতার অবলুপ্তির পক্ষে ভোট দিয়েছে-একই এন. সি. এল. টি দ্বারা অনুমোদিত হয়েছিল-আপিলে, এন. সি. এল. এ. টি আবেদনকারীকে এসক্রো অ্যাকাউন্টে <আই. ডি1> কোটি টাকা জমা করার অনুমতি দিয়েছে এবং
ই আপিলকারী এই শর্তে সম্মত হন যে, যদি তিনি 500 কোটি টাকা জমা দিতে ব্যর্থ হন, তা হলে 1 কোটি টাকার অর্থ বাজেয়াপ্ত করা হবে। 50 08.09.2020-এ আবেদনটি খারিজ হয়ে যায় এবং এন. সি. এল. এ. টি অবলুপ্তির আদেশ বহাল রাখে-সুপ্রিম কোর্টের সামনে 09.10.2020-এ আবেদনকারী বলেন যে RS.50 কোটি টাকা 10.01.2021-এ বা তার আগে জমা করা হবে-আবেদনকারীকে বিশেষভাবে জানানো হয়েছিল যে যদি এটি সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে জমা করতে ব্যর্থ হয়, তবে আগে জমা করা RS.20 কোটি টাকার পুরো পরিমাণ বাজেয়াপ্ত করা হবে। আবেদনকারী তহবিল সংগ্রহ করতে অক্ষম ছিলেন-বিষয়টির সত্যতা উঠে আসে যে

শঙ্করনারায়ণ

আবেদনকারী ঋণদাতাদের কাছ থেকে তহবিল সংগ্রহ করতে পারবেন না, যারা 'এ' কোম্পানির অবস্থা নিম্ন থেকে পরিবর্তন করার জন্য জোর দিচ্ছিলেন একটি সক্রিয় অবস্থানে অবলুপ্তি-অবলুপ্তি আদেশটি একপাশে রাখা হয়নি-আপিলকারীর অনুরোধটি যা হ্রাস করে তা হল এটি কোম্পানির সম্পদের বন্ধকের উপর তহবিল সংগ্রহ করবে এবং যদি না সংস্থাটি অবলুপ্তি থেকে কেনা হয়, তবে এটি হবে না তহবিল সংগ্রহের একটি অবস্থান-এটি গ্রহণ করা যায় না-অবলুপ্তির আদেশ স্থগিত করা হয়েছিল এবং একটি চূড়ান্ত মতামত এখনও নেওয়া হয়নি আবেদনকারীকে পর্যাপ্ত সুযোগ দেওয়া হয়েছিল এবং এটি RS.50 কোটি টাকা জমা করতে সক্ষম হয়নি-আবেদনকারী তার বাধ্যবাধকতা মেনে চলতে ব্যর্থ হয়েছে-এর আদেশের অধীনে পরিকল্পিত পরিণত সুপ্রিম কোর্ট তদনুসারে RS.20 কোটি টাকার সি পরিমাণ বাজেয়াপ্ত করে-ফলস্বরূপ, ব্যবস্থাপনা আইন অনুসারে পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য লিকুইডেটরের কাছে ফিরে যাওয়ার নির্দেশ দেয়।

দেওয়ানি আপিল খারিজ করে আদালত

বলা হয় 1. আবেদনকারী তহবিল সংগ্রহ করতে পারেননি।

বিষয়টির বাস্তবতা, যেহেতু এটি আবেদনকারীর জমা দেওয়া থেকে উদ্ভূত হয়, তা হল আবেদনকারী মেয়াদ থেকে তহবিল সংগ্রহ করতে অক্ষম হবেন। যে ঋণদাতারা জোর দিয়ে বলছেন যে কোম্পানির অবস্থা অবলুপ্তির অধীনে থাকা সংস্থা থেকে সক্রিয় অবস্থানে পরিবর্তিত হওয়া উচিত। অবলুপ্তির আদেশটি আলাদা করা হয়নি। শেষ পর্যন্ত, আপিলকারীর অনুরোধটি যা হ্রাস করে তা হল, এটি কোম্পানির সম্পদের বন্ধকের উপর ই তহবিল সংগ্রহ করবে এবং যদি না কোম্পানিকে অবলুপ্তি থেকে বের করে আনা হয়, তবে এটি তহবিল সংগ্রহের মতো অবস্থানে থাকবে না। এটা অগ্রহণযোগ্য। এই পর্যায়ে, অবলুপ্তির আদেশটি কেবল স্থগিত করা হয়েছে, তবে একটি চূড়ান্ত মতামত এই আদালতকে নিতে হবে। এর আগে এন. সি. এল. টি এবং এন. সি. এল. এ. টি উভয়ের সামনে কার্যধারা বিচারাধীন থাকাকালীন আবেদনকারীকে পর্যাপ্ত সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। এনসিএলটি-র আদেশ এবং এন. সি. এল. এ. টি এটি প্রচুর পরিমাণে স্পষ্ট করে দেয় যে পর্যাপ্ত সময় মঞ্জুর করা সত্ত্বেও, আপিলকারী সমাধান পরিকল্পনার শর্তাবলী মেনে চলতে সক্ষম হননি। 2020 সালের 9ই অক্টোবর থেকে, প্রায় পাঁচ মাস অতিবাহিত হওয়া সত্ত্বেও, আপিলকারী জি 50 কোটি টাকা জমা করতে সক্ষম হননি। আই. বি. সি-র অধীনে সময় এই প্রকল্পের একটি গুরুত্বপূর্ণ দিক। এই ধরনের কার্যধারা অনির্দিষ্টকালের জন্য বিলম্বিত হওয়ার অনুমতি দেওয়া স্পষ্টভাবে সংবিধির উদ্দেশ্যকে পরাজিত করবে। কর্পোরেট ইনসল্ভেন্সি সমাধানের জন্য একটি সৎ বিশ্বাসের প্রচেষ্টা অগ্রাধিকার পায়।

একটি কোর্স। তবে, একজন রেজোলিউশন আবেদনকারীকে অবশ্যই তার লেনদেনের ক্ষেত্রেও ন্যায্য হতে হবে। আবেদনকারী তার বাধ্যবাধকতা মেনে চলতে ব্যর্থ হয়েছেন। বিষয়টির সেই দৃষ্টিতে, আমরা দেওয়ানী আপিলকে আর গ্রহণ করার কোনও কারণ বা যৌক্তিকতা দেখতে পাচ্ছি না। এই আদালতের আদেশের অধীনে পরিকল্পিত পরিণতি সেই অনুযায়ী 20 কোটি টাকা বাজেয়াপ্ত করার ক্ষেত্রে ঘটবে। এর ফলস্বরূপ এই আদেশে, ব্যবস্থাপনা আইন অনুযায়ী পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য লিকুইডেটরের কাছে ফিরে যাবে। [অনুচ্ছেদ 11] [528-এ-এফ]

ইনোভেন্টিভ ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম আইসিআইসিআই ব্যাঙ্ক (2018) 1 এসসিসি 407: [2017] 8 এস. সি. আর 33-উল্লেখ করা হয়েছে।

মামলা আইনের রেফারেন্স [2017] 8 এস. সি. আর 33 উল্লেখ করা হয়েছ 11 নং অনুচ্ছেদে বলা হয়েছেঃ 2020 সালের সিভিল আপিল নং 3299

জাতীয় আইনের 08.09.2020 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে

2020 সালের 202 নং কোম্পানি আপিল (এটি) (ইনসল্‌ভেন্সি)-এ নয়াদিল্লির কোম্পানি আইন আপিল ট্রাইব্যুনাল।
কে. ভি. বিশ্বনাথন, সিনিয়র অ্যাড. , গৌরব ভার্মা, এড. আবেদনকারীর জন্য।

শ্রীমতি মীনাক্ষী অরোরা, সিনিয়র অ্যাড. , মিস মিশা, মিস চারু বনসল, শ্রীমতী প্রভ সিম্রান কৌর, এস. এস. শ্রফ, আশিস মাখিজা, শ্রীমতী শগুন মাট্টা, অভিজিৎ সেনগুপ্ত, দিব্যদ্যুতি ব্যানার্জি, শ্রীদীপ চ্যাটার্জি, আনন্দ দে, শ্রীমতী সুমেধা ব্যানার্জি, আইনজীবীরা। উত্তরদাতাদের জন্য।

ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড়, জে।

1 জাতীয় কোম্পানি আইনের একটি আদেশ থেকে এই আপিল উত্থাপিত হয়। আপিল ট্রাইব্যুনাল 'তারিখ 8 সেপ্টেম্বর 2020। 2 আপিলকারী টেকপ্রো সিস্টেমস লিমিটেড 2 নামে একটি সংস্থার জন্য একটি সমাধান পরিকল্পনা জমা দিয়েছেন যা ইনসল্‌ভেন্সি অ্যান্ড ব্যাঙ্করাপসি-র অধীনে কর্পোরেট ইনসল্‌ভেন্সি রেজোলিউশন প্রক্রিয়ার মধ্য দিয়ে যাচ্ছিল। কোড 2016 3। রেজোলিউশন প্ল্যানটি কমিটি দ্বারা অনুমোদিত হয়েছিল 1 " এনসিএলএটি "

2 " কর্পোরেট ঋণদাতা "

'ক্রিধান ইনফ্রাস্ট্রাকচার পি. ভি. টি "। লিমিটেড। ভি। ভেঙ্কটেসান

শঙ্করনারায়ণ [ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড়, জে।] 8 মার্চ 2019 তারিখে ঋণদাতাদের সংখ্যাগরিষ্ঠতা 89.92%। রেজোলিউশন-এ প্ল্যানটি 2019 সালের 15ই মে জাতীয় কোম্পানি আইন ট্রাইবুনেল দ্বারা অনুমোদিত হয়েছিল। তদনুসারে আপিলকারী কর্পোরেট ঋণদাতার এসক্রো অ্যাকাউন্টে 5 কোটি টাকা জমা করেছেন। তবে, আপিলকারী ছয় বছরেরও বেশি সময় ধরে অসংখ্য সুযোগ থাকা সত্ত্বেও সমাধান পরিকল্পনার আওতায় ইক্যুইটি ইনফিউশন সহ তার পরবর্তী বাধ্যবাধকতাগুলি পূরণ করেননি। মাস।
11 নভেম্বর 2019-এ, সি. ও. সি. এর ব্যর্থতার ফলে কর্পোরেট ঋণদাতার অবলুপ্তির জন্য 99.28% সংখ্যাগরিষ্ঠতা দ্বারা ভোট দেয়।
সমাধান পরিকল্পনা বাস্তবায়নের জন্য আবেদনকারী। 2020 সালের 16ই জানুয়ারি, এন. সি. এল. টি কর্পোরেট ঋণদাতার অবলুপ্তির অনুমতি দেয়। এন. সি. এল. টি-র আদেশ এন. সি. এল. টি দ্বারা বহাল রাখা হয়েছিল। অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, এন. সি. এল. এ. টি উল্লেখ করেছে যে আবেদনকারী আট মাসেরও বেশি সময় ধরে রেজোলিউশন সি প্ল্যান বাস্তবায়নে ব্যর্থ হয়েছেন এবং তাই, এন. সি. এল. এ. টি বিধি, 2016-এর 11 নম্বর বিধির অধীনে তার অন্তর্নিহিত ক্ষমতা অনুসারে তার এখতিয়ার প্রয়োগ করতে অস্বীকার করেছেন। 3 2020 সালের 9ই অক্টোবর যখন এই আদালতে আবেদনটি আসে, তখন আবেদনকারীর পক্ষ থেকে একটি বিবৃতি দেওয়া হয় যে 50 হাজার টাকা 2021 সালের 10ই জানুয়ারি বা তার আগে কোটি কোটি টাকা জমা করা হবে। তরলীকরণ আই. বি. সি-র অধীনে এটি একটি শেষ উপায়। এই বিষয়টি মাথায় রেখে এবং আপিলকারীর পক্ষে সিনিয়র কাউন্সেলের দেওয়া গুরুগম্ভীর বক্তব্যের পরিপ্রেক্ষিতে আপিলকারীকে একটি সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। তদনুসারে, নিম্নলিখিত আদেশ জারি করা হয়েছিলঃ

" 1 স্বীকার করুন।
2 আমরা এই আবেদনের সমর্থনে সিনিয়র কৌঁসুলি ডঃ অভিষেক মনু সিংভির বক্তব্য শুনেছি। এডলউইস অ্যাসেট রিকনস্ট্রাকশনের পক্ষে উপস্থিত হন প্রবীণ আইনজীবী শ্রীমতী মীনাক্ষী অরোরা কোম্পানি লিমিটেড (ই. এ. আর. সি), একজন আর্থিক ঋণদাতা, যিনি জাতীয় কোম্পানি আইন আপিল এফ ট্রাইবুনেলে হাজির হয়েছিলেন। ই. এ. আর. সি আপিলকারীকে সমর্থন করেছে। এই আপিলের বিরোধিতা করতে এবং জাতীয় কোম্পানি আইন আপিল ট্রাইব্যুনালের আদেশকে সমর্থন করতে লিকুইডেটরের পক্ষে উপস্থিত হন বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী আশীষ মাখি 3 2017 সালের 7ই আগস্ট কর্পোরেট ঋণদাতার বিরুদ্ধে কর্পোরেট ইনসল্ভেন্সি রেজোলিউশন প্রসেস (সি. আই. আর প্রসেস) জি শুরু করা হয়। আবেদনকারীর জমা দেওয়া সমাধান পরিকল্পনাটি 2018 সালের 30শে এপ্রিল ঋণদাতাদের কমিটি (সিওসি) দ্বারা অনুমোদিসিওসি "

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

2019-এর 15ই মে এন. সি. এল. টি সমাধান পরিকল্পনা অনুমোদন করে। এরপরে এন. সি. এল. টি-কে এই ভিত্তিতে স্থানান্তরিত করা হয়েছিল যে আপিলকারী দ্বারা সমাধান পরিকল্পনা বাস্তবায়িত হয়নি। অতএব ধারা 33 এর অধীনে একটি আবেদন দায়ের করা হয়েছিল কর্পোরেট ঋণদাতার অবসান চেয়ে ইনসল্‌ভেন্সি অ্যান্ড ব্যাঙ্করাপসি কোড 2016। এন. সি. এল. টি দ্বারা এটি অনুমোদিত হয়েছিল

তার আদেশ তারিখ 16 জানুয়ারী 2 4 আবেদনকারী 2020 সালের 3 ফেব্রুয়ারি এন. সি. এল. এ. টি-র কাছে আপিল দায়ের করার পর, তাদের একটি হলফনামা দাখিল করার সুযোগ দেওয়া হয়েছিল যা মেনে চলার সময়সীমা নির্দেশ করে।

সমাধান পরিকল্পনা। 2020 সালের 25শে ফেব্রুয়ারি একটি সভা অনুষ্ঠিত হয়। পূর্ববর্তী সিওসি-র সদস্য, আপিলকারী এবং লিকুইডেটরের মধ্যে। একটি সংশোধিত সময়সীমার বিষয়ে একমত হয়েছিল, যার অধীনে আবেদনকারীকে অগ্রিম 500 টাকা প্রদান করতে হবে 15 এন. সি. এল. এ. টি-র আদেশের সাত দিনের মধ্যে কোটি ক টাকা, যা বাজেয়াপ্ত করার জন্য দায়বদ্ধ ছিল যদি আবেদনকারী বাকি 50 কোটি টাকা অগ্রিম পরিশোধ করতে ব্যর্থ হন। তিন মাস পর।

5 আপিলকারী 2020 সালের 2রা মার্চ এন. সি. এল. এ. টি-র কাছে একটি হলফনামা দাখিল করেন যা উপরোক্ত শর্তাবলীতে যে সমঝোতায় পৌঁছেছে সে সম্পর্কে অবহিত করে। 2020 সালের 29শে জুলাই, এন. সি. এল. এ. টি আবেদনকারীকে একটি এসক্রো অ্যাকাউন্টে 15 কোটি টাকা জমা করার অনুমতি দেয়। পূর্ববর্তী সি. ও. সি-র ঋণদাতাদের দ্বারা দশ দিনের মধ্যে নির্দিষ্ট করা হবে। এন. সি. এল. এ. টি-র আদেশ মেনে আবেদনকারী যে 15 কোটি টাকা জমা করেছেন, তা নিয়ে কোনও বিতর্ক নেই। আপিলকারী 2020 সালের 18ই আগস্ট হলফনামায় একটি অঙ্গীকার দাখিল করেন, অবলুপ্তির আদেশ প্রত্যাহারের তারিখ থেকে তিন মাসের মধ্যে 50 কোটি টাকা অগ্রিম প্রদানের বাধ্যবাধকতা স্বীকার করে। আবেদনকারী এই শর্তে সম্মত হন যে, 50 কোটি টাকা জমা দিতে ব্যর্থ হলে এসক্রোতে জমা করা 15 কোটি টাকা বাজেয়াপ্ত করা হবে। এন. সি. এল. এ. টি তার 8 তারিখের আদেশে 2020 সালের সেপ্টেম্বরে, আপিল খারিজ করে দেওয়া হয় এবং আদেশ বহাল রাখা হয়। লিকুইডেশন। 6 আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী ডঃ অভিষেক মনু সিংভি জমা দিয়েছেন যে অঙ্গীকারের অবসান একটি শেষ অবলম্বন এবং সামঞ্জস্যপূর্ণ বিষয় হওয়া উচিত।

চ ক্রিধান ইনফ্রাস্ট্রাকচার পিভিটি। লিমিটেড। ভি। ভেঙ্কটেসান

শঙ্করনারায়ণ [ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড়, জে।]

2020 সালের 25শে ফেব্রুয়ারি সমঝোতায় পৌঁছনোর পর, আবেদনকারী সম্মত শর্তাবলী মেনে চলতে ইচ্ছুক। তিনি বলেন যে, তিন মাসের মধ্যে আবেদনকারী 50 কোটি টাকার অগ্রিম অর্থ প্রদান করবেন, তা না হলে যে 15 কোটি টাকা ইতিমধ্যেই এসক্রোতে জমা করা হয়েছে তা বাজেয়াপ্ত করা হবে এবং সমাধান পরিকল্পনার অনুমোদনের পরে যে 5 কোটি টাকা জমা করা হয়েছিল তা বাজেয়াপ্ত করা হবে। 7 ই. এ. আর. সি-র পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ কৌঁসুলি শ্রীমতী মীনাক্ষী অরোরা আবেদনকারীর দ্বারা জমা দেওয়া প্রস্তাবটিকে এই ভিত্তিতে সমর্থন করেন যে সি-র পূর্ববর্তী সদস্যরা তাদের বাণিজ্যিক সিদ্ধান্তে রেজোলিউশন প্ল্যান বাস্তবায়নের অনুমতি দেওয়া তাদের সর্বোত্তম স্বার্থে খুঁজে পেয়েছেন। 8 লিকুইডেটরের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী আশীষ মাখিজা আপিলের বিরোধিতা করে বলেছেন যে লিকুইডেটর নীতিগতভাবে অনুরোধের বিরোধিতা না করলেও, আদালতের একজন কর্মকর্তা হিসাবে তিনি আদালতকে এই বিষয়টি অবহিত করতে চান যে আবেদনকারী তার বাধ্যবাধকতা মেনে চলার জন্য 2019 সালের মে মাসে রেজোলিউশন প্ল্যানের অনুমোদনের পরে পদক্ষেপ নেননি। 9 কর্পোরেট ঋণদাতার বিলগ্নিকরণ শেষ উপায় হওয়া উচিত। আই. বি. সি কর্পোরেট ইনসল্ভেন্সি সমাধানে একটি বৃহত্তর পাবলিক ই আগ্রহকে স্বীকৃতি দেয় এবং এর উদ্দেশ্য কেবল বকেয়া এবং বকেয়া অর্থ পুনরুদ্ধার নয়। আপিলকারী তার আন্তরিকতার ইঙ্গিত দিয়েছেন, অন্তত বর্তমান পর্যায়ে প্রাথমিকভাবে, দ্বারা

নিঃশর্তভাবে নিজেকে অধীন করতে সম্মত 2020 সালের 25শে ফেব্রুয়ারি সমঝোতার পরিপ্রেক্ষিতে তিন মাসের মধ্যে অতিরিক্ত 50 কোটি টাকা জমা করার প্রয়োজনীয়তা পূরণ করতে ব্যর্থ হলে 20 কোটি টাকা বাজেয়াপ্ত করা হয়েছে। আবেদনকারীকে এটি করার একটি চূড়ান্ত সুযোগ পেতে সক্ষম করার জন্য, আমরা নির্দেশ দিচ্ছি যে আবেদনকারী তার আন্তরিকতা প্রদর্শন করার জন্য একটি জমা দেবে 2020 সালের 25শে ফেব্রুয়ারি সমঝোতার পরিপ্রেক্ষিতে অগ্রিম 50 কোটি টাকা বরাদ্দ করা হয়। আবেদনকারীকে বিশেষভাবে নোটিশ দেওয়া হয়েছে

যদি এটি সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে তা করতে ব্যর্থ হয়, এখনও পর্যন্ত যে 20 কোটি টাকা জমা করা হয়েছে, তা আপিলকারীর কাছে আর কোনও সহায়তা ছাড়াই বাজেয়াপ্ত করা হবে। তদনুসারে, নিম্নলিখিত অন্তর্বর্তীকালীন নির্দেশ জারি করা হয়েছেঃ

(I) এন. সি. এল. এ. টি-র বিতর্কিত আদেশের কার্যকারিতা তারিখ 8 সেপ্টেম্বর 2020, স্থগিত করা হয়েছে;

(II) আপিলকারী, সমাধান পরিকল্পনা বাস্তবায়নের ক্ষমতা প্রদর্শনের জন্য এবং 25 ফেব্রুয়ারী 2020-তে প্রাপ্ত সমঝোতা মেনে 10 তারিখে বা তার আগে 50 কোটি টাকা জমা করবেন। জানুয়ারী 2021;
এবং

(III) কর্পোরেট ঋণদাতার সম্পত্তির নিলাম এই সময়ের মধ্যে স্থগিত থাকবে।

10 আপিলটি 2021 সালের 12 জানুয়ারি তালিকাভুক্ত করা হবে। ”

(জোর দেওয়া হয়েছে)

4. পরবর্তীকালে, 2020 সালের 25শে নভেম্বর, এই আদালত উপরোক্ত আদেশটি স্পষ্ট করে দেয় এবং জমা দেওয়ার সময়কাল 2021 সালের 25শে ফেব্রুয়ারি পর্যন্ত বাড়ানো হয়।

5. প্রথম অর্ডারের পর প্রায় পাঁচ মাস কেটে গেলেও কোনও অর্থ প্রদান করা হয়নি। সময় বাড়ানোর দ্বিতীয় আদেশের পরেও তিন মাস কেটে গেছে। স্থগিতাদেশের আদেশের পর আপিলকারী কর্পোরেট ঋণদাতার দায়িত্ব গ্রহণ করেন। অভিযোগ দেওয়া হলেও, আপিলকারী তার পারস্পরিক বাধ্যবাধকতা পূরণ করেননি। 2021 সালের আই. এ. 22633 দেওয়ানি আবেদনে দায়ের করা হয়েছে, যাতে কর্পোরেট বিষয়ক মন্ত্রক, কোম্পানির রেজিস্ট্রার এবং ভারতের ইনসল্ভেন্সি অ্যান্ড ব্যাঙ্করাপসি বোর্ডকে কর্পোরেট ঋণদাতার নবনিযুক্ত পরিচালক এবং স্বাক্ষরকারীদের নথিভুক্ত করার নির্দেশ দেওয়া হয়; কর্পোরেট ঋণগ্রহীতাকে একটি সক্রিয় সংস্থা হিসাবে গ্রহণ করা এবং তার অবস্থানকে "অবলুপ্তির অধীনে" থেকে "সক্রিয়"-তে পরিবর্তন করা এবং সাধারণত এই আদালতের পূর্ববর্তী আদেশ মেনে সমস্ত পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য অনুরোধ করা হয়ে 6. শ্রী কে ভি বিশ্বনাথন, বিজ্ঞ সিনিয়র কাউন্ আবেদনকারীর পক্ষ থেকে, জমা দেওয়া হয়েছে যে 9 অক্টোবর 2020 এবং 25 নভেম্বর 2020 তারিখের পূর্ববর্তী আদেশ অনুসারে, আবেদনকারী অর্থের জন্য মেয়াদী ঋণদাতাদের স্থানান্তরিত করেছিলেন। তবে, আবেদনকারী এইচ 6 "আই. বি. বি. আই"-এর

"কৃষাণ ইনফ্রাস্ট্রাকচার পি. ভি. টি"-র সামনে তা জমা দিয়েছেন।

লিমিটেড। ভি। ভেঙ্কটেসান 527

শঙ্করনারায়ণ [ড. ধনঞ্জয় ওয়াই চন্দ্রচূড়, জে] অর্থ আবেদনকারীর জন্য উপলব্ধ করা যেতে পারে, টার্ম ঋণদাতাদের এ জোর দিয়ে বলেছে যে কোম্পানির অবস্থা অবশ্যই অবলুপ্তির অধীনে একটি সংস্থার থেকে একটি সক্রিয় সংস্থায় পরিবর্তন করতে হবে। 15 তারিখে ইনসল্ভেন্সি অ্যান্ড ব্যাঙ্করাপসি বোর্ড অফ ইন্ডিয়া দ্বারা সম্বোধন করা ইমেলের একটি অনুলিপ 2021 সালের জানুয়ারি উপরোক্ত আই. এ-র সঙ্গে সংযুক্ত করা হয়েছে। শ্রী বিশ্বনাথন বলেন যে, এই আদালতের পূর্ববর্তী আদেশগুলি স্বীকার করে যে, আবেদনকারী 2020 সালের 25 ফেব্রুয়ারি সি. ও. সি-র সঙ্গে সমঝোতার ভিত্তিতে 50 কোটি টাকা জমা দিতে হয়েছিল। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে আপিলকারী কর্পোরেট ঋণদাতার সম্পদের উপর বন্ধক সুরক্ষিত করার পরে তহবিল সংগ্রহ করবেন। যাইহোক, মেয়াদী ঋণদাতারা প্রস্তুত নয় এবং কোম্পানির অবস্থা পরিবর্তন না করা পর্যন্ত তহবিল উপলব্ধ করতে ইচ্ছুক নয়।

7. 'এডলওয়াইস অ্যাসেট রিকনস্ট্রাকশন কোম্পানি লিমিটেড'-এর পক্ষ থেকে উপস্থিত বিশিষ্ট সিনিয়র কাউন্সেল শ্রীমতী মীনাক্ষী অরোরা বলেন যে কর্পোরেট ঋণদাতার ক্ষেত্রে ই. এ. আর. সি-র সবচেয়ে বড় অংশীদারিত্ব রয়েছে। শ্রীমতী অরোরা বলেছেন যে, পূর্ববর্তী আদেশে নথিভুক্ত ই. এ. আর. সি, রেজোলিউশন প্ল্যান ডি মেনে চলার প্রচেষ্টায় আবেদনকারীকে সমর্থন করেছে এবং সেই অনুযায়ী, এই আদালত দ্বারা উপযুক্ত আদেশ পাস করা যেতে পারে যাতে আবেদনকারীকে প্রয়োজনীয় তহবিল সংগ্রহের সুবিধার্থে সহায়তা করা যায়।
8. অন্যদিকে, লিকুইডেটরের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী আশিস মাখিজা বলেন যে, পরিচালনা আপিলকারীর হাতে হস্তান্তর করা হলেও আপিলকারী আবেদন করেছেন সালিশ সংক্রান্ত বিষয়গুলি সহ বিভিন্ন বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য পদক্ষেপ নিতে অগ্রসর হন এবং আবেদনকারীকে বিভিন্ন সুযোগ দেওয়া সত্ত্বেও, এই আদালতের সামনে বর্ণিত হিসাবে তহবিল সংগ্রহ করতে অক্ষম হয়েছেন। অতএব, জনাব মাখিজা জমা দিয়েছেন যে আপিলকারীর দ্বারা ডিফল্টের উপর এই আদালত একটি উপযুক্ত দৃষ্টিভঙ্গি নিতে পারে।
9. শ্রীযুক্ত মাখিজার উপরের বক্তব্যটি শ্রীযুক্ত বিশ্বনাথন দ্বারা বিতর্কিত হয়েছে, যিনি অস্বীকার করেছেন যে সালিশ দাবি নিষ্পত্তি করা হয়েছে। 10. 9 অক্টোবর 2020 তারিখের আদালতের আদেশ অনুসারে, যা সিনিয়র কাউন্সেলের দেওয়া বিবৃতির ভিত্তিতে পাস করা হয়েছিল, 2021 সালের 10 জানুয়ারির আগে 50 কোটি টাকা জমা করতে হবে। 2020 সালের 25শে নভেম্বর, এন. সি. এল. এ. টি-র জি অর্ডার স্থগিত করার পূর্ববর্তী আদেশটি স্পষ্ট করার সময়, 50 কোটি টাকা জমা দেওয়ার সময়সীমা 2021 সালের 25শে ফেব্রুয়ারি পর্যন্ত বাড়ানো হয়েছিল। আবেদনকারীকে স্পষ্টভাবে নোটিশ দেওয়া হয়েছিল যে 500 কোটি টাকা। 20 আপিলকারী আদেশের শর্তাবলী মেনে চলতে ব্যর্থ হলে ইতিমধ্যেই জমা হওয়া কোটি কোটি টাকা বাজেয়াপ্ত করা হবে।

7 " ই. এ. আর. সি "528

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

11. আবেদনকারী তহবিল সংগ্রহ করতে পারেননি। বাস্তবতা হল বিষয়টি, যেমনটি শ্রী বিশ্বনাথনের জমা দেওয়া থেকে উঠে আসে, তা হল আবেদনকারী মেয়াদী ঋণদাতাদের কাছ থেকে তহবিল সংগ্রহ করতে পারবেন না, যারা জোর দিয়ে বলছেন যে কোম্পানির অবস্থা অবলুপ্তির অধীনে একটি সংস্থা থেকে সক্রিয় মর্যাদায় পরিবর্তিত হওয়া উচিত। অবলুপ্তির আদেশটি আলাদা করা হয়নি। শেষ পর্যন্ত,আপিলকারীর অনুরোধ যা হ্রাস করে অর্থাৎ, এটি কোম্পানির সম্পদের বন্ধকের উপর তহবিল সংগ্রহ করবে এবং যদি না কোম্পানিটিকে অবলুপ্তি থেকে বের করে আনা হয়, তবে এটি তহবিল সংগ্রহের মতো অবস্থানে থাকবে না। এটা অগ্রহণযোগ্য। এই পর্যায়ে, অবলুপ্তির আদেশটি কেবল স্থগিত করা হয়েছে, তবে একটি চূড়ান্ত মতামত এই আদালতকে নিতে হবে। এর আগে এন. সি. এল. টি এবং এন. সি. এল. এ. টি উভয়ের সামনে কার্যধারা বিচারাধীন থাকাকালীন সি আপিলকারীকে পর্যাপ্ত সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। এন. সি. এল. টি এবং এন. সি. এল. এ. টি-র আদেশ এটিকে তৈরি করে স্পষ্টভাবে বলা যায় যে, পর্যাপ্ত সময় মঞ্জুর করা সত্ত্বেও আপিলকারী সমাধান পরিকল্পনার শর্তাবলী মেনে চলতে সক্ষম হননি। 2020 সালের 9ই অক্টোবর থেকে প্রায় পাঁচ মাস অতিবাহিত হওয়া সত্ত্বেও আবেদনকারী 50 কোটি টাকা জমা করতে পারেননি। IBC.8-এর অধীনে সময় এই প্রকল্পের একটি গুরুত্বপূর্ণ ডি দিক এই ধরনের কার্যধারাকে অনির্দিষ্টকালের বিলম্বের অনুমতি দেওয়া স্পষ্টভাবে সংবিধির উদ্দেশ্যকে পরাজিত করবে। কর্পোরেট ইনসল্ভেন্সি সমাধানের জন্য একটি সৎ বিশ্বাসের প্রচেষ্টা একটি পছন্দের কোর্স। তবে একজন রেজোলিউশন আবেদনকারীকে অবশ্যই তার লেনদেনের ক্ষেত্রেও ন্যায্য হতে হবে। আবেদনকারী তার বাধ্যবাধকতা মেনে চলতে ব্যর্থ হয়েছেন। বিষয়টির সেই দৃষ্টিতে, ই আমরা দেওয়ানী আপিলকে আর গ্রহণ করার কোনও কারণ বা যৌক্তিকতা দেখতে পাই না। এই আদালতের আদেশের অধীনে পরিকল্পিত পরিণতি সেই অনুযায়ী 20 কোটি টাকা বাজেয়াপ্ত করার ক্ষেত্রে ঘটবে। এই আদেশের ফলস্বরূপ, ব্যবস্থাপনা আইন অনুযায়ী পদক্ষেপ নেওয়ার জন্য লিকুইডেটরের কাছে ফিরে যাবে। তদনুসারে দেওয়ানী আপিল খারিজ করা হয়।

12. অভিযোগ দায়েরের আবেদন সহ মুলতুবি থাকা আবেদনগুলি নিষ্পত্তি হয়ে যায়।

আপিল খারিজ করে দেওয়া হয়।

অঙ্কিতজ্ঞান

8ইনোভেন্টিভ ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম আইসিআইসিআই ব্যাঙ্ক, (2018) 1 এসসিসি 407, অনুচ্ছেদ 12-16

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other

purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।