ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। A
ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ

ਵੀ.

ਟੀਆਰ ਐਨ ਸੀਨੇਵਾਸਾਗਨ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 231-232) B

ਮਾਰਚ 01, 2021।

**[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ**
**ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਐੱਮ.]**

*ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 — s.311 — Ambit of — FIR ਅਧੀਨ* C
*ਪੀਸੀ ਐਕਟ 2010 ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*
*ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (TANGEDCO) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ) — ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜੁਲਾਈ 2011 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ— ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋਏ ਸਬੂਤ — ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ u/s.311 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।* D
*ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ( ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ) ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ 2019 ਡੀ (ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ) — ਖਾਰਜ— ਅਪੀਲ' ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਸ.311 ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ— ਸੱਚਾ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ*
*ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—*
E
*ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ TANGEDCO — ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ— ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਚਾਅ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟੈਂਗਡਕੋ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ*
F
*— ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ — ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ — ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ*
*— ss.7, 12, 13(2) r/w 13(1)(d).*

**ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ** G

**ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 311, ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 311 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ H ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰੋ**

A ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤਲਬ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰੋ "ਜੇ ਉਸਦਾ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਣਾ". ਸੱਚ ਹੈ

B ਟੈਸਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ

C ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਯਾਦ ਰੱਖੀਏ. ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

D ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟੈਂਗਡਕੋ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ. ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕੌਣ ਕੇਸ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ

E ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 1 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ. [ਪੈਰਾ 13, 15 ਅਤੇ 16]1534-ਬੀਡੀ; 536-DE; 537-EF]

*ਮੰਜੂ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ* (2019) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 203 : [2019] 6 SCR 68 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 6ਐਸਸੀਆਰ68ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 14

F ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2021 ਦੇ 231-232

G ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.06.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ cr1.0 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2019 ਦੇ 7694 ਅਤੇ 7816 ਦੇ 2019.

ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਰਾਜਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ ਐਸ., ਆਦਿਤਿਆ ਚੱਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸੂਨਾ ਬੱਚੂ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

H

ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਕੰਵਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. A

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

**ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.**

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ. B

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ 2019.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਹੈ ਜੋ ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ, ਚੇਨਈ ਸਿਟੀ—IV. 13 ਜੁਲਾਈ C
2010 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 14 ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ (ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਗਿਆ ਹੈ ਦੂਰ) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ'. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੀ।[2]. ਿ.ਦੋਸ਼ ਹੈ
ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ. D
28 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ **ਬੋਰਡ** TANGEDCO ਦੇ.

E

4. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 1973[3] 27 ਜੁਲਾਈ 2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 12 ਅਤੇ 13(2) ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) (ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ. 2011 ਦੇ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 9 ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -12, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੀ -1 ਤੋਂ ਪੀ -11 ਅਤੇ F
ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ MO-1 ਤੋਂ MO-10.

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਦੀ 6 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੁਲਾਈ 2013. ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ 18 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਜਿਰ੍ਹਾ G ਲਈ. ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਦੇ ਮੁੱਖੀ, ਜੀ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 1 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੀ 13 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ,
H

---

[1] "ਪੀਸੀ ਐਕਟ"
[2] "ਟੈਂਗਡਕੋ" [3] "CrPC"

A 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਸਬੂਤ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਤੋਂ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

6. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲਾਂ 7 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਦਸੰਬਰ 2017. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 16 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ।

**B** ਦਸੰਬਰ 2017, ਅਤੇ 16 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ. ਕੇਸ ਸੀ 27 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਅੰਤਿਮ ਬੇਨਤੀਆਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੱਕ ਤੀਹ-ਤਿੰਨ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

C ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 25 ਜੂਨ 2018, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀਆਂ।

ਸੀ ਸਮਾਪਤ. 26 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੇਸ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਂਤੀ ਵਾਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 11 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ.

7. ਹਾਲਾਂਕਿ, 11 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਅਧੀਨ 2019 ਦੇ ਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 224 ਅਤੇ 225 ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ 11, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਲਈ ਟੈਂਗਡਕੋ ਬੋਰਡ ਦੀ 26 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ
D ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ. ਹੇਠਲੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮਿਤੀ 19 ਫਰਵਰੀ 2019 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 311 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

E 8. ਇਸਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 7694 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ 2019 ਦਾ 7816 ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24 ਜੂਨ, 2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 1 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

F ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੋਰਟ.

9. 9 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, *ਗੱਡਨਾ ਆਲੀਆ*, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ:

G "1 ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ.

2ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਯੋਗੇਸ਼ ਕਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ -4 ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 28 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਪੀ -1 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

H ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਏ ਅਥਾਰਟੀ ਬੋਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਸਲਾਹ ਸਿੱਖੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ.

3ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀਯੋਗ.

4ਦਸਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਗਿਆ ਹੈ.

5 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ,
ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, 2011 ਦਾ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 9, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜੱਜ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ."

10. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ.

11. ਸ੍ਰੀ ਐਮ ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ -1 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 1 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਉਸ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਟਾਂਗੇਡਕੋ, ਈ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ. ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਫਐਮਐਲ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱ .ਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਅਜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਰ ਸੀ ਐੱਫ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦਾ ਬੋਰਡ.

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ ਨੇ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -11 ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ. ਬਦਲ ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -2 (ਦੀ ਇਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ) ਵਿਖੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਆਰ - 2 ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

A ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਜੋ ਕਿ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੈ, ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪੀਸੀ ਐਕਟ.

B 13. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 311, ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ. ਭਾਗ 311 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ

C ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਜੇ ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ". ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

**D** ਕੇਸ ਦੀ.

14. ਵਿੱਚ **ਮੰਜੂ ਦੇਵੀ** ਵੀ **ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ",** ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਅਚਾਨਕ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਉੱਥੇ ਦਸ ਸਾਲ). ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਲੰਬਾਈ/ਅਵਧੀ।

**E** ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਉਮਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ". ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਜਸਟਿਸ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ:

F

"10. ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ

G ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹੋਇਆ. ਧਾਰਾ 311 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ [ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸ਼ਾਮਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਨੀ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 1991 ਸਪੋਰਟ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 271:1991 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕ੍ਰਾਈਮ) 595; ਜ਼ਹਿਰਾ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਐੱਚ. ਸ਼ੇਖ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (2004) 4

H [4] (2019) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 203

ਐਸ ਸੀ ਸੀ 158:2004 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 999; ਮੀਨਾ ਲਲਿਤਾ ਬਰੂਵਾ ਬਨਾਮ. A
ਰਾਜ
ਉੜੀਸਾ, (2013) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 173: (2014) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 218;
ਰਾਜਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਯਾਦਵ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2013) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 461:
(2014) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 256 ਅਤੇ ਨਤਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਸੀਬੀਆਈ, (2013)
5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 741 : (2013) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਅਪਰਾਧ) 828] . ਨਤਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ
ਬਨਾਮ. ਸੀਬੀਆਈ [ਨਤਾਸ਼ਾ
ਸਿੰਘ ਵੀ. ਸੀਬੀਆਈ, (2013) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 741: (2013) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ
(ਅਪਰਾਧ) 828] ,

B

ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ 746 ਅਤੇ 748-49, ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 15)

C

"8. ਧਾਰਾ 311 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਗਵਾਹ, ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਵੀ" ਦੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ" 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਾਂ "ਮੁਕੱਦਮਾ", ਜਾਂ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ", ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ *ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਲਈ, ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ ਕੇਸ.* ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ. ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ. ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ.

D

E

F

***

15. ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖੋਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ. ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਕ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮੋਹਕ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਧਾਰਾ 311 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ, ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀ ਭਰੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ *ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ* ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇਣ ਲਈ *ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ.* ਅੱਗੇ, ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ

G

H

A ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ, ਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭੇਸ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦਰਜ. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਜਰਮਨ ਹੈ. ਖੰਡਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ

> ਧਾਰਾ 311 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਲਈ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਬਹੁਤ
>
> C ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਕਸੀ. "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ", "ਤੇ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਵਰਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੜ੍ਹਆ", ਜਾਂ "ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ,
B ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ", "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
>
> ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਸੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਵ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਾ ਕਰੋ. ਉਥੇ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਉਕਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ/ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ." (ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਅਸਲੀ)"

D 15. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

E ਯਾਦ ਕੀਤਾ. ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਚਾਅ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ,

F ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕੇਸ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> "ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਵਧੀਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
>
> ਸਲਾਹਕਾਰ Tr.T.Panneerselvam ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਡਿਪਟੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

G ਵਕੀਲ, ਕਾਂਚੀਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਟੀ.ਪੀ.ਪਾਂਡੀਰਾਜ ਐਨ, ਏਡੀਐਲਏ, ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ, ਡੀਵੀਏਸੀ, ਚੇਨਈ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ.

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ.ਪੀ.ਐਲ, ਖੁਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

H ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ

ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ. A

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. B

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਂਗੇਡਕੋ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ TANGEDCO ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ। C

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 11 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈਕੁਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ. ਪਰ ਸਿਰਫ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ." D

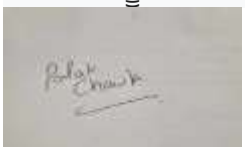
16. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਧਾਰਾ 311 ਅਧੀਨ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਲਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 1 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ. F ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਵੇਗਾ.

17. ਦੇ ਲੰਬੇ ਅਰਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸਮਾਂ, ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 31 ਜੁਲਾਈ 2021 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇ.

18. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate