ਐਨ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ A

ਵੀ.

ਐਮ/ਐਸ ਅਰੁਣਾ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 187)।

ਮਾਰਚ 03, 2021।

[ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਐੱਮ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 — s.9 — ਦੇ ਬੁਕਾਏ B

— ਅਪੀਲਕੁਰਤਾ ਦੇ ਤੁਨਖਾਹ— ਦਾਅਵੇ ਨੇ 2016 ਦੇ ਯੂ/ਐਸ 9 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

C

ਕੋਡ ਅਤੇ ਟਾਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 1.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਸਾਲ 1998 ਤੋਂ 2013 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਏ ਦੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ D *ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ— ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਡੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ. 1.06 ਕਰੋੜ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੰਨਿਆ, ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ— ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਨੇ NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ*

E

ਮਿਤੀ 13.04.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ— ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ— ਚਾਲੂ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਈ. ਈ. 30.09.2014 ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜਿਸ ਦਿਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ

ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ. 27.07.2017, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਲੰਘੇ— ਇਸ ਲਈ, F *ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 30.09.2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਯਕੀਨਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ*

13.04.2016 ਨੂੰ— ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਏ

G

ਰੈਂਡ- ਹੈਰਿੰਗ, ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ- ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ— ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ s ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀ — ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ— ਦਿ ਅਲੋਪਡ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. H

A ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 187 2019 ਦੇ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ 16.07.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, CA (AT) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 290 ਵਿੱਚ 2017.

B ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 34841, 34836, 2018 ਦੇ 34839

ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵਸ., ਐੱਸ. ਸੰਤਨਮ ਸਵਾਮੀਨਾਧਨ, ਕਾਰਤਿਕ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਸ਼ਰਵਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਰਾਜ ਐਨ, ਏ. ਕਾਰਤਿਕ,

C ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਦਾਨੀ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ ਡੀ. ਐਸ., ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਰਭੀ ਮਹਿਤਾ, ਐਡ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

D **<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2019 ਦਾ 187</u>**

1. ਆਈ.ਏ. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 163654 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 01.01.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ

E ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮੈਨੇਜਰ- ਸਮੇਤ ਕਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ।ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ. 2013 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦਾ ਅੰਤਮ ਅਹੁਦਾ ਪਬਲਿਕ ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ.

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

F **["IBC"]** ਮਿਤੀ 21.07.2017. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ 1.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਸਾਲ 1998 ਤੋਂ 2013 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

G ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸਮਾਂ- ਹਨਵਰਜਿਤ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ **["NCLT"]** ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 17.11.2017 ਨੂੰ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

H ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ. 1.06 ਕਰੋੜ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਕੇਸ।

ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ "ਭੁਗਤਾਨ ਏ ਵਾਊਚਰ" (ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਪਨੀ), ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਵਾਊਚਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲਾਲ ਹੈਰਿੰਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. NCLT ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ A
ਕਰਸਰੀ ਵੀ ਨੰਗੀ ਅੱਖ ਨਾਲ ਉਕਤ ਵਾਊਚਰ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਕਿ ਨਾਮ ਦਿਖਾਏਗਾ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

B

ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲਿਖਤ — ਵਿੱਚ — ਭਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਹੈ "ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ "ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ" ਨਿਪਟਾਰਾ. ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਊਚਰ ਸਿਰਫ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ @ 35,000/- ਰੁਪਏ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਰੀਖਾਂ, ਪਰ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, NCLT ਨੇ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਇਹ ਵਾਊਚਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. C

4. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸ਼ੂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 06.07.2017 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ (ਭਾਵ 29.06.2017 ਨੂੰ). ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸਨ: D

> "ਏ) ਮਿਤੀ 30.09.2006, 22.01.2013 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ/ਪੱਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, 30.06.2013, 31.03.2014 ਅਤੇ 30.09.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ 1 ਦੁਆਰਾ" ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ, ਬੀ) ਸਥਾਈ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ 2ਐਨਡੀ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਥਿਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਪੱਤਰ/ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 30.09.2006, 22.01.2013, 30.06.2013, 31.03.2014 ਅਤੇ 30.09.2014." E

ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਇਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ *"ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ, "ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ,* ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤੀ". F

5. ਸ੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਬਕਾਇਆ. G

6. ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ (ਆਈ.ਈ. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2), ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ **["NCLAT"]** ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ H

A ਫੰਡ ਸੰਗਠਨ ਮਿਤੀ 13.04.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਫੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:

> "**7.** ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ - (` Operational Creditor') ਨੇ ਖੁਦ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ 1998 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
>
> B 1998 ਤੋਂ 2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ.
>
> ***
>
> **9.** ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ 'ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ
>
> C ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ 'ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ 1998 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ (ਲਗਭਗ 18 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ), ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

7. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਸਮੇਤ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

D NCLAT, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, NCLAT ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ NCLT ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

8. ਸ੍ਰੀ ਰਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖੇ, ਨੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਹਨ. ਪਹਿਲਾ ਹੈ

E *ਵੀਡੀਓ* ਮਿਤੀ 30.09.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, 01.01.2000 ਤੋਂ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ. ਦੂਜਾ 30.06.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਸੇਵਾ. ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੀ

F ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ 1998 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਤਰੀਕ ਤਕ ਬਣਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਜੋ ਲਗਭਗ 1.06 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਬਰਾਬਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਫੰਡ ਸੰਗਠਨ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਲ ਹੈਰਿੰਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

G ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਕਿਸੇ "ਵਿਵਾਦ" ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ". ਚਾਲੂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 1.06 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ.

9. ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿੱਖਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ

H 2015 ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਬਕਾਇਆ ਏ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਮਿਹਨਤ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 27.07.2015 ਨੂੰ. ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ, A
ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ 77 ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ. ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਦਾ ਨਾਮ
ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

B

ਪਰਾਸਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
ਕਿ NCLAT ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸੁਣਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ ਸ ੈ ਕ ਸ਼ ਨ 9
ਪ ਟ ੀ ਸ਼ ਨ . C

10. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ, ਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ. 30.09.2014 ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜਿਸ ਦਿਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਈ.ਈ. 27.07.2017, ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਲੰਘੇ. ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ D
ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 3 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 30.09.2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਸ੍ਰੀ ਰਾਏ ਸਹੀ E
ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ 13.04.2016 ਨੂੰ ਫੰਡ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਲ ਹੈਰਿੰਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਕਰੋ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ "ਵਿਵਾਦ" ਨਹੀਂ. ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ NCLAT ਨਿਰਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, F
ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਫਾਇਲ ਮੁੜ-ਸਟੋਰ. ਸ੍ਰੀ ਪਰਾਸਰਨ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

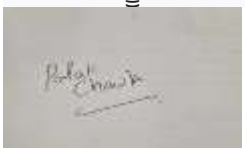
G

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 2018 ਦੀ 34841, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 2018 ਦੀ 34836 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 34839</u>

12. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। H

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate