നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 2 S.C.R. 570

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. പ്രതീക് ശുക്ല

(2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 284)

2021 മാർച്ച് 08

[ഡോ. ജസ്റ്റിസ് ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ]

നാർക്കോട്ടിക് ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് സൈക്കോട്രോപിക് സബ്സ്റ്റൻസസ് നിയമം , 1985:

വകുപ്പ് 37 - നിയമത്തിലെ 8, 9A, 25A, 23, 29 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നൽകിയ പരാതി - എതിർകക്ഷി ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര മയക്കുമരുന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ഭാഗമാണെന്നും ഒരു നിയന്ത്രിത വസ്തു കടത്തുന്നതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ആരോപിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന - ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിച്ചു - സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി - വിധി: വകുപ്പ് 37-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിയമപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെയാണ് ജാമ്യം അനുവദിച്ചത് - ജാമ്യം അനുവദിച്ചതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ പരിശോധിയ്ക്കുമ്പോൾ, കോടതി കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവത്തെക്കുറിച്ച് വിലയിരുത്തിയെന്ന് തോന്നുന്നില്ല - ജാമ്യം റദ്ദാക്കേണ്ടതാണ്.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു;

വിധി: 1. ഒറ്റ നോട്ടത്തിൽ തന്നെ ഹൈക്കോടതി, എതിർവാദങ്ങളെയും പ്രത്യേകിച്ചും എൻഡിപിഎസ് നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഗൗരവത്തെയും ശരിയായ രീതിയിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് മാത്രം ഒരാൾക്ക് ജാമ്യം നൽകണോ വേണ്ടയോ എന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ ചോദ്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ

ജഡ്ജി ജൂഡീഷ്യൽ അല്ലെങ്കിൽ നീതിയുക്തമായ പര്യാലോചന നടത്തിയെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 11]

2.1 എൻഡിപിഎസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചു. എൻഡിപിഎസ് നിയമപ്രകാരം കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്ന നിയമപരമായ തത്വങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അവബോധം പോലും ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിലില്ല. [ഖണ്ഡിക 11]

2.2 ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിച്ചത് തീർത്തും നീതീകരിക്കാനാവാത്തതാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. കോടതി നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഹൈക്കോടതി നൽകിയ കാരണങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കോടതി കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം വേണ്ടത്ര രീതിയിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. എതിർകക്ഷി ബിരുദധാരിയായ (ബാച്ചിലർ ഓഫ് ടെക്നോളജി) വിദ്യാസമ്പന്നനായ ഒരു വ്യക്തിയായതിനാൽ "ഒരു കുറ്റവും ചെയ്യാൻ സാധ്യതയില്ല" എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചത് തീർത്തും അപ്രസക്തമായ ഒരു കാര്യമാണ്. എൻഡിപിഎസ് നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒരു കുറ്റത്തിന് ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഹൈക്കോടതി നിയമത്തെ ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചുകയായിരുന്നു. [12, 13 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ]

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 284

അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 2019-ലെ പലവക ജാമ്യഹർജി നമ്പർ 9873-ലെ 07.05.2019-ലെ വിധിക്കും ഉത്തരവിനുമെതിരെ.

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകരായ പ്രവീൺ അഗർവാൾ, അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ കെ. എം. നടരാജ്, അഭിഭാഷകരായ ബിനു താംത, വത്സൽ ജോഷി, ശരത്ത് എൻ. നമ്പ്യാർ, ബി. വി. ബാലറാം ദാസ് എന്നിവർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകരായ പി. ആർ. രാജ്ഹൻസ്, ജ്യോതി കുമാർ സിംഗ്, ശ്രീമതി പരോമ സെൻഗുപ്ത, വിശാൽ അരുൺ എന്നിവർ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്.**

1. കാലതാമസം മാപ്പാക്കി.

2. അപ്പീലിന് അനുമതി നൽകി.

3. നാർക്കോട്ടിക് ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് സൈക്കോട്രോപിക് സബ്സ്റ്റൻസസ് നിയമം 1985[1] പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തതായി ആരോപിക്കപ്പെട്ട എതിർകക്ഷിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജി 2019 മെയ് 7-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും പ്രരംഭിച്ച അപ്പീലാണിത്.

4. ആൾട്ടയിസ്റ്റ് കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്[2] എന്ന കമ്പനി വലിയ അളവിൽ അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡ് വാങ്ങിയെന്നും, 2013-ലെ നാർക്കോട്ടിക് ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് സൈക്കോട്രോപിക് സബ്സ്റ്റൻസസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് കൺട്രോൾ സബ്സ്റ്റൻസസ്) ഓർഡർ പ്രകാരം ആവശ്യമുള്ള 2018 ഏപ്രിൽ-ജൂൺ, ജൂലൈ-സെപ്റ്റംബർ മാസങ്ങളിലെ ത്രൈമാസ റിട്ടേണുകൾ കമ്പനി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും 2018 ഒക്ടോബർ 18-ന്,

1 "NDPS **നിയമം**"

2 "**കമ്പനി**"

നാർക്കോട്ടിക്സ് കൺട്രോൾ ബ്യൂറോയുടെ[3] ഡൽഹി സോണിലെ ഒരു ഇന്റലിജൻസ് ഓഫീസർക്ക് ഒരു രഹസ്യ വിവരം ലഭിച്ചുവെന്നാണ് ആരോപണം. നിയമവിരുദ്ധമായ കടത്ത് നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സംശയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന്, എൻസിബിയുടെ ഒരു സംഘം നോയിഡയിലെ സെക്ടർ 45-ലെ എജി ബ്ലോക്കിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന കമ്പനിയുടെ രജിസ്റ്റേർഡ് ഓഫീസിലേക്ക് പോയി. ഓഫീസ് പൂട്ടിയിരിക്കുന്നതായി കണ്ടപ്പോൾ ഉടമയെ സംഭവസ്ഥലത്തേക്ക് വിളിച്ചു. ഹിമാൻഷു റാണ എന്നയാൾക്ക് കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുകയാണെന്ന് ഉടമ എൻസിബി സംഘത്തെ അറിയിച്ചതായി പറയപ്പെടുന്നു. ഹിമാൻഷു റാണ ഈ കേസിൽ എതിർകക്ഷിയ്ക്കെതിരെ നൽകിയിരിയ്ക്കുന്ന പരാതിയിലെ കൂട്ടുപ്രതിയാണ്. തുടർന്ന് താഴ് തകർത്ത് അകത്ത് പ്രവേശിച്ചപ്പോൾ 896 ഗ്രാം അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡും 1.885 കിലോഗ്രാം ആംഫെറ്റാമിനും സ്ഥലത്തുനിന്ന് കണ്ടെടുത്തതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. പരിശോധനയ്ക്കിടെ, എം/എസ് ഗ്രിഫിൻ ഇന്റർനാഷണൽ എന്ന കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തുകയും, ഈ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാർ എതിർകക്ഷിയും ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായി എന്ന അഫ്ഗാൻ പൗരനും ആണെന്ന് വെളിപ്പെടുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് എതിർകക്ഷിയ്ക്കും ഹിമാൻഷു റാണയ്ക്കും നോട്ടീസ് നൽകുകയും, അതിനുശേഷം എൻഡിപിഎസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 67 പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ഈ മൊഴിയിൽ, വലിയ അളവിൽ നിയന്ത്രിത വസ്തുവായ അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡ് വാങ്ങി ഗാസിയാബാദിലെ കരഹെഡാ വില്ലേജിലുള്ള ഒരു ഗോഡൗണിലേക്ക് മാറ്റിയതായി വെളിപ്പെടുത്തിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. അവിടം പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഗോഡൗണിൽ നിന്ന് 9650 കിലോഗ്രാം അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡ് കണ്ടെടുത്തതായും, ഒഴിഞ്ഞ ഡ്രമ്മുകൾ കണ്ടതായും ആരോപിക്കുന്നു. ഷംസുദ്ദീൻ, ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായി എന്നിവർക്കും

3 "NCB"

എൻഡിപിഎസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 67 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. എതിർകക്ഷി, കൂട്ടുപ്രതി ഹിമാൻഷു റാണ, ഷംസുദ്ദീൻ എന്നിവർ ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായി കമ്പനിയുടെ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങൾ നോക്കുന്ന ഡയറക്ടറാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. യു.എസിൽ താമസിച്ചിരുന്ന ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായി ഇന്ത്യയിലേക്ക് മടങ്ങിയെത്തിയപ്പോൾ അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഷംസുദ്ദീൻ ഖാരിസാദയുടെ താമസസ്ഥലം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 500 ഗ്രാം അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡ് കണ്ടെടുത്തതായും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. 2018 ഒക്ടോബർ 21-ന് എതിർകക്ഷിയുടെ താമസസ്ഥലത്ത് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ താഴെ പറയുന്നവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സാധനങ്ങൾ കണ്ടെടുത്തതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു:

(i) സഹഎതിർകക്ഷിയായ ഹിമാൻഷു റാണയുടെ ഫോട്ടോ പതിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന ഒരു മോഹിത് കൗഷിക് എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള ആയുധ ലൈസൻസ്.

(ii) എതിർകക്ഷിയുടെയും സ്കൈലൈൻ കമ്പനി എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെയും പേരും വിലാസവുമുള്ള ചെക്ക് ബുക്ക്.

(iii) ഗ്രിഫിൻ ഇന്റർനാഷണൽ, ശിവ് ശക്തി ട്രേഡിംഗ് കമ്പനി, ആൾട്ടയിസ്റ്റ് കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്നീ കമ്പനികളുടെ റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പുകൾ.

(iv) ധർമേന്ദ്ര പാണ്ഡെയും സ്കൈലൈൻ ഇന്റർനാഷണൽ പ്രൊപ്രൈറ്റർ മോഹിത് കൗശിക്കും തമ്മിലുള്ള വാടക കരാർ.

(v) വൈറ്റ് വേൾഡ് മൾട്ടി കെയ്ൻ (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനിയുടെ ലെറ്റർ ഹെഡും ഇറക്കുമതി-കയറ്റുമതി സർട്ടിഫിക്കറ്റും. അതിൽ കൂട്ടുപ്രതിയായ പവൻ കുമാർ ശർമ്മയുടെ പേര് ഡയറക്ടറായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും,

എതിർകക്ഷിയുടെ ചിത്രമായിരുന്നു പതിച്ചിരുന്നത്.

(vi) എൻസിബിക്ക് അയച്ച കത്തുകളും കൂട്ടുപ്രതികളായ ഹിമാൻഷു റാണയും ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായിയും തമ്മിലുള്ള കരാറുമടങ്ങുന്ന ചില ബാങ്ക് രേഖകൾ.

5. 2018 ഒക്ടോബർ 22-ന് അന്വേഷണത്തിനിടെ എതിർകക്ഷി അറസ്റ്റിലാകുകയായിരുന്നു. 2018 ഒക്ടോബർ 27-ലെ ലാബ് റിപ്പോർട്ടിൽ അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡിന്റെയും ഹൈഡ്രോക്ലോറിക് ആസിഡിന്റെയും സാന്നിധ്യം സ്ഥിരീകരിച്ചതായി ആരോപിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ആംഫെറ്റാമിന്റെ സാന്നിധ്യം പ്രത്യേകം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും കൂടുതൽ പരിശോധനയ്ക്കായി അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പറയുന്നു. ഈ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എൻഡിപിഎസ് നിയമത്തിലെ 8, 9 എ, 25 എ, 23, 29 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം 2018 ഡിസംബർ 21-ന് പരാതി നൽകി. എല്ലാ എതിർകക്ഷികളും ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര മയക്കുമരുന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റിലെ അംഗങ്ങളാണെന്നും, നിയന്ത്രിത വസ്തുക്കൾ കടത്തുവാനും, നിയമവിരുദ്ധമായി സൂക്ഷിക്കാനും, വിൽക്കാനും, വാങ്ങാനും, കയറ്റുമതി ചെയ്യാനും ഗൂഢാലോചന നടത്തിയെന്നും ആരോപിയ്ക്കുകയുണ്ടായി.

6. എതിർകക്ഷി ജാമ്യാപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും, 2019 ഫെബ്രുവരി 6-ന് ഗൗതം ബുദ്ധ് നഗറിലെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജ് III അത് തള്ളി. തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷയുടെ ഫലമായി 2019 മെയ് 7-ന് അപവദിത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

7. അപ്പീൽവാദിയ്ക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ കെ. എം. നടരാജ് താഴെ പറയുന്ന വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു:

(i) നിയന്ത്രിത വസ്തുക്കൾ വഴിതിരിച്ചുവിടുന്ന ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ

ഭാഗമാണ് എതിർകക്ഷിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു;

(ii) എതിർകക്ഷി ആൾട്ടയിസ്റ്റ് കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ ഡയറക്ടറാണ്;

(iii) പരാതിയിൽ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നത് പോലെ അന്വേഷണത്തിനിടെ കണ്ടെടുത്ത കുറ്റകരമായ തെളിവുകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, എതിർകക്ഷിയുടെ പങ്ക് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്;

(iv) എൻഡിപിഎസ് നിയമത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ ലംഘനങ്ങൾ നടന്നിട്ടുള്ള ഒരു വിഷയത്തിൽ, ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി ജാമ്യം അനുവദിച്ചത് നീതീകരിക്കാനാവില്ല;

(v) എൻഡിപിഎസ് നിയമപ്രകാരം തെളിവ് ഭാരമുള്ളത് എതിർകക്ഷിക്കാണ്, പ്രോസിക്യൂഷനിലല്ല, എന്നാൽ ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി തെളിവ് ഭാരത്തെ അട്ടിമറിച്ചു;

(vi) സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് യാതൊരു സാധുവായ കാരണങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

8. 2020 ഡിസംബർ 16-ന് ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീസ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് സമൻസ് ലഭിച്ചു. എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, പുതിയതായി ഹാജരായതിനാൽ ഒരു എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്ന് 2021 ഫെബ്രുവരി 15-ന്, കേസ് നടപടികൾ 2021 മാർച്ച് 8-ലേക്ക് മാറ്റി. അങ്ങനെ ഒരു എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിയ്ക്കപ്പെട്ടു.

9. എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച

കൗണ്ടർ അഫിഡവിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഈ കോടതിയിൽ അഭിഭാഷകൻ വിശാൽ അരുൺ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി മുന്നോട്ട് വെച്ച വാദങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

(i) 2018 ജനുവരിയിൽ കമ്പനിയിൽ ചേർന്ന എതിർകക്ഷി 2018 മെയ് 4-ന് ഡയറക്ടർ സ്ഥാനം രാജിവെച്ചു.

(ii) 2018 ജനുവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിലെ അസറ്റിക് അൻഹൈഡ്രൈഡിന്റെ ത്രൈമാസ റിട്ടേണുകൾ എൻസിബിയുടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.

(iii) 2018 മെയ് 4-ന് രാജി വെച്ച ശേഷം എതിർകക്ഷിക്ക് കമ്പനിയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല, അതിനാൽ ത്രൈമാസ റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കാത്തതിന് അദ്ദേഹത്തെ ഉത്തരവാദിയാക്കാൻ കഴിയില്ല.

(iv) നിയന്ത്രിത വസ്തുക്കൾക്കായുള്ള ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന വാങ്ങൽ ഓർഡറുകളും കമ്പനിയുടെ സ്ഥലത്തേക്കുള്ള ഡെലിവറിയും എതിർകക്ഷിയുടെ രാജിക്ക് ശേഷമാണ് നടന്നതെന്നാണ് വിചാരണ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

(v) എതിർകക്ഷി കമ്പനിയിലെ ഡയറക്ടർ സ്ഥാനത്ത് നിന്ന് രാജിവെച്ച ശേഷം, 2018 മെയ് 22-ന് എൻസിബിയെ വിവരം അറിയിച്ചു.

(vi) വാങ്ങൽ ഓർഡറുകൾ 2018 ജൂൺ മാസത്തിലുള്ളതാണ്, ആ സമയമായപ്പോഴേയ്ക്കും എതിർകക്ഷിക്ക് കമ്പനിയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലായിരുന്നു.

10. ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിന്റെ ശരി തെറ്റുകൾ വിലയിരുത്തുന്നതിന്, ആദ്യം ഹൈക്കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ച കാരണങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. എതിർകക്ഷിയുടെയും എൻസിബിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകന്റെയും വാദങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി:

> "വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, ഈ വിഷയത്തിന്റെ മെറിറ്റുകൾ/ഗുണദോഷങ്ങൾ പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ, പ്രാഥമികമായി നോക്കുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഒരു കുറ്റവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. കൂടാതെ, അദ്ദേഹത്തിന് മുൻകാല ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം ഇല്ലാത്തതും ബിരുദധാരിയായ (ബി.ടെക്) വിദ്യാസമ്പന്നനായ വ്യക്തിയാണെന്ന വാദവും പരിഗണിച്ച്, ഭാവിയിൽ അദ്ദേഹം ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അതിനാൽ ഈ കോടതി അപേക്ഷകൻ ജാമ്യത്തിന് അർഹനാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാടിൽ എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നു."

11. ഒറ്റ നോട്ടത്തിൽ തന്നെ ഹൈക്കോടതി, എതിർവാദങ്ങളെയും പ്രത്യേകിച്ചും എൻഡിപിഎസ് നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ ഗൗരവത്തെയും ശരിയായ രീതിയിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് മാത്രം ഒരാൾക്ക് ജാമ്യം നൽകണോ വേണ്ടയോ എന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ ചോദ്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ജഡ്ജി ജുഡീഷ്യൽ അല്ലെങ്കിൽ നീതിയുക്തമായ പര്യാലോചന നടത്തിയെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. എൻഡിപിഎസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ വീഴ്ച സംഭവിച്ചു. എൻഡിപിഎസ്

നിയമപ്രകാരം കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്ന നിയമപരമായ തത്വങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അവബോധം പോലും ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിലില്ല. എതിർകക്ഷി ആൾട്ടയിസ്റ്റ് കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനിയിൽ നിന്ന് രാജിവെച്ചുവെന്ന വാദം, ഗൗതം ബുദ്ധ് നഗറിലെ ജില്ലാ, സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ക്രിമിനൽ പരാതിയിലെ (അനുബന്ധം പി-6) ആരോപണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വിലയിരുത്തണം. പരാതിയുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇങ്ങനെയാണ്:

> "18. കേസ് അന്വേഷണത്തിനിടെ, 2018 നവംബർ 27-ന് കമ്പനിയുടെ, അതായത് മെസ്സേഴ്സ് ആൾട്ടയിസ്റ്റ് കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ ഡയറക്ടർമാരുടെ വിവരങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കമ്പനീസ് രജിസ്ട്രാർക്ക് കത്ത് അയച്ചു. 2018 ഡിസംബർ 3-ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ കമ്പനീസ് രജിസ്ട്രാർ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നൽകി. ഈ വിവരങ്ങൾ/രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ എതിർകക്ഷികളായ പ്രതീക് ശുക്ലയും ബിസ്മില്ല ഖാനും ഡയറക്ടർമാരാണെന്ന് വെളിപ്പെട്ടു. എതിർകക്ഷി ഹിമാൻഷു റാണയും ഡയറക്ടറായിരുന്നു, എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഡയറക്ടർ സ്ഥാനം രാജിവെച്ചിരുന്നു. രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, അവർ നോയിഡയിലെ സെക്ടർ 45-ലെ എബി ബ്ലോക്ക് 001-ൽ ആൾട്ടയിസ്റ്റ് കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനി, രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായി വെളിപ്പെട്ടു. ഇത് ഒരു റെസിഡൻഷ്യൽ പ്രദേശമാണ് . കൂടാതെ, എതിർകക്ഷികൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥലത്തിന്റെ പേരിൽ എൻസിബിയിൽ നിന്ന് ഒരു യുണീക് രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പറും നേടിയിരുന്നു."

12. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, താൻ കമ്പനിയിലെ 99% ഓഹരികളും ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായിക്ക് കൈമാറിയെന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷയിൽ

(അനുബന്ധം പി-8) എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ച ഒരു വാദവും ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പ്രോസിക്യൂഷൻ ആരോപിക്കുന്നതുപോലെ, ബിസ്മില്ല ഖാൻ അഹമ്മദ്സായി ഒരു അഫ്ഗാൻ പൗരനാണ്. ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷയും ഇപ്പോഴത്തെ നടപടികളിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർസത്യവാങ്മൂലവും വെളിവാക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെയ്ക്കുന്നുണ്ട്. എന്തൊക്കെയായാലും, ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിച്ചത് തീർത്തും നീതീകരിക്കാനാവാത്തതാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. കോടതി നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഹൈക്കോടതി നൽകിയ കാരണങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കോടതി കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവം വേണ്ടത്ര രീതിയിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. എതിർകക്ഷി ബിരുദധാരിയായ (ബാച്ചിലർ ഓഫ് ടെക്നോളജി) വിദ്യാസമ്പന്നനായ ഒരു വ്യക്തിയായതിനാൽ "ഒരു കുറ്റവും ചെയ്യാൻ സാധ്യതയില്ല" എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചത് തീർത്തും അപ്രസക്തമായ ഒരു കാര്യമാണ്. എൻഡിപിഎസ് നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒരു കുറ്റത്തിന് ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.

13. മേൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഹൈക്കോടതി എതിർകക്ഷിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് വിധി പ്രസ്താവിക്കുമ്പോൾ, നിയമം തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതായി ഈ കോടതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതിനാൽ, കോടതി ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2019 മെയ് 7-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി, ഹൈക്കോടതി എതിർകക്ഷിക്ക് അനുവദിച്ച ജാമ്യം റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു. ഈ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ജാമ്യം റദ്ദാക്കിയതിനാൽ എതിർകക്ഷി ഉടൻ കീഴടങ്ങേണ്ടതാണ്.

14. ഏതെങ്കിലും ഹർജികൾ പരിഗണനയിലുണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു.