ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਵੀ.

ਪ੍ਰਤੀਕ ਸ਼ੁਕਲਾ

A

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 284)।

B ਮਾਰਚ 08, 2021।

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ, 1985:

C *ਐਸ. ਐਕਟ— ਦੋਸ਼ ਦੇ37 — ਸ਼ਿਕਾਇਤ u/s.8,9A,25A,23 ਅਤੇ29*
ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਰੱਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ — ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ — ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ — ਹੋਲਡ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ. 37 — ਦੇ ਕਾਰਨ

D *ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚੋਂ— ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ.*

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. *ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ,* ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖ਼ਾਸਕਰ, ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਏ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ

ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਰਤੋਂ

E **ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 11] [575-ਡੀਈ]**

F **2.1 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ**

G **ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ. [ਪੈਰਾ 11] [575-EF]**

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਹੈ

H

ਸ਼ਾਮਲ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਰੱਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ; ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬੈਚਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ "ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ" ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਜਦੋਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ਼ਲਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 131 1576-ਡੀ-ਈ 1

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦੇ 284

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.05.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮਿਸਕ ਵਿਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ. 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 9873. ਪ੍ਰਵੀਨ

ਅਗਾਵਾਲ, ਗੌਤਮ ਕੁਮਾਰ ਲਾਹ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ. ਕੇ. ਐਮ.

ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਨੂ ਤਮਟਾ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼ਰਤ ਐਨ.

ਾਨਬੀਅਰ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਪੀ. ਆਰ. ਰਾਜਹੰਸ, ਜੋਤੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰੋਮਾ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ.

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ 7 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਹੜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ 1985'.

4. ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, 18 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੁਫੀਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਗਤ ਕੀਤਾ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ[2] ਕਿ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਸੀ ਅਲਟ੍ਰਾਸਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀਮਤ[3]; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ <u>ਅਪ੍ਰੈਲ — ਜੂਨ 2018 ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ — ਸਤੰਬਰ 2018 ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ</u>

[1] "NDPS ਐਕਟ"

[2] "NCB"

[3] "ਕੰਪਨੀ"

A ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ (ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਪਦਾਰਥ) ਆਰਡਰ 2013. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਦੇ, NCB ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੱਲ ਵਧੀ ਦਫਤਰ 001, ਏਜੀ ਬਲਾਕ, ਸੈਕਟਰ 45, ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਤਾਲਾਬੰਦ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ. ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

B ਐਨਸੀਬੀ ਦੀ ਟੀਮ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਣਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਤਾਲਾ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ 896 ਗ੍ਰਾਮ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਅਤੇ 1.885 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਐਮਫੇਟਾਮਾਈਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਖੋਜ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

C M/s ਗ੍ਰਿਫਿਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲੱਭੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬਿਸਮਿੱਲ੍ਹਾ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ ਨਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਫਗਾਨ ਨਾਗਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ. ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਣਾ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ

D ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ, ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ, ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਿੰਡ ਕਰਹੇੜਾ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਗੋਦਾਮ. ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ, 9650 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਦੇ ਖਾਲੀ ਡਰੱਮ ਵੀ ਮਿਲੇ ਹਨ. ਐਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

E ਇੱਕ ਸ਼ਮਸੂਦੀਨ ਅਤੇ ਬਿਸਮਿੱਲ੍ਹਾ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਸਮਿੱਲ੍ਹਾ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਬਿਸਮਿਲਾਹ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

F ਭਾਰਤ. ਸ਼ਮਸੁਦੀਨ ਕਰੀਜ਼ਾਦਾ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ 500 ਗ੍ਰਾਮ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ 21 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਿਖੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਹਾਤਾ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ:

(ਆਈ) ਇਕ ਮੋਹਿਤ ਕੌਸ਼ਿਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਇਕ ਹਥਿਆਰ ਲਾਇਸੈਂਸ,

G ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਣਾ ਦੀ ਫੋਟੋ ਸੀ;

(ii) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਸਕਾਈਲਾਈਨ ਨਾਮਕ ਇਕਾਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ;

(iii) ਗ੍ਰਿਫਿਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਕਤੀ ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਰਬੜ ਸਟੈਂਪਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਲਟ੍ਰਾਸਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ।

H ਸੀਮਿਤ);

(iv) ਇੱਕ ਧਰਮਿੰਦਰ ਏ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਮੋਹਿਤ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸਕਾਈਲਾਈਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ;

(v) ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਆਯਾਤ-ਨਿਰਯਾਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵ੍ਹਾਈਟ ਵਰਲਡ ਮਲਟੀ ਕੇਨ (I) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੋਟੋ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ; ਅਤੇ

(vi) ਕੁਝ ਬੈਂਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ — ਪੱਤਰ ਜੋ NCB ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਸਮਿੱਲ੍ਹਾ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ।.

5. ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਜਾਂਚ. ਲੈਬ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਅਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਿਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਐਸਿਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮਫੇਟਾਮਾਈਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀ ਸਬੂਤ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 21 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਡੀ. ਪੀ. ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, 9 ਏ, 25 ਏ, 23 ਅਤੇ 29 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਰੱਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਟੋਰੇਜ, ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ.

6. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ III, ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 7 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ.

7. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਐਮ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਐਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(i) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ;

(ii) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਲਟ੍ਰਾਸਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਸੀਮਿਤ;ਜੀ

(iii) ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ *ਪ੍ਰਾਈਮ ਚਿਹਰਾ* ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

A (ਆਈਵੀ) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ;

(ਵੀ) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
B ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ।

(vi) ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ.

8. ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

C ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 8 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦਸੰਬਰ 2020, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. 15 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਜੋ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ. A ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
D ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਝਗੜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੈ:

(ਆਈ) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 4 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

E ਜਨਵਰੀ 2018 ਦਾ ਮਹੀਨਾ;

F

(ii) ਲਈ ਐਸੀਟਿਕ ਐਨਹਾਈਡਰਾਈਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿਮਾਹੀ ਵਾਪਸੀ ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਨਸੀਬੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ;

(iii) 4 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਨਾ ਭਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ;

G

(iv) ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਲਈ ਕਥਿਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਈ ਜਵਾਬਦੇਹ;

(v) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22 ਮਈ 2018 ਨੂੰ NCB; ਅਤੇ।

H

(vi) ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜੂਨ 2018 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਨ, ਏ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੰਪਨੀ.

10. ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਐਨਸੀਬੀ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

> "ਅਧੀਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,
> ਪ੍ਰਥਮ ਪੱਖ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਫ਼ ਅਤੀਤ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਹੋਣਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਬੀ.ਟੈਕ.) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਮੈਂ
> ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ."

11. *ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ,* ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ, ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਲਈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ. ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਈ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ 37 ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਫ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਲਟ੍ਰੂਸਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ. ਗੌਤਮ ਬੁੱਧ ਨਗਰ (ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ -6). ਸਬੰਧਤ ਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

> "18. ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 27.11.2018 ਨੂੰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਦਿ ਭਾਵ. U/s Altruist ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ,

A ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸ਼ੁਲਦਾ ਅਤੇ ਬਿਸਮਿੱਲ੍ਹਾ ਖਾਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ. ਦੋਸ਼ੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਣਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਭਾਵ, ਅਲਟ੍ਰਾਸਟ ਕੈਮੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ. 001 'ਤੇ, ਬਲਾਕ ਏਬੀ-ਸੈਕਟਰ -45, ਨੋਇਡਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਐਨਸੀਬੀ ਤੋਂ ਵਿਲੱਖਣ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਹਾਤਾ."

B 12. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
C (ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ -8) ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ 99% ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬਿਸਮਿਲਾ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ ਦੀ ਕੰਪਨੀ. ਬਿਸਮਿਲਾ ਖਾਨ ਅਹਿਮਦਜ਼ਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਇੱਕ ਅਫਗਾਨ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਦਬਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

D ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਕੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਉਹ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰੋ ਜੋ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਕਿ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ "ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ" ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਹੈ।

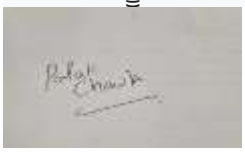
F ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ.
E ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 7 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੁਰੰਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ।

G 14. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate