[2021] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 59

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਭੰਡਾਰੀ

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 105)

ਫਰਵਰੀ 03, 2021

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪ੍ਤਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973:s.482-ਐੱਸਐੱਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।363 ਅਤੇ 366-ਏ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਇੱਕ 'ਵੀ' ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦੇ ਕੇ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ-ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ 'ਵੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 'ਵੀ' ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਹਨ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਵੀ' ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਗਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ-ਅਪੀਲ' ਤੇ ਕਿਹਾਃਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ 'ਵੀ' ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਰੱਖਿਆਃ1. ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ 'ਵੀ' ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ 4.8.2013 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗੀ।ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ।[ਪੈਰਾ 9,10] [62-ਸੀ-ਡੀ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 105

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.10.2020 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਮ.-ਐੱਮ. 24722 (ਓ. ਐਂਡ. ਐੱਮ.)

ਵਿਰਾਜ ਕਦਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯਤਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਅਜੈਵਿਰ ਸਿੰਘ, ਆਭਾਸ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਝਾਅ, ਗ਼ਜ਼ਬ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰਿਤ ਗੋਗੀਆ, ਐਡ.ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਃ

ਨਿਆਂ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 16.10.2020ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੋਹਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਸ਼ਮੀ ਅੱਧੇਨ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 363 ਅਤੇ 366-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 31 ਮਿਤੀ 23.1.2013 (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ।ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਾਢੇ 17 ਸਾਲ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 12 ਵਜੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ।ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦੇ ਕੇ ਅਗਵਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

3. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 173 ਕੋਡ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ।ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆਃ

"ਮੇਰੀ ਧੀ ਨੇ 4 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਆਹ ਫਗਵਾੜਾ ਦੇ ਖੇੜਾ ਰੋਡ ਦੇ ਗੁਰੂਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।ਮੈਂ ਉਸ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੀ. ਡੀ. ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਖਿੱਚੀਆਂ ਹਨ।

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਡ' 2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.' ਏ

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਭੰਡਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ ਦਾ ਖਾਣਾ ਪੂਨਮ ਹੋਟਲ, ਫਗਵਾੜਾ ਵਿੱਚ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ।ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰੀ ਧੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਰਹੇ।"

5. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ।ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ।ਇਹ 24.7.2013 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲੈਣਗੇ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ 4.8.2013 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ।

6. ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.8.2013ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਜਨਮ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਗਵਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇਃ

"21. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 2 ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਵੇਗਾ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ।ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ।ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਘਰ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਆ, ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਫਿਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਬਰਥ ਐਂਡ ਡੈਥਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਬਾਲਗ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਗਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਸਨ।ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਵਿਕਰਮ ਰੂਪ ਰਾਏ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ 4.8.2013 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗੀ।ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2013 ਦੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 31 ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।