- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 644

    - ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- v.
- ਮੈਸਰਜ਼ ਨੋਰਟੇਲ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 843-844)

    - ਮਾਰਚ 10, 2021

- [ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸ.11 – ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਂਡਰ –
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ - ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਕੁਝ ਰਕਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ
    - ਨੁਕਸਾਨ/ਹੋਰ ਵਸੂਲੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਈ 2014 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - 2020 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, 1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ, ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 04.08.14 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ,
    - ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 29.04.20 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 09.06.20 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ
    - 24.07.20 ਧਾਰਾ 137 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵੇ ਸਾਬਕਾ- ਹਨਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ 51/2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 – ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ- ਧਾਰਾ 137
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 – ਐਸ.ਐਸ.11 (13), 29ਏ, 34 (6) – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019
    - 11 (6ਏ), (8) – ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 – ਧਾਰਾ 13, 14 – ਮੈਕਸਿਮ।

        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ – ਧਾਰਾ 8, 9 (2), 11, 13, 116 (2), 34 (3) – ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਸੰਸਦ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- 644

- ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 11 – ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 – ਸੀਮਾ – ਬੀ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ.
    - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।
    - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਈਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ,
    - 2015 ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- 1996 ਐਕਟ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਨਹੀਂ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਧਾਰਾ 11, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਬਾਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ
    - ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ/ਵਿਵਾਦ (ਵਾਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)

- ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੋਸ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
    - ਦਾਅਵੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,
- 1963. ਮੂਲ ਮੂਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ
    - ਵਿਵਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 6, 7, 9-12) [654-ਈ-ਐਫ; 655-ਸੀ; 656-ਬੀ-ਡੀ; 657-ਬੀ-ਸੀ, ਡੀ-ਜੀ]
        - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ
    - 1996 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗੀ। ਸੰਸਦ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ,
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਧਿਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਮਿਤੀ 29.04.2020, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - 09.06.2020. ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 24.07.2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। (ਪਾਰਸ 17, 18) [661--]
- 2.1 ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਤ
    - ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ <u>ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ</u>
    - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਧਾਰਾ 11 ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ

- ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
- ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

- ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ
  - ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸਰਵਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [662--]
    - <u>ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ</u>
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਸਮਝੌਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਜੋ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ; ਅਤੇ,
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਥਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਅਤੇ (6ਬੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ
  - 11. ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਹੋਣਗੇ
    ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
  - ਧਾਰਾ 11 (6ਏ), ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਜਾਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਸਿਧਾਂਤ[ਸੋਧੋ] ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੀ
  - ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਹੋਵੇ

- ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 23, 26) [665--; 666--; 668--]

    - 2.2 ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ

    - ਸੀਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਹੈ,

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
    - ਮੁੱਦੇ। 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ,
- ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਮੁੱਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ,
- ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।
- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ,
    - ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ
    - ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਦਾਅਵਾ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਲ (ਬੁਝਾਉਣਾ) ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਦਾਅਵਾ) ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ (ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ. ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਦਾਅਵੇ ਦੀ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੈ

- ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ
- ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਵੇਗਾ.
- (ਪਾਰਸ 30-32, 34, 35 ਅਤੇ 37) [670-ਡੀ-ਐਚ; 671-ਏ-ਬੀ; 672-ਸੀ-ਈ;
- 675--]
    - ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਵ ਬਰਮਨ (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714: [2019] 12

- 123; ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਦਾ ਥੰਮ੍ਹ v. ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ
    - (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729] : [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285 - ਭਰੋਸੇ.
    - ਸਵਿਸਬਰਗ ਡਾਇਮੰਡ ਮਾਈਨਜ਼ (ਪੀਟੀਵਾਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. v. ਲੇਸੋਥੋ ਦਾ ਰਾਜ [2019] 1 ਐਸਐਲਆਰ 263; ਬੀ.ਬੀ.ਏ. v. ਬਾਜ਼ ਐਂਡ ਐਨ.ਆਰ. [2020] ਐਸਜੀਸੀਏ 53 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - 2.3 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਹੈ
- ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ 5 1/2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ 04.08.2014 ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 29.04.2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ
- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 20 ਤੱਕ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਲਾਗੂ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਡੈਡਵੁੱਡ / ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 04.08.2014 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨੋਰਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਹੈ
- ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ) ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਹੈ,

- ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਾਰਸ 38, 39] [675--; 676--]
- ਸਿੱਟਾ
  - ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਧਾਰਾ ੧੧ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ;
  - ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 13.10.2020 ਅਤੇ 14.01.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ
    - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਸ 40, 41] [676--]
- ਐਸ.ਐਸ. ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
- 582; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੁਰ ਦਿਆਲ (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 394; ਸੀਐਲਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ
    - ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 185 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ v. ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਵੀਗੈਂਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀਟੀਡੀ।
- 02.03.2021 ਨੂੰ 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 791 ਵਿੱਚ; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਸੰਮਤੀ (2018)
    - ਐਸਸੀਸੀ 472: [2018] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1147; ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵੀ. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169 : [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1108; ਸੀ. ਬੁੱਧਰਾਜਾ ਬਨਾਮ
- ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ.(2008) 2
- ਐਸਸੀਸੀ 444: [2008] 1 ਐਸਸੀਆਰ 821; ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- ਲਿਮਟਿਡ v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ.
- (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643: [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 1108; ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ.
    - v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618 : [2005] 4 ਬੇਨਤੀ. 688; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v.
- ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267: [2008]

- 13 638; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਮਾਸਟਰ
- ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ। (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 349: [2011] 5 ਐਸਸੀਆਰ 853; ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਪੂਰਵ ਸੈਨਿਕ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਲੀਫ ਬਾਇਓਟੈਕ v. ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨਾਸਿਕ 2010
- (6) ਐਮਐਚ ਐਲਜੇ 316; ਦੀਪਦਰਸ਼ਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸਰੋਜ (2019) 1 ਏਅਰ ਬੰਬ ਆਰ 249; ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ 2010 (115) ਨੇ 438 (ਡੀਬੀ) ਦਰਜ ਕੀਤਾ; ਗੋਲਡਨ ਚੈਰਿਅਟ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਪਾਨਿਕਾ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੈਲ
- 10050 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2018]	7 SCR 1147	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2008]	5 SCR 1108	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[2008]	1 SCR 821	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[2019]	11 SCR 1108	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[2005]	4 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 688	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 20
[2008]	13 SCR 638	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 21
[2011]	5 SCR 853	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[2017]	10 SCR 285	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[2019]	12 SCR 123	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25
(2020)	2 SCC 455	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 26
(2021)	2 SCC 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 36
(1989)	4 SCC 582	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 40
(2010)	1 SCC 394	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 40
(2020)	5 SCC 185	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 40

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 843- ਜੀ 844 2021

- ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 2020 ਦੇ ਏਆਰ ਨੰਬਰ 55 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14.01.21

▪ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 2021 ਦੀ ਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 9.

- ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਾਥੁਰ, ਸਮੀਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਚਿਰੰਜੀਵ ਜੌਹਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਆਰ.ਡੀ.
- ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: () ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ("1996 ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 11);
  - ਅਤੇ () ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹਨ?
- (ਓ) ਜਿਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਹੈ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੀਐਸਐਨਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਕੇਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਟੈਲੀਫੋਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੱਖਣੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੀਐਸਐਮ ਅਧਾਰਤ ਸੈਲੂਲਰ ਮੋਬਾਈਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਪਲਾਈ, ਇਨਸੂਲੇਸ਼ਨ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਦੀ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-
- ਕੰਪਨੀ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨੋਰਟੇਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ,
  - ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ 99,70,93,031 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ/ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ।
    - () ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.05.2014 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
- ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ।
  - ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਮਿਤੀ 04.08.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਰਟੇਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - () 5 1/2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ 29.04.2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ
- ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।
    - (ਡੀ) ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਮਿਤੀ 09.06.2020 ਦੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 04.08.2014 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

- ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।
- ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 14.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 13.10.2020 ਅਤੇ 14.01.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੂੰ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

- ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਡੀ.ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

- ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼।
    - ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 04.08.2014 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਨੋਰਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਰਟੇਲ ਆਪਣੇ ਕਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - 29.04.2020 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ। 04.08.2014 ਤੋਂ 29.04.2020 ਤੱਕ, ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ ਕੀਤਾ
    - ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰੋ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਸੀ, ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।
        - ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸੀਮਾ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੀ . ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਤੱਕ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।
        - ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6ਏ) "ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ", ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ

- ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.
- ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸੀਮਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਹੋਂਦ"। ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਦਰਭ ਪੜਾਅ 'ਤੇ.
    - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 29.04.2020 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- 6. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ
    - 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:
- () ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
    - () ਧਾਰਾ 9 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
- ਇਸ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ;
- ਧਾਰਾ 13 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ ਏ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਲਾਤ;

- ਧਾਰਾ 16 (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾਵੇਗੀ;
- ਧਾਰਾ 34 (3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ[1]

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ: () ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (13) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
    - ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ;
- ਧਾਰਾ ੨੯ ਏ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ;
- ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 1 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 34 (3); ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 34 (6) ਵਰਗੇ ਹੋਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ 2 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਐਕਟ 1996, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।
        - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- [1] ਦੱਖਣੀ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ v. ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇਵੀਗੈਂਟ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,
- ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 791/ 2021 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 02.03.2021 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕਮੇਟੀ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 472.

- ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ।
- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996
- ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 11 ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - "43. - ਸੀਮਾਵਾਂ
        - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ, [3] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "45. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ
- ਏ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਅਤੇ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ
- ਐਕਟ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦਾ ਮਕਸਦ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਪਰ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਵਿਚੋਲੇ ਨਿੱਜੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੁਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ

- ਐਚ [3] (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169.

- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਬੰਧ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਾਏ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਐਕਟ, 1963 ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
        - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ			
	ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ	ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
137.	ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ	ਤਿੰਨ ਸਾਲ	ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਹੁਣ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

- ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ(ਆਂ) /ਵਿਵਾਦ(ਵਾਂ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ]
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ] ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ.

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਸ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ
    - ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ੧੯੪੦ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਜੀ ਬੁੱਧਰਾਜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - v. ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ.[4] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ

- (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 444.

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 26 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "26. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.
    - ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ 4-6-1980 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਨ। ਜੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ 4-6-1980 ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਸੀਮਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 8 (2) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਦਾਅਵਾ। ਮੇਜਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੇਖੀ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ [(1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 338], ਪੰਚੂ ਗੋਪਾਲ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਪੋਰਟ ਆਫ ਕਲਕੱਤਾ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ [(1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 338] ਅਤੇ ਉਤਕਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੋਲ ਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(1999) 2 ਐਸਸੀਸੀ
- 571] ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ।
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।
    - ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਲੀਫ ਬਾਇਓਟੈਕ v. ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨਾਸਿਕ[5] ਜਿਸ ਵਿੱਚ
        - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀਪਦਰਸ਼ਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।v. ਸਰੋਜ[6]
- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:
    - () ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਧਾਰਾ 5

- 2010 (6) ਐਮਐਚ ਐਲਜੇ 316.
- [6] (2019) 1 ਏਆਈਆਰ ਬੋਮ ਆਰ 249.

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

ਇੱ
ਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੇ ਧਾਰਾ 5 ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ?"

- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
- "42. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਤੋਂ
- ਐਕਟ, 1963 ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6), ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5
- ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

- ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ
  - ਐਕਟ, 1940, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ
  - ਅਜਿਹੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਹੁਣ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਰਟੀਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 (9) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ।

- ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,
  ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਵਿਰੋਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਾਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਥਿਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ।
- - ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 (9) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੀਮਾ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਐਕਟ, 1963 ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਿਆਦਾਂ ਅਰਥਾਤ ਇਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137,
- 1963 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 305/2019) ਨੂੰ 16.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਧਾਰਾ 137 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਹਨ। ਮਾਂ ਸੰਚਾਰ[7] ਅਤੇ ਗੋਲਡਨ ਚੈਰਿਅਟ
- v. ਮੁਕੇਸ਼ ਪਾਨਿਕਾ[8] ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਕਿੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਗੋਲਡਨ ਚੈਰਿਅਟ ਦਾ ਕੇਸ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3658/ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.01.2019 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਧਾਰਾ
    - ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।
- ਜੀਓ ਮਿਲਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ. ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ,[9] ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਬੰਧ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

- [7] 2010 (115) 438 ()।
- [8] 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 10050, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 40627 / 2018 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ
- 31.01.2019 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਐਚ [9] (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 643, 649.

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 14 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

- 14. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਅਤੇ (3) 1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ (ਦੇਖੋ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ [ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਾਮੋਦਰ ਦਾਸ, (1996) 2 ਐਸਸੀਸੀ 216]) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
- 1996 ਐਕਟ (ਦੇਖੋ ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ [ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 265: (2018) 4
- (V) 612]) ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ
ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ, ਜੋ ਡੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਲੰਬਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2015 ਅਤੇ 2019 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ। ਧਾਰਾ 29 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇਗਾ
  - 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲੇਗੀ।

    - ਸੰਸਦ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
      ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,
  - ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 29.04.2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਨੇ 09.06.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 24.07.2020 ਨੂੰ ਯਾਨੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 3 ਸਾਲ ਬਾਅਦ।

- ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ
- ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹਨ।
- ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
    - ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ
    - <u>ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ</u>
- ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ, ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ
    - ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
        - ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇਣੀ ਸੀ।
- ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ।v. ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, [11] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਪਾਵਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ। ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ
    - ਪੂਰਵ-ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:
        - "33. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ
    - ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ

- [10] 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (9)
- ਐਚ [11] (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618.

- ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ
ਐ
ਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੰਮ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਫੰਕਸ਼ਨ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ. ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੋਵੇਗੀ
- ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੀ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਿਆਂਇਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ..
- 39. ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਪਹੁੰਚੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ?
- ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਮਤਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਸਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਕੀ ਕੋਈ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ,

- ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਹੁੰਚਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ।
    - …
    - 47. (v) ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਕੋਲ ਮੁੱਢਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ,
    - ਕਿਸੇ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਹੋਂਦ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,[12]
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ
    - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

- ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ
- ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਹੈ
    - ਉਚਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ; ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਹੈ;
- ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹਨ: ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ; ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ
    - ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ / ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ;
    - () ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ "ਛੱਡ ਕੇ" ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ); ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣ।

- [12] (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267.

- ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ.[13] ਇਹ
  ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
    - ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ, ਜਾਂ
    - ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ.

- <u>ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ</u>
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ਜੋ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੋਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।
        - 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:
    - ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ।
        - ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ; ਅਤੇ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
        - ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਥਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ।
    - ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਅਤੇ (6 ਬੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
        - "11. ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
        - …
        - (6ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ,
        - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।
        - (6) ਜੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਹੁਦਾ , ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ,
        - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਫਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - [13] (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 349.

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 11 ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪੇਟੇਂਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਬੀ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਫਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ, ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- 24. ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ
    - ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ .ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ[14], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
    - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ
    - ਵਧੇਰੇ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।
        - "48. 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "11. (6-ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਦਾਲਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
        - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ।
            - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- [14] (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729.

- ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਏ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
- ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਸੌਖਾ ਹੈ- ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ।
- …
- 59. ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। [ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618] ਅਤੇ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ [ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 267: (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 117]। ਇਹ ਸਥਿਤੀ
- ੨੦੧੫ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ
- ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ. ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ
- ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- 25. ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪ੍ਰਦਿਊਤ ਦੇਵ ਬਰਮਨ[15]ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- ਪੈਰਾ 10, ਇਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
  - "10. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਸਥਿਤੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ [ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 362: (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ)
  - 785], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ [ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729" ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"

- [15] (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 714.

- 26. ਉਤਰਾਖੰਡ ਐਕਸ ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. ਨਾਰਦਰਨ ਕੋਲ ਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ,[16] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
    - "7.6. ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 246ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 246, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਅਗਸਤ 2014), ਪੰਨਾ 20. ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ:
        - "33. … ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ / ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
        - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ/ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗੀ
        - ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।
        - ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮੁੱਦੇ
- ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਪਟੇਨਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ . ਕੋਮਪੇਟੇਨਜ਼-ਕੋਮਟੇਨਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਸੀ
            - ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰੈਂਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਉਹ ਸੀਮਾ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
        - 27. ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ
        - ਇਸ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- [16] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 455.

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ। 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਏ (6ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਜੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - 2019 ਬੀ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
        - "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ
        - (ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ)
            - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
        - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 30 ਅਗਸਤ, 2019
    - ਐਸ.ਓ. 3154 (ਈ). - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 (2019 ਦਾ 33) ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ
    - ਇਸ ਦੁਆਰਾ 30 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ:-

- ਸੈਕਸ਼ਨ 1;
- ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 [ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ];
- ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 13 [ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ];
- ਸੈਕਸ਼ਨ 15.
        - [.. -11018/2/2017-.-()]
    - ਰਾਜੀਵ ਮਨੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਡਾ.
    - 28. 30.08.2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 11" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ [ਅਤੇ ਨਹੀਂ] 1996 ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ]। 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ 2019 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
    - “3. ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ. - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ, -
        - ….
        - ….
        - ….
        - ….
        - ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6ਏ) ਅਤੇ (7) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- 29. ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਬੀ) ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਨੂੰ "ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ" ਦਾ ਵਫ਼ਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ।

- 2019 ਤੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਸੋਧ
  - ਸੋਧ [ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: (ਏ) ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਮੰਗਣਾ; ਅਤੇ

- (ਅ) ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ।

- 30. ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ

- ਸੀਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਹ ਆਰਬ੍ਰਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ. 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਮੁੱਦਾ
  - ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ.

- 31. ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਲੋੜ, ਜਾਂ
  - ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

-

- ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ.
    - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।
    - ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ।
- ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਮੰਡ ਮਾਈਨਜ਼ (ਪੀਟੀਵਾਈ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. v. ਲੇਸੋਥੋ ਦਾ ਰਾਜ[17], ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਨੇ ਪੈਰਾ 207 ਅਤੇ 208 ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

    - “207. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
      ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ", ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ "ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਮੈਕਸੀਕਨ ਸਟੇਟਸ ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਕੇਸ ਨੰ.
    - ਏ.ਆਰ.ਬੀ. (ਏਐਫ) / 98 / 2, ਕੀਥ ਹਾਈਟ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ (8 ਮਈ
    - 2000) [58]. ਇਸ ਦੇ ਲੂਈ, ਜ਼ੈਕਰੀ ਡਗਲਸ ਨੇ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੁਲਪ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ", ਅਤੇ "ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ" ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸੰਕਲਪ ਵਜੋਂ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਨਾਲ: [ਜ਼ੈਕਰੀ ਡਗਲਸ, ਦ ਪ੍ਰੈਸ, 2009] ਪੈਰਾ 291 ਅਤੇ 310 ਤੇ.
    - 208. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ ਭਾਸ਼ਾਈ ਸਵੱਛਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਥੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ ਸੰਧੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਇਸ ਅੰਤਰ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਹਾਰਕ ਆਯਾਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਫੈਸਲਾ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਐਫ਼ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਗੈਰ-ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਲਈ
    - ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਐਡਹਾਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮੀਖਿਆਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਦੇਖੋ ਜਾਨ ਪੌਲਸਨ, ਗਲੋਬਲ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਾਂ ਵਿੱਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ"
    - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ, ਲਿਬਰ
    - ਰਾਬਰਟ ਬ੍ਰਾਈਨਰ (ਗੇਰਾਲਡ ਅਕਸੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਸੰਪਾਦਕ) (ਆਈਸੀਸੀ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ, 2005) ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਐਮੀਕੋਰਮ, ਪੈਰਾ 307 'ਤੇ ਡਗਲਸ, ਪੰਨਾ 1277 'ਤੇ ਵਾਈਬਲ, ਪੈਰਾ 257 ਅਤੇ 257 ਅਤੇ 258, ਹੈਨੋ ਵੇਹਲੈਂਡ, "ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਅਤੇ

- [17] [2019] 1 263.

- ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 50 ਹੰਝੂਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਸੀਐਸਆਈਡੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੁਵਿਧਾ ਨਿਯਮ: ਅਣਸੁਲਝੇ ਮੁੱਦੇ (ਕ੍ਰਿਨਾ ਬਾਲਟੈਗ, ਐਡ) (ਕਲੂਵਰ ਲਾਅ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, 2016) ਪੰਨਾ 233-234 ਤੇ, ਅਤੇ ਚਿਨ ਲੇਂਗ ਪੰਨਾ 124 ਤੇ.

    - ਲੇਸੋਥੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਬੀਏ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ। v. ਬਾਜ਼ ਐਂਡ ਐਨ.ਆਰ.,[18] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ
- ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਦਾਅਵਾ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਹ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਦਾਅਵਾ" ਟੈਸਟ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
        - ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ ਦੇਣਾ), ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ)।
            - "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਨਾਮ ਦਾਅਵਾ" ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਲ (ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ) ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ (ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ.

    - ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੀ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- 36. ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ v. ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ[19], ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ
    - ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ" ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਢਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ
- ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਨੰਗਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ,
    - ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - ਪੈਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੇਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
    - ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਪੈਰਾ 144 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

- [18] [2020] ਐਸਜੀਸੀਏ 53.
- ਐਚ [19] (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- 144. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 11 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਧਾਰਾ 8 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ
- 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਤਹਾਂ 8 ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ
- ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਾ। ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,
- ਸਹੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ)
- ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ-
- ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨਸੀਟਰਲ ਮਾਡਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ."

(ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਡ੍ਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

- ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ
- ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ[ਸੋਧੋ] ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ "ਸਿਰਫ" ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਪ੍ਰਗਟ" ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.
    - ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 148 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "148. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
      ਕਾਰਵਾਈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੋਣਗੇ
    - ਵਿਚੋਲੇ ਲਈ ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ "ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਨੋਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ "ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਫਿਲੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਨਾਫਟਾ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, 2007 ਯੂਕੇਐਚਐਲ 40: 2007 ਬੱਸ ਐਲਆਰ 1719 (ਐਚਐਲ)]
    - , ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
- ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ
    - ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਪੈਰਾ

      154.4 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
    - "154.4. ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ 8 ਜਾਂ 11 ਪੜ੍ਹਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਹਨ
    - ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ. ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ" ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ.
    - ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣਾ।ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦਾ ਪੜ੍ਹਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਸਮੀਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਜੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਪੈਰਾ 244.4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:
    - "244.4. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ "ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ"।
- 37. ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਅਤੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਨੇ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਬੀਪੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇ

ਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਹੈ
- ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
  - ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ' ਤੇ 5 1/2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਰਟੇਲ ਨੇ 04.08.2014 ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 29.04.2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ, ਜਾਂ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਜੋ ਵਾਪਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ 20 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦੇਣਗੇ। ਜਦ ਤੱਕ, ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ
  - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਡੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ .

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਡੈਡਵੁੱਡ / ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 04.08.2014 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨੋਰਟੇਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਨਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
  - ਘਟਨਾ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਜੋ ਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ) ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ।
    - 29.04.2020 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।
    - ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਸਿਰਫ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,[20] ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਤੋਂ 20 ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ

- [20] ਐਸਐਸ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 582. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਹਰ ਦਿਆਲ (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 394.
- ਸੀਐਲਪੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 185. H

- ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ: "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ" 21 (ਦਾਅਵਿਆਂ / ਰਕਮ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ 04.08.2014 ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- 40. ਸਿੱਟਾ
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:
        - ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ
- ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ;
    - ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ;
    - () ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- 41. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13.10.2020 ਅਤੇ 14.01.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੧੧ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਧੰਨਵਾਦ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮਿਕਸ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ
- ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document