ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2943-2944)

ਮਾਰਚ 10, 2021

[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016:

35. 10, 61, 238ਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਦਿ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੰਜ ਫਾਰਮ ਜੀ ਸੂਚਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੇਆਈਏਐਲ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਆਰ.ਪੀ.) ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰੈਡਿਟਸ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਲਪਰਾਜ ਕੇਆਈਐਲ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ- ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਫਿਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਐੱਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 14 ਕੇਆਈਏਐਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। 14, ਕੇਏਲ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸੱਚਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ/ਆਰਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 226 ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸੀ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963. 29(2) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਲਾ। 226.

ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਲਈ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ, ਤਾਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੰਚਾਲਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ: ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਖਰੀ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼

ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰਪੀ) ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ/ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਐੱਸਐੱਸ 10, 30, 31 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ-ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਕਲਪਰਾਜ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ- ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ : ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਉਸੇ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੱਡ ਕੇ, . ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 30 ਅਤੇ 31 ਨੂੰ 84.36% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ 0.97% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਵਉੱਚ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ- ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963: ਐੱਸ. 14 ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਐੱਸ. 14-ਆਯੋਜਿਤ: ਭਾਵੇਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ, ਐੱਸ. 14 ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ - ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ: ਛੋਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਦੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਛੋਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਲਾਭ, ਲਾਭ, ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੈ - ਛੋਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬੈਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 (ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 37] [712-ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਤੀਹ ਦਿਨ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 39||713-ਏ-ਡੀ

1.3 ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਲਈ ਸੱਚਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ. [ਪੈਰਾ 51][720-ਡੀ-ਐਫ]

1.4 ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28.11.2019 ਨੂੰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, I&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ 28.12.2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ, ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ 12.1.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 18.12.2019 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2.2.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ 18.2.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 40||713-ਡੀ-ਐਫ]

1.5 ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵੱਲੋਂ 28.11.2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 18.12.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 11.12.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਪੈਰਾ 54|723-ਬੀ-ਡੀ|

1.6 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਾ 59, 61][724-ਜੀ-ਐਚ: 725-ਐਚ: 726-ਏ]

1.7 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਇਹ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦਾ ਖਾਸ ਕੇਸ ਸੀ, ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਦਲਵਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੇਕ-ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਗਰਮਾ-ਗਰਮ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕੇਆਈਏਐਲ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੇਆਈਏਐਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ

ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 64][726-ਈ-ਐਚ; 727-ਏ-ਸੀ]

1.8 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਸੀ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 83, 8511735-ਏ-ਡੀ: 736-ਏ]

ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169: [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1108; ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 58: ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬਿਲਡਰਜ਼ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239: [2006] 3 ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 288; ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ 1542 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਬਰੇਲੀ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 464 [1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 683 ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470: [2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 619; ਸਿੰਘ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 70: [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 952; ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 23: [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 680; ਨੀਰਜ ਝਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2015) 12 ਐਸਸੀਸੀ 695; ਕੇਤਨ ਵੀ. ਪਾਰੇਖ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2011) 15 ਐਸਸੀਸੀ 30: [2011] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1204; ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 791; ਬੰਗਾਲ ਕੈਮਿਸਟ ਅਤੇ ਡਰੱਗਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣ ਚੌਧਰੀ (2018) 3 ਐਸਸੀਸੀ 41: [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1099 - ਵੱਖਰਾ।

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ ਐਂਡ ਪਲਾਂਟਸ, ਕਾਨਪੁਰ (1975) 4 ਐਸਸੀਸੀ 22: [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 743-ਹੋਲਡ ਡਿਸਟਿੰਗੂਇਸ਼ਡ।

ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ, (1998) 8 ਐਸਸੀਸੀ1: [1998] 2 ਐੱਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 359; ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਮੁਜ਼ੱਫਰ ਨਗਰ [1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 518; ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 337; ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਦਿੱਲੀ [1950] ਐਸਸੀਆਰ 459; ਟਾਊਨ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਅਥਨੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਹੁਬਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ (1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 873: [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 51: ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਐਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 199: 1970 (1) ਐਸਸੀਆਰ 396; ਭੂਦਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਬੀ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 481: [1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 10; ਜੇ. ਕੁਮਾਰਦਾਸਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਰਿਕ ਸੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 175: [2009] 3 ਐਸਸੀਆਰ 238; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ. ਕੁਨਹਾਲਿਯੂਮਾ (1976) 4 ਐਸਸੀਸੀ 634: [1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 996; ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ (ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਮਨੀਲਾਲ ਚੰਦੂਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 9 ਐਸਸੀਸੀ 414: [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 366- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.1 ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5(ਬੀ) ਇੱਕ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਫਾਰਮੈਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਫਾਰਮੈਟ । ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਬਿੰਦੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਸੀਓਸੀ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ।[ਤੋਂ 95][739-ਐਚ: 740-ਏ-ਡੀ]

2.2 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਸਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਪੀ ਅਤੇ

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਾਰਸ 97, 99, 100][740-ਈ-ਐਫ: 741-ਬੀ-ਡੀ]

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਵੋਲ. 16(2), 4ਵੀਂ ਐਡ., ਪੈਰਾ 907, 1471 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

2.3 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਛੋਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਭੋਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ। ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 104, 107][742-ਐਫ-ਜੀ: 743-ਈ-ਐਫ]

2.4 ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ, ਪਰ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਸੰਭਵ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪੱਟੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬੈਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ. ਛੋਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਲਾਭ, ਲਾਭ, ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 112][747-ਈ-ਜੀ]

2.5 9.7.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਈਓਆਈ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈਓਆਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8.8.2018 ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਫਾਰਮ ਜੀ ਵੀ 9.7.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 21.9.2018 ਸੀ। ਕੇਆਈਏਐਲ. ਨੇ 7.8.2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 17.8.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਫਾਰਮ ਜੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਜੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 11.12.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8.1.2019 ਸੀ। ਕੇਆਈਏਐਲ. 8.1.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ 27.1.2019 ਨੂੰ

ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, 29.1.2019 ਨੂੰ ਹੀ, ਇਸ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਪਾਰਸ 116, 11711748-ਐਫ-ਐਚ:749-ਏ]

2.6 ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 8.1.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਕਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੇਆਈਏਐਲਐੱਸ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ 8.1.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ 30.1.2019 ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। 30.1.2019 ਦੀ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 8.1.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀਐੱਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਅ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 30.1.2019 ਦੀ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ 3 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1.2.2019 ਨੂੰ। 1.2.2019 ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਪਾਰਸ 118, 119||749-ਈ-ਐਚ: 750-ਏ]

2.7 10.2.2019 ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿ ।&ਬੀ ਕੋਡ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਪੀਐੱਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 121||750-ਡੀ-ਐਫ]

2.8 ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 11.2.2019 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀਐੱਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਆਰਪੀਐੱਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 11.2.2019 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਭੇਜੋ।

ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਈਮੇਲ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 12.2.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ। [ਪਾਰਾ 122-123]|750-ਐਫ-ਐਚ: 751-ਏ]

2.9 13/14.2.2019 ਨੂੰ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18.2.2019 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਐਮ.ਏ.. No.691/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 14.3.2019 ਨੂੰ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਐੱਮ.ਏ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ. ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਦੀ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਪਾਰਸ 124-126][751-ਏ-ਸੀ, ਈ-ਐਫ]

2.10 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਖਰੀ ਫ਼ਾਰਮ ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 132||753-ਏ-ਬੀ]

2.11 ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ/ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਬਦਲਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ. ਨੇ ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 132-134||753-ਸੀ-ਈ]

ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156: [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278; ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀV ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613: [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਲੂ ਕੋਸਟ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2018) 15 ਐਸਸੀਸੀ 99: [2018] 5 ਐਸਸੀਆਰ 516: ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਚੀਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 680: [1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 118 ਵੱਖਰਾ

ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਪਾਂਡੇ (2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 438; ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦਨ ਰਾਘਵਨ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 725 [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1169; ਮਾਣਕ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ 1957 ਐਸਸੀਆਰ 575 ਏਆਈਆਰ 1957 ਐੱਸਸੀ 425; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਹਾਦੁਰ ਬਨਾਮ ਪੂਰਨ ਥੀਏਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 229: [2004] 3 ਐੱਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 833; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2011] 15 ਐਸਸੀਆਰ 540; ਗਲਾਡਾ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 14 ਐਸਸੀਸੀ 161: 2016 (4) ਐਸਸੀਆਰ 69 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.1 ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ-ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ (ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ) ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਫਰਮ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਲੋੜਾਂ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਨ: (i) ਕਿ ਹੱਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; (ii) ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹੱਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ (iii) ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13811760-ਬੀ-ਜੀ|

3.2 ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਆਵੇਗਾ। ਮਾਰਕੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਲਈ. [ਪਰਾ 139||760-ਜੀ-ਐਚ; 761-ਏ]

3.3 ਅਪੀਲ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। [ਪਾਰਾ 149, 152||766-ਬੀ-ਸੀ, ਜੀ-ਐਚ]

3.4 ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 155][768-ਏ-ਬੀ]

3.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮ ਜੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਆਖਰੀ ਫਾਰਮ ਜੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਸਟੈਂਡ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 84.36% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕਮਾਤਰ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ 0.97% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਵਉੱਚ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 84.36% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਰਾ 156][768-ਬੀ-ਐਫ]

3.6 ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 28.11.2019 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 27.2.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਕਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 5.8.2020 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਪਰਾਜ, ਆਰ.ਪੀ., ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਸ਼ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਲਪਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ

ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 157][868-ਐਫ-ਐਚ: 769-ਏ]

3.7 ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5.8.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ 13.8.2020 ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 5.8.2020 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰੇਗਾ. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਮਿਤੀ 13/14.2.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13/14.2.2019 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੂਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 158][769-ਬੀ-ਡੀ]

ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 845; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1478 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 467; ਆਰਸੇਲਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 362 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

4 ਮਿਤੀ 5.8.2020 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਡੀ.ਨ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ। ਫੋਰਥ ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦਾ 24125 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 159-160||769-ਡੀ-ਜੀ|

ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33; ਕੁਮਾਰ ਦੱਤਾ ਪ੍ਰੋ. ਕੇ.ਡੀ. ਵਪਾਰ ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 575; ਆਸ਼ਾ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਫਾਰਮਾ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ. 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 150; ਰਾਧਿਕਾ ਮਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਵਾਯੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ Oਆਰਐੱਸ। 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 532; ਧੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰੈਂਡਸਟੈਂਡ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 444: ਨੀਰਜ ਝਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਬਕਾਰੀ (2015) 12 ਐਸਸੀਸੀ 695; ਜੀ.ਜੇ.

ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 488: [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 229; NTਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸਿਮਹਾਦਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਚੱਕਰਵਰਤੀ] 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2798; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਕੋਸਟ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 458: [2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 642; ਬਿਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 565 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	9 ਲਈ
[1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 229	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	20 ਲਈ
[2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 642	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	28 ਲਈ
(2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 58	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	46 ਲਈ
[1950] ਐਸਸੀਆਰ 459	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	46 ਲਈ
[1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 51	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	46 ਲਈ
[1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 396	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	46 ਲਈ
[1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 996	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	46 ਲਈ
[1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 366	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	46 ਲਈ
[2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1108	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	46, 51 ਲਈ
[1977] 1 ਐਸਸੀਆਰ 683	ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ	48 ਲਈ
[1970] 2 ਐਸਸੀਆਰ 10	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	50 ਲਈ
[2009] 3 ਐਸਸੀਆਰ 238	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	50 ਲਈ
[1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 743	ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ	53 ਲਈ
[1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 518	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	59 ਲਈ
[1998] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 359	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	62 ਲਈ
(2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 337	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	63 ਲਈ
[2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 619	ਵੱਖਰਾ	66, 73 ਲਈ
[2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 952	ਵੱਖਰਾ	74 ਲਈ
(2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 791	ਵੱਖਰਾ	75 ਲਈ
[2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 680	ਵੱਖਰਾ	76 ਲਈ
[2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1099	ਵੱਖਰਾ	77 ਲਈ
(2015) 12 ਐਸਸੀਸੀ 695	ਵੱਖਰਾ	78 ਲਈ
[2011] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1204	ਵੱਖਰਾ	81 ਲਈ
[2006] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 288	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	81 ਲਈ
[1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	95, 97, 100 ਲਈ
(2020) 6 ਐਸਸੀਸੀ 438	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	96 ਲਈ
[2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1169	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	98 ਲਈ
1957 ਐਸਸੀਆਰ 575	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	105 ਲਈ

[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 833		ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	108 ਲਈ
[2011] 15 ਐਸਸੀਆਰ 540		ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	111 ਲਈ
[2016] 4 ਐਸਸੀਆਰ 69		ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	113 ਲਈ
[2018] 5 ਐਸਸੀਆਰ 516		ਵੱਖਰਾ	127 ਲਈ
[1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 118	ਵੱਖਰਾ		128 ਲਈ
[2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573		'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	130 ਲਈ
[2019 | 3 ਐਸਸੀਆਰ 845		'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	136, 140, 145,
			146,148, 150 ਲਈ
(2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 467		ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	136, 153 ਲਈ
[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 362		ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	141 ਲਈ

2020 ਦਾ 2944 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.2943-

2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟ) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 344-345 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 05.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3138-3139

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2949-2950।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ./2021 (2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ.24125)

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਪਿਨਾਕੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰ ਨਰਾਇਣਨ, ਪੀ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਲ ਕੌਲ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਸ. ਕਲਪਨਾ ਉਨਾਦਕਟ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਅਨੁਪਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਰਵੀਨਾ ਰਾਏ, ਉਤਕਰਸ਼ ਮਾਰੀਆ, ਅਨਮੋਲ ਜੱਸਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਡੇਵਿਡ ਰਾਓ, ਸੰਜੀਤ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਐਮ.ਐਸ. ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸੰਕਰ, ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪਰਕਟ, ਕੁ. ਅਥਿਰਾ ਜੀ ਨਾਇਰ, ਸ਼ਰੁਤੰਜਯ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਅਫਿਕ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਵਿਸ਼ਰੁਤੀ ਸਾਹਨੀ, ਵਰਗੀਸ ਥਾਮਸ, ਮਿਸ. ਅਦਿਤੀ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਫਾਤਿਮਾ ਕੱਚਵਾਲਾ, ਜਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਪੂਜਾ ਮਹਾਜਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਅਮਰਨਾਥ, ਕੁ. ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਸ. ਅਵਨੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਾਵਲ, ਜੇ.

1. 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 24125 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮਿਤੀ 5.8.2020, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) ਦੀਵਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇ 344-345 ਨੰਬਰ. 2020।

3. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 5.8.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 28.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਏ, ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਆਈਏਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1039 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 691 ਵਿੱਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ" ਜਾਂ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਐੱਮ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ. 2019 ਦਾ ਐਮ.ਏ.. ਨੰਬਰ 1039 ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਰੇਖਾ ਝੁਨਝੁਨਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਲਪਰਾਜ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ- 394 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ। 2020 ਦਾ 2944। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਐਮ.ਏ.. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ 2019 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 691 ਰਿਕੋਹ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ:

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 29.1.2018 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (।ਬੀ) ਨੰਬਰ 156/MBੀ/2018 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "।&ਬੀ ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.5.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1 ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 14.5.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚਮਾਡੀਆ ਨੂੰ ਆਈਐੱਡਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 15.6.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਓਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚਮਾਡੀਆ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਪੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9.7.2018 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਈOਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ

ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਈਓਆਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਈਓਆਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 31.7.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਈਓਆਈ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਦੇ ਈਮੇਲ ਪਤੇ 'ਤੇ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ 8.8.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਸੱਦੇ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਉਕਤ ਮਿਤੀ 9.7.2018 ਨੂੰ, ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫ਼ਾਰਮ "ਜੀ" ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 21.9.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' 24.8.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ 28.9.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੀਜਾ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' 28.9.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 25.10.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਜਿਸ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 13.12.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

ਕੇਆਈਏਐਲ., ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵੀ ਡੇਟਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਐਲਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 8.1.2019 ਨੂੰ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਰਥਾਤ ਡਬਲਯੂਈਪੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 13.1.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਤਵਾ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡਬਲਯੂਈਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ।

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2943-2944 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.1.2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਈਓਆਈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ।

29.1.2019 ਨੂੰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। 30.1.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੀਓਸੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 1.2.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 10.2.2019 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਰਪੀ ਤੋਂ 11.2.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ 12.2.2019 ਨੂੰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

13/14.2.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (।ਬੀ) ਨੰਬਰ 156/MBੀ/2018 ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਐਮ.ਏ.. ਨੰਬਰ 691 ਦੁਆਰਾ 18.2.2019 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ 14.3.2019 ਨੂੰ 2019 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1039 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 28.11.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 691 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 1039 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 3621 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ 28.1.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰ. 3621 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਸੀ।

ਕੇਆਈਏਐਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18.2.2020 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਕਲਪਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ ਅਪੀਲਾਂ 1 ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 5.8.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.11.2019 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਫਾਰਮ "ਜੀ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ

ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ।

5. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ	ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ	ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਗੱਲਾਂ
ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2943-2944/2020	ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.	ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ
ਸੀ.ਏ. ਨੰ.3138-2020 ਦਾ 3139	ਦੇਉਤਸਚੇ ਬੈਂਕ ਏਜੀ ਬਨਾਮ. ਕੋਟਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.	ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ
ਸੀ.ਏ. 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 2949-2950	ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚਮਾਡੀਆ (ਰਿਕੋਹ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ) ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਬਨਾਮ. ਕੋਟਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.	ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ
ਸੀ.ਏ. 2020 ਦਾ ਡੀ.ਨੰਬਰ. 24125	ਚੈਂਥਾ ਆਯਾਮ ਹੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚਮੜੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.	ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ

6. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਡਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਿਨਾਕੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਕਲਪਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਡੈਸ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਏ.ਜੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰ ਨਾਰਾਇਣਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਫੋਰਥ ਡਾਇਮੈਨਸ਼ਨ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਆਰਪੀ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ

7. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚਾਰ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 11.12.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8.1.2019 ਨੂੰ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ 27.1.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, 30.1.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ, ਬਲਕਿ ਦੋ ਵਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ 13/14.2.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 84.36% ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਅਰਥਾਤ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ 0.97% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ।

8. ਏ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਏ, ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.' ਵਿੱਚ, ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਲਈ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ I&B ਕੋਡ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ 18.12.2019 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 18.2.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 65ª ਦਿਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕਿਤੇ 1"/2 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਾਂ 18.2.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਵਰਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ 11.12.2019 ਦੇ

ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ 28.1.2020 ਅਰਥਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ 28.11.2019 ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 5.8.2020 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਹਨ:

i 02.12.2019 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ।

ii 13.12.2019 ਨੂੰ, 668 ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ 8,87,01,150/- (ਰੁਪਏ ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਸੱਤਰ ਲੱਖ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iii 14.12.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੋਸਟ-ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

IV. 20.12.2019 ਨੂੰ। ਬੀਐੱਸਈ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

v.23.12.2019 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 21 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

vii 27.12.2019 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ INਆਰ ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ। 100,00,00,000/- (ਇੱਕ ਸੌ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼)।

vii. ਮਿਨੇਸ਼ਾ ਡਿਜੀਟਲ ਸਲਿਊਸ਼ਨਸ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ 28.11.2019 ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ।

viii 27.12.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਿਊਸ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ INਆਰ 136,66,71,090/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਛੱਤੀ ਕਰੋੜ ਸੱਠ ਲੱਖ ਸੱਤਰ-ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਨੱਬੇ ਸਿਰਫ਼) ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ।

ix. 30.12.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਲਾਗਤ INਆਰ.2,65,68,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਕਰੋੜ 65 ਲੱਖ ਅਠੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਸਿਰਫ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

x 01.01.2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ INਆਰ 19,54,43,411/- (ਉੰਨੀ ਕਰੋੜ ਚੌਂਤਾਲੀ ਲੱਖ 43 ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰ ਸੌ ਗਿਆਰਾਂ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

xi 01.01.2020 ਤੋਂ 03.01.2020 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ INਆਰ 3 ਕਰੋੜ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ INਆਰ 29 ਕਰੋੜ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

xii 23.01.2020 ਨੂੰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਰਿਕੋ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰਜੀ ਗਰੁੱਪ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

xiii 31.01.2020 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਹੁਣ ਰਿਕੋਹ ਜਾਪਾਨ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

xiv. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਨਵੇਂ ਨਾਮ ਮਿਨੇਸ਼ਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XV. 03.02.2020 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ (ਜੋ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਏਜੰਟ ਸੀ) ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

xvi. 31.07.2020 ਤੱਕ, ਕੁੱਲ 21,90,958 ਨੰ. ਕੁੱਲ 10,95,47,900/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 809 ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ਿਟ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਗਜ਼ਿਟ ਆਫਰ ਲਾਗੂ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਹੈ।

xvii. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਰਿਕੋਹ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਮਿਨੇਸ਼ਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

11. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮ.A. 2019 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 1039 ਭਾਵ. ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗੀ, ਕਿ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2019 ਦੀ ਐਮ.ਏ.. ਨੰ. 691। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਕੋਲ ਨੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਹਿੰਮਤ ਦੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ, ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਿਨ. ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਡਾ. ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਕਲਪਰਾਜ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ

13. ਡਾਕਟਰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੀ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ, 8.1.2019 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹਿਦ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 1.0 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਤਫਾਕਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ।" ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਲਪਰਾਜ ਦਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4 ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਲੀਮਡ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ 12.2.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। 8.1.2019 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਜਿਸ ਦੀ ਕੇਆਈਏਐਲ ਇੱਕ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਵੀ ਸੀਓਸੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦਾ ਆਚਰਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਕਲਪਰਾਜ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ

ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਕਿ 8.1.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਲੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕੋਸਟ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਚੀਨ ਐਂਡ ਐਂਟੀ.", ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

15. ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ I&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ 1 ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੁਮਾਰ ਦੱਤਾ ਪ੍ਰੋਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕੇ.ਡੀ. ਟਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਆਸ਼ਾ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਫਾਰਮਾ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ.

16. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(i) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ,

(ii) ਸਿੰਘ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ", ਅਤੇ

(ii) ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

17. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਰਾਧਿਕਾ ਮਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਵਾਯੂ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਐਲਐਲਪੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਧੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰੈਂਡਸਟੈਂਡ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਐਨਆਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ I&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ KIਏ। ਦਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕਾਰਜ ਸੀ.. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਬੈਟਰੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਸੀ। ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ, ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਛਤਰੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਉਸਨੇ ਨੀਰਜ ਝਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

19. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਵਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਡਿਊਸ਼ ਬੈਂਕ ਏ.ਜੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਡੌਸ਼ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਹੈ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੀਓਸੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਹੀ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 84.36% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਭਟਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੀ.ਜੇ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ

21. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਆਰਪੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਨੇਕਦਿਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਪੀ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਦਿਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਲਪਰਾਜ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ, ਰਵਾਨਗੀ, ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਫੋਰਥ ਡਾਇਮੈਨਸ਼ਨ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਕਾਉਂਸਲ ਸਿੱਖੇ

22. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਫੋਰਥ ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡੀ.No.24125 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 28.11.2019 ਦੇ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 691 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ 551 ਕਰੋੜ (ਲਗਭਗ..) ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੌਥੇ ਮਾਪ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2798 [NTਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸਿਮਹਾਦਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਚੱਕਰਵਰਤੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 16.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਕਿਆਲ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ

23. ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਈ ਗੁਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, ਇਹੀ ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(i) ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

(Ii) ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ. ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਮੁਜ਼ੱਫਰ ਨਗਰ; ਅਤੇ

(iii) ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

25. ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ। 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1039 ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ 3.7.2019 ਦੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੀ ਆਰਡਰ-ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ 2019 ਦੀ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 2023 ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 691 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 3.7.2019 ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ 23.7.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। ਬਾਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ 15.7.2019 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 23.7.2019 ਨੂੰ 2019 ਦਾ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 691 ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 7.8.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 7.8.2019 ਨੂੰ, 2019 ਦਾ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 691, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ 26.8.2019 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26.8.2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸਨੂੰ 6.9.2019 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 6.9.2019 ਨੂੰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 17.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 17.9.2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ 19.9.2019 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 19.9.2019 ਨੂੰ, 2019 ਦਾ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 691 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦਾ ਐਮ.ਏ.. ਨੰ. 1039, 3.7.2019 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 19.9.2019 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 691 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ 2019 ਦੇ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1039 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮ ਮਿਤੀ 28.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

26. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੇਆਈਏਐਲ ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹਨ.

28. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕੇਤਨ ਵੀ. ਪਾਰੇਖ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।", ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਕੋਸਟ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲੂਲ। & ਏnਆਰ. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ

29. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ, ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 8.1.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 29.1.2019 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ 30.1.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 3.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1.2.2019 ਨੂੰ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਸੀਓਸੀ ਤੁਹਾਡੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ. ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

30. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਈਮੇਲ ਮਿਤੀ 10.2.2019 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ। ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 11.2.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ

ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਕਿ 11.2.2019 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ 12.2.2019 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 29.1.2019 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਆਈਏਐਲ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਵਾਦ, ਕਿ.ਆਈ.ਏ.ਐਲ. ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਮੌਕੇ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ, ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਹੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਤੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ।

31. ਲੀਮਡ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵੀ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹੀ ਰਕਮ ਅਕਵੀਸੈਂਸ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵਿੱਚ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।" ਕੇਆਈਏਐਲ ਅਤੇ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਦੋਵੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਕੇਆਈਏਐਲ.

32. ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 1.0 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ 'ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਈਓਆਈ ਜਾਂ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। . ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਈਓਆਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਕਦਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਲਪਰਾਜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ ਇਹ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੈ, ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੇਆਈਏਐਲ. ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੁਪਏ ਹੈ। 50 ਕਰੋੜ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਆਚਰਣ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ

ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

33. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਲੀਮਡ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਹੈ.. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ KIਏ। ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

34. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਐਂਡ ਐਨਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

35. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(I) ਕੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ?

(ii) ਕੀ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ?

(III) ਕੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ?

(1) ਕੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਆਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ?

36. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ।

ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2)।

"29. ਬੱਚਤ (1)

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਤੋਂ 24 (ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 238 ਏ

"61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (1) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ

(I) ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ:

(iII) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(iv) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ

(v) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ

(4) ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

"238-ਏ. ਸੀਮਾ-ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ,

1963 (1963 ਦਾ 36), ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

37. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 (ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

38. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਨੂੰ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

39. ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ ਤੀਹ ਦਿਨ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ।

40. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28.11.2019 ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਲ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ 28.12.2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ, ਕਿ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ 12.1.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 18.12.2019 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2.2.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ 18.2.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 28.11.2019 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 11.12.2019 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 3621 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। . ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 28.1.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਲ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41. ਫੋਰਥ ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

42. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਲਈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

44. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"14. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ (1) ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਹਰ

ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੁਦਰਤ ਵਾਂਗ, ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(3) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(ਏ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(ਸੀ) ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

45. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, " ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"21" ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

(1) ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ;

(2) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(3) ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ;

(4) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ

(5) ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ।"

46. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੋਰਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਐਮਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਰਵੇਖਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ, ਟਾਊਨ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਅਥਾਨੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਹੁਬਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ"। ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ ਐਂਡ ਪਲਾਂਟ, ਕਾਨਪੁਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਪੀ. ਕੁਨਹਾਲੁਮਾ"। ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ (ਲੈਂਡ ਐਕਵਾਇਰ) ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਮਨੀਲਾਲ ਚੰਦੂਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਅਤੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿਚ "ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦ "ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਸਮੇਤ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। 14 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

47. ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਸਮੇਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

48. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਬਰੇਲੀ ਨੇ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ ਐਂਡ ਪਲਾਂਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਦਨ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

49. ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸਮੇਤ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"...ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਦਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਕਸ਼ [(1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 481: (1970) 2 ਐਸਸੀਆਰ 10] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਹੈ ਹੇਗੜੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 485, ਪੈਰਾ 9)

9. ਧਾਰਾ 9 ਵਿਚ 'ਹੋਲਡ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਇਮਾਨਦਾਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ 'ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ' ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮਹਾਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਜਿੱਥੇ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਸੋਹੀਣੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਅਰਥ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਠੋਰ ਜਾਂ ਹਾਸੋਹੀਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

39. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੁਮਾਰਦਾਸਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਇਰਿਕ ਸੋਹਨ (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 175: (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 656) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 180-81, ਪੈਰੇ 16-18)

16. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਤੀ ਸੇਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(7) ਵਿੱਚ ਦਰਜ 'ਮੁਕੱਦਮੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਉਕਤ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।
18. ਇਹ ਵੀ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ. ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ

ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 14 ਵਰਗੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਡੈਂਟਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਤੀ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸਦੇ 5."

40. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ [(2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169] ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ: (ਆਈਰਿਕ ਸੋਹਨ ਕੇਸ [(2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 175: (2009) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 656], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 183, ਪੈਰਾ 21)

21. ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ [(2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 181, ਪੈਰਾ 22)

22. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ) ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨੁਕਸ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਨ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਵੇਖੋ ਸ਼ਕਤੀ ਟਿਊਬਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 786: (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 370]।"

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭੂਦਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਬੀ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, ਜੇ. ਕੁਮਾਰਦਾਸਨ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈਰਿਕ ਸੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਮਹਾਨ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਠੋਰ ਜਾਂ ਹਾਸੋਹੀਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ. ਕੁਮਾਰਦਾਸਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਤੀ ਸੇਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

51. ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂ ਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਨ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਾਅ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। , ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ।

52. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਰਗੀ ਹੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"42. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਂਘੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 128 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਸ [(1975)' ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।) 4 ਐਸਸੀਸੀ 22: 1975 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 185: (1975) 3 ਐਸਸੀਆਰ 743] ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ [(1975) 4 ਐਸਸੀਸੀ 22: 1975 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 185: (1975)।) 3 ਐਸਸੀਆਰ 743] ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੇ ਉਲਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 10 ਯੂ.ਪੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸੀ। ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਸ (1975) 4 ਐਸਸੀਸੀ 22: 1975 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 185 :(1975) 3 ਐਸਸੀਆਰ 743] ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਇੰਜੀ. [(2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169] ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਲੋੜਾ ਕਠੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. [(2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169] ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 193, ਪੈਰਾ 54)

54.... ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਲਗਨ ਪੱਛਮੀ ਬਿਲਡਰ [ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬਿਲਡਰਜ਼। (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239] ਇਸਲਈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

43. ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ [(1975) 4 ਐਸਸੀਸੀ 22: 1975 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 185: (1975) 3 ਐਸਸੀਆਰ 743] ਵੀ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਕਸਟਮ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 128 ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਹੁਤ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਕਨੂੰਨ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ਼ ਕਨਡੋਨੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਹਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ [(2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169], ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਅਤੇ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ।"

53. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਸਨ ਟੂਲਜ਼ ਐਂਡ ਪਲਾਂਟਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਫੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸੀ। ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਕਠੋਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ.

54. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵੱਲੋਂ 28.11.2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 18.12.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 11.12.2019 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 28.1.2020 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ 32 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

55. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਰਥਾਤ ਕੇਆਈਏਐਲ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"2. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੈਂਚ-II, ਮੁੰਬਈ ("ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1039 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਕੇ ਚੰਦਰ ਭਾਨ ਸਿੰਘ (ਤਕਨੀਕੀ) 28 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਸ਼ਰਾਵਤ (ਨਿਆਂਇਕ) ਦੁਆਰਾ 03 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਚੰਦਰ ਭਾਨ ਸਿੰਘ (ਤਕਨੀਕੀ) ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ 3 ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਗੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਈXਐਚਬੀ।T "ਏ" ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 28 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1039 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ।"

56. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ)। ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

57. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੀਮੋ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"14. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਮਾਨਯੋਗ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

58. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

59. ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। 1969 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਸ਼ੀਦ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਕੈਰਾਨਾ [(1950) ਐਸਸੀਆਰ 566], "ਹੋਂਦ ਹੈ ਰਿੱਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹੀ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਵੈ-ਥਾਪੀ ਸੀਮਾ, ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਜੋਂ।"

60. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੋ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੈ। , ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਟ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ (ਫੈਸਲੇ ਦੇਖੋ ਕਾਰਲ ਸਟਿਲ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ. ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ [ਏ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ (ਦੇਖੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂਹ [(1958) ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 595]।"

61. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।
62. ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"15. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਵ੍ਹੀਲਪੂਲ ਦੇ ਇਸ ਚੱਕਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸਵਾਦੀ ਯੁੱਗ ਦੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।"

63. ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੈਲੂਲਰ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

64. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਇਹ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦਾ ਖਾਸ ਕੇਸ ਸੀ, ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ , ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੇਕ-ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਗਰਮਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕੇਆਈਏਐਲ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਲਬਧ ਹਨ... ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ

ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਲਗਨ

65. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

66. ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"14. ਇੱਥੇ 1996 ਐਕਟ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਟਾਮ ਚੈਲੇਂਜ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਬਿੱਲ, 1995 ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ" ਦੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 4(v)) ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

5. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਹੱਦ। ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

67. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਸੀ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਬੰਨ੍ਹ, ਹੈੱਡ ਸਲੂਇਸ ਅਤੇ ਵਾਈ.ਜੀ. ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਚੈਨਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਗੁੱਡਾ ਟੈਂਕ. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ 51 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵਿਵਾਦ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਮਾਨਗਰਮ, ਬੰਗਲੌਰ ਦਿਹਾਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ (ਦਿਹਾਤੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਮਾਨਗਰਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਦਿਹਾਤੀ), ਬੰਗਲੌਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

68. ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਮਾਨਗਰਮ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਮਾਨਗਰਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਾਗਜ਼ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ (ਦਿਹਾਤੀ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ, ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਲਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਮਾਨਗਰਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਛੱਡਣਯੋਗ ਸੀ।

69. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੰਚਾਲ, ਜੇ. ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸੀ.ਜੇ. (ਉਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"27. ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਸੀ0. [(2001)8 ਐਸਸੀਸੀ 470] ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਬੇਕਾਰ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(2) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਇਨਸੋਫਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਤਮ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੋਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ "ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ" ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ [(2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470] ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੇ 34. ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਤਲਬ ਏ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

70. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੋਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ "ਨਿਯਤ ਅਵਧੀ" ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ

71. ਰਵੀਨਦਰਨ, ਜੇ. (ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸੀ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"54. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 (2) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਹੈ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਵੈਸਟਰਨ ਬਿਲਡਰਸ [(2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239] ਇਸਲਈ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

72. ਪੈਰਾ 57 ਵਿੱਚ, ਰਵੀਨਦਰਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

73. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਹੋ.

74. ਸਿੰਘ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944। ਦੁਬਾਰਾ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

75. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ , ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਐਚ(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ।

76. ਇਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ।

77. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਕੈਮਿਸਟ ਐਂਡ ਡਰੱਗਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਅਤੇ 433 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

78. ਨੀਰਜ ਝਾਂਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 9-11-2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, 9-9-2010 ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ। 5-1-2012 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ

697 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਨੀਰਜ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਝਾਂਜੀ (ਸੁਪਰਾ):

"3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਨੀਰਜ ਝਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ, ਕਸਟਮ ਅਪੀਲ ਡਿਫੈਕਟਿਵ 16 ਆਫ 2012, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 6-8-2012 (ਸਾਰੇ)] ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।"

79. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੋਲ ਜਾ ਕੇ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 697 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

80. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਸਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

81. ਕੇਤਨ ਵੀ. ਪਾਰੇਖ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਸੋਲਿਡੇਟਿਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗੋਆ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਬਿਲਡਰਜ਼" ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਫੁਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਅਰਥਾਤ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਚੇਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"32. ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਫੋਮਾ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ (ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ) ਐਕਟ, 1992 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬੰਬਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਹਿਰਾਂ

ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨਾ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ। ਬਾਂਬੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ। ਜਿਸ ਮੁਸਤੈਦੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਾਰਤਿਕ ਕੇ. ਪਾਰੇਖ ਨੇ 7-11-2007 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛੁਕਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

33. ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 7-11-2007 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅੰਬਿਕਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ [(2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 769] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈਰਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਮੰਨਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

82. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਕੇ ਲੈਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਬੰਬਈ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸਨ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਸਤੈਦੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

83. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹਨ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਸੀ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਰਮਜੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

84. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ।"

85, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ.

"47. ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਆ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਖਣਨ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਸਪਲੀਮੈਂਟਲ ਲੀਜ਼ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਰਮ ਗੈਰ-ਨਿਆਂ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(ii) ਕੀ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

86. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਆਂ) ਤੋਂ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਪੀ, ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਰਪੀ, ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਵੇਗੀ।

87. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਿ.ਆਈ.ਏ.ਐਲ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

88. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਮੌਕੇ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਇੱਕ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

89. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਆਫੀ ਅਤੇ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ, (i) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4 ਪੈਰਾ 5(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਵਰਿੰਗ

ਲੈਟਰ, ਅਤੇ (ii) ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ।

90. ਅਸੀਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4 ਅਤੇ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4

"ਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਆਂ) ਤੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐੱਸ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 5(ਬੀ)।

"5. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(ਏ).....

(ਬੀ) ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ

ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

91. ਧਾਰਾ 10.4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਆਂ) ਤੋਂ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਪੀ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

92. ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। . ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿ.ਆਈ.ਏ.ਐਲ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

93. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 89 ਅਤੇ 90 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

"89. ਕੀ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਬੜਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਸਾਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਫੈਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਢਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ? ਕੀ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਨੂੰ ਲੰਘਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਸਾਨੂੰ 19ਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਢਾਹ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਕੀ ਤਾਕਤਵਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰਾਂ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ, "ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ" ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਮਹਾਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਧਾਰਾ, ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਜੋ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਕਤਵਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੀ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ , ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਲੀ ਧਾਰਾ ਭਾਵੇਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅੱਜ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ

ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੀ ਲਗਭਗ ਹਰ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

94. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਮਿਆਰੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੀ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇ।

95. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਪੱਤਰ ਦਾ 5(ਬੀ) ਇੱਕ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਫਾਰਮੈਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਫਾਰਮੈਟ । ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਬਿੰਦੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਬੀ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਸੀਓਸੀ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ।

96. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

97. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਪਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ

ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਸਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ।

98. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦਨ ਰਾਘਵਨ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"6.8. ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ, ਬਿੰਦੀ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। 8 ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। 5-2012 ਇਕਤਰਫਾ, ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕ-ਪਾਸੜ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਆਰ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ।"

99. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

100. ਇਸਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ, ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਸੰਵੇਦਨਹੀਣ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੈ।

101. ਕਲਪਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਛੋਟ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

102. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ª ਐਡਨ., ਪੈਰਾ 1471 ਵਿੱਚ 'ਮੁਆਫ਼ੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"1471. ਛੋਟ। ਛੋਟ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਿਆਗ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਇਕਬਾਲ ਅਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ... ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ

ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ....

ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ .'

(ਵੇਖੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਚੌਥੀ ਐਡਨ, ਪੈਰਾ 1471।)"

103. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੋਲ. 16(2), 4tਐਚ ਈਡੀn., ਪੈਰਾ 907, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਵਿਅਕਤੀਗਤ 'ਮੁਆਫ਼' ਦੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਢਲੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਿਆਗ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਇਕਬਾਲ ਅਤੇ ਬਚਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ... ਛੋਟ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਛੋਟ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਅਸਟਾਪੇਲ ਸਿਰਫ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ... ਜਿੱਥੇ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਹੱਕ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ, ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਮੁਆਫੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਭੋਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

104. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਛੋਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ ਭੋਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ।

105. ਮਾਣਕ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1957 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਬਹਿਸ

ਹੋਈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਸੀ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਇਹ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰ ਜੌਹਨ ਰੋਮੀ, ਐਮ.ਆਰ. ਨੇ ਵਿਵਯਾਨ (1861) 30 ਬੀਵ 65, 74: 54 ਈ.ਆਰ. 813, 817] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, "ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ, ਚੋਣ ਵਾਂਗ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ. ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਲਾਭ ਚੁਣਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ, ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

106. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ. ਚੋਣ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਲਾਭ ਚੁਣਦਾ ਹੈ।

107. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

108. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਹਾਦੁਰ ਬਨਾਮ ਪੂਰਨ ਥੀਏਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ-ਕਮ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ 9,030/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੂੰ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਿਆ 1947, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ

ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 39,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤਾ ਵਜੋਂ।

109. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਛਾਂਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

9. ਛੋਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸਟੋਪਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ; ਛੋਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਹੈ।

10. ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੁਝ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁਝ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

110. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ; ਐਸਟੋਪੀਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਛੋਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ।

111. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਮੁਆਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"II. ਛੋਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

37. ਮਾਣਕ ਲਾਲ [ਏਆਈਆਰ 1957 ਐੱਸਸੀ 425] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜੱਜ/ਅਧਿਕਾਰੀ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕਥਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਸਵਾਲ, ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਕਥਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 431, ਪੈਰਾ 8)

"8. ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਓ।"

38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੋਟ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰੋਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ. ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਜੁਗਤ ਅਪਣਾਈ। ਪੱਖਪਾਤ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਪੰਨਾਲਾਲ ਬਿੰਜਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 397] ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ. ਦਿਨਾਕਰਨ (1) ਬਨਾਮ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ [(2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 380]।)

39. ਪਾਵਰ ਕੰਟਰੋਲ ਉਪਕਰਨ ਬਨਾਮ ਸੁਮੀਤ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(1994) 2 ਐਸਸੀਸੀ 448) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 457. ਪੈਰਾ 26)

"26. ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਦੋਂ ਬੈਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.... ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਹੈ... ਇਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਸਿਰਫ਼ ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਚਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ... ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ...."

40. ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਜੈਨ ਚਾਂਡੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੈਨ ਪੀ. ਥਾਮਸ [(2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 90]। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

41. ਛੋਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਲਾਭ, ਲਾਭ, ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਕ

ਪਾਰਟੀ ਆਨੰਦ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (ਵੀਡ ਡੈਸਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਪੋਨ ਮੇਨਕਵਾ ਕਾਬੁਸ਼ਿਕੀ ਕੈਸ਼ਾ ((1934-35) 62 ਆਈਏ 100 ਏਆਈਆਰ 1935 ਪੀਸੀ 79], ਬਸ਼ੇਸ਼ਰ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 1491, ਮੈਡੇਮਸੈੱਟੀ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਏ. ਆਈ.ਆਰ.05614 ਰਾਓਜੀ), ਐਸੋਸਿਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ [ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 933], ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਮਥੁਰਾਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [1992 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 5], ਸਿੱਕਮ ਸੂਬਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ) 5 ਐਸਸੀਸੀ 629: ਏਆਈਆਰ 2001 ਐੱਸਸੀ 2062] ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਹਾਦੁਰ ਬਨਾਮ ਪੂਰਨ ਥੀਏਟਰ ((2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 229: 2004 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ&ਐੱਸ) 1086: ਏਆਈਆਰ 2004 ਐੱਸਸੀ 4282]।)

42. ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਹਕੀਮਵਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਐਸ. [1988 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀ ਐਸਸੀਸੀ 55: ਏਆਈਆਰ 1988 ਐੱਸਸੀ 233] ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 65, ਪੈਰੇ 14-15)

"14. ਛੋਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਦਾ ਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਟਾਪੇਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੋਟ ਅਤੇ ਛੋਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਅਸਟਾਪੇਲ, ਛੋਟ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੋਟ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਜਾਂ ਅਸਟਾਪੇਲ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੰਨਿਆ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ 4-7 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੱਖਪਾਤ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੋਈ ਕੋਈ ਧਿਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਲ ਬੈਠੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।"

112. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਲੀ ਸੰਭਵ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ

ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਛੋਟ ਦੀ ਪੱਟੀ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬੈਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ. ਛੋਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਲਾਭ, ਲਾਭ, ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

113. ਗਲਾਡਾ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਤੱਕ.

114. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:
"18. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 5(3) ਤੋਂ 5(5) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਮਨੋਰੰਜਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਆਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋਖਿਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

115. ਇਸ ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਕਿ ਕੀ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

116. ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। 9.7.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਈਓਆਈ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈਓਆਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8.8.2018 ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਵੀ 9.7.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 21.9.2018 ਸੀ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 7.8.2018 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਈਓਆਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 17.8.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 11.12.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8.1.2019 ਸੀ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 8.1.2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ 27.1.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

117. ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, 29.1.2019 ਨੂੰ ਹੀ, ਇਸ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਪੀ ਨੂੰ 29.1.2019 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਕੋਹ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ (ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੋਲੀ ਬਾਂਡ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ (ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਭਰਨ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਸਾਡੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਡੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 15 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। .ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੂਚਨਾ (ਫਾਰਮ ਜੀ) ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 8 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਸਾਡੀ ਯੋਜਨਾ ਹੁਣ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

118. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 8.1.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ 8.1.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

119. ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ 30.1.2019 ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। 30.1.2019 ਦੀ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 8.1.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 30.1.2019 ਦੀ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 3 ਵਜੇ ਤੱਕ 1.2.2019 ਨੂੰ। 1.2.2019 ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਛੱਡਿਆ, ਕੇਆਈਏਐਲ। ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

120. 10.2.2019 ਨੂੰ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਾਡੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਡੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ।ਬੀਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ।

ਕੋਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵਿਤਕਰੇ ਜਾਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਪੀਐੱਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ।"

121. ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ 10.2.2019 ਦੀ ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਮ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦੇ. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਐਲ&ਬੀ ਕੋਡ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਲੂਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਪੀਐੱਸ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਫਿਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

122. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ 11.2.2019 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

123. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 11.2.2019 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਭੇਜੋ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਈਮੇਲ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਿ.ਆਈ.ਏ.ਐਲ. ਅਤੇ ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ 12.2.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ।

124. 13/14.2.2019 ਨੂੰ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18.2.2019 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ 2019 ਦਾ ਐਮ.ਏ.. ਨੰਬਰ 691 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ 14.3.2019 ਨੂੰ ਕਲਪਰਾਜ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ 2019 ਦਾ ਆਪਣਾ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1039 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

125. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੇ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11.2 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"11.2 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। , ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੋ। ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ।"

126. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਦੀ ਈਮੇਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਸੀ।

127. ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਲੂ ਕੋਸਟ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

128. ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ

"ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ "ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ

ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

129. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਨੇ 13.1.2019 ਦੀ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10.4 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਦੀ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

130. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"257. ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਓਐੱਸ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ ਇਸਦੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਬਾਚਾ ਐਫ. ਗੁਜ਼ਦਾਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 74] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਦੇਣਾ। ' ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੇਰਿਊ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 791] ਅਤੇ ਕੈਰਾਸਕੋ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ [(1994) 79 ਕੰਪ ਕੈਸ 631 (ਡੇਲ)] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ।"

131. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

132. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਖਰੀ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। , ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾ ਕੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੇਆਈਏਐਲ ਕੋਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੇ ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਦਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਕੇਸ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

133. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ/ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਸੀ।

134. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(iii) ਕੀ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ?

135. ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, I&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"30. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ। (1) ਇੱਕ ਮਤਾ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ।

(2) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, (ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ- ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ

(ii) ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ,

ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1. ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-

(i) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;]

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

ਐੱਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੱਠ ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਕ੍ਰਮ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ:

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। .]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 (2018 ਦਾ ਆਰਡਰ 6) ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਦਾ।

(5) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(6) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ।

31. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। (1) ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਮਲ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

(ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡੇਟਾਬੇਸ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 (2003 ਦਾ 12) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਯੋਜਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ।"
136. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ

137. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ (ਬੀਐਲਆਰਸੀ) ਦੀ 2015 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"56. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:

"2. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਖੇਪ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਹੈ: ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ (ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ) ਦੀਆਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਟਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਫਰਮ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸੁਭਾਅ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ

ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ, ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵੋਟਿੰਗ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਭਾਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 75 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਹੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੁਸਖ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ ਤਿੰਨ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੱਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5.3.1 ਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਕਦਮ

***

4. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਚਨਾ

ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਹੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਲਈ ਕੁਲ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਮ ਡਾਊਨ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਾਈ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੋਡ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5.3.3. ਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲਾਂ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਖਾਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਆਈਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਡਲ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਡਲ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦ ਕੋਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਰਕੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

138. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸਹੀ ਮੰਚ ਸੀ, ਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹਨ। ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ (ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ) ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਫਰਮ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੱਲ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਲੋੜਾਂ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹਨ:

(i) ਕਿ ਹੱਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

(ii) ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹੱਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ

(iii) ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

139. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ 1 ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਰਕੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

140. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ

"32. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇਐਸਐਂਡ ਪੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਆਈਆਈਐਲ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸੱਤਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਨੇਲਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ?"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

141. ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਈਐਂਡਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"52. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ "ਅਸਵੀਕਾਰ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਪਰ ਐਲ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ

ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ 270 ਦਿਨਾਂ (ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, I&B ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

142. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ I&B ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30(2) ਜਾਂ 61(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ I&B ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ" ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 'ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

143. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੋ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ", ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਓ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕਮੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

144. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੋ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ "ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ" ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ, ਆਦਿ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਹੈ।

145. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

146. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"55, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ, ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ,

(ii) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ, (iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, (iv) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ, (v) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, (ਡਬਲਯੂ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 188 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਜ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1 ਅਤੇ ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਮਾਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ ਡੇਟਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਟਕਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਾ ਹੋਵੋ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਲ&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

147. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ,

(ii) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ,

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ,

(iv) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ,

(v) ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ,

(vi) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

148. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

57... ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ" ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਤੀਸਰਾ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਵਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਜਾਂ 1&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਅਧੀਨ-ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ "ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ" ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

149. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।

150. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 59 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"59. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੂੰ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਖਾਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਾਏ ਹੈ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ...."

151. ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

152. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

153. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ", "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ" ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ 597.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 120.54 ਕਰੋੜ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ" ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 477 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 120.54 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"30. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਇਸ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ 20% ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਅਸਮਾਨੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ [ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਕਮੇਟੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਸ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531], ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ (ਪੈਰਾ 54) ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਐਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੰਡ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ।

154. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

155. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

156. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦਾ 61। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਪੀ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ, ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫਾਰਮ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਸਟੈਂਡ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ।&ਬੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 84.36% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕਮਾਤਰ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਟਕ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ 0.97% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਵਉੱਚ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 84.36% ਦੀ ਵੱਡੀ ਬਹੁਮਤ।

157. ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 28.11.2019 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਲਪਰਾਜ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 27.2.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਕਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 5.8.2020 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਕਲਪਰਾਜ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਪਰਾਜ, ਆਰ.ਪੀ., ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਊਸ਼ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਲਪਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ, ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

158. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5.8.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ 13.8.2020 ਨੂੰ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਕਿ 5.8.2020 ਦਾ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਆਈਏਐਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਮਿਤੀ 13/14.2.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀ "ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13/14.2.2019 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ *ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ।

159. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਪਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2943-2944; ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2949-2950 ਅਤੇ ਡਿਊਸ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3138-3139 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 5.8.2020 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

160. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਡੀ.No. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ। ਫੋਰਥ ਡਾਇਮੇਂਸ਼ਨ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦੇ 24125, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਚੌਥਾ ਆਯਾਮ ਹੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

161. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate