ਓਪਟੋ ਸਰਕਟ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

v.

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 102)

03 ਫਰਵਰੀ, 2021

ਬੋਬੜੇ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਏਐਸ ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 – ਧਾਰਾ 17, 2 (v) ਅਤੇ ਐਸ.2 (ਡਬਲਯੂ) – ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ - ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ 15.05.2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਐਂਟੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ (ਏ.ਐਮ.ਐਲ.) ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ 'ਡੈਬਿਟ ਫ੍ਰੀਜ਼' ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਬੰਦ ਕਰੋ' - ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 15.05.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.05.2020 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਲੱਗੀ ਰੋਕ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ - ਕਿਹਾ:

ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਐਮਐਲਏ ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - 15.05.2020 ਨੂੰ ਏਐਮਐਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ 'ਡੈਬਿਟ ਫ੍ਰੀਜ਼ਡ /ਸਟਾਪ ਓਪਰੇਸ਼ਨ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਨਾਲ - ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ - ਇਸ ਲਈ, ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ

ਲੋੜ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ - ਸੰਚਾਰ ਤਾਰੀਖ

15.05.2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ, ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ - ਜੇ ਸਲਾਮੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਇਕੱਲੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 - ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ - ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

1. ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 (ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਏ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਹਨ
ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ
ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ
ਜਾਂ (1ਏ) ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9] [89--]

ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹੈ
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਲੁਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਐਲ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 15.05.2020 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ 'ਡੈਬਿਟ ਫ੍ਰੀਜ਼ / ਸਟਾਪ ਆਪਰੇਸ਼ਨ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੀ ਲੋੜ

ਈ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ
ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ
ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਠੰਢ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 11] [90--]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ
ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ,
ਜੇ ਸਲਾਮੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਮਾੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਖਾਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਦੋਸ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ

ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [92-ਈ-ਐਫ; ਜੀ-ਐਚ; 93--] ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ 405 : [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 272; ਚੰਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਝਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ
ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1999) 8 ਐਸਸੀਸੀ 266 : [1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 754 - ਭਰੋਸੇ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1978] 2 272	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[1999] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 754	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
2021 ਦਾ 102

ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8031/2020 (ਜੀਐਮ-ਆਰਈਐਸ) ਵਿੱਚ

ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਰ. ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਸ਼ਸ਼ੀਕਿਰਨ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਐਮ.ਐਸ. ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਤੇਜਸ ਪਟੇਲ,
ਭੁਵਨ ਕਪੂਰ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੀ.ਐਸ.
ਐਮਐਸ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੰਕਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼ੰਕਰ, ਨੀਲਾਂਜਨੀ ਟੰਡਨ,
ਬਲਰਾਮਦਾਸ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8031 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪਰ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8031 ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿਚਲੀ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਨਖਾਹ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਸੀ
ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਪੀਐਮਐਲਏ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
11.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ - "ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ"। ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ।

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ.ਰਾਜੂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੂੰ ਟਰੈਕ ਕਰਨ ਲਈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਧਨ ਟ੍ਰੇਲ ਅਤੇ ਦੀ ਲੇਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
ਇਸ ਨੇ ਪੀਐਮਐਲਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 15.05.2020 ਨੂੰ ਐਂਟੀ ਮਨੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਲੈਂਡਰਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਏਐਮਐਲ') ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਐਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤੇ

ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ 'ਡੈਬਿਟ ਫ੍ਰੀਜ਼ਡ/ਸਟਾਪ ਆਪਰੇਸ਼ਨ' ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8031 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 914020014786978 ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ 15.05.2020 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 200006044354 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 39305709999 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਡੀਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੀਐਮਐਲਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩ ਅਤੇ ੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੀਐਮਐਲਏ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਬਹੁਤ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ 'ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਲਈ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ / ਡੀਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭਾਵੇਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਖਾਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀਐਮਐਲਏ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4)

ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਸਟਾਪ ਆਪਰੇਸ਼ਨ' ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ ਦੀ ਹੇਰ ਲੇਅਰਿੰਗ/ਡਾਇਵਰਜ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ. ਪਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੀਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਪਾਵਰ ਏ ਅਤੇ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭੧ ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਂਡ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ- (1) ਜਿੱਥੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ (ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ-

ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ-
ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ

ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਫਿਰ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਸਥਾਨ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼, ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਰਨ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ, ਡੱਬੇ, ਲਾਕਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਅਲਮੀਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦਾ ਤਾਲਾ ਤੋੜ ੋ
ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿੱਥੇ
ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁੰਜੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ;

ਅਜਿਹੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਓ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਕੱਢਣ ਜਾਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ;

(ਈ) ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੋਟ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣਾ;

(ਚ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ:

(1) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 58ਬੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 60 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵਿਹਾਰਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ,
ਧਾਰਾ (1) ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੇਗੀ, ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਵਾਲਾ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖੇਗੀ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ
ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸਰਵੇਖਣ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਸਤੇ, ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਸਥਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
(1) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ
ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।
ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮਿਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ। ਫ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (1ਏ) ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮਦਨ' ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ "ਜਾਇਦਾਦ" ਅਤੇ "ਰਿਕਾਰਡ" ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵੀ) ਅਤੇ (ਡਬਲਯੂ) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ "ਜਾਇਦਾਦ" ਅਤੇ "ਰਿਕਾਰਡ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ:

"ਧਾਰਾ 2 (v) - "ਜਾਇਦਾਦ" - ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹਰ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਰਾਕਾਰ, ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ, ਮੂਰਤ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

"ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡਬਲਯੂ) - "ਰਿਕਾਰਡ" - ਵਿੱਚ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਪਰਾਧੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ
ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਲੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਏ.ਐਮ.ਐਲ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 15.05.2020 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਾਲਮ ਵਿਚ ਅਚਾਨਕ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ 'ਡੈਬਿਟ ਫ੍ਰੀਜ਼/ਸਟਾਪ ਆਪਰੇਸ਼ਨ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ (੧) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜ
ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ
ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਠੰਢ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਖਮ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੇਠ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 102, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਰਹੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ-ਅਲੋਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ, ਪਾਵਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਹੇਠਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤੀਜਾ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੈ
ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪੀਐਮਐਲਏ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਲਈ ਬੀ
ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦੇਵੇਗਾ,
ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜੇ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 15.05.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼/ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ 405) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ;

"8. ਦੂਜਾ ਉਨਾ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਜਾਂ
ਨਹੀਂ ਤਾਂ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਭਾਨਜੀ ਵਿੱਚ ਬੋਸ ਜੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

(1) "ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਹ ਹਨ
ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਉਹ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਆਰਡਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਿਵੇਂ ਪੁਰਾਣੀ ਵਾਈਨ ਵੱਡੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: "

ਦਰਅਸਲ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੀਐਮਐਲਏ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 02.11.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ 354.32 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰਸੀ 18 (ਏ)/2019 ਮਿਤੀ 04.11.2019 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 420, 468 ਅਤੇ 471 ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹਨ

ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਐਕਸ) ਅਤੇ (ਵਾਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈਸੀਆਈਆਰ-ਬੀਜੀਜੇਡਓ/01/2020 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 02.01.2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਮਾਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਐਮਐਲਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਪਰ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ

ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਕਿ ਚੰਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਝਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਵੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। (1999) 8 ਐਸਸੀਸੀ 266 ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਸਲਾਮੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਕੱਲੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ
ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਮਾੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਦੋਸ਼ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਡੀਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, (ਪੰਨਾ 231 'ਤੇ ਐਨੇਕਚਰ- ਪੀ /38) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਟੀਡੀਐਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ,
ਪ੍ਰੀਐਫ, ਈਐਸਆਈ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਟੈਕਸ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਐਲਆਈਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ
ਕੁੱਲ ਰਕਮ 79,93,124/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫ੍ਰੀਜ਼ਿੰਗ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਈਟੀਡੀਐਸ, ਪੀਐਫ, ਈਐਸਆਈ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਟੈਕਸ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।
ਐਲਆਈਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ, ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਾਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 15.05.2020 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਹੈ
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9140200147869 78, 200006044354 ਅਤੇ 39305709999 ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਡੀਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਲਈ ਸਨਮਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਸੁਪਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਲਾਗਤ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

