- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 863

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

- v.
- ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਰੋਪੜ) ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 409)

ਮਾਰਚ 26, 2021

- [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ/ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਧਾਰਾ 32/ਧਾਰਾ 406 – ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -

- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਊ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਯੂਪੀ - ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ,
  - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 386 ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ
  - 506 ਆਈਪੀਸੀ - ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਯੂਪੀ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ
    ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚ ਲਿਆ
  - ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ।
- ਜੇਲ - ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
  - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਜੇਲ੍ਹ
  - ਅਧਿਕਾਰੀ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 32 ਆਰਡਬਲਯੂ ਐਸ 406 ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੁਹਾਲੀ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂਪੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਮਪੀ/ਐਮਐਲਏ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰੂਪਨਗਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
- ਜੇਲ੍ਹ ਬਾਂਦਾ, ਯੂਪੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਰਾਜ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੁਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 406 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਹੈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ, ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

- ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 406 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ,
    - ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ - ਹਥਿਆਰ
- ਕਾਨੂੰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ,
    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਰੂਪਨਗਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਹਫਤੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਦੀ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ।

        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਸ. 406 - ਸ਼ਬਦ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" - ਵਿਆਖਿਆ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਧਾਰਾ 406 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਰਾਜ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਬਦ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ"
- ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ.

        - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ

        - ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ / ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਹਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- 3 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਊ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਇਕ
    - ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਮ.ਪੀ./ਵਿਧਾਇਕ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ 2019 ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰੂਪਨਗਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪ ਦੇਣ।
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਰਾਜ ਰਾਜ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਿਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਬਾਂਦਾ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡਾ.
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ 3 ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 3 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ।
- ਜੇਲ ਮੈਨੂਅਲ। [ਪੈਰਾ 28] [894--; 895-]

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973। ਸ਼ਬਦ "ਪਾਰਟੀ"
    ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ "ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. "ਪੀੜਤ ਧਿਰ", "ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ" ਅਤੇ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹਨ
  - ਪ੍ਰਭਾਵ "ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ" ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਧਿਰ", ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਰਾਦਾ
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਅਰਥ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ, ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ, ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
- ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ" ਵਜੋਂ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ। [ਪੈਰਾ 18, 19] [884--; 885--, -]
        - ਕੇ. ਅੰਬਾਝਗਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2004
        - (3) ਐਸਸੀਸੀ 76 7: [2003] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 610 - ਭਰੋਸੇ.
    - ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਜੋਂ
- ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ
    - ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [886--]
- ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਾਗਰ (ਡਾ.) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ
        - 1978 (2) ਐਸਸੀਸੀ 35: [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 604 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ -26 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੂਪਨਗਰ ਤੋਂ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ
    - ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਕਿ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਕਤਲ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਕਤ ਕੇਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ
  ਮਊ, ਆਦਿ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣ ਗਈ, ਤਾਂ 1ਸੈਂਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 14.02.2019 ਤੋਂ 14.02.2020 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ,
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ 26 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
- ਹਿਰਾਸਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ 'ਤੇ ਹੈ
- ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਗਲੇ ਦੀ ਲਾਗ ਆਦਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 3
  ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।
- ਜਾਂਚ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਡੀ ਹੈ
- ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਗਲੇ ਦੀ ਲਾਗ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਆਮ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਾਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
- ਉਸੇ ਲਈ, ਇਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਲਿਸ, ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ (ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ) ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
- ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਰ ਉਹੀ, ਐਫ ਦੁਆਰਾ
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ / ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ 3
  ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ 3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਹੈ
    - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੈਦੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1950 ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੈਦੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਬਾਹਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਹਨ। ਜੇ ਕੋਈ ਡਾਕਟਰੀ ਹੈ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ, ਜੇਲ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ
    - ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [889--; 890--]
        - ਆਸ਼ਾ ਰੰਜਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 2017 (4) ਐਸਸੀਸੀ 397: [2017]
- 1 945 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
        - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀਹਰਨ 2016 (7) ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2015]
        - 14 613; ਏ.ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. 1986 (2) ਐਸਸੀਸੀ 667 : [1986] 2
        - ਐਸਸੀਆਰ 749; ਉਜਮ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [1963]
- 1 778; ਸਟੇਟ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
        - ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ [1964] 4 ਐਸਸੀਆਰ 99;ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਦਰਾਸ 1969 (3) ਐਸਸੀਸੀ 349: [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 147; ਏ.ਬੀ. ਭਾਸਕਰ
        - ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ 2011 (10) ਐਸਸੀਸੀ 259: [2011] 12 ਐਸਸੀਆਰ 718;
- ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰਾ ਦੇਵੀ 2004 (12) ਐਸਸੀਸੀ 322: [2003] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 351; ਸੈਹਬਾ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2003 (7) ਐਸਸੀਸੀ 250; ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। 2005
        - (3) ਐਸਸੀਸੀ 284 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

▪ [2015] 14 613	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
▪ [1986] 2 749	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
▪ [1963] 1 778	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
▪ [1964] 4 ਐਸਸੀਆਰ 99	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
▪ [1970] 3 147	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
▪ [2003] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 610	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
▪ [1978] 2 604	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 20, 21
▪ [2011] 12 718	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25
▪ [2003] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 351	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25
▪ (2003) 7 250	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25
▪ (2005) 3 284	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25
▪ [2017] 1 945	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 27

    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
- (ਅਪਰਾਧਿਕ) 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 409

- (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)
    - ਨਾਲ
    - 2021 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 104-114
    - ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵੀਕੇ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਮ.ਐਸ.
- ਆਸਥਾ ਦੀਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੁਲ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵੰਸ਼ੀ ਪੋਪਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਣਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਤੇਨ ਡੋਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਪਾਰਟੀਆਂ।
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.
    - (2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 409)

      ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਭਾਰਤ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੰਡਮਸਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ

- ਏ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 2019 ਦੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਖਤਾਰ ਅੰਸਾਰੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਮਪੀ/ਐਮਐਲਏ), ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪਣ ਲਈ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ
- ਜੇਲ੍ਹ ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- . ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਊ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - / ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਅਰਥਾਤ ਮੁਹੰਮਦ. ਮੁਖਤਾਰ ਅੰਸਾਰੀ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨੀਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 10 ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
  - ਨੰਬਰ 699/2016, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹੈ।ਮਿਤੀ 10.09.2020 ਅਤੇ 16.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਦਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਟਰੈਕ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕੇਸ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ।
  - 2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਚੀ ਗਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 2019 ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ। ਉਕਤ ਜੁਰਮ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਗੁੰਮਨਾਮ ਕਾਲ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਜ਼ਵਾਨਾ ਬਾਨੋ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19.01.2019 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 05 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 267 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ,

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ (ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ) ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ,

ਇੱਕ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ / 3 ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ। ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ, ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ।

- ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 267 (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੋਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ,
  - ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ 24.01.2019 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਉਹ ਉਸੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ
  - ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਰਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

    ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿਓ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮਿਤੀ 17.08.2019, 27.08.2019, 29.08.2019, 02.09.2019, 04.09.2019,
  - 08.09.2019, 11.09.2019, 13.09.2019, 20.09.2019, 26.09.2019, 27.09.2019,
  - 29.09.2019 ਅਤੇ 02.10.2019 ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਮਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ ਵਰਗੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ,
  - ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਆਦਿ, ਪਰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਜਿਹੇ ਸਿਹਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ
  - ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

- ਬਿਲਕੁਲ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੀ ਕੈਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪੇਸ਼ੀ/ਮੁਕੱਦਮੇ/ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।
- ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ (ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- (ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ)। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ
- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1 ਕੋਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 05 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ।
- ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਸਮੇਂ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 05 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ
- 08.01.2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ, ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 267 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 22.01.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ
- 24.01.2019 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੋਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ।
- ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਸ੍ਰੀ ਉਮੰਗ ਜਿੰਦਲ, ਸੀ.ਈ.ਓ, ਹੋਮਲੈਂਡ ਹਾਈਟਸ, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਬਾਈਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਲ ਆਈ ਸੀ
- ਨੰਬਰ 6390407709 'ਤੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫਿਰੌਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ
    - ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ 07.01.2019 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਹੰਮਦ. ਮੁਖਤਾਰ ਅੰਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 252 ਮਿਤੀ 26.11.2014 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ

- ਪੀ.ਐਸ. ਮੋਰਿੰਡਾ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 34 ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ

ਉ

ਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 14 ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 06 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ/3 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ/3 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,
  - ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ/ਵਿਧਾਇਕ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼
  - ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ
  - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ
  - 27.02.2020. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਅੰਡਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੈਦੀ ਮੁਹੰਮਦ. ਮੁਖਤਾਰ ਅੰਸਾਰੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ
  - ਯਾਨੀ 24.01.2019. ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਤਾਰੀਖ-ਵਾਰ) ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ /
  - ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਲਾਹ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ
  - / ਮਾਹਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 269 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ
  - ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ।
- ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਿਪੋਨੈਂਟ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 269 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1
  - ਅਤੇ 2 ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

- 4. ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਹੰਮਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਖਤਾਰ ਅੰਸਾਰੀ । ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- ਦੋਸ਼ੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਐਮਏਏਯੂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ ਇਹ ਹਲਕਾ ਬਹੁਜਨ ਸਮਾਜ ਪਾਰਟੀ (ਬਸਪਾ) ਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੱਖੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
- ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਹਨ, ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ)। ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ 25.10.2005 ਭਾਵ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਉਹ ਖੁਦ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਉਸ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ
- ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ 08.01.2019 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਰੂਪਨਗਰ ਵਿਖੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ। ਉਹ ਪਿਛਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਚੋਣਾਂ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਜਿੱਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੂਰਬੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਮਰਥਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੰਬਿਤ ਦਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੌਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਇੱਕ ਲਈ
- ਕੇਸ ਭਾਵ 2005 ਦਾ ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 22 (ਭਾਵ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਟੇਬਲ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 05 'ਤੇ-
    - ਡੀ) ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ (ਐਮਪੀ/ਐਮਐਲਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਦੇਸ਼।
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਨੂੰ ਹਨ ਅਤੇ 'ਰਾਜ' ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਭਾਗ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
    - ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਐਚ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ,

ਮੈਂ
ਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

- / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ,
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਖੁਦ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ
  - ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਝੂਠੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਨਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਉਸਦੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ
  - ਉਹ ਲਗਭਗ 65 ਸਾਲ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਬਲੱਡ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ, ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਗੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਂਜੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਵੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਕੁਈ ਮਹੀਨਿ੍ਆਂ ਲਈ ਪੂਰਾ ਆਰਾਮ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਜੀਆਈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਆਸੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਮਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
  - ਉਸ ਨੂੰ 15.07.2001 ਅਤੇ 13.01.2014 ਨੂੰ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ
  - ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਰੋਧੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਦਬਾਅ ਪਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਲਟਕਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦੁਰਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

- 8. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- 9. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ
- ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
  - ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਉਹ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।
    - ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ; ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ,
      - ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।
    - ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ
      - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਤਲ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ।
- ਆਦਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 267 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡਾ.
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ /ਆਦੇਸ਼ ਦੇ
  - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 267 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ ਨੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ 24.01.2019 ਨੂੰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡਾ ਵਿ
ਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਮਪੀਜ਼/ਵਿਧਾਇਕਾਂ) ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ 3 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਅਰਥ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ
- ਹਰ ਵਾਰ ਜੇਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ 3 ਦੀ ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਰਿਪੋਰਟਾਂ
- ਮਾੜੀ ਸਿਹਤ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ
ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੱਖਿਆ
  - ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਹਰਨ[1].
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ,
ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇ. ਅੰਬਾਝਗਨ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
  - ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।[2].

- ਅੱਗੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਈ ਕੇਸ, ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

- ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰੋਸ੍ਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ, 05.04.2020 ਤੱਕ, 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 04 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 419, 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੱਖਣ ਟੋਲਾ, ਮਊ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- [1] 2016 (7) ਐਸਸੀਸੀ 1
- [2] 2004 (3) ਐਸਸੀਸੀ 767

- ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਏ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਥਿਤ ਡਾਕਟਰੀ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਲ 2008 ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।
- ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਗਾਜ਼ੀਪੁਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਰਾਜ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
- ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ੀ ਮਕਸਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਖਤਰਾ ਵੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,
- ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ
  - ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ - 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ,
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ- ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਏ.ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.[3] ਅਤੇ ਉਜਮ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ[4] ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ[5] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ[6] ਅਤੇ ਕੌਫੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
- ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਮਦਰਾਸ[6].
  - ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ ਨਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

---

[3] 1986 (2) ਐਸਸੀਸੀ 667
[4] 1963 (1) 778
[5] 1964 (4) 99
[6] 1969 (3) ਐਸਸੀਸੀ 349

- ਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
  ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਾਗਰ (ਡਾ.) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ[7]. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਿ ਇਸ ਹਾਰਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ,
  ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 142 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ -3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ
  - ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ/ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।
    ਰਾਜ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
  - ਭਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 2005 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,
  - ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ

- [7] 1978 (2) ਐਸਸੀਸੀ 35

- ਏ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ

- ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਟਰੈਕ ਕਰਨ ਲਈ
  - ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਜੁੱਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਕੇ, ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਐਸ.ਐਲ. ਨਹੀਂ।	ਪੀ.ਐਸ./ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ	ਕੇਸ ਨੰ.	ਸੈਕਸ਼ਨ	ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
1.	ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	399/2010, ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 130/2010	302, 307, 120 ਅਤੇ, 34 ਆਈਪੀਸੀ 25/27 ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ 7 ਸੀ.ਐਲ.ਏ.	ਦਲੀਲ
2.	ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	891/2010 ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 6200002/2012	3(1) ਯੂ.ਪੀ. ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ	ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨਾ
3.	ਮੁਹੰਮਦਾਬਾਦ, ਗਾਜ਼ੀਪੁਰ	1182/2009 ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 10/2010	307, 506, 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ	ਸਬੂਤ
4.	ਮੁਹੰਮਦਾਬਾਦ, ਗਾਜ਼ੀਪੁਰ	1051/2007 ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 6200090/2012	3(1) ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ	ਸਬੂਤ
5.	ਮੁਹੰਮਦਾਬਾਦ, ਗਾਜ਼ੀਪੁਰ	263/1990 ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 22/2005	420, 467, 468, 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ 7/13 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ	ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨਾ
6.	ਭੇਲੂਪੁਰ, ਵਾਰਾਣਸੀ	377/1997 ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 3541/2011	ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 506 (1.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ)	ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨਾ
7.	ਚੇਤਗੰਜ, ਵਾਰਾਣਸੀ	229/1991 ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 265/2007	147, 148, 149, 302 ਆਈਪੀਸੀ	ਸਬੂਤ ਲਈ

- ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ

ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 267, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸੀ
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬੀ ਦਸਤੱਖਤ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ/ਵਿਧਾਇਕ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ 24.01.2019 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ
- 14.02.2019 ਤੋਂ 14.02.2020 ਤੱਕ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਰੂਪਨਗਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ 3 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਵਾਰ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾਣ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ
- ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਾਕਟਰੀ
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 14.02.2019 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- 14.02.2020 ਤੱਕ ਰੂਪਨਗਰ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਫਾਂਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ

ਈ ਜੇਲ੍ਹ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ

- / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਬੀ-ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ	ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ/ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ/ਪੀ.ਐਸ.	ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ
14.02.2019	21.02.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
07.03.2019	08.03.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
28.03.2019	30.03.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ

ਬੀ-ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ	ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ/ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ/ਪੀ.ਐਸ.	ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ
10.04.2019	11.04.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
29.04.2019	30.04.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
22.06.2019	24.06.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
27.06.2019	28.06.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
04.07.2019	05.07.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
20.07.2019	22.07.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
23.07.2019	26.07.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਪੀਆਈਵੀਡੀ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।
17.07.2019	22.07.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਬੁਖਾਰ, ਗਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਾਸ਼, ਪਿੱਠ ਦਰਦ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਦ ਹੈ।
27.07.2019	30.07.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਪੀਆਈਵੀਡੀ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਬੁਖਾਰ, ਗਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਾਸ਼, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਛਾਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਦ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ
30.07.2019	01.08.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਦੋਸ਼ੀ ਬਾਥਰੂਮ ਵਿੱਚ ਫਿਸਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਤੁਰਨ-ਫਿਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ
02.08.2019	05.08.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਪੀਆਈਵੀਡੀ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 25.08.19 ਤੱਕ ਬੈੱਡਰੈਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
05.08.2019	08.08.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਮਾਰ
10.08.2019	25.08.2019	130/10 399/10 ਦੱਖਣੀ ਟੋਲਾ, ਮਊ	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
17.08.2019	25.08.2019	130/10 399/10	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
27.08.2019	02.10.2019	130/10 399/12	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
02.10.2019	12.10.2019	130/10 399/14	ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਰੂਪਨਗਰ ਵਿਖੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। 03.10.19 ਤੋਂ 02.01.2020 ਤੱਕ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਸਖਤ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਆਰਾਮ। ਲੱਤਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ।

ਬੀ-ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ	ਐਸ.ਟੀ. ਨੰਬਰ/ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ/ਪੀ.ਐਸ.	ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ
12.10.2019	22.10.2019	130/10 399/15	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਸਤਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਾਮ ਕਰੋ।
26.10.2019	04.11.2019	130/10 399/15	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਸਤਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਾਮ ਕਰੋ।
01.11.2019	02.01.2020	130/10 399/16	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਸਤਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਾਮ ਕਰੋ।
03.01.2020	13.01.2020	3541/12 377/98	ਦੋਸ਼ੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਸਤਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਾਮ ਕਰੋ।
27.01.2020	07.02.2020	3541/12 377/99	ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਿੱਠ 'ਚ ਤੇਜ਼ ਦਰਦ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈੱਡਰੈਸਟ 21.01.2020 ਤੋਂ 20.04.2020 ਤੱਕ
07.02.2020	10.02.2020	3541/12 377/99	ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਊਰੋਲੋਜੀ, ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਐਮ.ਈ.ਆਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ
14.02.2020	17.02.2020	3541/12 377/100	ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 21.01.2020 ਤੋਂ ਬੈੱਡਰੈਸਟ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਿਊਰੋਲੋਜੀ, ਪੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਐਮ.ਈ.ਆਰ ਦੁਆਰਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਹਨ

- ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਗਲੇ ਦੀ ਲਾਗ ਆਦਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 2019 ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 08.01.2019 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਰਾਜ ਈ
- ਪੰਜਾਬ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਤੀਜਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ-3, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੦੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
- ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ।

- 17. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦਾ ਅਧਿਆਇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- 406. ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
- ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ
    - ਅਦਾਲਤ।
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ?
- ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜੋ ਕਿ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਟਾਰਨੀ ਹੈ-
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ,
- ਜੇ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਭੜਕਾਊ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।"

- 18. ਕੋਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 406 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-
    - ਰਾਜ ਨੂੰ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ "ਪਾਰਟੀ
    - ਐਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

- 1973. "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "ਪੀੜਤ ਧਿਰ", "ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ" ਅਤੇ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ" ਵਰਗੇ ਸ਼ਬਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਿਰ" ਜਾਂ "ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਧਿਰ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ,
- ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ
- ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਅੰਬਾਝਗਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ
- (ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[2] ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ।

- ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ?
  - ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਅੱਗੇ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਫ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ
  - ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ-26 (ਏ) ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1, ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਖਤਾਰ ਜੀ ਸੀ
  - ਅੰਸਾਰੀ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਾਂ
  - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-26 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਰੋਧ
  - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐਚ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 2019 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 1973. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ
- 2. ਨੇ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਾਗਰ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ,
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਪਰ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
    - ਜਾਂਚ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।
- ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ 2019 ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 05 ਵਿਚ ਧਾਰਾ 386 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 506, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ .05 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 08.01.2019 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
- ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ -26 (ਏ) ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਾਗਰ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ[7], ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੂਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
-

- ਧਾਰਾ 80ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਇੱਕ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ -26 (ਏ) ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਤਾਂ
  ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।
    - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਨ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ, ਉਹ 24.01.2019 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕਈ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧ, ਵਾਰੰਟ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦਿਖਾ ਕੇ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ। ਇਹ, ਅੱਗੇ, ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਜੇ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- 23. ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਟੀਕਲ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਏ.ਬੀ. ਭਾਸਕਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.[8] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ
    - ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰਾ ਦੇਵੀ
        - 24. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਕਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ,
- ਜਿੱਥੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਕਈ ਥਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਰੰਟ ਹਰ ਵਾਰ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਕੇਸ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸੈਹਬਾ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[10], ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।[11] ਅਤੇ ਆਸ਼ਾ ਰੰਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[12].

- [8] 2011 (10) 259
- [9] 2004 (12) 322
- [10] 2003 (7) 250
- [11] 2005 (3) ਐਸਸੀਸੀ 284
- [12] 2017 (4) ਐਸਸੀਸੀ 397

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਜਾਂ
- ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-26 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਰੂਪਨਗਰ ਜੇਲ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਹਨ
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪ

ਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਕਤਲ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੰਬਰ ਦਸ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ

- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਮਊ, ਆਦਿ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣ ਗਈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 14.02.2019 ਤੋਂ 14.02.2020 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- 26 ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ

ਹਿ

ਰਾਸਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਈ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਗਲੇ ਦੀ ਲਾਗ ਆਦਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕਰਨਾ

- ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
- ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਤਾਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ,
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਪਰ, ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜੀ

ਹਰ ਵਾਰ ਆਮ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਇਬਿਟੀਜ਼ ਮੈਲੀਟਸ, ਚਮੜੀ ਦੀ ਐਲਰਜੀ, ਹਾਈਪਰਟੈਨਸ਼ਨ, ਪਿੱਠ ਦਰਦ, ਗਲੇ ਦੀ ਲਾਗ ਆਦਿ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

- ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਚਾਰਜ-

- ਸ਼ੀਟ) ਪੁਲਿਸ, ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 2018. ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ
- ਅਦਾਲਤ, ਸਿਰਫ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਂਦਾ ਵਿਖੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਦਰਸ਼ਕ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਜ਼ਾ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੈਦੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1950 ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੈਦੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਬਾਹਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਹਨ। ਜੇ ਕੋਈ ਡਾਕਟਰੀ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਹਨ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੁਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਛੋਟੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬਿਮਾਰ ਸਿਹਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ,
    - ਦੋਸ਼ੀ / ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਏਬੀ ਭਾਸਕਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ[8] ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰਾ ਦੇਵੀ[9] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ
    - ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਕੈਦੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ,
- ਆਦੇਸ਼, ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ

ਵਿ

ਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ,
- ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ,
- ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- ਸੈਹਬਾ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[10] ਦਾ ਕੇਸ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ
- ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਦੇ ਸੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
- & .[11], ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਜਾਂ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 23, 24 ਅਤੇ 25, ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:
    - "..... 23. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
    - ਜੇਲ੍ਹ ਮੈਨੂਅਲ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜੇਲ੍ਹ ਮੈਨੂਅਲ
      ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ
    - ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਹਿਮਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਤਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪੂਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਬੇਊਰ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੇਊਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ

- ਪਟਨਾ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
    - 2413*. ਕੈਦੀਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਕੈਦੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1950 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3
- ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
    - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੈਦ ਹੋਵੇ,
    - ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ
    - (ਅ) ਕੈਦ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਦਲੇ,
- ਜਾਂ
- ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ
- ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ;
- ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - 25. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨੰਗਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ
- ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾਓ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਡੇਵਿਡ ਪੈਟ੍ਰਿਕ ਵਾਰਡ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[14] ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਨੈਨੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿਹਾੜ ਜੇਲ੍ਹ, ਦਿੱਲੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੌਂਸਲਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕੌਂਸਲਰ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੈ।
    - ਨੈਨੀ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ
- ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਸਬੰਧ, ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ

- [13*]ਐਡ. ਪੈਰਾ 24 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਫ.3/ਐਡ.ਬੀ.ਜੇ./25/2005 ਮਿਤੀ 18-3-2005 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- [14] (1992) 4 154 : 1992 () 814

- ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ

  ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀ ਜਾਂ ਕੈਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ
  ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਆਸ਼ਾ ਰੰਜਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ[12]. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਵਜੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਇਕੱਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ
- ਇਕਵਚਨ ਦੁਆਰਾ ਝੱਲੀ ਗਈ ਸੱਟ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।
  - ਪੈਰਾ 86.4, 86.5, 86.6 ਅਤੇ 86.7 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

    - "...86.4. ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਭਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
- ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਸੀ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ।

  - 1950 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
- ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ
    - ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ,
    - ਫਿਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਵਰਤਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।

    - 86.7

      ਇ

      ਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਵਾਨ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੀ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਧਾਰ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

- ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ, ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੈਰਾ -26 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
  - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32/ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- . ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-26 (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ 2019 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 05 ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਮਠੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।
- ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
- ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਾਂਦਾ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰੇ।
- ਜੇ ਕੋਈ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।
- ਜੇਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ ਬਾਂਦਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੀਜੇ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਾਂਦਾ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ,

- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਜੇ ਲ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵੀ।
- [2021 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 104-114]

  - 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 409 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ
    - ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ.

- ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
- ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

