রামেশ আলিয়াস ডাপিন্ডার সিং

বনাম

হিমাচল প্রদেশের রাজ্য

(2021 সালের ফৌজদারি আপিল নং 347)

22 মার্চ, 202

[উদয় উমেশ ললিত এবং কে. এম. জোসেফ, জে.]

পেনাল কোড, 1860-এস. এস। 302 , 323 এবং 324 আর/ডাব্লু 34-সশস্ত্র হামলার ফলে হত্যা-সাধারণ উদ্দেশ্য-পরোক্ষ দায়বদ্ধতা তিন অভিযুক্ত-'এস' এবং 'এন', পিডব্লিউ। (তথ্যদাতা) এর মামা, সি প্রধান অভিযুক্ত ছিলেন-অভিযুক্ত-আপিলকারী তাদের চালক ছিলে ' পিডব্লিউ-এর বিরুদ্ধে অনিচ্ছাকৃতভাবে অসুস্থ-পিডব্লিউ। তার বন্ধুদের সাথে তার মাতামহের বাড়িতে গিয়েছিল-'এস' এবং 'এন', যারা সেখানে উপস্থিত ছিল, পিডব্লিউ। এবং তার বন্ধুদের গালিগালাজ করে ঝগড়া ও হাতাহাতির দিকে পরিচালিত করেছিল-পিডব্লিউ। এবং তার বন্ধুরা তাড়াহুড়ো করে ঘটনাস্থল ছেড়ে চলে যায় কিন্তু একটি স্কুলের কাছে থেমে যায়-'এস' এবং 'এন' আপিলকারী সহ, ডি একটি মোটরসাইকেল নিয়ে সেখানে এসে পিডব্লিউ। এবং তার উপর হামলা শুরু করে বন্ধুরা-'এস'-এর একটি ডান্ডা ছিল এবং 'এন'-এর একটি কাস্তে (দারাত) ছিল-পিডব্লিউ। এবং তার এক বন্ধু আহত হয়ে পালিয়ে যায়-অন্য বন্ধু মারা যায়-বিচার আদালত তিন অভিযুক্তকেই দোষী সাব্যস্ত করে-উচ্চ আদালত দ্বারা দোষী সাব্যস্ত-আবেদনকারীকে এস-এর সাহায্যে ই দোষী বলা যেতে পারে কিনা। 34 আইপিসি-অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ প্রসিকিউশনের সমর্থনে চোখের সাক্ষ্য শুধুমাত্র পিডব্লিউ-এর সাক্ষ্যের মাধ্যমে ছিল-পিডব্লিউ। মৃত ব্যক্তির উপর হামলার বিষয়ে আপিলকারীকে কোনও নির্দিষ্ট প্রকাশ্য কাজের জন্য দায়ী করেনি; না আবেদনকারীকে কোনও অস্ত্র দিয়ে সজ্জিত বলে উল্লেখ করা হয়েছিল। এমনকি আবেদনকারী যে কোনওভাবেই মৃত ব্যক্তির উপর এফ আক্রমণের পরামর্শ দিয়েছিলেন বা সহায়তা করেছিলেন-আবেদনকারীর একমাত্র কৃতিত্ব ছিল সাধারণ বা সমষ্টিগত কাজ সম্পর্কে যেখানে "তিনজন ব্যক্তি মোটরসাইকেল থেকে নেমে এসে ডান্ডা এবং মুষ্টি মারতে শুরু করেছিলেন" আপিলকারীকেও পিডব্লিউ। এবং 'এস' এবং 'এন'-এর মধ্যে ঝগড়া বা হাতাহাতিতে উপস্থিতি এবং অংশগ্রহণের জন্য দায়ী করা হয়নি-কোনও নিশ্চয়তা নেই যে জি আই. পি. সি-র ধারা 34-এর আওতায় অভিযোগ আনা হয়েছে। 302 এবং 324 আই. পি. সি সম্পর্কিত-তিন যাইহোক, শাস্তিযোগ্য অপরাধে দোষী সাব্যস্ত হয়েছে s.323 আর/ডাব্লুএস। 34 এইচ আইপিসি।

প্রদেশ

দণ্ডবিধি, 1860-- ধারা 34-বিকল্প দায়বদ্ধতার নীতি 'ক'-এর অধীনে বর্ণিত।

আংশিকভাবে আপিল মঞ্জুর করে আদালত

বলা হয় 1.1 . আইপিসির 34 ধারার অধীনে পরোক্ষ দায়বদ্ধতার নীতিতে বলা হয়েছে, "যখন সকলের সাধারণ উদ্দেশ্যকে এগিয়ে নিয়ে একাধিক ব্যক্তি দ্বারা কোনও ফৌজদারি কাজ করা হয়", তখন সেই ব্যক্তিদের প্রত্যেকে একই পদ্ধতিতে 'সেই কাজ'-এর জন্য দায়বদ্ধ থাকবে। যেন তিনি একাই এই কাজ করেছেন। [অনুচ্ছেদ 13] [902-ডি-ই]

1.2। এই মামলার ঘটনা এবং পরিস্থিতিতে, প্রথম এবং সর্বাগ্রে, প্রসিকিউশনের সমর্থনে চোখের সাক্ষ্য শুধুমাত্র পিডব্লিউ 1-এর সাক্ষ্যের মাধ্যমে হয়। সেই সাক্ষী আপিলকারীর উপর আক্রমণের জন্য সি-কে কোনও নির্দিষ্ট প্রকাশ্য কাজের জন্য দায়ী করেননি। মৃত ব্যক্তি উদ্বিগ্ন ছিলেন; এবং আবেদনকারীকে কোনও অস্ত্র দিয়ে সজ্জিত বলে উল্লেখ করা হয়নি। এমনকি এমনও হয়নি যে, আবেদনকারী মৃত ব্যক্তির উপর আক্রমণের জন্য কোনওভাবেই প্ররোচনা দিয়েছিলেন বা সহায়তা করেছিলেন। আবেদনকারীর একমাত্র কৃতিত্ব ছিল 'ডি' সাধারণ বা সমষ্টিগত কাজ যেখানে "তিনজন ব্যক্তি মোটরসাইকেল থেকে নেমে এসে ডান্ডা ও মুষ্টি মারতে শুরু করে"। [অনুচ্ছেদ 13] [902-ই-এফ]

, 1.3 . পিডব্লিউ1-এর বর্ণনা অনুসারে, 'এস' এবং 'এন' তার মামার বাড়িতে তাকে এবং তার বন্ধুদের গালিগালাজ করেছিল। ঝগড়া এবং হাতাহাতির জন্য। আবেদনকারীকে এই ধরনের ঝগড়া বা হাতাহাতিতে উপস্থিতি এবং অংশগ্রহণের জন্য দায়ী করা হয়নি। [অনুচ্ছেদ 14] [902-এফ-জি] 1.4। রেকর্ডে থাকা পুরো উপাদানটি বিবেচনা করে, এটি নিশ্চিতভাবে বলা যাবে না যে, আবেদনকারী মৃত ব্যক্তিকে হত্যা করার জন্য 'এস' এবং 'এন'-এর সঙ্গে সাধারণ অভিপ্রায় ভাগ করে নিয়েছিলেন বা আবেদনকারী সকলের সাধারণ অভিপ্রায়ের 'অগ্রগতিতে' কিছু করেছিলেন। তাকে সন্দেহের সুবিধা প্রদান করে, তিনি আইপিসির 34 ধারার অধীনে দায় থেকে অব্যাহতি পান। আইপিসির 303 এবং 324 ধারার অধীনে সংশ্লিষ্ট। তবে, তাকে 323 ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করা হয়েছে। আইপিসির 34 ধারা সহ। [অনুচ্ছেদ 16] [904-ডি-এফ]

ধরম পাল এবং অন্যান্য বনাম। হরিয়ানা রাজ্য (1978) 4 এস. সি. সি 440; ভিথাল লক্ষ্মণ চালাওয়াদি এবং অন্যান্য বনাম। কর্ণাটক রাজ্য (2010) 14 এসসিসি 739 [2010] 12 এসসিআর

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

574 ; এবং বিশু সরকার ও অন্যান্য বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

(2017) 11 এস. সি. সি 105-এর উপর নির্ভরশীল।

মামলা আইনের রেফারেন্স

(1978) 4 এস. সি. সি 440 অনুচ্ছেদ 15

[2010] 12 এস. সি. আর 574 অনুচ্ছেদ 15

(2017)1এসসিসি105 অনুচ্ছেদ 15

ফৌজদারি আপিলের বিচারঃ 2021 সালের ফৌজদারি আপিল No.347

হাইকোর্টের 09.09.2016 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে

2016 সালের সি. আর. এ <আই. ডি>-এ হিমাচল প্রদেশের সিমলায়। প্রদীপ কুমার দে, শ্রীমতি শিল্পী দে আদিত্য, শ্রীমতী শ্রেয়সী চক্রবর্তী, শ্রীমতী শেহলা চৌধুরী, এম আনাস চৌধুরী, সুমিত কুমার শর্মা, আনসার আহমেদ চৌধুরী, আইনজীবীরা। আবেদনকারীর জন্য। অভিমন্যু ঝাম্বা, শ্রীমতি থনপিনাও থাঙ্গাল, ঋষভ সাক্সেনা,

আশিস ঝাম্ব, সমীর আলী খান, আইনজীবীরা। উত্তরদাতার জন্য। আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল

উদয় উমেশ ললিত, জে।

1. বিলম্বকে ক্ষমা করা হয়েছে। ছুটি মঞ্জুর করা হয়েছে।

2. এই আপিলটি 2016 সালের 267 নং ফৌজদারি আপিলে শিমলায় হিমাচল প্রদেশ হাইকোর্ট কর্তৃক গৃহীত 09.09.2016 তারিখের রায় এবং আদেশকে চ্যালেঞ্জ জানায়।

3. আবেদনকারী-মূল অভিযুক্ত নং 3-এর বিচার দু 'জনের সাথে করা হয়েছিল। অন্যান্যরা ভারতীয় দণ্ডবিধি, 1860 (সংক্ষেপে আই. পি. সি)-এর ধারা 34-এর সঙ্গে পঠিত ধারা 302,323,324-এর অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধের ক্ষেত্রে হিমাচল প্রদেশের উনার অতিরিক্ত দায়রা জজ (2)-এর ফাইলের উপর 2014 সালের 40 নং দায়রা বিচারে।

4. পূর্বোক্ত বিচারের দিকে পরিচালিত মৌলিক তথ্যগুলি, যেমন পিডব্লিউ-এর জি-এর মতে-মূল তথ্যদাতা সুখবিন্দর সিং, নিম্নরূপ ছিলঃ - " ..... 2013 সালের নভেম্বরে, আমি ডাঙ্গোলি, তহসিল এবং জেলার বাসিন্দা সতনাম সিং-এর কন্যা পূজা দেবীকে নিযগিয়েছিলাম। উনা, এবং পরবর্তীকালে তাকে বিয়ে করেছিলেন। অভিযুক্ত নির্মল সিং আমার। মামা, এবং উপরোক্ত পূজা দেবী তাঁর শ্যালিকা (সালি)। এই হিসাবে, আমার মামা নির্মল সিং একটি স্তন্যপান করান।

প্রসাদ [উদয় উমেশ ললিত, জে।]

আমার কাকা সাধু সিং এবং নির্মল সিং আমার বন্ধু বাব্বি এবং দলজিৎকে আঘাত করছেন। এটা দেখে আমি আরও পালিয়ে যাই। এরপর বাবিও ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে যায়। ড্রাইভার এরপরে রমেশ ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে যায় এবং চিৎকার করতে শুরু করে, যার ফলে অনেক লোক ঘটনাস্থলে জড়ো হয়। এরপর রাত প্রায় 10.45 থেকে 11.00 পর্যন্ত পুলিশ ঘটনাস্থলে আসে। এরপর, জি আই ঝোপ থেকে বেরিয়ে এসে দলজিৎ সিং-এর মৃতদেহ মাটিতে পড়ে থাকতে দেখেন। আমি পুলিশকে ঘটনার কথা জানিয়েছি। পুলিশ আমার বক্তব্য রেকর্ড করেছে, এক্স. পিডব্লিউ/এ। আমি বিবৃতিটি দেখেছি, যা আমার স্বাক্ষর বহন করে, যা আমি বিবৃতির বিষয়বস্তু পড়ার পরে সংযুক্ত করেছিলাম এবং আমাকে ব্যাখ্যা করেছিলাম

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

পুলিশের পক্ষ থেকে। আমার বন্ধু দলজিৎ সিংহকে হত্যা করা হয়েছে। পুলিশ। ঘটনাস্থলে তদন্ত চালায়। ..... ' 5. কুলবিন্দর সিং ওরফে বাব্বি, যার উপস্থিতির কথা উল্লেখ করা হয়েছিল পিডব্লিউ৷-এর দ্বারা সুখবিন্দর সিংকে পিডব্লিউ7 হিসাবে পরীক্ষা করা হয়েছিল। কিন্তু এই সাক্ষী বাদীপক্ষকে সমর্থন করেননি এবং তাঁকে শত্রুভাবাপন্ন ঘোষণা করা হয়। এই সাক্ষীটি নিম্নরূপ দাবি করেছিলেনঃ -

" ..... এটা ভুল যে আমার হস্তক্ষেপের সময় সাধু সিং আমাকে একটি লাঠি আঘাত করেছিলেন, যা আমার পিঠে পড়েছিল এবং রমেশ আমাকে মুষ্টি ও লাথি মেরেছিলেন যার কারণে আমি আহত হয়েছিলাম। নিজে বলেছিলেন যে আমাদের ঝগড়া অন্য কিছু ব্যক্তির সঙ্গে হয়েছিল। এটা ভুল যে সাধু সিং আমাকে ধরে ফেলেন এবং এই প্রক্রিয়ায় আমরা ঘটনাস্থলে রুক্ষ পৃষ্ঠে পড়ে যাই। আমি বলতে পারি না যে হরজিন্দর সিং ওরফে নিম্মা দলজিৎ সিং এবং সুখবিন্দরকে দারাতে আঘাত করেছিলেন এবং দলজিৎ সিং তার ঘাড় ও বাহুতে আঘাত পেয়েছিলেন কিনা। এটা ঠিক যে, সুখবিন্দরের বাহুতে আঘাত লেগেছিল। তবে এর কারণ কী তা আমি বলতে পারব না। আমি দলজিৎ সিং-এর শরীরে কোনও আঘাত দেখিনি এবং সুখবিন্দর সিং, ঘটনাস্থলে। এটা ঠিক যে, সেই সময় প্রচুর চাঁদের আলো ছিল। এটা ঠিক যে আমি ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে এসেছি, অভিযুক্তদের আক্রমণ থেকে নিজেকে বাঁচিয়ে ঝোপের দিকে চলে এসেছি।

6. এইভাবে, দুজন সাক্ষীর সাক্ষ্য, যারা সাথে ছিলেন মৃতরা, বেশ সামঞ্জস্যপূর্ণ ছিল না। পি. ডব্লিউ. 15-ডা. জি. এস. দিধরা পিডব্লিউ । এবং 7-এর আঘাত সম্পর্কে সাক্ষ্য দেন। পিডব্লিউ৷-এর আঘাতগুলি ছিলঃ -

" 1. বাম মধ্যমাঠের দূরবর্তী থেকে আন্তঃপ্যানালিঞ্জিয়াল জয়েন্টের কাটা ক্ষত পরিষ্কার করুন।

2. সিকল আকৃতির পরিষ্কার ছিদ্রযুক্ত ক্ষত বাম মধ্য ফেলিঙ্কস বা আংটি আঙুল "। এছাড়াও, পি. ডব্লিউ. 7-এর ব্যক্তির উপর নিম্নলিখিত আঘাতগুলি পাওয়া গেছেঃ - " 1. হাস্যরসের বাঁ দিকের শাফ্টের উপর ক্লিন ইমপ্যাক্ট কন্টুশন। 3 সেন্টিমিটার লম্বা।

2. স্ক্যাপুলার বাম কোণের নীচে 3.5 x পরিমাপের প্রভাবের সংকোচন 0.5 সিএমএস। 3. 4 সেন্টিমিটার x 0.5 সেন্টিমিটার পরিমাপের ডান সুপ্রা স্ক্যাপুলার অঞ্চল সম্পর্কে প্রভাব কন্টুশন। 4. ডান কনুই এবং এর নিচের প্রান্তে একাধিক প্যাচ ঘর্ষণ। 5. বাম কনুই জয়েন্টের নীচে 2x3 পরিমাপের বাম প্রভাবের সংকোচন

রামেশ আলিয়াস ডাপিন্ডার সিং বনাম। হিমাচালে 901

প্রসাদ [উদয় উমেশ ললিত, জে।]

6. উভয় হাঁটুর জয়েন্টের উপর দুটি আঘাতের কনটিউশন এবং ঘর্ষণ, একটি ডান গোড়ালি এবং পায়ের আঙ্গুল (মেটাটার্সো ফ্যালিঞ্জিয়াল জয়েন্ট)।

7. পি. ডব্লিউ. 27-ডা. পীযূষ নন্দা, যিনি মৃতের দেহের ময়নাতদন্ত করেছিলেন, তিনি মৃতের আঘাত সম্পর্কে নিম্নরূপ বিবৃতি দিয়েছেনঃ - " (i) 3-1/2 "x 1-1/2" x 4 "পরিমাপ করা এবং বাম দিকে পরিষ্কার কাটা। পার্শ্বে, সম্পূর্ণ কানের লোবে ম্যান্ডিবলের কোণের নিচে প্রসারিত ধারালো প্রান্তটি ক্যারোটিড ধমনী এবং জুগুলার জাহাজগুলিতে আঘাতের মাধ্যমে কাটা এবং সমস্ত ঘাড়ের পেশী এবং ফ্যাসিয়া এবং ফ্র্যাকচার ম্যান্ডিবল (কোণ) সহ টিস্যুতে কাটা।

(ii) ফ্র্যাকচার সি দিয়ে 2x1 "x হাড়ের গভীরতা পরিমাপ করে কাটা ক্ষত পরিষ্কার করুন। ডান কব্জিতে মেটাকার্পাল হাড়। উপরের সমস্ত আঘাতগুলি প্রাক-ময়নাতদন্তের প্রকৃতির বলে জানা গেছে। আমার মতে, বাম ক্যারোটিড এবং জুগুলার ভেসেলগুলিতে আঘাতের কারণে রক্তক্ষরণজনিত শকের কারণে তিনি মারা যান। আমি দারাত এক্স দেখেছি। এসা। উপরোক্ত অস্ত্র/সরঞ্জাম দ্বারা উপরে উল্লিখিত ধরনের আঘাতের সম্ভাবনা রয়েছে। আমাকে দেখানো অস্ত্রের দ্বারা সম্ভাব্য আঘাত সম্পর্কে আমার লিখিত মতামত লাল বৃত্তের Ext.PW27/C "।

8. প্রত্যক্ষদর্শীর বিবরণ বিবেচনা করে, ট্রায়াল কোর্ট তার ই তারিখের 07.04.2016 আদেশে তিন অভিযুক্তকেই আইপিসির 34 ধারার সাথে পড়া ধারা 302; আইপিসির 34 ধারার সাথে পড়া ধারা 323; এবং আইপিসির 324 ধারার অধীনে দোষী সাব্যস্ত করে এবং প্রত্যেক অভিযুক্তকে প্রথম গণনা এবং কঠোর শাস্তির অধীনে যাবজ্জীবন কারাদণ্ডের সাজা দেয়। দ্বিতীয় ও তৃতীয় গণনায় যথাক্রমে এক বছর ও তিন বছরের কারাদণ্ডের পাশাপাশি জরিমানা ও খেলাপি সাজা।

9। দোষী সাব্যস্ত অভিযুক্ত 2016 সালের 267 নং ফৌজদারি আপিল দায়ের করে হাইকোর্টের দ্বারস্থ হয়, যা হাইকোর্ট তার রায় এবং 09.09.2016 তারিখের আদেশ দ্বারা খারিজ করে দেয়।

10. এটি অবশ্যই উল্লেখ করতে হবে যে হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত আদে দোষী সাব্যস্ত এবং সাজা নিশ্চিত করে, অভিযুক্ত নির্মল জি সিং তা গ্রহণ করেছিলেন এবং আর কোনও চ্যালেঞ্জ উত্থাপিত হয়নি। তবে, অভিযুক্ত সাধু সিং স্পেশাল লিভ পিটিশন (সিআরএল) পছন্দ করেন। 2019 সালের 1817 নং, যা এই আদালত দ্বারা 10.07.2019-এ খারিজ করা হয়েছিল।

11. আপিলের সমর্থনে উপস্থিত হয়ে বিদ্বান আইনজীবী মিঃ পি. কে. দে বলেন যে, আপিলকারী কোনও লাঠি সঙ্গেই সশস্ত্র ছিলে

বা ডান্ডা বা পিডব্লিউ-এর পক্ষ থেকে কোনও দাবি ছিল না-সুখবিন্দর সিং আবেদনকারীকে কোনও নির্দিষ্ট প্রকাশ্য কাজের জন্য দায়ী করেছিলেন। অন্যদিকে, এই ধরনের সুনির্দিষ্ট প্রকাশ্য কাজের জন্য অভিযুক্ত সাধু সিং এবং নির্মল সিংকে দায়ী করা হয়েছিল। মিঃ দে আরও জোর দিয়েছিলেন যে আবেদনকারী ঘটনাস্থল থেকে পালিয়ে গিয়েছিলেন এবং চিৎকার করেছিলেন, যার জন্য বহু লোক ঘটনাস্থলে জড়ো হয়েছিল। অতএব, মিঃ দে দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছিল যে আইপিসির 34 ধারার সাহায্যে আবেদনকারীকে দোষী বলা যায় না।

12. জনাব অভিমন্যু ঝাম্বা, বিজ্ঞ আইনজীব রাজ্য অবশ্য এই তথ্যের উপর নির্ভর করেছিল যে আবেদনকারী অভিযুক্ত সাধু সিং এবং নির্মল সিংয়ের সাথে এসেছিলেন যারা পৃথকভাবে সি-কে ডান্ডা এবং সিকল দিয়ে সজ্জিত করেছিলেন; এবং আবেদনকারী মুষ্টি এবং লাথি মেরেছিলেন। বিজ্ঞ কৌঁসুলি জমা দেওয়ার ক্ষেত্রে, এই তথ্যগুলি আপিলকারীর সক্রিয় অংশগ্রহণের দিকে ইঙ্গিত করে এবং তাই, নীচের আদালতগুলি আইপিসির 34 ধারার সহায়তায় তাকে যথাযথভাবে দোষী সাব্যস্ত করেছে।

13. আইপিসির 34 ধারার অধীনে পরোক্ষ দায়বদ্ধতার নীতি বলা হয়েছে, "যখন সকলের সাধারণ উদ্দেশ্যকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার জন্য একাধিক ব্যক্তির দ্বারা একটি ফৌজদারি কাজ করা হয়", তখন সেই ব্যক্তিদের প্রত্যেকে 'সেই কাজ'-এর জন্য একইভাবে দায়বদ্ধ হবে যেন এটি কেবল তার দ্বারা করা হয়েছিল। প্রথম এবং সর্বাগ্রে, এর সমর্থনে চোখের সাক্ষ্য প্রসিকিউশন শুধুমাত্র পিডব্লিউ-এর সাক্ষ্যের মাধ্যমে হয়। সেই সাক্ষী তা করেছিলেন।

মৃত ব্যক্তির উপর হামলার বিষয়ে আপিলকারীকে কোনও নির্দিষ্ট প্রকাশ্য কাজের জন্য দায়ী করা হয়নি; বা আপিলকারীকে কোনও অস্ত্র দিয়ে সজ্জিত বলে উল্লেখ করা হয়নি। এমনকি এমনও হয়নি যে, আবেদনকারী মৃত ব্যক্তির উপর আক্রমণের জন্য কোনওভাবেই প্ররোচনা দিয়েছিলেন বা সহায়তা করেছিলেন। আবেদনকারীর একমাত্র কৃতিত্ব ছিল সাধারণ বা সমষ্টিগত কাজ যেখানে এফ "তিনজন ব্যক্তি মোটরসাইকেল থেকে নেমে এসে ডান্ডা এবং মুষ্টি মারতে শুরু করে"।

14. পিডব্লিউ-এর বিবরণ অনুসারে, অভিযুক্ত সাধু সিং এবং নির্মল সিং তার মামার বাড়িতে তাকে এবং তার বন্ধুদের গালিগালাজ করেছিলেন যার ফলে ঝগড়া ও হাতাহাতি হয়েছিল। আপিলকারীকে জি এই ধরনের ঝগড়া বা হাতাহাতিতে উপস্থিতি এবং অংশগ্রহণের জন্য দায়ী করা হয়নি।

15. এমন পরিস্থিতিতে যেখানে প্রকাশ্য কাজগুলি প্রধান অভিযুক্তকে দায়ী করা হয়েছিল এবং এই জাতীয় প্রধান অভিযুক্তের সাথে থাকা কোনও ব্যক্তিকে নয়, এই আদালত কর্তৃক সিদ্ধান্ত নেওয়া কয়েকটি মামলার পর্যবেক্ষণগুলি হ 'লঃ -

রামেশ আলিয়াস ডাপিন্ডার সিং বনাম। হিমাচালে 903

প্রসাদ [উদয় উমেশ ললিত, জে।]

ক) ধরম পাল ও অন্যান্য বনাম। হরিয়ানা রাজ্য '

" 15. পরোক্ষ দায়বদ্ধতা নির্ধারণকারী একটি ফৌজদারি আদালতকে অবশ্যই প্রধান অপরাধী এবং তার সঙ্গীদের মনের পূর্ববর্তী বৈঠক সম্পর্কে সন্তুষ্ট হতে হবে যাদের হতে চাওয়া হয়েছে পূর্ববর্তী দ্বারা কৃত প্রতিটি কাজের ক্ষেত্রে গঠনমূলকভাবে দায়বদ্ধ করা হয়েছে। আমাদের জানা মতে এমন কোনও আইন নেই যা বলে যে প্রধান অপরাধী 'খ'-এর সঙ্গে থাকা কোনও ব্যক্তি প্রতিটি কাজের ক্ষেত্রে তার অভিপ্রায় ভাগ করে নেয় যা পরেরটি শেষ পর্যন্ত করতে পারে। সাধারণ উদ্দেশ্যের অস্তিত্ব বা অন্যথায় প্রতিটি মামলার তথ্য এবং পরিস্থিতির উপর নির্ভর করে। প্রধান অপরাধী এবং তার সঙ্গীদের যে কোনও ব্যক্তির সাথে মোকাবিলা করার অভিপ্রায় যে সি ঝগড়া বন্ধ করতে হস্তক্ষেপ করতে পারে তা প্রধান অপরাধীর সাথে থাকা ব্যক্তিদের আচরণ বা অন্য কোনও স্পষ্ট এবং দৃঢ় অপরাধমূলক অংশ থেকে স্পষ্ট হতে হবে প্রমাণ। এই ধরনের উপাদানের অনুপস্থিতিতে, প্রধান অপরাধীর দ্বারা সংঘটিত প্রতিটি অপরাধের জন্য সঙ্গী বা সঙ্গীকে ন্যায়সঙ্গতভাবে দোষী সাব্যস্ত করা যাবে না। ..... " ঘ) বিট্ঠল লক্ষ্মণ চালাওয়াদি এবং অন্যান্য বনাম। রাজ্যে কর্ণাটক 2

" 15. আপিলকারী গঙ্গাপ্পার ভূমিকা সম্পর্কে, নথিভুক্ত প্রমাণ থেকে জানা যায় যে তিনি মৃত রমেশের মা পিডব্লিউ 6-কে একটি চপ্পল দিয়ে আঘাত করেছিলেন। আপিল 3-এর জন্য দায়ী অন্য কোনও প্রকাশ্য কাজ নেই-অভিযুক্ত যারা উত্তেজনা বাড়ার সময় হাতাহাতিতে যোগ দিয়েছিল বলে মনে হয়। তিনি অভিযুক্ত । ও 2-কে মৃত ব্যক্তিকে হত্যা করার জন্য প্ররোচিত করেছিলেন এই অভিযোগটি আমাদের মতে আইপিসি-র 34 ধারার সাহায্যে হত্যার জন্য তার দোষী সাব্যস্ত হওয়ার পক্ষে সন্তোষজনকভাবে প্রমাণিত হয়নি।

16। নথিভুক্ত প্রমাণের প্রকৃতি এবং এর ভূম আপিলকারী গঙ্গাপ্পা অভিনয় করেছেন বলে অভিযোগ করা হয়েছে, আমাদের মতে, এটি প্রতিষ্ঠিত করে না যে আপিলকারী 3 মৃত রমেশকে হত্যা করার জন্য নিজাপ্পা এবং বিথালের সাথে সাধারণ উদ্দেশ্য ভাগ করে নিয়েছিল। অতএব, আই. পি. সি-র 34 ধারার সঙ্গে পঠিত আই. পি. সি-র 302 ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য খুনের অপরাধের জন্য অভিযুক্ত 3 নং আপীলকারীর দণ্ডাদেশ টেকসই নয়। যাইহোক, প্রমাণগুলি যুক্তিসঙ্গত সন্দেহের বাইরে প্রমাণ করে যে আপিলকারী গঙ্গাপ্পা পিডব্লিউ 6 পুতলাভাকে।

(1978) 4 এসসিসি 440

2 (2010) 14 এস. সি. সি 739 904

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একটি চপ্পল। আই. পি. সি-র 323 ধারার অধীনে তাঁর দোষী সাব্যস্ত ট্রায়াল কোর্ট এবং হাইকোর্ট নিশ্চিত হওয়ার যোগ্য "। গ) 'বিশু সরকার ও অন্যান্য বনাম। পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য 3

" 7. ..... সমস্ত সাক্ষীদের কাছ থেকে আসা অভিযোগগুলি সামঞ্জস্যপূর্ণ যে বর্তমান আপিলকারীদের কেউই কোনও অস্ত্র দিয়ে কোনও আঘাত করেননি এবং তারা যা করেছিলেন তা হল অংশগ্রহণ করা। ঝাঁকুনিতে। এটা সত্য যে পিডব্লিউ 2 এবং 5 দাবি করে যে বর্তমান আপিলকারীরা রাজু বোসকে ধরে ফেলেছিল। তবে রেকর্ড থেকে এটি স্পষ্ট নয় যে এই ধরনের কাজটি অভিযুক্ত ।-কে মারাত্মক আঘাত মোকাবেলা করতে সক্ষম করার উদ্দেশ্যে করা হয়েছিল কিনা। উপরন্তু, পিডব্লিউ 3 এই বিষয়ে সম্পূর্ণ নীরব।

8. এই পরিস্থিতিতে আমরা বর্তমান আপিলকারীদের সন্দেহের সুবিধা প্রদান এবং আই. পি. সি-র 34 ধারার সঙ্গে পাঠ করা ধারা 302-এর অধীনে অভিযোগ থেকে তাদের খালাস করা উপযুক্ত বলে মনে করি। এইভাবে এই আপিল অনুমোদিত হয় এবং বর্তমান আপিলকারীদের বিরুদ্ধে রেকর্ড করা দোষী সাব্যস্তকরণ ও সাজা বাতিল করা হয়। .

16. আমাদের দৃষ্টিতে, নথিভুক্ত সমগ্র বিষয়বস্তু বিবেচনা করে এটি নিশ্চিতভাবে বলা যায় না যে, আবেদনকারী অভিযুক্ত সাধু সিং এবং নির্মল সিং-এর সঙ্গে মৃত ব্যক্তিকে হত্যা করার সাধারণ অভিপ্রায় ভাগ করে নিয়েছিলেন বা আবেদনকারী সকলের সাধারণ অভিপ্রায়ের 'অগ্রগতিতে' কিছু করেছিলেন। তাকে সন্দেহের সুবিধা দিয়ে, আমরা তাকে আইপিসির 34 ধারার অধীনে দায় থেকে অব্যাহতি দিই, যতদূর পর্যন্ত আইপিসির 302 এবং 324 ধারার অধীনে অভিযোগ সম্পর্কিত। যাইহোক, আমরা তাকে আইপিসির 34 ধারার সাথে পঠিত 323 ধারার অধীনে শাস্তিযোগ্য অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করি। এই ধরনের দোষী সাব্যস্তকরণ এবং দণ্ডাদেশ নিশ্চিত করে, আমরা আপিলকারীকে সন্দেহের সুবিধা প্রদান করি এবং অন্যান্য সমস্ত অভিযোগ থেকে তাকে খালাস দিই।

17. অতএব, এই আবেদনটি পূর্বোক্ত পরিমাণে অনুমোদিত। যদি আবেদনকারী আইপিসির 34 ধারার সাথে পঠিত 323 ধারার অধীনে অপরাধের ক্ষেত্রে সাজা ভোগ করে থাকেন, তবে তাকে মুক্তি দেওয়া হবে, যদি না অন্য কোনও অপরাধের সাথে তার হেফাজতের প্রয়োজন হয়।

আপিল আংশিকভাবে অনুমোদিত।

বিভূতিভূষণবোস

3 (2017) 11 এসসিসি 105

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।