- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 896

    - ਰਮੇਸ਼ ਉਰਫ ਼ ਦਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

- v.
- ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 347)

    - ਮਾਰਚ 22, 2021

- [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਜੇ.ਜੇ.]
- ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 302, 323 ਅਤੇ 324 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ 34 - ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਹਮਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਤਲ - ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ - ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮ - 'ਐਸ' ਅਤੇ 'ਐਨ', ਪੀਡਬਲਯੂ 1 (ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ) ਦੇ ਮਾਮੇ,

- ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ - ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ - 'ਐਨ' ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ - 'ਐਸ' ਅਤੇ 'ਐਨ' ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਨਾਨੀ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਸੀ,
    - ਜੋ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸਤ ਜਲਦੀ ਹੀ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਚਲੇ ਗਏ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਕੂਲ - 'ਐਸ' ਅਤੇ 'ਐਨ' ਦੇ ਨੇੜੇ ਰੁਕ ਗਏ,
- ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ੧ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਦੋਸਤ - 'ਐਸ' ਕੋਲ ਡੰਡਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਐਨ' ਕੋਲ ਦਾਤਰ (ਦਰਤ) ਸੀ - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇਕ ਦੋਸਤ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੱਜ ਗਿਆ - ਦੂਜੇ ਦੋਸਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸਿਰਫ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ; ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੀ
    - ਆਮ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ "ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਉਤਰੇ ਅਤੇ ਡੰਡੇ ਅਤੇ ਮੁਠੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ" - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਅਤੇ 'ਐਸ' ਅਤੇ 'ਐਨ' ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ 'ਐਸ' ਅਤੇ 'ਐਨ' ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਉਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 324 ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਧਾਰਾ 323 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

    - 896

- ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਸ.34 – ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ
- ਹੇਠਾਂ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.
  - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
  - ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਕਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ", ਹਰੇਕ
- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ 'ਉਸ ਕੰਮ' ਲਈ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13] [902--]

- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸਿਰਫ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ. ਉਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ
  ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ; ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੀ
  ਆਮ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ "ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠਾਂ ਉਤਰ ਗਏ
  - ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਠੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। [ਪੈਰਾ 13] [902--]

- ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਵਰਣਨ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਐਸ' ਅਤੇ 'ਐਨ' ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਮੇ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਸਨ।
  - ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਝਗੜਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ। [ਪੈਰਾ 14] [902--]

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - " ਅਤੇ " ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
  - ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ' ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 16] [904--]
    - ਧਰਮ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1978) 4 ਐਸਸੀਸੀ 440; ਵਿਠਲ ਲਕਸ਼ਮਣ ਚਲਾਵਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 739: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ

- 574; ਅਤੇ ਬਿਸ਼ੂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ
- (2017) 11 ਐਸਸੀਸੀ 105 - ਭਰੋਸੇ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- (1978) 4 ਐਸਸੀਸੀ 440 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 15
- [2010] 12 574 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 15
- (2017)11 ਐਸਸੀਸੀ 105 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 15

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 347

- 2016 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 267 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.09.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਡੇ, ਸ਼ਿਲਪੀ ਡੇ ਆਡਿਟਿਆ, ਸ਼੍ਰੇਅਸੀ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੇਹਲਾ ਚੌਧਰੀ, ਐਮ ਅਨਸ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਸਾਰ ਅਹਿਮਦ ਚੌਧਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਅਭਿਮਨਿਊ ਝੰਬਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਥੋਂਪਿਨਾਓ ਥੰਗਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਸਕਸੈਨਾ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਝੰਬ, ਸਮੀਰ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

- 1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
  - ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 267 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਦੋ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, 323, 324 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (2), ਊਨਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2014 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ ਹੋਰ
    - ਕੋਡ, 1860 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈਪੀਸੀ')।
  - ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1-ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜੀ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:
    - "… ਨਵੰਬਰ 2013 ਵਿਚ ਮੈਂ ਪੂਜਾ ਦੇਵੀ ਪੁੱਤਰੀ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਡਾਂਗੋਲੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਊਨਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਮੇਰਾ ਮਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਜਾ ਦੇਵੀ ਉਸ ਦੀ ਭਾਬੀ ਹੈ
    - (ਸਾਲੀ)। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਮਾਮੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ।

- ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਇੱਛਾ। ਮੈਂ ਬੱਦੀ ਤੋਂ ਪੁਬੋਵਾਲ ਘਰ ਆਇਆ ਸੀ ਏ 16.03.2014. ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਉਰਫ ਬੱਬੀ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਦੀਪੂ ਨੂੰ 18.03.2014 ਨੂੰ ਰਾਤ 8.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪੁਬੋਵਾਲ ਵਿਖੇ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।
- ਮੇਰੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਹ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਮੇਰੇ ਮਾਮੇ ਦੇ ਘਰ ਗਏ
- ਬਾਲੀਵਾਲ ਵਿਖੇ ਦਾਦੀ। ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ। .08--1390, ਸਬੰਧਤ
- ਬੱਬੀ ਨੂੰ। ਅਸੀਂ ਰਾਤ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ੮.੩੦ ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮੇ ਦੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚੇ।
- ਮੇਰਾ ਮਾਮਾ, ਮੇਰੀ ਦਾਦੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮੇ, ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਘਰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪੈਰ ਆਦਿ ਛੂਹ ਕੇ ਆਪਣੀ ਦਾਦੀ ਅਤੇ ਚਾਚੇ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਮੇਰੇ ਚਾਚੇ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਝਗੜਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਮੈਂ। ਝਗੜੇ ਦੌਰਾਨ ਬੱਬੀ ਦੀ ਕਮੀਜ਼ ਪਾੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ ਅਸੀਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਚਲੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਬੱਬੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਰਸ ਕਿਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਉਤਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਪਰਸ ਲੱਭਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ। ਅਚਾਨਕ ਮੇਰੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮੇ, ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਲ
- ਕੁਮਾਰ, ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੰਬਰ 100 ਸੀ। .20-3641, ਮੇਰੇ ਚਾਚਾ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੇ ਹੈਂਡਲ 'ਤੇ ਡੰਡਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਉਤਰ ੇ ਅਤੇ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਅਤੇ ਮੁਠੀ ਮਾਰਨਾ ਆਦਿ। ਮੇਰੇ ਚਾਚਾ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਡੰਡਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਚਾਚਾ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਦਾਤਰ (ਦਾਰਤ) ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਿੱਤਾ
- ਮੈਨੂੰ ਦਰਾਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਲੱਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੇਰੀ ਉਂਗਲ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬਾਂਹ 'ਤੇ ਡਿੱਗਿਆ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਦੌੜਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਝਾੜੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲੁਕ ਗਿਆ। ਉੱਥੋਂ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ
- ਮੇਰੇ ਚਾਚੇ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਐਫ ਨੂੰ ਮਾਰ ਰਹੇ ਸਨ
- ਮੇਰੇ ਦੋਸਤ, ਬੱਬੀ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ। ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਮੈਂ ਹੋਰ ਭੱਜ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਬੀ ਵੀ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਰਾਈਵਰ ਰਮੇਸ਼ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੌਲਾ ਪਾਉਣ ਲੱਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਈ ਲੋਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਪੁਲਿਸ ਰਾਤ ਕਰੀਬ 10.45 ਤੋਂ 11.00 ਵਜੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀ ਮੈਂ ਝਾੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਈ ਵੇਖੀ। ਮੈਂ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੇਰਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਐਕਸਟ. ਪੀਡਬਲਯੂ 1/ਏ. ਮੈਂ ਉਹ ਬਿਆਨ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਸੀ
- ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ

- ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ। ਮੇਰੇ ਦੋਸਤ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। …"
    - ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਬੱਬੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 1-ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕਰ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
    - "… ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦਖਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਡੰਡਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ
    - ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਮੇਰੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਉਤਰਿਆ, ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਮੁਠੀ ਅਤੇ ਲਾਤ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੈਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਸਵੈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਡਾ ਝਗੜਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਡਿੱਗ ਗਏ
- ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਸਤਹ 'ਤੇ. ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦਲਜੀਤ
    - ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਨੂੰ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਨਿੰਮਾ ਨੇ ਦਰਤ ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਬਾਂਹ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਦੀ ਬਾਂਹ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਸੀ।
- ਮੈਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ
    - ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੰਦਰਮਾ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ, ਝਾੜੀਆਂ ਵੱਲ ਭੱਜ ਗਿਆ।
    - …"
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਬਿਲਕੁਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.15- ਡਾ. ਜੀ. ਐਸ. ਦੀਧਰਾ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ
        - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ। ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਇਹ ਸਨ: -
            - "1. ਖੱਬੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਉਂਗਲ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਅੰਤਰ-ਪੈਨਲੀਂਜੀਅਲ ਜੋੜ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ।
            - 2. ਸਿਕਲ ਆਕਾਰ: ਖੱਬੇ ਮੱਧ ਫਾਲਲਿੰਕਸ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੀ ਦੀ ਅੰਗੂਠੀ।
            - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ:
            - "1. ਹਾਸੇ-ਮਜ਼ਾਕ ਦੇ ਖੱਬੇ ਸ਼ਾਫਟ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਗਾਓ. 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲੰਬਾ।
- ਸਕੈਪੁਲਾ ਦੇ ਖੱਬੇ ਕੋਣ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਕਰਮਣ 3.5 ਮਾਪਦਾ ਹੈ 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ।
- 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਸੱਜੇ ਸੁਪਰਾ ਸਕੈਪਿਊਲਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਕ੍ਰਮਣ.
- ਸੱਜੀ ਕੋਹਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਕਈ ਪੈਚ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
- ਖੱਬੀ ਕੋਹਣੀ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਖੱਬਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਕਰਮਣ 23 ਮਾਪਦਾ ਹੈ ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ.

- ਗੋਡਿਆਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਜੋੜਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਕ੍ਰਮਣ ਅਤੇ ਖਰਾਬੀਆਂ,
    - ਸੱਜੀ ਏੜੀ ਅਤੇ ਪੈਰ ਦਾ ਅੰਗੂਠਾ (ਮੈਟਾਟਾਰਸੋ ਫਲਿੰਜੀਅਲ ਜੋੜ)।
- ਪੀਡਬਲਯੂ 27- ਡਾਕਟਰ ਪੀਯੂਸ਼ ਨੰਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ:
    - "() 3-1/2" 1-1/2" 4" ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ
      ਪਾਸੇ, ਜੰਡੇ ਦੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਲੋਬ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਰਜਿਨ ਤਿੱਖਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੈਰੋਟਿਡ ਧਮਣੀ ਅਤੇ ਗਲੇ ਦੀਆਂ ਨਾੜੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਰਦਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਫਾਸਿਆ ਅਤੇ ਟਿਸ਼ੂ ਨੂੰ ਫਰੈਕਚਰ ਜੰਬਲ (ਕੋਣ) ਨਾਲ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ.
    - () 21" ਹੱਡੀ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨੂੰ ਫਰੈਕਚਰ ਨਾਲ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ
    - ਸੱਜੇ ਗੁੱਟ 'ਤੇ ਮੈਟਾਕਾਰਪਲ ਹੱਡੀਆਂ ਦਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਖੱਬੇ ਕੈਰੋਟਿਡ ਅਤੇ ਗਲੇ ਦੀਆਂ ਨਾੜੀਆਂ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੈਮੋਰੇਜਿਕ ਸਦਮੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ।
    - ... ...
    - ਮੈਂ ਡਾਰਟ ਐਕਸ ਐਸ 1 ਦੇਖਿਆ ਹੈ. ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਰੋਕਤ ਹਥਿਆਰ / ਉਪਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਵ ਹਨ. ਮੈਨੂੰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਬਾਰੇ ਮੇਰੀ ਲਿਖਤੀ ਰਾਏ ਰੈੱਡ ਸਰਕਲ ਐਕਸਟ.ਪੀਡਬਲਯੂ 27 / ਸੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਚਸ਼ਮਦੀਦਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07.04.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ; ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34; ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।
    - ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਗਿਣੋ.
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 267 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.09.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਿਰਮਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ
  ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਨੇ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 1817 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.07.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਪੀਕੇ ਡੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਾਠੀ ਸੀ

- ਏ ਜਾਂ ਡਾਂਡਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 1-ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਡੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ਼ੂ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਝੰਬਾ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਸੀ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸਨ
- ਡਾਂਡਾ ਅਤੇ ਸਿਕਲ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਠੀ ਅਤੇ ਲਾਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਮਾਰਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਸੀ।
- 13. ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕੀਰਿਅਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਜਦੋਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ 'ਉਹ ਐਕਟ' ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਉਸ ਨੇ ਇਕੱਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।
- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਰਾਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਲਈ
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ ਚਿੰਤਤ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਆਮ ਜਾਂ ਸਮੂਹਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੀ ਜਿੱਥੇ
- ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਉਤਰ ੇ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਡੰਡੇ ਅਤੇ ਮੁਠੀ ਮਾਰਨ ਨਾਲ".
- ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮੇ ਦੇ ਘਰ ਉਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਝਗੜਾ ਅਤੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ।
- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ:

- ਧਰਮ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[1]
  "15. ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ. ਸਾਡੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ
    - ਹਰ ਉਸ ਕੰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
    - ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜੋ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦਾ ਟੁਕੜਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ। …"
- ਵਿਠਲ ਲਕਸ਼ਮਣ ਚਲਾਵੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ[2]
    - 15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੰਗੱਪਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਮੇਸ਼ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਨੂੰ ਚੱਪਲ-ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 3-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਰ ਅਣਉਚਿਤ ਕੰਮ ਜੋ ਈ
    - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੁੱਸਾ ਉੱਚਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕਤਲ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਜੋ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੰਗੱਪਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਖੇਡਿਆ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 3 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਜੱਪਾ ਅਤੇ ਵਿਠਲ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 3-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
    - ਧਾਰਾ 302 ਜੀ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ
    - ਇਸ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਗੰਗੱਪਾ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਪੁਤਲਾਵਵਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

- [1] (1978) 4 ਐਸਸੀਸੀ 440
- [2] (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 739

- ਇੱਕ ਚੱਪਲ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - 'ਬਿਸ਼ੂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ[3]
        - "7. … ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਉਹ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ 5 ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜੂ ਬੋਸ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ੧ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਝਟਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ।
- 8. ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੩੪ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- 16. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਸੀ 'ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿਚ' ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਅਤੇ ੩੨੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਓ। ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
- 17. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ।

    - ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document