1
2021_2_905_914

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2
2021_2_905_914

സ്വാതി നിർഖി & മറ്റുള്ളവരും

V.

സ്റ്റേറ്റ് (എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി) & മറ്റുള്ളവരും

(ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 262/2018)

മാർച്ച് 09, 2021

[ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ, ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര]

ക്രിമിനൽ നടപടി ക്രമം, 1973 - വകുപ്പ് 406, 177 -ഡൽഹിയിൽ വിചാരണ പുരോഗമിക്കുന്ന - ഉത്തർപ്രദേശിലെ പ്രയാഗ്രാജിലേക്ക് മാറ്റാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിച്ചു (എക്സ്-പാർട്ടി) - പരാതിക്കാരൻ അത് റദ്ദാക്കാൻ അപേക്ഷ നൽകി - അത് തള്ളി - റിവ്യൂ ഹർജി - അനുവദിച്ചു, എക്സ്-പാർട്ടി ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി - ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ പരാതിക്കാരനെ നാലാം എതിർകക്ഷിയായി ചേർത്തു - ദേ-നോവോ ഹിയറിംഗ് - വിധി: ഒരു ക്രിമിനൽ കേസിൽ, കുറ്റം നടന്നതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തെ കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയിലാണ് അന്വേഷണവും വിചാരണയും നടത്തേണ്ടത്, ഇത് വകുപ്പ് 177 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് - ഈ കേസിൽ, എഫ്.ഐ.ആറിലെ ആരോപണങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, പരാതിക്കാരുടെ വൈവാഹിക വീട് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ന്യൂ ഡൽഹിയിലാണ് കേസിന്റെ കാരണം ഉണ്ടാവിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത് - ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് സാധാരണയായി കേസിന്റെ കാരണം ഉണ്ടാവിച്ച സ്ഥലത്ത് അന്വേഷിക്കുകയും വിചാരണ ചെയ്യുകയും വേണം - കൂടാതെ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഡൽഹിയിലാണ് - 12 ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികൾ ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ സേവനം ചെയ്യുന്നു - ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്ക് ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ നിന്ന് പ്രയാഗ്രാജിലേക്ക് യാത്ര ചെയ്യേണ്ടിവരും, ഇത് അവരുടെ ഔദ്യോഗിക ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കും - ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി തള്ളി - ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷ നിയമം, 1860 - വകുപ്പ് 34 മായി ചേർത്തുവായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 389.

ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധി: 1.1 ഒരു ക്രിമിനൽ കേസിൽ, കുറ്റം നടന്നതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തെ കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയിലാണ് അന്വേഷണവും വിചാരണയും നടത്തേണ്ടത്, കുറ്റകൃത്യം

സി.ആർ.പി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 177 പ്രകാരം ആണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. എഫ്.ഐ.ആറിലെ ആരോപണങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, പരാതിക്കാരുടെ വൈവാഹിക വീട് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ന്യൂ ഡൽഹിയിലാണ് കേസിന്റെ കാരണം ഉത്ഭവിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത്. ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് സാധാരണയായി കേസിന്റെ കാരണം ഉത്ഭവിച്ച സ്ഥലത്ത് അന്വേഷിക്കുകയും വിചാരണ ചെയ്യുകയും വേണം. ഈ കേസിൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഡൽഹിയിലാണ്. 12 ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികൾ ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ സേവനം ചെയ്യുന്നു. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്ക് ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ നിന്ന് അലഹബാദിലേക്ക് (പ്രയാഗ്രാജ്) യാത്ര ചെയ്യേണ്ടിവരും, ഇത് അവരുടെ ഔദ്യോഗിക ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കും. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി തള്ളിയിരിക്കുന്നു. 2016-ലെ എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 39-ൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ച നടപടികൾ, ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലെ (പ്രയാഗ്രാജ്) മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റിയവ, ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ രോഹിണി കോടതികളിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461 നോർത്ത് വെസ്റ്റ് കോടതിയിലേക്ക് തിരികെ മാറ്റാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 14-16, 19] [911-എ, ബി-സി; 913-ബി-സി; 914-സി-ഡി]

രമേഷ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ടി.എൻ. (2005) 3 SCC 507: [2005] 2 എസ്.സി.ആർ. 493; മനീഷ് രത്തൻ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എം.പി. (2007)1 SCC 262: [2006] 8 സപ്ല. എസ്.സി.ആർ. 226; ഭ്രരാ റാം v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ (2008) 11 SCC 103; രാജീവ് മോഡി v. സഞ്ജയ് ജെയിൻ (2009) 13 SCC 241: [2009] 11 എസ്.സി.ആർ. 34; സുനിത കുമാരി കശ്യപ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ (2011) 11 SCC 301; അമരേന്ദു ജ്യോതി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഛത്തീസ്ഗഢ് (2014) 12 SCC 362 [2014] 13 എസ്.സി.ആർ. 1079; ബബിത ലീലാ ആൻഡ് മറ്റുള്ളവർ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (യു.ഒ.ഐ) (2016) 9 SCC 647: [2016] 7 എസ്.സി.ആർ. 604; ത്രുപാലി ദേവി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശും മറ്റുള്ളവരും (2019) 5 SCC 384: [2019] 6 എസ്.സി.ആർ. 577; റിയാ ചക്രബർത്തി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ മറ്റുള്ളവരും 2020 SCC ഓൺലൈൻ SC 654; അബ്രഹാം അജിത്ത് v. ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ് (2004) 8 SCC 100: [2004] 3 സപ്ല. എസ്.സി.ആർ. 604; ഹാരിത സുനിൽ പറബ് v. സ്റ്റേറ്റ് (എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി) (2018) 6 SCC 358 [2018] 3 എസ്.സി.ആർ. 732 - ആശ്രയിച്ചു.

4
2021_2_905_914

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2005] 2 എസ്.സി.ആർ. 493 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2006] 8 സപ്ല. എസ്.സി.ആർ. 226 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
(2008) 11 SCC 103 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2009] 11 എസ്.സി.ആർ. 34 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
(2011) 11 SCC 301 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2014] 13 എസ്.സി.ആർ. 1079 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2016] 7 എസ്.സി.ആർ. 604 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2019] 6 എസ്.സി.ആർ. 577 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2004] 3 സപ്ല. എസ്.സി.ആർ. 604 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15
[2018] 3 എസ്.സി.ആർ. 732 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 15

ക്രിമിനൽ യഥാർത്ഥ ആധികാരിത : ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 262/2018.

എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 39/2016, 07.01.2016-ൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ച ക്രിമിനൽ കേസ് നമ്പർ 0003483/2017 മാറ്റാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സി.ആർ.പി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 406 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജികൾ.

രാഹുൽ ശ്യാം ഭണ്ഡാരി, അഡ്വ. ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി
കൗസ്തഭ് ശുക്ല, അഡ്വ. എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

എതിർകക്ഷി-സ്വയം ഹാജരായി

കോടതിയുടെ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്

5
2021_2_905_914

ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദു മൽഹോത്ര.

1. ക്രിമിനൽ കേസ് നമ്പർ 3483/2017-ൻറെ വിചാരണ, 'സ്റ്റേറ്റ് v. സ്വാതി നിർഖി & മറ്റുള്ളവർ' (എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 39/2016-ൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ചത്) ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ രോഹിണി കോടതികളിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461-ൻറെ കോടതിയിൽ നിന്ന് ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലെ (പ്രയാഗ്രാജ്) മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സി.ആർ.പി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 406 പ്രകാരം ഹർജിക്കാർ ഈ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

2. ഈ കേസിലെ നാലാം എതിർകക്ഷി/പരാതിക്കാരൻ, മംഗോൽ പുരി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വകുപ്പ് 389 മായി ചേർത്തുവായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 34 ഐ.പി.സി. പ്രകാരം നാല് എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 39, 7.1.2016-ന് ഫയൽ ചെയ്തു, അതായത്: മിസ്റ്റർ മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ, മിസ്സ് സ്വാതി സക്സേന, സഞ്ജയ് സക്സേന, ശശാങ്ക് സക്സേന എന്നിവർ. ഇതിൽ, അദ്ദേഹത്തിൻറെ മരുമകൻ ആശിഷ് ഖാരെ, സ്വാതി നിർഖിയെ (ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ ഒന്നാം ഹർജിക്കാരൻ) 2015 ഏപ്രിൽ 19-ന് ഡൽഹിയിൽ വെച്ച് വിവാഹം കഴിച്ചു എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. 2015 ഓഗസ്റ്റ് 7-ന് സ്വാതി നിർഖി അലഹബാദിലുള്ള അവളുടെ മാതാപിതാക്കളുടെ വീട്ടിലേക്ക് പോയി, പിന്നീട് കുടുംബം തിരികെ വരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും അവൾ മടങ്ങിവന്നില്ല. 2015 നവംബർ 25-ന്, പരാതിക്കാരന് മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ എന്ന അക്കൗണ്ടൻറ് ഓങ്കാർ നാഥിൽ നിന്ന് (ടി.പി.യിലെ രണ്ടാം എതിർകക്ഷി) ഒരു സന്ദേശം ലഭിച്ചു, മിസ്സ് സ്വാതി നിർഖിക്ക് ഡൽഹിയിലേക്ക് തിരികെ വരാൻ താൽപ്പര്യമില്ലെന്നും, 5 കോടി നൽകി ഈ വിഷയം ഒത്തുതീർപ്പാക്കാമെന്നും. 2015 നവംബർ 25-ന്, 3 പേർ പരാതിക്കാരൻറെ വീട്ടിൽ വന്ന്, അദ്ദേഹത്തിൻറെ ഡ്രൈവറെയും വീട്ടുവേലക്കാരനെയും കണ്ട് പരാതിക്കാരൻ മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവക്ക് 5 കോടി നൽകണമെന്ന് ഒരു സന്ദേശം നൽകി.

2015 ഡിസംബർ 6-ന്, പരാതിക്കാരൻ പത്ര റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും ടി.വി. മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കിയത്, മിസ്സ് സ്വാതി നിർഖി 2015 നവംബർ 4-ന് രാത്രി 9 മണിക്ക് നാലാം എതിർകക്ഷിയുടെ വീട്ടിൽ വെച്ച്, നാലാം എതിർകക്ഷിയും അദ്ദേഹത്തിൻറെ മരുമക്കളായ അഭിഷേക്, ആശിഷ് എന്നിവരുടെ സഹായത്തോടെ, അവരുടെ ഭാര്യ ശ്രീമതി ഹീമ ഖാരെയുടെ സഹായത്തോടെ

കൂട്ടബലാത്സംഗം ചെയ്യപ്പെട്ടു എന്ന് വ്യാജമായി ആരോപിച്ചിരുന്നു എന്നാണ്. 5 കോടി നൽകിയില്ലെങ്കിൽ കൂട്ടബലാത്സംഗം എന്ന കുറ്റത്തിന് അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുമെന്നും സന്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ചിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചു. 2016 ജനുവരി 7-ന്, രാവിലെ 11.13-ന്, മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ എന്ന് സ്വയം പരിചയപ്പെടുത്തിയ ഒരാളിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു കോൾ വന്നു, ഉടൻ തന്നെ 5 കോടി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആദ്യ ഗഡുവായ 2.5 കോടി രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഡൽഹിയിൽ വെച്ച് സ്വാതി നിർഖി, ശശാങ്ക് സക്സേന, സഞ്ജയ് സക്സേന എന്നിവർക്ക് നൽകാം എന്ന് പറഞ്ഞു. പോലീസുമായി ബന്ധപ്പെടരുതെന്നും, അല്ലാത്തപക്ഷം ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നേരിടേണ്ടി വരുമെന്നും പരാതിക്കാരന് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകി എന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. 2015 ഡിസംബർ 10 മുതൽ താൻ എസ്.എച്ച്.ഒയെ ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് തന്റെ പരാതികളിലൂടെ അറിയിച്ചിരുന്നു എന്ന് പരാതിക്കാരൻ പ്രസ്താവിച്ചു. മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ, സ്വാതി നിർഖി, സഞ്ജയ് സക്സേന, ശശാങ്ക് സക്സേന എന്നിവർ തന്റെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്യിക്കാനും, തുടർന്ന് തന്റെ 10-15 കോടി വിലമതിക്കുന്ന വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്താനും പദ്ധതിയിട്ടിരുന്നു എന്ന് തന്റെ ഡ്രൈവർ സുശീൽ കുമാർ അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചു. കൂടാതെ, എതിർകക്ഷികൾ നാലാം എതിർകക്ഷിയുടെ ഡ്രൈവർക്ക് ഒരു ഫ്ലാറ്റ് വാഗ്ദാനം ചെയ്ത് അയാളെ വശീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്നും ആരോപിക്കപ്പെട്ടു.

മിസ്റ്റർ മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ, മിസ്സ് സ്വാതി നിർഖി, മിസ്റ്റർ സഞ്ജയ് സക്സേന, ശശാങ്ക് സക്സേന എന്നിവർക്കെതിരെ ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

3. എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷം, 29.6.2017-ന് മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ്, രോഹിണി കോടതി, ഡൽഹിയിൽ എതിർകക്ഷികളായ സ്വാതി നിർഖി, സഞ്ജയ് സക്സേന, ശശാങ്ക് സക്സേന, മോഹൻ ശ്രീവാസ്തവ @അക്കഹൗരി ഓങ്കാർ നാഥ്, ജഗൽ കിഷോർ യാദവ് എന്നിവർക്കെതിരെ വകുപ്പ് 389, 419, 506, 120B, 34 ഐ.പി.സി. പ്രകാരം കുറ്റപത്രം ഫയൽ ചെയ്തു. കുറ്റപത്രത്തിൽ 23 സാക്ഷികളുടെ പട്ടികയുണ്ടായിരുന്നു, അതിൽ 16 ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികളും 7 അനൗദ്യോഗിക സാക്ഷികളുമായിരുന്നു.
4. 28.11.2017-ന് മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461, രോഹിണി കോടതി, ഡൽഹി കേസ് പരിഗണിക്കുകയും എതിർകക്ഷികൾക്ക് സമൻസ് അയക്കുകയും ചെയ്തു.
5. ഇതിനിടെ, എതിർകക്ഷികളായ മിസ്സ് സ്വാതി നിർഖി, മിസ്റ്റർ സഞ്ജയ് സക്സേന, ശശാങ്ക് സക്സേന എന്നിവർ ഈ കോടതിയിൽ ഈ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 262/2018 ഫയൽ ചെയ്തു, 'സ്റ്റേറ്റ് v. സ്വാതി നിർഖി ആൻഡ് മറ്റുള്ളവർ' എന്ന ക്രിമിനൽ കേസ് നമ്പർ 3483/2017-ന്റെ വിചാരണ,

7

2021_2_905_914

എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 39/2016-ൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ചതും ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ രോഹിണി കോടതികളിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ്, നോർത്ത് വെസ്റ്റ് കോടതിയിൽ തീർപ്പാകാത്തതുമായ കേസ്, ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലെ (പ്രയാഗ്രാജ്) ബഹുമാനപ്പെട്ട മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

6. ഈ കോടതി 18.5.2018-ലെ എക്സ്-പാർട്ടി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിക്കുകയും, മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിലെ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ രോഹിണി കോടതി, ഡൽഹിയിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461-ന്റെ കോടതിയിൽ നിന്ന് ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഉത്തരവ് എക്സ്-പാർട്ടി ആയിരുന്നതുകൊണ്ട്, എതിർകക്ഷികൾക്ക് പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

7. എഫ്.ഐ.ആറിലെ പരാതിക്കാരൻ, അതായത് ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ നാലാം എതിർകക്ഷി, ടി.പി. നമ്പർ (ക്രിമിനൽ) 262/2018-ൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 18.5.2018-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എം.എ. നമ്പർ 1589/2018 ഫയൽ ചെയ്തു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ എം.എ. 5.6.2018-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

8. നാലാം എതിർകക്ഷി പിന്നീട് ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 18.5.2018, 5.6.2018 എന്നീ ഉത്തരവുകൾ റിവ്യൂ ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് റിവ്യൂ ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 671/2018 ഫയൽ ചെയ്തു.

ഈ കോടതി 24.10.2018-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റിവ്യൂ ഹർജിക്ക് നോട്ടീസ് അയക്കുകയും, തുറന്ന കോടതിയിൽ വാദം കേൾക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു.

9. കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ വിശദമായി കേട്ടതിനുശേഷം, ഈ കോടതി 28.1.2021-ലെ വിശദമായ വിധിപ്രകാരം റിവ്യൂ ഹർജി അനുവദിക്കുകയും, 18.5.2018-ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. റിവ്യൂ ഹർജിക്കാരൻ/പരാതിക്കാരനെ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിൽ നാലാം എതിർകക്ഷിയായി ചേർക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. തുടർന്ന്, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി ദേ നോവോ ഹിയറിംഗിനായി എടുക്കുകയായിരുന്നു.

10. ഈ കോടതി കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ വിശദമായി കേൾക്കുകയും, ഫയൽ ചെയ്ത സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിക്കണമെന്ന് ഹർജിക്കാർ സമർപ്പിച്ചു, കാരണം അലഹബാദിൽ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ 9 കേസുകൾ തീർപ്പാകാതെ കിടക്കുന്നുണ്ട്, അതിൽ 6 കേസുകൾ നാലാം എതിർകക്ഷിയും 3 കേസുകൾ ഒന്നാം ഹർജിക്കാരനും ഫയൽ ചെയ്തതാണ്. നാലാം എതിർകക്ഷി അലഹബാദിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 6 കേസുകൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതുകൊണ്ട്, ഈ കേസിലെ എഫ്.ഐ.ആറിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ച നടപടികൾ അലഹബാദിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിൽ വിചാരണ ചെയ്യുന്നത് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാക്കില്ല എന്ന് അവർ വാദിച്ചു.

ഹർജിക്കാർ ഡൽഹിയിലെ നടപടികളിൽ സ്വയം എതിർകക്ഷിരോധിക്കാൻ നിർബന്ധിതരായാൽ അത് അവർക്ക് സാമ്പത്തികമായി ഭാരമുണ്ടാക്കുമെന്നും കൂടുതൽ സമർപ്പിച്ചു. എന്നാൽ, പരാതിക്കാരനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങളും ധനികരായതുകൊണ്ട് അവർക്ക് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും അസൗകര്യവും ഉണ്ടാകില്ല.

ഒന്നാം ഹർജിക്കാരന് ശാരീരികവും മാനസികവുമായ അതിക്രമങ്ങളും പീഡനങ്ങളും കാരണം ജോലി ചെയ്യാനും ഉപജീവനം നേടാനും കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു. കൂടാതെ, അവളുടെ പിതാവ്, അതായത് രണ്ടാം ഹർജിക്കാരൻ, വിവിധ അസുഖങ്ങളും രോഗങ്ങളും ഉള്ള ഒരു മുതിർന്ന പൗരനാണ്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ക്രിമിനൽ കേസിലെ നടപടികൾ അലഹബാദിൽ നിന്ന് ഡൽഹിയിലേക്ക് തിരികെ മാറ്റരുതെന്ന് അപേക്ഷിച്ചു.

11. എഫ്.ഐ.ആറിൽ സഹ പ്രതിയായി പേരുള്ള രണ്ടാം എതിർകക്ഷി, ഹർജിക്കാരുടെ വാദത്തെ പിന്തുണച്ചു. താൻ ബിഹാറിലെ ഗയയിൽ ഡെപ്യൂട്ടി മേയറായി ഒരു പൊതു പ്രവർത്തനം നിർവഹിക്കുകയാണെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. ഗയയിൽ നിന്ന് ഡൽഹിയിലേക്ക് ഇത്രയും ദൂരം യാത്ര ചെയ്യുന്നത് തന്റെ പൊതു ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.
12. മൂന്നാം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ചത്, തന്റെ പേര് എഫ്.ഐ.ആറിൽ ഇല്ലെന്നും, കേട്ടറിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് തന്നെ കുറ്റപത്രത്തിൽ എതിർകക്ഷിയായി ചേർത്തതെന്നുമാണ്. അലഹബാദിൽ കേസ് വിചാരണ ചെയ്യുന്നത്, നാലാം എതിർകക്ഷി തനിക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ച അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആരോപണങ്ങളിൽ നിന്ന് സ്വയം പ്രതിരോധിക്കാൻ സൗകര്യപ്രദമായിരിക്കും എന്നും പറഞ്ഞു.

13. നാലാം എതിർകക്ഷി ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയെ ശക്തമായി എതിർത്തു, കാരണം ഈ എഫ്.ഐ.ആറിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ നടന്ന സംഭവങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അലഹബാദിൽ കേസിന്റെ കാരണം ഉത്ഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ അധികാരമുള്ള കോടതിയിൽ ഈ കേസ് വിചാരണ ചെയ്യണം എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

കൂടാതെ, 23 സാക്ഷികളിൽ 12 ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികൾ ന്യൂ ഡൽഹിയിലാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. കേസ് ഡൽഹിയിൽ നിന്ന് മാറ്റുകയാണെങ്കിൽ, അത് അവരുടെ ഔദ്യോഗിക ജോലിയെ ബാധിക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു, കാരണം അവർക്ക് ഈ നടപടികൾക്കായി അലഹബാദിലേക്ക് യാത്ര ചെയ്യേണ്ടിവരും.

നിലവിലെ ഹർജിക്കാർ അലഹബാദിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഉത്തർപ്രദേശ് പോലീസ്, ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് അലഹബാദ്, ഡി.എസ്.പി. തലത്തിലുള്ള ഗസറ്റഡ് വനിതാ പോലീസ് ഓഫീസർ എന്നിവർ പല തവണ അന്വേഷിച്ചിട്ടും നാലാം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ യാതൊരു കുറ്റകരമായ തെളിവും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. ഒന്നാം ഹർജിക്കാരൻ ഡൽഹി, അലഹബാദ് കോടതികളിലും ഈ കോടതിയിലും 13 കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും പ്രകടിപ്പിക്കാതെ അവയെല്ലാം അവർ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോയിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ ഈ കേസിൽ ഒരു ഇളവ് അനുവദിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

കൂടാതെ, കേസ് അലഹബാദിലേക്ക് (പ്രയാഗ്രാജ്) മാറ്റിയതിനുശേഷവും, ഹർജിക്കാർ 9.7.2018 മുതൽ 7.12.2020 വരെയുള്ള 36 ഹിയറിംഗുകളിലും അലഹബാദിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുന്നിൽ ഹാജരായിട്ടില്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി ഈ കേസിലെ നടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു തന്ത്രം മാത്രമായിരുന്നു.

14. ഒരു ക്രിമിനൽ കേസിൽ, കുറ്റം നടന്നതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തെ കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയിലാണ് അന്വേഷണവും വിചാരണയും നടത്തേണ്ടത്, ഇത് സി.ആർ.പി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 177 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

“177. അന്വേഷണത്തിനും വിചാരണക്കുമുള്ള സാധാരണ സ്ഥലം. ഓരോ കുറ്റകൃത്യവും അത് നടന്ന സ്ഥലത്തെ കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയിൽ സാധാരണയായി അന്വേഷിക്കുകയും വിചാരണ ചെയ്യുകയും ചെയ്യും."

15. എഫ്.ഐ.ആറിലെ ആരോപണങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, പരാതിക്കാരുടെ വൈവാഹിക വീട് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ന്യൂ ഡൽഹിയിലാണ് കേസിന്റെ കാരണം ഉണ്ടവിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത്.

ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് സാധാരണയായി കേസിന്റെ കാരണം ഉണ്ടവിച്ച സ്ഥലത്ത് അന്വേഷിക്കുകയും വിചാരണ ചെയ്യുകയും വേണം എന്ന് ഈ കോടതി സ്ഥിരമായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.[1]

അബ്രഹാം അജിത്ത് v. ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ്[2] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു :

"12. നിർണായകമായ ചോദ്യം, ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽ കേസിന്റെ കാരണത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം ഉണ്ടവിച്ചോ എന്നതാണ്. കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 177 പ്രകാരം, അത് കുറ്റം നടന്ന സ്ഥലമാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ, എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള കേസിന്റെ കാരണമാണിത്.

13. സിവിൽ കേസുകളിൽ, സാധാരണയായി 'വ്യവഹാര കാരണം' എന്ന പ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 177-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ, കുറ്റം നടന്ന പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ പദോല്പത്തിപരമായ വ്യത്യാസങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്ഥിതിയെ വ്യത്യസ്തമാക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, 'കേസിന്റെ കാരണം' എന്ന പ്രയോഗം ക്രിമിനൽ കേസുകൾക്ക് അന്യമല്ല.

14. നിയമപരമായ സഹായത്തിനായി കോടതിയിൽ ഒരു നിയമപരമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനുള്ള കാരണമായ വസ്തുതകളുടെ ഒരു കൂട്ടമാണ് കേസിന്റെ കാരണം എന്ന് നിലവിൽ നിയമം പറയുന്നു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, നിയമം ബാധകമാകുമ്പോൾ, ബാധിക്കപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് എതിരാളിക്കെതിരെ സഹായം തേടാനുള്ള അവകാശം നൽകുന്ന ഒരു കൂട്ടം വസ്തുതകളാണിത്. ഇതിൽ രണ്ടാമത്തേയാൾ ചെയ്ത ചില പ്രവർത്തികളും ഉൾപ്പെടണം, കാരണം അത്തരം ഒരു പ്രവർത്തിയില്ലാതെ ഒരു കേസിനും കാരണം ഉണ്ടവിക്കുകയില്ല.

---

1 രമേഷ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് തമിഴ്നാട്, (2005) 3 SCC 507, മനീഷ് രത്തൻ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് (2007) 1 SCC 262, ഭുര റാം v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ, (2008) 11 SCC 103, രാജീവ് മോദി v. സഞ്ജയ് ജെയിൻ, (2009) 13 SCC 241, സുനിത കുമാരി കശ്യപ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ, (2011) 11 SCC 301, അമരേന്ദു ജ്യോതി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഛത്തീസ്ഗഢ് (2014) 12 SCC 362, ബബിത ലീലയും മറ്റുള്ളവരും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (UOI) (2016) 9 SCC 647, രൂപാലി ദേവി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് (2019) 5 SCC 384, റിയ ചക്രവർത്തി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ, 2020 SCC OnLine SC 654.

2 (2004) 8 SCC 100

11

2021_2_905_914

15. 'വ്യവഹാര കാരണം' എന്ന പ്രയോഗത്തിന് നിയമപരമായി ഒരു സ്ഥിരമായ അർത്ഥം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിമിതമായ അർത്ഥത്തിൽ, കേസിന്റെ കാരണം എന്നാൽ അവകാശ ലംഘനം അല്ലെങ്കിൽ നടപടിക്കുള്ള ഉടനടി കാരണം രൂപീകരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ എന്നാണ്. വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ, ആരോപിക്കപ്പെട്ട ലംഘനം മാത്രമല്ല, ലംഘനവും അവകാശവും ചേർന്നുള്ള നടപടി നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകളും അത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ, ഈ പ്രയോഗം അർത്ഥമാക്കുന്നത്, പരാതിക്കാരന് തന്റെ അവകാശം അല്ലെങ്കിൽ പരാതിക്ക് കോടതിയുടെ വിധി നേടുന്നതിന്, എതിർക്കപ്പെട്ടാൽ, തെളിയിക്കേണ്ട ഓരോ വസ്തുതയും എന്നാണ്. അത്തരം വസ്തുത തെളിയിക്കാൻ ആവശ്യമായ ഓരോ തെളിവിനും പകരം, തെളിയിക്കാൻ ആവശ്യമായ ഓരോ വസ്തുതയും 'വ്യവഹാര കാരണം' ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

16. 'വ്യവഹാര കാരണം' എന്ന പ്രയോഗം ചിലപ്പോൾ അവകാശത്തിന്റെ ലംഘനം അല്ലെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനം രൂപീകരിക്കുന്ന വസ്തുതകൾ അല്ലെങ്കിൽ സാഹചര്യങ്ങൾ എന്ന പരിമിതമായ ആശയം നൽകാൻ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ വിശാലവും സമഗ്രവുമായ അർത്ഥത്തിൽ, ഇത് എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകളുടെയും കൂട്ടത്തെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

17. 'വ്യവഹാര കാരണം' സാധാരണയായി മനസ്സിലാക്കുന്നത്, ഒരു കക്ഷിക്ക് ഒരു കോടതിയിലോ ട്രൈബ്യൂണലിലോ ഒരു നടപടി നിലനിർത്താൻ അവകാശം നൽകുന്ന ഒരു സാഹചര്യമോ വസ്തുതകളുടെ അവസ്ഥയോ ആണ്; ഒരു കൂട്ടം പ്രവർത്തനപരമായ വസ്തുതകൾ, അത് ഒന്നോ അതിലധികമോ വാദങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നു; ഒരു വ്യക്തിക്ക് മറ്റൊരു വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് കോടതിയിൽ ഒരു പ്രതിവിധി ലഭിക്കാൻ അവകാശം നൽകുന്ന ഒരു വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യം. ബ്ലാക്ക്സ് ലോ ഡിക്ഷണറിയിൽ, 'വ്യവഹാര കാരണം' എന്നത് നടപ്പാക്കാവുന്ന ഒരു അവകാശവാദം ഉണ്ടാക്കുന്ന മുഴുവൻ വസ്തുതകളാണ്; ആ പ്രയോഗത്തിൽ, എതിർക്കപ്പെട്ടാൽ, അന്യായക്കാരൻ വിധി നേടുന്നതിന് തെളിയിക്കേണ്ട ഓരോ വസ്തുതയും ഉൾപ്പെടുന്നു. വേഡ്സ് ആൻഡ് ഫ്രെയ്സസ് (4-ാം പതിപ്പ്) എന്ന പുസ്തകത്തിൽ, സാധാരണ നിയമപരമായ ഭാഷയിൽ 'കേസിന്റെ കാരണം' എന്ന പ്രയോഗത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ള അർത്ഥം, ഒരു കക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ജൂഡീഷ്യൽ ഇടപെടലിനുള്ള അവകാശം നൽകുന്ന വസ്തുതകളുടെ നിലനിൽപ്പാണ്.

18. ഹാൽസ്ബറിസ് ലോസ് ഓഫ് ഇംഗ്ലണ്ട് (4-ാം പതിപ്പ്) എന്ന പുസ്തകത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്:

"'വ്യവഹാര കാരണം' എന്നാൽ ഒരു വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യം എന്നാണ്, അതിന്റെ നിലനിൽപ്പ് ഒരു വ്യക്തിക്ക് കോടതിയിൽ നിന്ന് മറ്റൊരു വ്യക്തിക്കെതിരെ ഒരു പ്രതിവിധി നേടാൻ അവകാശം നൽകുന്നു. ഏറ്റവും പഴയ കാലം മുതൽ, അന്യായക്കാരൻ വിജയിക്കുന്നതിന് തെളിയിക്കേണ്ട ഓരോ പ്രധാനപ്പെട്ട

വസ്തുതയും, എതിർകക്ഷിക്ക് എതിർക്കാൻ അവകാശമുള്ള ഓരോ വസ്തുതയും ഈ പ്രയോഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'കേസിന്റെ കാരണം' എന്നത്, പരാതിക്ക് കാരണമായ പ്രതിയുടെ ഭാഗത്തുള്ള ഒരു പ്രത്യേക പ്രവർത്തനം അല്ലെങ്കിൽ നടപടിക്ക് അടിസ്ഥാനമായ പരാതിയുടെ വിഷയം എന്നും എടുക്കാവുന്നതാണ്, സാങ്കേതികമായ വ്യവഹാര കാരണം മാത്രമല്ല."

16. ഈ കേസിൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഡൽഹിയിലാണ് എന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. 12 ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികൾ ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ സേവനം ചെയ്യുന്നു. ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അവർക്ക് ന്യൂ ഡൽഹിയിൽ നിന്ന് അലഹബാദിലേക്ക് (പ്രയാഗ്രാജ്) യാത്ര ചെയ്യേണ്ടിവരും, ഇത് അവരുടെ ഔദ്യോഗിക ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കും.
17. ഹർജിക്കാർക്കും രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്കും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്കും ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ആശങ്കകൾ, ക്രിമിനൽ കേസ് ഡൽഹിയിൽ നിന്ന് അലഹബാദിലേക്ക് (പ്രയാഗ്രാജ്) മാറ്റുന്നതിനുള്ള അസാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.

ഹാരിത സുനിൽ പറബ് v. സ്റ്റേറ്റ് (എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി)[3] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

“8. നീതിയുക്തവും നിഷ്പക്ഷവുമായ അന്വേഷണവും വിചാരണയും ലഭിക്കില്ല എന്ന ആശങ്ക യുക്തിസഹമായിരിക്കണം, ഭാവനാത്മകമായിരിക്കരുത്, ഊഹങ്ങളെയും അനുമാനങ്ങളെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കരുത്. ഒരു ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി തീരുമാനിക്കുന്നതിന് സാർവത്രികമായ ഒരു കർശന നിയമവും നിർദ്ദേശിക്കാൻ കഴിയില്ല, അത് ഓരോ കേസിലെയും വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഒരു കക്ഷിയുടെ സൗകര്യം ഒരു പ്രസക്തമായ പരിഗണനയാകാം, എന്നാൽ യഥാർത്ഥ സ്ഥലത്ത് മാത്രം സാക്ഷികളെ ലഭ്യമാക്കുന്നത് പോലുള്ള എല്ലാ പരിഗണനകളെയും അത് മറികടക്കാൻ കഴിയില്ല, ഇത് വിചാരണ തുടരുന്നത് അസാധ്യമാക്കുന്നു, അത്തരം കാരണത്താൽ മാറ്റപ്പെട്ട വിചാരണ സ്ഥലത്ത് അതിന്റെ പുരോഗതി സ്വാഭാവികമായും തടസ്സപ്പെടും. ട്രാൻസ്ഫർ ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള സൗകര്യം എന്നാൽ തെറ്റിദ്ധാരണപരമായ ഭയത്തോടെ കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന ഹർജിക്കാരന്റെ സൗകര്യം മാത്രമല്ല. ട്രാൻസ്ഫറിനുള്ള സൗകര്യം എന്നാൽ പ്രോസിക്യൂഷന്റെയും, മറ്റ് എതിർകക്ഷികളുടെയും, സാക്ഷികളുടെയും, സമൂഹത്തിന്റെ വലിയ താൽപ്പര്യത്തിന്റെയും സൗകര്യമാണ്. എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 351/2016-ലെ കുറ്റപത്രത്തിൽ, 40 സാക്ഷികളിൽ ഹർജിക്കാരൻ മാത്രം മുംബൈയിൽ നിന്നുള്ളയാളാണ്, രണ്ട് പേർ ഗാസിയാബാദിൽ നിന്നും, ഒരാൾ നോയിഡയിൽ നിന്നും ഉള്ളവരാണ്. എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 1742/2016-

3 (2018) 6 SCC 358

ലെ കുറ്റപത്രം രേഖകളിൽ ഇല്ല. അതേ സാഹചര്യമായിരിക്കും അതിലുമെന്നും ഒരു ന്യായമായ അനുമാനം ഉണ്ടാക്കാം.

9. മുദുൽ എം. ഡാംലെ v. സി.ബി.ഐ[4] എന്ന കേസിൽ, വിചാരണ വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നത് പ്രോസിക്യൂഷന് ഔദ്യോഗികവും അനൗദ്യോഗികവുമായ സാക്ഷികളുടെ യാത്രാച്ചെലവുകൾ വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടാകുമെന്നും, ഇവയെല്ലാം കാരണം വിചാരണ വർഷങ്ങളോളം നീണ്ടുപോകുമെന്നും നിരീക്ഷിച്ചു."

18. ഈ ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ വാദം അവസാനിച്ചപ്പോൾ ഹർജിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകൻ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജിയിലെ ഉത്തരവിന് ശേഷം അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ച ഇടക്കാല ജാമ്യം തുടരാൻ അപേക്ഷിച്ചു.

നടപടികൾ മാറ്റിയതിനുശേഷം ഇടക്കാല സഹായത്തിനായി ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ ഉചിതമായ കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് അവസരം ഉണ്ടായിരിക്കും.

19. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ട്രാൻസ്ഫർ ഹർജി തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ എഫ്.ഐ.ആർ. നമ്പർ 39-ൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ചതും ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലെ (പ്രയാഗ്രാജ്) മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റിയതുമായ നടപടികൾ, ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ രോഹിണി കോടതികളിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461 നോർത്ത് വെസ്റ്റ് കോടതിയിലേക്ക് തിരികെ മാറ്റാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

20. ഈ ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഉത്തർപ്രദേശിലെ അലഹബാദിലെ (പ്രയാഗ്രാജ്) മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലേക്കും ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ രോഹിണി കോടതികളിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461 നോർത്ത് വെസ്റ്റ് കോടതിയിലേക്കും അയക്കാൻ രജിസ്ട്രിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു.

കക്ഷികളോട് 2021 ഏപ്രിൽ 15-ന് ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ രോഹിണി കോടതികളിലെ മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 461 നോർത്ത് വെസ്റ്റ് കോടതിയിൽ ഹാജരാകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ചെലവുകൾക്കായി യാതൊരു ഉത്തരവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല.

---

4 (2012) 5 SCC 706

14

2021_2_905_914

തീർപ്പാകാത്ത അപേക്ഷകൾ, എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, അതനുസരിച്ച് തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ടെ

ഹർജി തള്ളിയിരിക്കുന്നു.