- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 905

- ਨਿਵਾਤੀਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- v.
- ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2018 ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 262)
- 09 ਮਾਰਚ, 2021
- [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 406, 177 – ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ - ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ,
        - ਯੂ.ਪੀ. - ਇਕਪਾਸੜ ਇਜਾਜ਼ਤ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਖਾਰਜ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਡੀ-ਨੋਵੋ ਸੁਣਵਾਈ - ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ - ਕਿਹਾ: ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 177 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਸਥਿਤ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ - 12 ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ - ਜੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ - ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 389 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐਸ 34।

        - ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

    - ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਗਵਾਹ ਦਿੱਲੀ 'ਚ ਹਨ। 12 ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ) ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ

- 905

- ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ। ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲ 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 39 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ), ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
    - 461 ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। (ਪਾਰਸ 14-16, 19)
- [911-ਏ, ਬੀ-ਸੀ; 913-ਬੀ-ਸੀ; 914-ਸੀ-ਡੀ]
        - ਰਮੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 507 : [2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 493; ਮਨੀਸ਼ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2007)1 ਐਸਸੀਸੀ 262: [2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 226; ਭੂਰਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
        - ਰਾਜਸਥਾਨ (2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 103; ਰਾਜੀਵ ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ
    - ਜੈਨ (2009) 13 ਐਸਸੀਸੀ 241: [2009] 11 ਐਸਸੀਆਰ 34; ਸੁਨੀਤਾ
        - ਕੁਮਾਰੀ ਕਸ਼ਯਪ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 301;
        - ਅਮਰੇਂਦੂ ਜੋਤੀ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ (2014) 12 ਐਸਸੀਸੀ
        - 362 : [2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1079; ਬਬੀਤਾ ਲੀਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ
        - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਯੂਓਆਈ) (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 647 : [2016] 7
- 604; ਰੁਪਾਲੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 384: [2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 577;ਰਿਆ
        - ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 654; ਅਬਰਾਹਾਮ ਅਜੀਤ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 100: [2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 604;ਹਰੀਤਾ
        - ਸੁਨੀਲ ਪਰਬ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ
- 358 : [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 732 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

▪	[2005] 2 SCR 493	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	[2006] 8 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 226	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	(2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 103	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	[2009] 11 ਐਸਸੀਆਰ 34	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	(2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 301	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
▪	[2014] 13 SCR 1079	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	[2016] 7 SCR 604	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	[2019] 6 SCR 577	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
▪	[2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 604	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15
	[2018] 3 SCR 732	ਭਰੋਸੇਯੋਗ On	ਪੈਰਾ 15

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ

▪ (.) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 262.

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ 2016 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 39 ਮਿਤੀ 07.01.2016 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 0003483 2017 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ।
- ਰਾਹੁਲ ਸ਼ਿਆਮ ਭੰਡਾਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ
- ਕੌਸਤੁਭ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

  ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਇਨ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.

○ ਮੌਜੂਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3483 ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 39/2016 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ) 461 ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ,

- ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਡੀ
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ), ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

○ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 7.1.2016 ਨੂੰ ਮੰਗੋਲ ਪੁਰੀ ਦੇ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 389 ਅਤੇ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ 4 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 39 ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ

- ਸਕਸੈਨਾ, ਸੰਜੇ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸਕਸੈਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਭਤੀਜੇ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਖਰੇ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਈ.
- ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1) 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ। 7.8.2015 ਨੂੰ, ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 25.11.2015 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੋਹਨ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸੁਨੇਹਾ ਮਿਲਿਆ
- ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਉਰਫ ਅਖੌਰੀ ਓਂਕਾਰ ਨਾਥ (ਟੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਐਫ
- ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਦਿੱਲੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੇਗੀ, ਅਤੇ
- 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 25.11.2015 ਨੂੰ, 3 ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਏ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੁਨੇਹਾ ਛੱਡਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

  - 6.12.2015 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ
- ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਟੀਵੀ ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਨੇ ਝੂਠਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਤੀਜੇ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਤੇ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੀਮਾ ਖਰੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ 4.11.2015 ਨੂੰ ਰਾਤ 9 ਵਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਘਰ ਉਸ ਨਾਲ ਸਮੂਹਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਨੇਹੇ ਮਿਲੇ ਸਨ

- ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 7.1.2016 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.13 ਵਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਫੋਨ ਆਇਆ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਵਜੋਂ ਦੱਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸਕਸੈਨਾ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਸਕਸੈਨਾ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 2.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ 2 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਾ ਕਰੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ
- ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ
    - ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ 10.12.2015 ਤੋਂ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ, ਸੰਜੇ ਸਕਸੈਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸਕਸੈਨਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ
- ਉਸ ਦੀ ੧੦ ਤੋਂ ੧੫ ਕਰੋੜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਲਾਲਚ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਸਕਸੈਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸਕਸੈਨਾ ।
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 29.6.2017 ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1- ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2- ਸੰਜੇ ਸਕਸੈਨਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3- ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸਕਸੈਨਾ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4- ਮੋਹਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ @ ਓਂਕਾਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5- ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਯਾਦਵ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389, 419, 506, 120 ਬੀ ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚ 23 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ 16 ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਸਨ ਅਤੇ 7 ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਸਨ।
    - 28.11.2017 ਨੂੰ, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, 461, ਰੋਹਿਨੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।
- 5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਸਕਸੈਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸਕਸੈਨਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 262 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨੰਬਰ 3483 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਵਾਤੀ ਨਿਰਖੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 39/2016 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 39/2016 ਨੂੰ ਐਲਡੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ) ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਯੂ.ਪੀ.
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.5.2018 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ. ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- 461, ਰੋਹਿਨੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ।

- ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜ

ਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।

- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 2018 ਦੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1589 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 18.5.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2018 ਦੇ ਟੀਪੀ ਨੰਬਰ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) 262 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
    - ਉਕਤ ਐਮ.ਏ. ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5.6.2018.
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 671 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 18.5.2018 ਅਤੇ 5.6.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।
-
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
        - 24.10.2018, ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
- ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.1.2021 ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ।
    - ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.5.2018. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ।
- ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ
      ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ੯ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ
    - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 6 ਕੇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ 3 ਕੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 6 ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ,
    - ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ।
        - ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪਰਿਵਾਰ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ।
        - ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਾਰਨ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਯਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਦਿੱਲੀ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਗਯਾ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਮੇਅਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਮਾਰੋਹ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਗਯਾ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਸੁਣਨ ਯੋਗ ਸਬੂਤ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਉਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼
- ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।
        - ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 23 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿਚੋਂ 12 ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਹਨ। ਜੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਦਿੱਲੀ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।
        - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ।
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਪੁਲਿਸ, ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਡੀਐਸਪੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਮਹਿਲਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੁਦ ਦਿੱਲੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ 13 ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਪਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - 9.7.2018 ਤੋਂ 7.12.2020 ਤੱਕ 36 ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਸ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ) ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਸੀ।
    -

- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - "177. ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਮ ਸਥਾਨ। ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਘਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ
    - ਅਬਰਾਹਮ ਅਜੀਤ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ 2 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: "12. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ।
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਹ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
  - ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 177 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕੋਡ, ਹੁਣਾਲਾ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੱਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਹੈ
    - ਵਚਨਬੱਧ। ਵੁਤਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ.
  - ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਲੰਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਲੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- [1] ਰਮੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 507, ਮਨੀਸ਼ ਰਤਨ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2007) 1 ਐਸਸੀਸੀ 262
- ਭੂਰਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਭੂਰਾ ਰਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (2008) 11 ਐਸਸੀਸੀ 103
- ਰਾਜੀਵ ਮੋਦੀ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਜੈਨ, (2009) 13 ਐਸਸੀਸੀ 241
- ਸੁਨੀਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਕਸ਼ਯਪ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਕਸ਼ਯਪ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2011) 11 ਐਸਸੀਸੀ 301 ਅਮਰੇਂਦੂ ਜੋਤੀ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ (2014) 12 ਐਸਸੀਸੀ 362 ਬਬੀਤਾ ਲੀਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਯੂਓਆਈ) (2016) 9 ਐਸਸੀਸੀ 647 ਰੁਪਾਲੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 384
- ਰਿਆ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 654
- [2] (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 100

- ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਮੌਕਾ. ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਰ ਤੱਥ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰੋ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਹਰ ਤੱਥ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ,
        - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਹਰ ਟੁਕੜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.
    - ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਕਈ ਵਾਰ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
        - ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੰਡਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
    - ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀ; ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ
        - ਬੈਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਤੱਥ; ਇੱਕ ਤੱਥਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮੂਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਦਾਅਵਾ; ਮੁਹਾਵਰੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜੇ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
        - ਵਾਕਾਂਸ਼ (ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ), ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ.

18. ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ) ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਵਾਕ

- ਹਰ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੈ

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਅਤੇ ਹਰ

ਇੱ

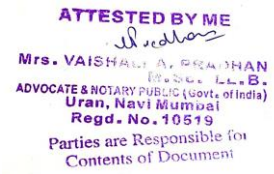
ਕ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

- ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਇਹ ੧੨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ) ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ
    - ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ) ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।
        - ਹਰੀਤਾ ਸੁਨੀਲ ਪਰਬ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।
        - ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ)[3], ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਸੀ ਕਿ:
        - "8. ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਜਾਂ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ
        - ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
        - ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਿਰਫ ਮੁਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੁਕਾਵਟ ਹੋਵੇਗੀ
        - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ
        - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਕੱਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ, ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤ
        - ਸਮਾਜ ਦਾ। 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 351 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 40 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕੱਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਹਨ, ਦੇ
        - ਉਹ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਨੋਇਡਾ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 1742 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ।

- [3] (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 358

- 9. ਮਰੂਦੁਲ ਐਮ. ਡੈਮ v. ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ [ਮਰੂਦੁਲ ਐਮ. ਦਾਮਲੇ v. ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.4ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਲਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲੇਗਾ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।
- ਕਾਰਵਾਈ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.
    - 2016 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 39 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ), ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 461 ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਵੀਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
        - ਦਿੱਲੀ।
- ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ), ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 461 ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ,
    - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ।
        - ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 461 ਉੱਤਰ ਪੱਛਮੀ, ਰੋਹਿਨੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - 2021.
        - ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



- [4] (2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 706