- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 924

    - ਲਕਸ਼ਮੀ ਪੈਟ ਸੁਰਾਣਾ

- v.
- ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2734)

    - ਮਾਰਚ 26, 2021

- [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016:

7 - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ – ਵਿੱਤੀ

- ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ -
- ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ
    - ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ

- ਗ੍ਰਾਰੰਟਰ ਖੁਦ, ਜੇ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ,
    - ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮਿਆਦ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ
    - (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ), ਗਾਰੰਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

    - 924

- ਸ. 7 - ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ
  ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ -
- ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
- ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ
- (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਐਕਟ - ਧਾਰਾ 18 ਹਰ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਸ਼ੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸੰਸਥਾ ਲਈ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 30.01.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 08.12.2018 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ -
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 08.12.2018 ਦੇ ਆਖਰੀ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- 13.02.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਐਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

○

- ਸ. 3 (8) – ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' - ਅਰਥ.
- . 5 (5) – ਸ਼ਬਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਅਰਥ.
- 5 (7) – ਸ਼ਬਦ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' - ਅਰਥ
- ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

○ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

- ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ / ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [942-]

- 1.2 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ,
    - ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ
    - ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
    - ਸ਼ਾਇਦ। ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ
    - ਗਾਰੰਟਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 19 ਅਤੇ 20] [943--]

- 1.3 ਧਾਰਾ 3 (37) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (37) ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
- ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ, ਇਹ

- ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ". [ਪੈਰਾ 21] [944--]

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ,
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
    ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ.
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 22] [944--]

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (5ਏ) ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
  "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 6.6.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
  - ਕੋਡ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਇਹ 2018 ਦੇ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ।
  - ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ,
  - ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 23] [944--]

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਾ "ਕਰਜ਼ਾ"
  - ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ

- ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਹੋਵੇਗਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅੰਦਰ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦਾ ਅਰਥ. [ਪੈਰਾ 24] [945--]
        - ਕੋਡ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (5 ਏ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ, ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 5 (5 ਏ) ਨੂੰ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ). ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਇਕਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, "ਦਾਅਵਾ"
- ਧਾਰਾ 3 (6), ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਡਿਫਾਲਟ"
    - 3(12). ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [945--]
        - ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਡ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (5ਏ) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ", ਸਿਰਫ ਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕੋਡ। ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਲਈ ਹੈ-
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਸਤਿਕਾਰ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26] [945--; 946-]

- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਲ
  ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (5ਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
  - [ਪੈਰਾ 27] [946-]

- ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਮਲਕੀਅਤ ਫਰਮ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
  - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਗਾਰੰਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 28] [946--]

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 238ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ
  - ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
  - 06.06.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ
- ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36] [952-; 953--]

- 2.2 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ/ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਡਿਫਾਲਟ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - "ਡਿਫਾਲਟ" - ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਬਦ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ
    - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਐਕਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹਰ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37] [954--]

- 2.3 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 08.12.2018 ਨੂੰ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਵਗਣ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਗਿਰਵੀ। ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ

- ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਹ
  - ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ। ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਆਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
  - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ। [ਨੀਂਦ 38] [954--; 955-]
    - 2.4 08.12.2018 ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਆਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ
  - (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਬੈਂਕ) 30.01.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13.02.2019 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
  - ਗਾਰੰਟਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਬਿਨਾਂ ਭੇਜੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੀਮਾ, ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ
  - ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਰਜ਼ਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ/ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ -
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ
- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40] [957--; 961--; 962-]
- 2.5 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ
- ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ। [ਪੈਰਾ 41] [962--]
        - 2.6 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ - ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 08.12.2018 ਦੇ ਆਖਰੀ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 13.02.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ। [ਪੈਰਾ 42] [962-]
        - ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 572: [2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 224 - ਵਿਲੱਖਣ

- ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਸਟੇਟ
- ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 677: [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 252; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. () (2019) 15 209; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633:
- [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794; ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.
- ਅਭਿਊਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019) 9ਐਸਸੀਸੀ 158: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75; ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 353; ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਦਾਮੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ
- ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [1969] 1 ਐਸਸੀਆਰ 620; ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ।
- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 750: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 678; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. () (2020) 15 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 16 SCR 252	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 209	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
[2018] 12 SCR 794	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 75	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
(2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 353	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
[(1969] 1 SCR 620	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[2019] 13 SCR 224	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 31
[2019] 12 SCR 678	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 32
(2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2734 2020

- ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 19.03.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2020 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 77 ਵਿੱਚ।

- ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੰਦੀਪ ਨਾਗਰ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਦੂਬੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਐਮਐਸ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਡੀ, ਵੀਐਸ ਰਾਵਤ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।
- ਓ. ਪੀ. ਘੱਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਘੱਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦੋ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -
    - ਕੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 20161 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
        - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਿਸਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਦਰ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ?
    - ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ 2 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ?
- 2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੈਂਕ 3 ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ 4 ਨੂੰ ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ 9,60,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 9 ਕਰੋੜ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ 2,45,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ 45 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
    - ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 5, ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੀ ਹੈ/
    - ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦੋ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ੩੦.੧.੨੦੧੦ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 19.2.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- 12,35,11,548/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ (ਸਿਰਫ ਬਾਰਾਂ ਕਰੋੜ 35 ਲੱਖ ਗਿਆਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ 548 ਰੁਪਏ)।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 1 , "ਕੋਡ"
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 2, "ਐਨਪੀਏ"

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ"
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ"
- 5 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ"

- ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 19936 ਦੀ ਧਾਰਾ 19[7] ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ।

- ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
  ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਅਧੂਰੀ ਰਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 3.12.2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ
  - ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
  - ਕੋਡ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 8.12.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗ ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਦੱਸੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
  - 13.2.2019 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਡੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ
  - ਡਿਫਾਲਟ 30.1.2010 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਰਜ਼ੀ ਕਿੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 13.2.2019 ਭਾਵ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ। ਇਹ ਦੋ ਮੁੱਢਲੇ ਹਨ
  - ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 6.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ
  ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ 8.12.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 13.2.2019 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1993 ਐਕਟ"
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 7 ""
- [8] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਆਈਆਰਪੀ"
- [9] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ" ਜਾਂ "ਐਨਸੀਐਲਟੀ", ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

- 7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 77 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 10, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 19.3.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।
- 8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.7.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -
- "ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਫਰਮ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ। ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ।
    - ਅਗਸਤ, 2020 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 7 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ "ਕਰਜ਼ਿਆਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ
- ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ, ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

---

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 10 , ""

- "2. 'ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

- ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - () ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ, ()
    - ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂ, ਅਤੇ () ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।
      ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ "ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂ", ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਲਕੀਅਤ, ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਰੂਪ ਹਨ
      ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮਾਲਕੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ ਨਾਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ।
    - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚਏਏ) ਨੇ 'ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕੀ' ਨੂੰ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - ਸੇਵਾਵਾਂ ...". ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂਕਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 7 ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 7.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-
    - "7.3 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਐਫ਼ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ , ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਇਕੱਲੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ, ਜੋ ਭਾਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕੋਡ। ਇਸ ਨੂੰ ੨੦੧੮ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ੨੬ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ
    - 6.6.2018, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 26.3.2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -
        - "23.1 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਿੰਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਉਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਿੰਕ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੬੦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਸੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ. ਇਸ ਦੇ ਲਈ
    - ਉਦੇਸ਼, ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
    - ਧਾਰਾ 7 ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.1.2010 ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ 13.2.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
- ਧਾਰਾ ੧੩੭ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 196311। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਇੱਕ ਹੈ
- ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ. ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਸਿਰਫ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- 6.6.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
- ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਫਾਰਮ -1 ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ। ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.1.2010 ਸੀ ਜੋ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।
- ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।[12], ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਤੱਥ ਾਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ 8.12.2018 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਾਦਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਰਭਰ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
- ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਮੂਲ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਜੀ ਸੰਚਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀ

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਮਾ ਐਕਟ"
- 12 (2020) 2 677

- ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਯੋਗ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

- ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁੱਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ()[13], ਬੀਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ[14], ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ
- ਡੇਵ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[15],
  - ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਊਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।[16] ਅਤੇ ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਐਂਡ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ.[17].

- ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਡੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ
  - ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 187218 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ - ਬੈਂਕ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਦਾਮੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ
- & .[19]). ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ", ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ", "ਵਿੱਤੀ ਸ਼ਬਦ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ।
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7) ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ"।
  - ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਾਲਕੀ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ

- [13] (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 209
  - [14] (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633
  - [15] (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 572
  - [16] (2019) 9 ਐਸਸੀਸੀ 158
  - [17] (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 353
  - [18] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ"
- [19] (1969) 1 620

- ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ

  ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
- 2018 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
- ਕੋਡ। ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼
- ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ 28.7.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ
  - ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 8.12.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਮੇਤ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
  - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਾਲ ਹੀ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਸਵੀਕਾਰ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਹੈ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਐਫ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਹੰਕਾਰ ਹੈ। ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
  - ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਫਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਹੈ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 8.12.2018, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- 13.2.2019 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ।
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਓਪੀ ਘੱਗਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਇਹ ਹੁਣ ਕੋਈ ਇੰਟੀਗ੍ਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ -
- ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ,
    - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ
- ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

- <u>ਮੁੱਦਾ ():</u>

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਨੂੰ "ਵਿੱਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਣਦਾਰ"। ਇਹ
    - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਥਾਰਟੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ
    - ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਧਾਰਾ 7 ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- 18. "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (10) ਵਿੱਚ "ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
    - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਇਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,

- ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਏ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ
- () ਤੋਂ () ਤੱਕ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੇ 5(8) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

- ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਸ਼ਬਦ "ਕਰਜ਼" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 3 (11) ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਦਾਅਵਾ" ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ
  - ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਾਰੰਟਰ ਬਣਨਾ। ਸ਼ਬਦ "ਦਾਅਵਾ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (6) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ
  - ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਨਿਰਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਰਾਬਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ।
  - ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੋਵੇਗਾ
- ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ, ਜੇ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਥਿਤੀ
  - ਗਾਰੰਟਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।
  - ਕੋਡ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

- ਸ਼ਾਇਦ।
  - ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਗਾਰੰਟਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (7) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

- 21. ਧਾਰਾ 3 (37) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰੇਗਾ
  - ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣੋ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ
  - ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

- 22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ,
  - ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

  - ਇਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਕੋਡ ਦੀ 5 (5 ਏ), ਜੋ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ ਹੈ. ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 6.6.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਡ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 2018 ਦੇ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ "ਕਰਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਕਰਜ਼ਾ"
  - ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
- ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (5 ਏ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
  - ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ " ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ (ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 5 (5 ਏ) ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ). ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇ ਅਤੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇ
  - ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਗੁਟਾਵਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ ੩ (੮) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ", ਧਾਰਾ 3 (6) ਵਿੱਚ "ਦਾਅਵਾ", ਧਾਰਾ 3 (11) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਡ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 5 (5 ਏ) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਸ਼ਬਦ, ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਰਫ ਭਾਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੈ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਹੋਣ ਦੀ) ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ। ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਹੈ
  - ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਰੁਤਬਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ
        - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (5 ਏ) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.
    - ਇੱਕ ਤੁਰਜੀਹ, ਸਾਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ
        - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ), ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ,
- ਗਾਰੰਟਰ, ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
            - <u>ਮੁੱਦਾ ():</u>
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- 28.07.2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
        - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ
        - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਨ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇ
        - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
    - ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ੦੬.੧੨.੨੦੧੯ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ
- ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "7. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੀ 27.05.2015 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ -1) ਅਤੇ 08.12.2018 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ) ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ
- ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਜਵਾਬ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ
- ਹੋਰ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇਕਲੌਤਾ
- ਬਚਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜੇ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਉਸਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਅਜੇ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ."
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਅਜਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਸੀ
    - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 30.01.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 08.12.2018 ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 13.02.2019 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੀ।

- ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
    - ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "21. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੇ 2.2.2007 ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ,
        - 17.2.2007 ਅਤੇ 3.8.2008 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕ੍ਰਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਾਸਤੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
        - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 16.9.2010, 3.3.2012, 27.5.2015, 24.10.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਪੇਜ ਰਾਹੀਂ)। ਨੰਬਰ 196, 197, 140, 198) ਅਤੇ 8.12.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ (ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 141 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ
        - ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 8.12.2018 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 2.2.2.2007, 17.2.2007, 3.8.2008 ਦੇ ਗਾਰੰਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਚਾਪ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 12,05,00,000/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਬੀਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।[20] ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ
- (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
    - "30. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਥਾਰਤ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਸਤਹੀ ਕੇਸ 'ਤੇ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ 2.2.07, 17.2.07, 3.8.07 ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ।
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ 16.9.10, 3.3.12, 27.5.15, 24.10.16 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 8.12.18 ਨੂੰ ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ 27.5.15 ਨੂੰ ਅਤੇ
    - ਕ੍ਰਮਵਾਰ 8.12.18. ਸੀਮਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ 'ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ), ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਬੈਂਚ, 13.2.19 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ
    - ਗੁਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ..."
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ()[21] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ
        - ਸ਼ਬਦ:

- [20] (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 750
- [21] (2020) 15 1

- "32. ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰੰਤਰ ਫੈਸਲੇ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗ[22], ਬੀ.ਕੇ. ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ[23], ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ[24], ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ[25], ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ[26], ਵਾਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ[27], ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ[28] ਅਤੇ ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ[29] ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ:
  - ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ;
  - ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ;
  - ਕੋਡ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਤ ਹਨ;
  - ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ;
  - ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ;
  - ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
  - ਕਿ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ
    - ਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

- [22] ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407
- [ਫੁਟਨੋਟ 14 'ਤੇ] 23 ਸੁਪਰਾ
- [24] ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17
- [25] ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150
- [ਫੁਟਨੋਟ 20 'ਤੇ] 26 ਸੁਪਰਾ
- [ਫੁਟਨੋਟ 16 'ਤੇ] 27 ਸੁਪਰਾ
- [ਫੁਟਨੋਟ 15 'ਤੇ] 28 ਸੁਪਰਾ
- [29] ਫੁਟਨੋਟ 17 'ਤੇ ਸੁਪਰਾ

- (ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਗਿਰਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

- ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ
  - ਬੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:
    - “7. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ[30] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238-ਏ
    - ਕੋਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:
    - "238-ਏ. ਸੀਮਾ- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ,
    - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।
    - 8. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਬੀ.ਕੇ.
    - ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 644-45, ਪੈਰਾ 11)
    - "11. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
- ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: '28. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ("ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ
- ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.[31] ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ

- ਫੁਟਨੋਟ 14 'ਤੇ 30 ਸੁਪਰਾ

- 31 ਰਾਵੂਲਾ ਸੁਬਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 604

- ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਕੋਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਹਨ. ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.[32] ਇਸ ਨੂੰ "ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕੋਡ ਵਿੱਚ "ਦਾਅਵਾ"। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਕੋਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹਨ
  - ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 'ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਗੜਬੜ ਜਾਂ ਵੰਚਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ
  - ਲੰਬੇ ਅਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਗੁਆ ਚਲਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ 34. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਾਬਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ "ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ" ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਉਲਟ-ਅਨੁਭਵੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ-
  - ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਨੂੰ / ਕੋਲ ਸਮਾਂਬੱਧ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜੋ
  - ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
- ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਪੈਕੇਜ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ
  - ਕੋਡ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ

- [32] ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨਹਾ, 1993 ਐਸਯੂਪੀ (1) ਐਸਸੀਸੀ 499
- [33] ਇੰਟਰਐਕਟਿਵ ਮੀਡੀਆ ਐਂਡ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2013 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 445

- [34] ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ, (1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 705

- ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।
- (ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)"
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:
    - "21. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੁੰਮਣ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-
    - ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ
- ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ, ਪਰ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅੰਦਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ () (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਜ਼ਾਬਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 238ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ, ਡੀਆਰਟੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। 06.06.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਧਾਰਾ 137 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:
    - “18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ(1) ਕਿੱਥੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
    - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ
      ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - (2) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
    - 1872), ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ.
    - ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ,

- ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- ਸ਼ਬਦ "ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਜੀ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ; ਅਤੇ
- ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- 37. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ/ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਡਿਫਾਲਟ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਨਾ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਡਿਫਾਲਟ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ
  - "ਕਰਜ਼ਾ" ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ) ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
  - ਈ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹਰ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ), ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
  - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ - ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
  - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 08.12.2018 ਨੂੰ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਵਗਣ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ. ਦੇਣਦਾਰੀ
- ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੋਣਾ

- ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 128, ਇਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਲ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ।
- ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਆਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ.

- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 13.02.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਭਾਗ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

  - "ਭਾਗ V

- ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

1.	ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ(ਆਂ) OF ਵੰਡ	….. *ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ* *ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਮਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ* ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: 2.02.2007: ਮੈਂ। 9,60,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਰੰਟੀ ਪੱਤਰ; 17.02.2007: ਮੈਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀ ਪੱਤਰ; 30.08.2008: ਮੈਂ। 12,05,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਰੰਟੀ ਪੱਤਰ; ii. ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ; iii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਖਰ 'ਐਫ', 'ਐਫ -1', 'ਐਫ -2', 'ਐਫ -3' ਅਤੇ 'ਐਫ -4' ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. *ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ* *ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ* *ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪਰ ਸਿਰਲੇਖ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵੀ* *ਕੰਮ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।* ਸਾਲ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਚੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਹ ਸਾਰਾ ਟੁਕੜਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਖਾਸ ਮਹਿਲ ਜ਼ਮੀਨ ਲਗਭਗ 50 ਮਾਪ ਦੀ ਹੈ ਦੀਹੀ ਪੰਚਨਾਨ ਵਿੱਚ ਟੌਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1298 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਟਾ ਗ੍ਰਾਮ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ II, ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਪੀ.ਐਸ. ਮਨੀਕਤਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨੰਬਰ 17, ਉਲਟਾਡੰਗਾ ਮੇਨ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ *ਵਿੱਤੀ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣਾ* *ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ* *ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ* *ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 25.08.2008 ਨੂੰ।* ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼, ਵੈਸਟ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 125/127/137 ਮਿਤੀ

		ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 19 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਟਰਮ ਲੋਨ-1 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 19 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੈਂਟਾਲੂਨਜ਼ ਰਿਟੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਇਆ 21,45,000/- ਰੁਪਏ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਦੇ ਹਨ (ਭਾਰਤ) ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ 19.01.2007 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ 'ਐਚ' ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ । ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਸਟ੍ਰੈਂਡ ਰੋਡ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਕਤ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ 30.01.2010 ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 19.01.2010 ਤੋਂ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, 2010 ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰੀਕਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31.01.2010 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 12,35,11,548/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 19.02.2010 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰੀਕਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'I' ਅੱਖਰ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ***ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 3 ਮਾਰਚ, 2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 29.02.2012 ਅਤੇ 27 ਮਈ, 2015 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਾਰੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 27 ਮਈ, 2015 ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 3.03.2012 ਅਤੇ 27.05.2015 ਦੇ ਉਕਤ ਦੋਵਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਖਰ 'ਜੇ' ਅਤੇ 'ਜੇ-1' ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।*** *ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ 3 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ* ***ਗਏ*** *ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ,* ***ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 8.12.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕੇ' ਅੱਖਰ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।***
2.	ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ (ਅਟੈਚ ਕਰੋ) ਲਈ ਕੰਮ ਕਾਜ	**ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਰਕਮ: -** **ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 31 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਤੱਕ 23,90,35,759.00 ਰੁਪਏ**:- ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। **ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ** 30/01/2010 ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ 10,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ।**11,76,80,270.00**

	ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ)	ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਨੂੰ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ -3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕੋਲਕਾਤਾ 2010 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 130 ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ o (ਇਟਾਲਿਕਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ੋਰ)

- ਦੁਬਾਰਾ, ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
  - "ਭਾਗ 5 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ
- …..

5.	ਨਵੀਨਤਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋੜੋ)	ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19.01.2007 ਅਤੇ 25.08.2008 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 08.12.2018 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ-ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
8.	ਸੂਚੀ OF ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ In ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿਤਾ ਕਰਜ਼ਾ, ਰਕਮ ਅਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮਿਤਾ।	**ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 08.12.2018 ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ**।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 08.12.2018 ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਆਈ ਹੈ,
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਬੈਂਕ) 30.01.2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ 13.02.2019 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ। (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

- "ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
  - 12, ਬੋਨਫੀਲਡ ਲੇਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ -700001 ਸੀਆਈਐਨ: 27209198336141

- //2/18-19/08
  - ਦਸੰਬਰ 08, 2018
- ਚੀਫ ਮੈਨੇਜਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ,
- ਸੰਪਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ, 15, ਇੰਡੀਆ ਐਕਸਚੇਂਜ ਪਲੇਸ,
- ਕੋਲਕਾਤਾ -700 001.

- ਸਰ,
  - ਸਬ: ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ।
- ਅਸੀਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ ਏਆਰਬੀ::198:18-19 ਮਿਤੀ 03.12.2018 ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਨ
  - ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ. ਅਸੀਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਮੇਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ:
    - ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹਾਵੀਰ
      - ਉਸਾਰੀ, 12, ਬੋਨਫੀਲਡ ਲੇਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ 9,45,00,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2,45,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ 945 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 245 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਨੰਬਰ 12, ਬੋਨਫੀਲਡ ਲੇਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਮਹਾਵੀਰ ਉਸਾਰੀ
  - 700001 ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਂਟਾਲੂਨ ਰਿਟੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਹੁਣ ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ,
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਤੁਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ
  - ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਂਟਾਲੂਨ ਰਿਟੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਰਾਇਆ ਇਕੱਤਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ
- ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.-, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਸੀਵਰ

- ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈ
  ਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੈਸਰ/ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਐਸ ਪੈਂਟਾਲੂਨ ਰਿਟੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਸੀਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਨੋਟਿਸ।

- ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਪਾਸ਼ੂ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 17, ਉਲਟਾਡੰਗਾ ਮੇਨ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਅਸੀਂ ਸੀ ਹਾਂ
  - ਸਿਰਫ ਲੈਜ਼ੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਡੇਬਟਰ ਟਰੱਸਟ ਅਸਟੇਟ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਤੁਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਹਾਵੀਰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-3 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।
  - ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.
  - ਇਸ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਅਗਲੇਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ
  - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਸਵੈ-ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ।
- ਜਦ ਤੱਕ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ
  - ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
  - ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤੁਸੀਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਧਮਕਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ।

- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਜੀ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ
  - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੂਚੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।
  - ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ.) ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼। ਕਿ

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਡੀਬੀਏ, 1973 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਚੁਣਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ।
    - ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹੋ
- ਤੁਸੀਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ
    - ਕੋਡ, 2016. ਓ.ਏ. ਅਤੇ ਐਸ.ਏ. ਉਪਾਅ ਹਨ. ਜੇ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- 2016 ਪਰ ਓਏ ਅਤੇ ਐਸਏ ਨਹੀਂ.
    - ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ/ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ।
    - ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਮਕੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਲਵੇਂਟ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 310 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ।
- 2010 ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ -3, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਟਾਲੂਨ ਰਿਟੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
- ਸਿਕਿਓਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ।
    - ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗਲਤ-ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਕੀਮਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ/ਅਸਥਿਰ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੱਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਂ ਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਖਤਰੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਵੋਗੇ।
- ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

- ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ,

  - ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ,
  - ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ।
    - /-
  - ਸੁਰਾਨਾ ਮੈਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 12, ਬੋਨਫੀਲਡ ਲੇਨ,
    - ਕੋਲਕਾਤਾ-700 001"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ)। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹਾਵੀਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ) ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ/ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।
- ਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

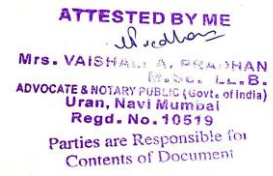
- ਕੋਡ ਦਾ 7, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ.
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਦੁਖੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 08.12.2018 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ
- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ / ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ
    - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ, ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਸਰਗਰਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- 42. ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਐਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ / ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਿਤੀ 08.12.2018 ਦੇ ਆਖਰੀ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 13.02.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।
- ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ - ਸਿਵਾਏ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਆਧਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਸਾਰੇ "ਆਧਾਰ" ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ। ਉਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ (ਆਂ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।

- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-