- [2021] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 964

    - ਕੇਰਲ ਰਾਜ

- v.

- ਮਹੇਸ਼

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343)

    - ਮਾਰਚ 19, 2021

        - [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਧਾਰਾ 439 - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਦੋਸ਼ੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਲਗਭਗ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਤਲ - ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ - ਉਸਦਾ

    - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ 10/12 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਿਹਾ: ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

- ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ - ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਉਂ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਕੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 10/12 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਾਂਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤਾ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ - ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ

- ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਤੋਂ ਸਨ - ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦੇਣਗੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ।

- ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਵਾਇਰਸ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ

    - ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀਆਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- 964

- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਾਰ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਜ਼ਮਾਨਤ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ।
    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ। ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ,
    - ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਜਾਂ
    - ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਤਰਾ ਹੈ
    - ਪੀੜਤ (ਜੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ), ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। (ਪਾਰਸ 16, 22) [973-; 977--]
        - ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
        - (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 598 : [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 526; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ
        - ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ
        - 496 : [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1165; ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118; ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 40: [2011] 13 ਐਸਸੀਆਰ 309; ਸਿੱਧਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਹੇਤਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
        - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 694: [2010]
        - 15 ਐਸਸੀਆਰ 201 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਅਪਵਾਦ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
- ਜ਼ਮਾਨਤ। (ਪਾਰਸ 24, 29] [978-ਬੀ-ਡੀ; 979-ਡੀ]
    - ਜਗਦੀਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 508; ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ 2020 (13) ਐਸਸੀਸੀ 791; ਡੋਲਟ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 349: [1994] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 69;
- ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 11
    - ਐਸਸੀਸੀ 648 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਅਨੁਸਾਰ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਉਂ ਅਪਣਾਇਆ - ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 10/12 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ
- ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [983--]
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਉਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕਲੌਤਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਗਵਾਹ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਦੇ ਸਨ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਗੇ
    - ਉਲੂਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 35] [983--]
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

- ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 212 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਕੈਦ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.
- ਜ਼ਿੰਦਗੀ। [36 ਤੱਕ] [984--]

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਵਲ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕੋਪ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਲਣਾ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਜਨਤਕ ਚਿੰਤਾ। 2020 ਦੀ ਸੁਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ
  - ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਵਾਇਰਸ ਦੀ ਲਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਸੁਧਾਰ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕੈਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
  - ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਉਠਾਓ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸੁਧਾਰ ਘਰਾਂ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
  - ਜੁਾਂ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਪੈਰੋਲ, ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਭੀੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ-
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਚਾਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ।
  - ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਐਫ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
  - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਕਿ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 01.01.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਾਰ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 37, 38) [984--; 985--]

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2002] 2 526 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 16

[2010] 12 SCR 1165	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 17
(2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2011] 13 SCR 309	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2010] 15 ਐਸਸੀਆਰ 201	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 19
(1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 508	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24
(2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 791	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 26
[1994] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 69	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 27

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.

- 2021 ਦਾ 343

- ਅਤੇ

- 2021 ਦੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 24659 ਅਤੇ 41412
- 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 8821 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਰਾਘੇਂਥ ਬਸੰਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਨਾ ਕੁਲਕਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊਜ਼, ਜੈਮਨ ਐਂਡਰਿਊਜ਼, ਪੀਓ ਹੈਰਲਡ ਜੇਮੰਨ, ਸੰਦੀਪ ਠਾਕੁਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਏਡੀਵੀਐਸ.

- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

- ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ
  ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 3.30 ਵਜੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੁੱਟਨੇਲੂਰ ਵਿਖੇ ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮਲਟੀਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਡੈਂਟਲ ਕਲੀਨਿਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀੜਤ ਾ 'ਤੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀੜਤਾ ਨੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਜੁਬਲੀ ਮਿਸ਼ਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ।

- ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀੜਤ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ
  ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਜ਼ਦੀਕ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ੨੦੧੮ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗੇ। ਪੀੜਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ
  - ਉਹ।
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਮਲਟੀਸਪੈਸ਼ਲਿਟੀ ਡੈਂਟਲ ਕਲੀਨਿਕ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਲੀਨਿਕ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਰਹਿਣ ਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡੀ
  - ਪੀੜਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਦੇ ਸਿਟੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ।

- ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਉਸ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਵਿੱਚ ਜਾਓ। ਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ
  - ਪੇਟ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਵਿਖੇ.

- 28 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਦੇ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 341, 324 ਅਤੇ 307 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਓਲੂਰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 1777/2020 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 302 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 341, 324, 201, 212, 307 ਅਤੇ 302 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

  - "12. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਐਚ

- ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
    - ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚਾਕੂ ਲੈ ਕੇ ਕਲੀਨਿਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ, ਉਸਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 06.10.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਫੜਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੀ
- ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਨਕੁੰਨਮ ਪਹੁੰਚਣ ਬਾਰੇ। ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ, ਵਰਕਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
    - 13. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ
- ਰਿਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ
    - ਪੀੜਤ ਦੇ ਪੇਟ 'ਤੇ ਚਾਕੂ ਦੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

- 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਬੀਏ ਨੰਬਰ 8821 ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਦੋਸਤ ਸਨ
    - ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਠੰਡਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਖਰਾਬ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਨ ਮਹਿਲਾ ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਖੂਨੀ ਕਤਲ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ:-
        - "7. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਟਨਾ ਬਹੁਤ ਘਿਨਾਉਣੀ ਹੈ।
        - ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ੬.੧੦.੨੦੨੦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।
        - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ੬.੧੦.੨੦੨੦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।
        - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
        - ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਪਰ ਝੀ
        - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
        - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਘਟਨਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਬਦਕਿਸਮਤ ਪਿਤਾ ਨੇ 2021 ਦੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 41412 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਜੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ 2021 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 41412 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਦਕਿਸਮਤ ਪਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਚਾਕੂ ਲੈ ਕੇ ਡੈਂਟਲ ਕਲੀਨਿਕ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਫ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਪੇਟ 'ਤੇ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

- ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਡਾਕਟਰੀ ਚਮਤਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਚਾਰ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਬਚ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਮਾ ਵਿਚ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 41412 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ
- 2021 ਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਔਰਤ ਦਾ ਭਿਆਨਕ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜੁਰਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ,
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ
    - ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ੬ ਅਕਤੂਬਰ ੨੦੨੦ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਉਲੂਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੁਣ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ
  ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ
- ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।(2002) 3 598 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਉਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

    - “3. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ - ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੇਸ਼ਕ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ,
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੌਰਾਨ
    - ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਬਾਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ - ਅਪਰਾਧ ਵਧੇਰੇ ਘਿਨਾਉਣਾ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

    - ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
        - ਇਸ ਵਿਖੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਮੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ ਅਤੇ
        - ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹਨ:

        - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
          ਸਜ਼ਾ, ਜੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

        - ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਖਤਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ
            - ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਵੀ ਭਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
            - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।

        - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਪਰ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- (ਡੀ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
- ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਡੀਕੇ ਜੈਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
- "9. ... ਇਹ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ (ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, 2010 ਦਾ ਸੀਆਰਐਮ ਨੰਬਰ 272, ਮਿਤੀ 11-1-2010 (ਕੈਲ)] ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰੇ।
- ਬਹੁਤਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ
    - ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹਨ:
        - ਕੀ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ
- ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;
- ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;
- ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ;
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖਤਰਾ, ਜੇ
- ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ;
- ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਧਨ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;
- ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;
- (v) ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ; ਅਤੇ
    - (v) ਬੇਸ਼ਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ।
        - ***

- 10. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
- ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

  - "14.ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਛੂਹਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਮਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  - ਅਪਰਾਧ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।
  - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਕੇਸ ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।
  - ਇਸ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ
  - ਰਿਕਾਰਡ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਹੈ
  - ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2012) 1 40 ਅਤੇ ਸਿੱਧਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਹੇਤਰਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 694 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 20. ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ (ਸੁਪਰਾ), ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
    - "21. ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਜ਼ਮਾਨਤੁ ਦੀ ਵਾਜੁਬ ਰਕੁਮ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ
    - ਰੋਕਥਾਮ[ਸੋਧੋ] ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਸਜ਼ਾ
- ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਰਦੋਸ਼ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।
    - 22. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਿਆਂ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲੋੜ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ
- ਗੈਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
    - "ਲੋੜ" ਓਪਰੇਟਿਵ ਟੈਸਟ ਹੈ. ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰੇਗਾ
    - ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - 23. ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬਕ ਵਜੋਂ ਕੈਦ ਦਾ ਸੁਆਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- 24. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ "ਦੋਸ਼ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਉਂਗਲ ਉਠਾਉਣਾ" "ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ" ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

- ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੈ
- ਇਕਲੌਤਾ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ: ਦੂਜਾ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇ ਪਹਿਲਾ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਇਮਤਿਹਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ, ਬਲਕਿ "ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਾਂਗੇ"।
- 25. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਜਾਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ; ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
- ਅਖਤਿਆਰੀ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ……."

- ਸੀਤਾਰਾਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮਿੱਤਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-
    - "84. ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦਾ ਹਿੱਤ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ
    - ਉਹ ਵੀ ਓਨੇ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ।

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਭਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰੁਸਤੇ ਨੂੰ ਹੁਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ, ਵਾਜਬ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ (ਜੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ), ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖਤਰਾ ਹੋਣਾ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਜਗਦੀਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ (1985) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਅਪਵਾਦ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ
    - ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ। ਨਾ ਹੀ
    - ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ੭੫ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੁਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- 26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਚਿਦੰਬਰਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 2020 (13) ਐਸਸੀਸੀ 791 ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਪਵਾਦ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡੋਲਟ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 349 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਯੋਗ।
- ਡੋਲਟ ਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "4. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਅਤੇ
- ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ

- ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
  ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ) ਹਨ: ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
- ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
- ਫਰਾਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ
- ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕੇ।

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ।
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਜੇ. ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ:-
    - "16. ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ
    - ਕਿਸੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਵੋ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
    - ਵਿਪਰੀਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. [ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ]
    - v. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2014) 16 508 : (2015) 3 ()
    - 527], ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
    - [ਮਿਥਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031]। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਮਿਥਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਦੋ-
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

- (ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 508: (2015) 3
    - ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 527), ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 513, ਪੈਰਾ 12)
    - "12. … ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੁਦ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ
    - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੇ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।
    - 17. ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ
    - ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
        - ਰਿਕਾਰਡ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ
            - ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਰਾਜ (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 648 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਜੇ. ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਜ਼ਮਾਨਤ। ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
        - "6. ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118, ਏ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।
- ਹ੍ਰਿਕਾਰ੍ਰਡ੍ਰ। ਮੁਹੰਮਦ. ਅਮੀਰ ਰਸ਼ਾਦੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 382, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ [ਰਮਾ ਕਾਂਤ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, 2010 ਐਸਸੀਸੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ 3388] ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 791 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਜੇ.
        - “23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
        - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ
        - ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
        - ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
        - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਐਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ
        - "ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ" ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
        - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਵੀ ਹਨ
        - ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
        - ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਪਲ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਈਪੋਡ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਕੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਹੈ, ਐਚ

- ਇਹ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਮਿਸਾਲ
    - ਇਕੱਲੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ
    - ਇਸ 'ਤੇ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
        - "28. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਥੇ ਕੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਹੈ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ
    - ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1340 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ।
- ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੀ
    - ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 16-10-2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
    - 29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਈਸੀਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੌਣ ਸੀ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਜੇ
- ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਈ

- ਮੌਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ੪੫ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਘਿਨਾਉਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸੀ।
    - 6 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ (ਭਾਵ, ਲਗਭਗ 75 ਦਿਨ) ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ
    - ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ
    - ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਫਰਾਰ ਸੀ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੀੜਤ ਦੇ ਬੇਵੱਸ ਮਾਪੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
    - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਉਂ ਅਪਣਾਇਆ - ਕੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 10/12 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤ ਸਨ,
    - ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

- ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕੋ ਇਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਇਕ ਵਸਨੀਕ ਹੈ
    - ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਤੋਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਗਵਾਹ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਰ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਓਲੂਰ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਗੇ।

- 36. ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ
  - ਧਾਰਾ 212 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਨਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਫੈਲਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਲਣਾ ਗੰਭੀਰ ਜਨਤਕ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਵਾਇਰਸ ਬਹੁਤ ਛੂਤਕਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ
  - ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਲਾਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। 2020 ਦੀ ਸੁਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ : ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਵਾਇਰਸ ਦੀ ਸੰਕ੍ਰਮਣ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਸੁਧਾਰ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕੈਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਘਰਾਂ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
  - ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਭੀੜ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
- ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।
- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਵਾਇਰਸ ਦੀ ਲਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣ
- ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਾਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਛੋਟੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।
  - ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੈਦੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ।

- ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 01.01.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਾਰ ਸੀ।

- ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੇਤਰੀ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

