A ਰਵੂਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੂਰਤੀ

ਵੀ.

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 274 — 275 ਦਾ 2021)

B ਮ ਾ ਰ ਚ 0 5 , 2 0 2 1 ।

[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਐੱਮ.]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 — s.482 — ਬਲੈਂਕੇਟ ਆਰਡਰ
C *ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ— — ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ*
2014 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 274 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ
11.11.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ
ਕਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ
D *ਨਿਰਣਾ ਮਨਘੜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ*
ਗਿਆ ਸੀ 11.11.2014 ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 274 ਵਿਚ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ
ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ/
ਐੱਸ. 420, 468 ਅਤੇ 471 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. 34 IPC — ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
E *crp.c — ਦੇ ਨੋਟਿਸ u/s.41A ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ*
ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਐਫਆਈਆਰ
— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂ/ਐਸ. 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.— ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਦੂਜੇ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿਓ, ਇਸ ਨੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ — ਦੂਜਾ
F *ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼*
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ — ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਾਇਜ਼
ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੰਬਲ
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ/ਐਸ ਨੂੰ ਰੱਦ
ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. 482 — ਹੋਲਡ:
G *ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ*
ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 482 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ
ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ— ਬਰਾਬਰ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ
ਸੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਯੂ/ਐਸ.173 ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀ—
H *ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ*

ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਹਨ ਉਸਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਗਾ .ਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ. 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਯੂ/ਐਸ. 439 — ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਦਿਸ਼ਾ ਜੋ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੋ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ— ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ (ਆਈ) ਸੱਚਾਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਿਆ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਅਤੇ (ii) ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਸੰਜਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ) ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰੋ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏ ਦੇ ਮਨਘੜਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡ. ਇਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੋ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 8][991-ਈਜੀ; 992-ਏ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਜੋ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

A **ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰੋ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ. ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ**

B **ਐਫਆਈਆਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ. ਦ ਮਾਮਲਾ ਉਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਦਰਅਸਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਇਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. A ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਹਨ ਉਸਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ**

C **ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਅਗਾ .ਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, 1973 ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਇਕ ਕੰਬਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾੜ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੋ।**

D **ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ. ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ. ਮਿਸ਼ਰਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗੰਭੀਰ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ**

E **ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 10]1993-ਬੀਐਫ]**

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. **(2017) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 779: [2017] 1 ਐਸਸੀਆਰ 141 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

F

[2017] 1 ਐਸਸੀਆਰ 141ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 9

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 274-275

ਜੱਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 25.04.2016 ਅਤੇ 27.07.2016 ਦੇ

G ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ & ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਨ.2016 ਦਾ 6165 & ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ 2016 ਦਾ ਸੀਆਰਐਲਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 10845. ਪੀ. ਨੰ. 6165 ਦਾ 2016.

H

ਜੀ.ਵੀ.ਆਰ. ੍ਲੌਂਦਰੀ, ਕੇ. ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ. A

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਐੱਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਨਾ ਨਾਇਰ, ਅਨੁਕੂਲ ਰਾਜ, ਕੁਮਾਰ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਦੁਆਰਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

B

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ C
ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ 1973. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਥਾਪਿਤ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ.

3. 29 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ, D
ਚਾਰਮੀਨਾਰ ਥਾਣੇ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀ ਏਸੀ 3-18 ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਗੁੰਟਾਸ ਜਗਨਧਪੁਰਮ ਪੰਚਾਇਤੀ, ਰੰਗਾਪੁਰਮ ਪਿੰਡ, ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪਲੋਂਚਾ ਮੰਡਲ, ਖੰਮਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪਹਿਲੇ ਦੋਸ਼ੀ) ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ (ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ) ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੁਵੱਕਿਲ

E

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ
ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਓਐਸ ਨੰਬਰ 274 ਦਾ 2014, ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਬਾਈਲ ਕੋਰਟ, ਭਦਰਚਲਮ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਖੰਮਮ ਨੇ ਸਤਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਦਾ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 30 ਦੀ ਮਨਘੜਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਵੰਬਰ 2005. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫ ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 274 ਵਿਚ F
ਰਿਕਾਰਡ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੜ ਕੇ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ *ਸਾਥਕਾਪੱਖਾ ਨਿਰਣਾ*ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ (2014 ਦਾ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 4711) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ਼ ਕਿ
ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਦ

G

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਲ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 4711 ਵਿਚ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 6433, ਏ ਸਾਲ 2014 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 274 ਵਿਚ 2014 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 149 ਵਿਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਟੇਅ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਸੀ 274/2014 ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਐਚ ਦੀ ਡੌਕਟ ਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਵੀ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਸੀ H

A ਮੋਬਾਈਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਮਨਘੜਤ ਬਣਾ ਕੇ *ਸਾਥਕਾਹਿੱਸਾ* ਫ਼ਰਮਾਨ 11 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ 2014.

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ 2014 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 274 ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਖੰਮਮ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ

B 11 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ 2014 ਦੇ OS ਨੰਬਰ 274 ਵਿੱਚ 2014. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਮਨਘੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਬਾਈਲ ਕੋਰਟ, ਭਦਰਚਲਮ ਦੁਆਰਾ ਓਐਸ ਵਿੱਚ 11 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 274. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

C ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ (ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 4711/2014) ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ.

5. 29 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ 62/2016 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 420, 468 ਅਤੇ 471 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ

D ਚਾਰਮੀਨਾਰ ਥਾਣੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ. ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ 1973. ਇਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਬਣ ਗਈ

E ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, 2016 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6165 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਨੇ ਇਕ ਐੱਫ.ਐੱਮ.ਐੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਦਿਸ਼ਾ, ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਉਭਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੈ

F ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ FIR ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 23 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਨਾਮਪੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਏ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕਲਰਕ (ਤੀਜਾ ਦੋਸ਼ੀ). 3 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ

G ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੇਸ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 465/2018 ਚੀਫ਼ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਨਾਮਪੱਲੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ.

6. ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਇਕ ਕੰਬਲ ਦਿਸ਼ਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਇਆ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਜਦਕਿ

H

ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਏ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: A

> "ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ' ਤੇ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਝਲਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਅਤੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵੀ ਫੜਦੇ ਹਨ ਪੁਲਿਸ ਦਾ. B C
>
> ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਏ.1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਏ .2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰੇ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਏ.2 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਏ.2 ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰੋ." D

7. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀਵੀਆਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹੈ E ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਕੁਲ ਰਾਜ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ.

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ (i) ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ; F ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ੀ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਦੀ) ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰੋ. ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਈ G ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ. ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਖੰਮਮ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ ਏ ਦੇ ਮਨਘੜਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡ. ਇਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ H ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ

A ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ. ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ.

B 9. ਵਿੱਚ **ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ. **ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.**', ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਪੜਤਾਲ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ
C ਕਰਨਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਰਨ:

"16. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਕੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਪੜਤਾਲ. ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਕਿ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
D ਕੇਸ. ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ. ਇਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ "ਹਾਜ਼ਰ" ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ.

E 23.ੰ.ਇੱਥੇ·ਜੋ·ਦੱਸਣ·ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਕਿੱਥੇ

ਧਾਰਾ 438 ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
F ਦਾ ਕੋਡ, ਅਭਿਆਸ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸੰਨ, ਪਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ
G ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਰਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੜਤਾਲ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਮੇਲ. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱ .ਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

H ਰਵੂਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟੋਪੀ ਸੁੱਟਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ. ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ."

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਕੋ ਜਿਹਾ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ. ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਐਫਆਈਆਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ. ਮਾਮਲਾ ਉੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ. ਦਰਅਸਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਇਕ ਵਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਜ਼ਾਬਤਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਧੀਨ ਅਗਾ .ੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗ ਕੇ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ. ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਦਿਸ਼ਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ. ਅਸੀਂ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.

11. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ (ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ).

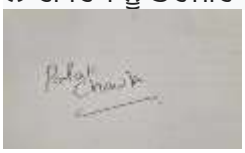
12. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਚਾਰਜ ਤੋਂ-ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਉਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ

ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

13. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate