നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 3 S.C.R. 1001

കോട്ടക് മഹീന്ദ്ര ബാങ്ക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

v.

അംബുജ് എ. കസ്‌ലിവാളും മറ്റുള്ളവരും

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 538)

2021 ഫെബ്രുവരി 16

[ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എസ്. എ. ബോബ്ഡെ, ജസ്റ്റിസ് എ. എസ്. ബോപ്പണ്ണ, ജസ്റ്റിസ് വി. രാമസുബ്രഹ്മണ്യൻ]

കടങ്ങൾ തിരിച്ചുപിടിക്കലും പാപ്പരത്തവും നിയമം, 1993 (Recovery of Debts and Bankrupcy Act, 1993)- വകുപ്പ് 21 - ഡി.ആർ.എ.ടി മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽ - അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് മുൻപായി അടയ്ക്കേണ്ട തുക - ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നത് - നിലനിൽക്കുമോ? - വിധി: എല്ലാ കേസുകളിലും, ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവിട്ട തുകയുടെ, അതായത് കടം ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ട തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം ഡി.ആർ.എ.ടി-യിൽ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണ്. എന്നാൽ, ഉചിതമായ കേസുകളിൽ, കാരണം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, കടം ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ട തുകയുടെ ചുരുങ്ങിയത് ഇരുപത്തഞ്ച് ശതമാനം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്, എന്നാൽ മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കി നൽകാൻ സാധിക്കില്ല - ഡി.ആർ.ടി. പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് പ്രകാരം കൂടുതൽ തുക നൽകേണ്ടി വരുമ്പോൾ, ആ തുക മുഴുവനായും ഒഴിവാക്കി നൽകാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമില്ല. നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിക്കാനും ഹൈക്കോടതിക്ക് സാധിക്കില്ല. മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കി നൽകുന്നത് നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ് - അതിനാൽ, ഡി.ആർ.എ.ടി. പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയത് ശരിയല്ല - ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു - ഈ പ്രത്യേക കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്,

ഡി.ആർ.എ.ടി. പരിഗണിച്ചതുപോലെ ഇരുപത്തഞ്ച് ശതമാനം തുക മുൻകൂറായി അടയ്ക്കാൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു - ഡി.ആർ.എ.ടി.യുടെ ഉത്തരവിൽ അപ്രകാരം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിരിയ്ക്കുന്നു.

വാക്കുകളും പ്രയോഗങ്ങളും: വകുപ്പ് 21 - "അപ്പീൽ പരിഗണിയ്ക്കുവാൻ പാടില്ല" - വിധി: ഈ വാചകം അപ്പീൽ ട്രൈബ്യൂണലിനെ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കുന്നു. ബാങ്കിന് ഒരു വ്യക്തി കടം നൽകേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ, ആ വ്യക്തി കടത്തിന്റെ അമ്പത് ശതമാനം ട്രൈബ്യൂണലിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാതെ അപ്പീൽ നൽകിയാൽ അത് പരിഗണിക്കില്ല എന്നാണ് ഈ പ്രയോഗം കൊണ്ട് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് - കടങ്ങൾ തിരിച്ചുപിടിക്കലും പാപ്പരത്തവും നിയമം, 1993 - 21, 19 എന്നീ വകുപ്പുകൾ.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു;

വിധി: 1.1 "അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുവാൻ പാടില്ല" എന്ന് പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്ന വകുപ്പ് വകുപ്പ് വായിയ്ക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്, ബാങ്കിലേക്ക് കടം നൽകേണ്ട ഒരു വ്യക്തിക്ക്, നിയമത്തിലെ 19-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ട്രിബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ച കുടിശ്ശികയുടെ അമ്പത് ശതമാനം തുക അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ നിക്ഷേപിക്കാതെ, അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ്. ഈ വകുപ്പിലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, രേഖാമൂലം കാരണം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുകയിൽ ഇളവ് നൽകുവാൻ അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്, എന്നാൽ ഈ ഇളവ് കുടിശ്ശികയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ താഴെയാകാൻ പാടില്ല. അതിനാൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വിവേചനാധികാരം അമ്പത് ശതമാനത്തിനും ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിനും ഇടയിൽ മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്, ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ താഴെ ഇളവ് നല്കുവാനോ അല്ലെങ്കിൽ നിക്ഷേപം പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കുവാനോ ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നില്ല. ഈ

പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്, ഈ വ്യവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്, നിലവിലെ കേസിൽ ഡി.ആർ.എ.ടി (DRAT) തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടിരിക്കുന്നത്. ഡിആർടി (DRT) പുറപ്പെടുവിച്ച റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 9% വാർഷിക പലിശയടക്കം 145 കോടി രൂപയുടെ ബാധ്യതയാണ് ഉള്ളതെന്നും എന്നാൽ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് ഇതിനോടകം തന്നെ 152,81,07,159/- (നൂറ്റമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തി ഏഴായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അമ്പത്തിയൊൻപത്) രൂപ ഈടാക്കിക്കഴിഞ്ഞുവെന്നും അതിനാൽ, അവർക്ക് ഇനി യാതൊരു കടവും ബാങ്കിന് നൽകാനില്ലെന്നുമാണ് നിക്ഷേപം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ച വാദം. [ഖണ്ഡിക 10]

1.2 മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിൽ നിന്ന് വായ്പാ തുക ഈടാക്കിയ വിഷയം പരിഗണിക്കവേ ഹൈക്കോടതി വഴിമാറി സഞ്ചരിച്ചു. നഷ്ടപരിഹാരത്തുക വിധിക്ക് മുൻപാണ് ലഭിച്ചതെങ്കിലും, ഈ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നില്ലെങ്കിലും അത് 145 കോടി രൂപയുടെ വിധിത്തുകയേയും അതിന്റെ 9% വാർഷിക പലിശയേയും ഇല്ലാതാക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. നേരെമറിച്ച്, ഡി.ആർ.എ.ടി (DRAT) യുടെ 27.02.2019-ലെ ഉത്തരവിൽ, അമ്പത് ശതമാനം തുക മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് ഈ വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ്: ഡിആർടി (DRT) വിധിച്ച തുകയും, നഷ്ടപരിഹാരമായി ബാങ്കിന് ലഭിച്ച തുകയും തമ്മിൽ തട്ടിക്കിഴിയ്ക്കുമ്പോൾ, ഒന്നു മുതൽ മൂന്നു വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ നൽകേണ്ട ബാക്കി തുക 68,18,92,841/- (അറുപത്തിയെട്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റിരണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി നാൽപത്തിയൊന്ന്) രൂപയാണ്. ഈ കാഴ്ചപ്പാടിലാണ് ഡിആർഎടി ഈ തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടത്. ഇത് ഇപ്പോഴും ഒരു കടമായി നിലനിൽക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട തുകയുടെ കൃത്യമായ കണക്ക് നടത്തിപ്പ് നടപടികളിൽ

തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും, ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ കുടിശ്ശികയായ മുഴുവൻ തുകയും അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് അവരുടെ അപ്പീലിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നു എന്ന വസ്തുത മാറ്റിനിർത്തിയാൽ, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം സംബന്ധിച്ച്, ഡിആർടി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി/റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിഗണിച്ചാൽ, നഷ്ടപരിഹാരത്തുക വിധിക്ക് മുൻപോ ശേഷമോ നൽകിയെങ്കിൽ തന്നെ, അടയ്ക്കേണ്ട തുക വീണ്ടും ബാക്കി നിന്നിരുന്നു. ഈ ബാധ്യതയാണ് ഡി.ആർ.എ.ടി യ്ക്ക് മുൻപാകെയുള്ള വിഷയവസ്തു. [ഖണ്ഡിക 12]

1.3 കൂടുതൽ തുക കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് ഡി.ആർ.എ.ടിക്ക് പ്രാഥമികമായി ബോധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, അവർ മുൻകൂർ നിക്ഷേപം ആവശ്യപ്പെടുകയായിരുന്നു. ആ നിഗമനത്തിൽ തെറ്റ് കണ്ടെത്താതെതന്നെ ഡി.ആർ.എ.ടിയുടെ ഉത്തരവുകൾ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. അന്തിമ വിധിക്ക് മുൻപ് ലഭിച്ച 152,81,07,159/- (നൂറ്റമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തി ഏഴായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അമ്പത്തിയൊൻപത്) രൂപ വിധിത്തുകയുമായി തട്ടിക്കിഴിയ്ക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ നിന്നും മേലുദ്ധരിച്ച ഭാഗം ശ്രദ്ധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നത്. പ്രസ്തുത നിരീക്ഷണത്തെ ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾക്ക് അനുകൂലമായി, മുഴുവൻ മുൻകൂർ നിക്ഷേപവും ഒഴിവാക്കാൻ കാരണമാകില്ല. മുഴുവൻ വിധിത്തുകയും ഈ തുകയിൽ നിന്ന് തൃപ്തികരമായി തീർപ്പാക്കി എന്നും, ഒരു കടവും അവശേഷിക്കുന്നില്ല എന്നും ഹൈക്കോടതിക്ക് വ്യക്തമാക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ, അത് ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ പരിഗണിയ്ക്കേണ്ട വിഷയമല്ല. മറിച്ച്, മുൻപ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പോലെ ഡി.ആർ.എ.ടി, വിധിത്തുക, നഷ്ടപരിഹാരമായി ലഭിച്ച തുക, എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, ഇനിയും കടം ബാക്കിയുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കുകയും, ആ തുക കണക്കിലെടുത്ത് മുൻകൂറായി പ്രസ്തുത തുക നിക്ഷേപിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയുമായിരുന്നു. നിലവിലെ ആവശ്യത്തിനായി 27.02.2019-ലെ ഡി.ആർ.എ.ടി-യുടെ ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ച

തുക പരിഗണിക്കുകയാണ്. അതിനാൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി, കുടിശ്ശികയുള്ള വിധിത്തുക 68,18,92,841/- രൂപയായി കണക്കാക്കുന്നു. [13, 16 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ]

1.4 ഇവിടെ നിലവിലുള്ള വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഡിആർടി (DRT) അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി/റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം കൂടുതൽ തുക നൽകാനുണ്ടെങ്കിൽ, ഹൈക്കോടതിക്ക് മുഴുവൻ മുൻകൂർ നിക്ഷേപവും ഒഴിവാക്കാൻ അധികാരമില്ല. കൂടാതെ, മുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 21-ാം വകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാനും കഴിയില്ല. എല്ലാ കേസുകളിലും, വിധിത്തുകയുടെ, അതായത് കുടിശ്ശികയുള്ള കടത്തിന്റെ അമ്പത് ശതമാനം ഡിആർഎടിയിൽ നിർബന്ധമായും നിക്ഷേപിക്കണം. എന്നാൽ, ഉചിതമായ കേസുകളിൽ, രേഖാമൂലം കാരണം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട്, കുടിശ്ശികയുടെ കുറഞ്ഞത് ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം ഇളവ് നല്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, മുഴുവൻ മുൻകൂർ നിക്ഷേപവും ഒഴിവാക്കുന്നത് നിയമ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ്, അത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ല. മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കുന്നത് നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ പ്രത്യേക കേസിൽ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട തുക സംബന്ധിച്ച വിഷയം ഡിആർഎടി (ഡി.ആർ.എ.ടി) പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും, ഡിആർടി (DRT) മുൻപത്തെ ഒത്തുതീർപ്പ് കണക്കിലെടുക്കുകയും ആ പരിധിയിൽ ക്ലെയിം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, നഷ്ടപരിഹാരത്തുക ക്രമീകരിച്ചതിനാൽ വിധിയുടെ വലിയൊരു ഭാഗം അടച്ചു തീർന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ബാക്കി സ്വത്തുക്കൾ പണയത്തിലായതുകൊണ്ടും, ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ വ്യക്തിപരമായ ജാമ്യക്കാരായതുകൊണ്ടും, ഈ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, ഡിആർഎടി കണക്കാക്കിയ

തുകയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം, അതായത് 68,18,92,841/- രൂപയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. ആ പരിധി വരെ, ഡിആർഎടി യുടെ ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിക്കുന്നു. [14, 17 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ]

നാരായൺ ചന്ദ്ര ഘോഷ് v. യൂക്കോ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും **(2011) 4 SCC 548 : [2011] 3 SCR 1024 – ആശ്രയിച്ചു.**

<u>ഉദ്ധരിച്ച കേസ്</u>

[2011] 3 SCR 1024 ആശ്രയിച്ചു ഖണ്ഡിക 14

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 538.

ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 2019 ലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 7530 ൽ 16.07.2019 ന് പ്രസ്താവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ,

SLP(c) നമ്പർ 21555/2019-ലെ CONT.PET.(c) നമ്പർ 569/2020

വി. ഗിരി, മുകുൾ റോഹ്തഗി, രിതിൻ റായ്, മുകുൾ റോഹ്തഗി, സീനിയർ അഭിഭാഷകർ; സുരേഷ് ഡി. ഡോഭാൽ, ശിഖർ കുമാർ, ഗൗരവ് അഗർവാൾ, അങ്കുർ സൂദ്, ശ്രീമതി. റോമില മണ്ഡൽ, അങ്കുഷ് ഭരദ്വാജ്, കൗഷിക് ലൈക്, ശ്രീ. അംബുജ് കസ് ലിവാൾ, ശ്രീ. വികാസ് കസ്ലിവാൾ, ശ്രീമതി. ജയശ്രീ ശുക്ല ദാസ്ഗുപ്ത, ശ്രീമതി. സലോണി ചൗധരി, കരൺ ബത്തുര, ശ്രീമതി. അഖിൽ പി. ഛബ്ര, ശ്രീമതി. റിതു ഛബ്ര, സുമീർ സോധി എന്നീ അഭിഭാഷകർ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എ.എസ്. ബൊപ്പണ്ണ.**

1. അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 2019 ജൂലൈ 16-ന് റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 7530/2019-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്താണ് അപ്പീൽവാദി ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരിക്കുന്നത്. 1993-ലെ കടങ്ങൾ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും പാപ്പരത്തവും നിയമത്തിലെ ('ആർ.ഡി.ബി.എ. ആക്ട്') വകുപ്പ് 21 പ്രകാരം, ട്രൈബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ച കടത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം മുൻകൂറായി അടയ്ക്കാതെ ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ ('ഡി.ആർ.എ.ടി.' എന്ന് ചുരുക്കി) അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാൻ ഹൈക്കോടതി ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളെ അനുവദിച്ചിരുന്നു. ഈ ഉത്തരവിൽ മനംനൊന്ത് അപ്പീൽ നൽകിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി/ബാങ്ക് ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

3. ഈ കേസ് ആദ്യമായി പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, ഈ കോടതി 2019 നവംബർ 22-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളോട് 8 ആഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ 20 കോടി രൂപ ഈ കോടതിയുടെ രജിസ്ട്രിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്ന തീയതി വരെയോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷികൾ തുക കെട്ടിവയ്ക്കുന്ന തീയതി വരെയോ, ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കുന്നത് അതുവരെ ഡി.ആർ.എ.ടി.-യിലെ തുടർനടപടികൾ സ്റ്റേ ചെയ്യണമെന്നും ആ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ, ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ തുക കെട്ടിവച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്ക്, കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചില്ലെന്ന് കാണിച്ച്, ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ രണ്ട് കേസുകളും ഒരേ വിഷയവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടതായതിനാൽ, ഇവ രണ്ടും ഒരുമിച്ച് പരിഗണിച്ച് ഈ പൊതുവായ ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കുന്നു.

4. ഈ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ച പ്രധാന വസ്തുതകൾ ഇതാണ്: മൂന്നാമത്തെ എതിർകക്ഷിയായ ഹിൻഡൻ റിവർ മിൽസ് ലിമിറ്റഡ് ആറാമത്തെ എതിർകക്ഷിയായ ഐ.എഫ്.സി.ഐ. ലിമിറ്റഡിൽ നിന്ന് സാമ്പത്തിക സഹായം നേടിയിരുന്നു. ഈ സാമ്പത്തിക സഹായത്തിന് ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ വ്യക്തിപരമായ ജാമ്യം നൽകിയിരുന്നു. ഒന്നും രണ്ടും മൂന്നും എതിർകക്ഷികൾ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയും, അക്കൗണ്ട് നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി മാറുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം, ആറാം എതിർകക്ഷിയായ ഐ.എഫ്.സി.ഐ. ലിമിറ്റഡ് അത് ലേലം ചെയ്യുകയും, അതിൽ അപ്പീൽവാദി ഏറ്റവും ഉയർന്ന തുകയ്ക്ക് ലേലം പിടിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ, തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത കടവും നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയും അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് കൈമാറി ലഭിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.പി. (സി) നമ്പർ 14999/2006 നൽകിക്കൊണ്ട് ഒന്ന് മുതൽ മൂന്ന് വരെ എതിർകക്ഷികൾ ഈ ഇടപാടിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ ഹർജി തള്ളി. തുടർന്ന്, 2011-ലെ എസ്.എൽ.പി. (സി) നമ്പർ 35004-ൽ ഈ കോടതി വിഷയം പരിഗണിക്കുകയും കക്ഷികൾ തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ഒത്തുതീർപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയും, അതനുസരിച്ച് കേസ് തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രകാരം, 2012 ജൂലൈ 31-നോ അതിനുമുമ്പോ പ്രതിവർഷം 15% പലിശ സഹിതം 145 കോടി രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ഒന്ന് മുതൽ മൂന്ന് വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ സമ്മതിച്ചു. ഒന്ന് മുതൽ മൂന്ന് വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഈ ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു, തിരിച്ചടവ് നടന്നില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി/ബാങ്ക് 2015-ലെ ഒ.എ. നമ്പർ 281 പ്രകാരം ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ (ഡി.ആർ.ടി.) മുമ്പാകെ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു. ഒന്ന് മുതൽ മൂന്ന് വരെ എതിർകക്ഷികൾ നിശ്ചിത

സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ, നൽകേണ്ട മൊത്തം തുക മരവിപ്പിച്ചിരുന്ന ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കാതെയിരുന്നതിനാൽ അവർ മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ അവർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് അപ്പീൽവാദി/ബാങ്ക് വാദിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, 2014 ഡിസംബർ 31 വരെയുള്ള കുടിശ്ശികയും പലിശയും മറ്റ് ചാർജ്ജുകളും സഹിതം 5,72,18,77,112 രൂപ (അഞ്ഞൂറ്റി എഴുപത്തിരണ്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷം എഴുപത്തിയേഴായിരത്തി നൂറ്റി പന്ത്രണ്ട് രൂപ) ഡി.ആർ.ടി. മുമ്പാകെ ആവശ്യപ്പെട്ടു.

5. നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ (എൻ.എച്ച്.എ.ഐ.) മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ പണയപ്പെടുത്തിയ ഭൂമിയുടെ ഒരു ഭാഗം ഏറ്റെടുക്കുകയും അതിന്റെ നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയായ 62,31,87,312 രൂപ (അറുപത്തിരണ്ട് കോടി മുപ്പത്തിയൊന്ന് ലക്ഷം എൺപത്തിയേഴായിരത്തി മുന്നൂറ്റി പന്ത്രണ്ട് രൂപ) ഡി.ആർ.ടി.യിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട്, ഗാസിയാബാദ് ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് (ആർബിട്രേറ്റർ) നഷ്ടപരിഹാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും, 72,96,12,827 രൂപ (എഴുപത്തിരണ്ട് കോടി തൊണ്ണൂറ്റിആറ് ലക്ഷം പന്ത്രണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി ഇരുപത്തിയേഴ് രൂപ) അധികമായി നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ, മൊത്തം 152,81,07,159 രൂപ (നൂറ്റി അമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷം ഏഴായിരത്തി നൂറ്റി അമ്പത്തി ഒൻപത് രൂപ) നഷ്ടപരിഹാരമായി മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ പണയപ്പെടുത്തിയ ഭൂമിയുടെ പേരിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടു. ഈ സംഭവവികാസങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഡി.ആർ.ടി. ക്ലെയിം ഹർജി പരിഗണിക്കുകയും 2018 മാർച്ച് 15-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു. ഡി.ആർ.ടി. ഈ കേസ് പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, അവകാശപ്പെട്ട തുകയ്ക്ക് വിപരീതമായി ടൈബ്യൂണൽ വിധിത്തുക 145 കോടി രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തി. കൂടാതെ, ഈ തുക പൂർണ്ണമായി തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതുവരെ 9% പലിശയും നിശ്ചയിച്ചു. കൂടാതെ, കേസ് പരിഗണനയിലിരിക്കെ ലഭിച്ച 152,81,07,159 രൂപ (നൂറ്റി

അമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷം ഏഴായിരത്തി നൂറ്റി അമ്പത്തി ഒൻപത് രൂപ) പരിഗണിച്ച ശേഷം ബാക്കിയുള്ള തുക അടയ്ക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു.

6. ഡി.ആർ.ടി. 2018 മാർച്ച് 15-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽ നൽകിയ ബാങ്കിനും, ഒന്ന് മുതൽ മൂന്ന് വരെ എതിർകക്ഷികൾക്കും എതിർപ്പുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, അവർ ഡി.ആർ.എ.ടി. മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, വായ്പാ ഇടപാടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളോ, തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളോ പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കാരണം, ഈ വിഷയങ്ങൾ ഡി.ആർ.എ.ടി.യിൽ നിലവിലുള്ള അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഈ കേസ്, ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ ഡി.ആർ.എ.ടി. മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് നിയമപ്രകാരം ആവശ്യമായ മുൻകൂർ തുക കെട്ടിവയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ തങ്ങളുടെ അപ്പീൽ നമ്പർ 311/2018-ൽ, ഡി.ആർ.ടി. നിർണ്ണയിച്ച തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം മുൻകൂർ തുക ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഐ.എ. നമ്പർ 511/2018 ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്കിന് 152,81,07,159 രൂപ (നൂറ്റി അമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷം ഏഴായിരത്തി നൂറ്റി അമ്പത്തി ഒൻപത് രൂപ) ലഭിച്ചത് ഡി.ആർ.എ.ടി.യുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, അടയ്ക്കേണ്ട കടത്തിന്റെ ബാക്കി തുക 68,18,92,841 രൂപ (അറുപത്തിയെട്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷം തൊണ്ണൂറ്റി രണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി നാൽപ്പത്തിയൊന്ന് രൂപ) ആണെന്ന് ഡി.ആർ.എ.ടി. കണക്കാക്കി. അതിനാൽ, 2019 ഫെബ്രുവരി 27-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, ഈ തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ഇതിനെതിരെ നൽകിയ പുനരവലോകന ഹർജി 2019 ഏപ്രിൽ 9-ന് തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

7. 2019 ഫെബ്രുവരി 27-ലെയും 2019 ഏപ്രിൽ 9-ലെയും ഉത്തരവുകളിൽ ആക്ഷേപമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ ഡബ്ല്യു.പി. (സി) നമ്പർ 7530/2019 സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്കിന് 152,81,07,159 രൂപ (നൂറ്റി അമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷം ഏഴായിരത്തി നൂറ്റി അമ്പത്തി ഒൻപത് രൂപ) ലഭിച്ചു എന്ന വസ്തുത ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കുകയും, മുൻകൂർ തുക കെട്ടിവയ്ക്കാതെ തന്നെ അപ്പീൽ നടത്താൻ ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികളെ അനുവദിക്കണമെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. 2019 ജൂലൈ 16-ന് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഈ ഉത്തരവിൽ ആക്ഷേപമുന്നയിച്ചുകൊണ്ടാണ് അപ്പീൽവാദിയായ ബാങ്ക് ഈ കോടതിയിൽ പ്രസ്തുത അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

8. അപ്പീൽവാദിയ്ക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. വി. ഗിരിയുടെയും, എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകരായ ശ്രീ. മുകുൾ റോഹ്തഗി, ശ്രീ. റിതിൻ റായ് എന്നിവരുടെയും വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും അപ്പീൽ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. സൂചിപ്പിച്ചത് പോലെ, ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ (DRT), ഡെബ്റ്റ് റിക്കവറി അപ്പലറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ (DRAT) എന്നിവിടങ്ങളിലെ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ച സംഭവങ്ങളുടെ ക്രമം വിശദമായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഡിആർഎടിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ അടയ്ക്കേണ്ട കടം മുൻകൂറായി അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡിആർഎടിയും ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയും പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളുടെ സാധുതയാണ് ഇവിടെ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട പ്രധാന വിഷയം. ഈ വിഷയം പരിഗണിക്കുന്നതിന്, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ കൂടിശ്ശികയുള്ള തുക നിക്ഷേപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിപാദിക്കുന്ന, 1993-ലെ കടങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കലും

പാപ്പരത്തവും നിയമത്തിലെ 21-ാം വകുപ്പ് പ്രതിപാദിയ്ക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ആർഡിബിഐയിലെ (RDBA) 21-ാം വകുപ്പ് ഇങ്ങനെയാണ് : -

> "**അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ കുടിശ്ശികയുള്ള തുക നിക്ഷേപിക്കൽ** - ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിക്ക് ബാങ്കിനോ, സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനത്തിനോ, അല്ലെങ്കിൽ ബാങ്കുകളുടെയോ സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ കൂട്ടായ്മയ്ക്കോ നൽകേണ്ട തുക കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ, അങ്ങനെയുള്ള ഒരാൾ സമർപ്പിക്കുന്ന അപ്പീലിൽ, വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ട്രിബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ച കുടിശ്ശികയുടെ [അമ്പത് ശതമാനം] തുക അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ ആ അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുവാൻ പാടില്ല:
>
> എന്നാൽ, രേഖാമൂലം കാരണം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട്, അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം [നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുക, കുടിശ്ശികയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കുറയാത്ത തുകയായി കുറയ്ക്കാവുന്നതാണ്.]"

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിയ്ക്കുന്നു)

10. "അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കുവാൻ പാടില്ല" എന്ന് പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്ന ഈ വകുപ്പ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്, ബാങ്കിലേക്ക് കടം നൽകേണ്ട ഒരു വ്യക്തിക്ക്, നിയമത്തിലെ 19-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ട്രിബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ച കുടിശ്ശികയുടെ അമ്പത് ശതമാനം തുക അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ നിക്ഷേപിക്കാതെ, അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ്. ഈ വകുപ്പിലെ ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, രേഖാമൂലം കാരണം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് നിക്ഷേപിക്കേണ്ട തുകയിൽ ഇളവ് നൽകുവാൻ അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്, എന്നാൽ ഈ ഇളവ് കുടിശ്ശികയുടെ

ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ താഴെയാകാൻ പാടില്ല. അതിനാൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വിവേചനാധികാരം അമ്പത് ശതമാനത്തിനും ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിനും ഇടയിൽ മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്, ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ താഴെ ഇളവ് നല്കുവാനോ അല്ലെങ്കിൽ നിക്ഷേപം പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കുവാനോ ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നില്ല. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്, ഈ വ്യവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്, നിലവിലെ കേസിൽ ഡി.ആർ.എ.ടി (DRAT) തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടിരിക്കുന്നത്. ഡിആർടി (DRT) പുറപ്പെടുവിച്ച റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 9% വാർഷിക പലിശയടക്കം 145 കോടി രൂപയുടെ ബാധ്യതയാണ് ഉള്ളതെന്നും എന്നാൽ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് ഇതിനോടകം തന്നെ 152,81,07,159/- (നൂറ്റമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തി ഏഴായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അമ്പത്തിയൊൻപത്) രൂപ ഈടാക്കിക്കഴിഞ്ഞുവെന്നും അതിനാൽ, അവർക്ക് ഇനി യാതൊരു കടവും ബാങ്കിന് നൽകാനില്ലെന്നുമാണ് നിക്ഷേപം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ച വാദം.

11. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി താഴെ പറയുന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിച്ചേർന്നു : -

> "9. ഈ കേസിൽ മുൻകൂർ നിക്ഷേപത്തിന്റെ കാര്യം ഡിആർഎടി ശരിയായ രീതിയിൽ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നാണ് കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേട്ട ശേഷം ഈ കോടതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നത്. 152,81,07,159/- രൂപ എതിർകക്ഷി ബാങ്കിന് ലഭിക്കുന്നത് പ്രഥമ അപേക്ഷ പരിഗണനയിലിരിയ്ക്കുന്ന സമയത്താണ്. ഈ തുക ക്രമീകരിച്ചതായി കാണിക്കാനോ, ബാക്കി തുക മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്താനോ എതിർകക്ഷി ബാങ്ക് തങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ അപേക്ഷയിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയില്ല. അതനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷി

ബാങ്ക് 145 കോടി രൂപയുടെ ഒത്തുതീർപ്പ് തുക നല്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും, പ്രഥമ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുന്ന സമയത്ത് ലഭിച്ച 152,81,07,159/- രൂപ ക്രമീകരിച്ച ശേഷം, 2012 ജൂലൈ 5 മുതൽ കുറഞ്ഞുവരുന്ന ബാക്കി തുകയ്ക്ക് 9% വാർഷിക പലിശ ഈടാക്കാൻ അവർക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്നുമാണ് പ്രഥമ അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ, ഡിആർടി (DRT) വിധിച്ചത്.

10. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അന്തിമ വിധി വരുന്നതിന് മുൻപാണ് എതിർകക്ഷി ബാങ്കിന് 152,81,07,159/- രൂപ ലഭിച്ചത് എന്നുള്ളത്, കടക്കാരനോ ജാമ്യം നിന്ന ആളോ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ 21-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിർബന്ധമായും അടച്ചിരിയ്ക്കേണ്ട മുൻകൂർ നിക്ഷേപത്തിന്റെ കാര്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ അപ്രസക്തമാണ്."

12. മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിൽ നിന്ന് വായ്പാ തുക ഈടാക്കിയ വിഷയം പരിഗണിക്കവേ ഹൈക്കോടതി വഴിമാറി സഞ്ചരിച്ചു എന്നാണ് ഈ ഭാഗം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നഷ്ടപരിഹാരത്തുക വിധിക്ക് മുൻപാണ് ലഭിച്ചതെങ്കിലും, ഈ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നില്ലെങ്കിലും അത് 145 കോടി രൂപയുടെ വിധിത്തുകയേയും അതിന്റെ 9% വാർഷിക പലിശയേയും ഇല്ലാതാക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. നേരെമറിച്ച്, ഡിആർഎടി (ഡി.ആർ.എ.ടി) യുടെ 27.02.2019-ലെ ഉത്തരവിൽ, അമ്പത് ശതമാനം തുക മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് ഈ വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ്: ഡിആർടി (DRT) വിധിച്ച തുകയും, നഷ്ടപരിഹാരമായി ബാങ്കിന് ലഭിച്ച തുകയും തമ്മിൽ തട്ടിക്കിഴിയ്ക്കുമ്പോൾ, ഒന്നു മുതൽ മൂന്നു വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ നൽകേണ്ട ബാക്കി തുക 68,18,92,841/- (അറുപത്തിയെട്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റിരണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി നാൽപ്പത്തിയൊന്ന്) രൂപയാണ്.

ഈ കാഴ്ചപ്പാടിലാണ് ഡിആർഎടി ഈ തുകയുടെ അമ്പത് ശതമാനം മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടത്. ഇത് ഇപ്പോഴും ഒരു കടമായി നിലനിൽക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട തുകയുടെ കൃത്യമായ കണക്ക് നടത്തിപ്പ് നടപടികളിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും, ഒത്തുതീർപ്പ് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ കുടിശ്ശികയായ മുഴുവൻ തുകയും അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് അവരുടെ അപ്പീലിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നു എന്ന വസ്തുത മാറ്റിനിർത്തിയാൽ, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം സംബന്ധിച്ച്, ഡിആർടി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി/റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിഗണിച്ചാൽ, നഷ്ടപരിഹാരത്തുക വിധിക്ക് മുൻപോ ശേഷമോ നൽകിയെങ്കിൽ തന്നെ, അടയ്ക്കേണ്ട തുക വീണ്ടും ബാക്കി നിന്നിരുന്നു. ഈ ബാധ്യതയാണ് ഡിആർഎടി യ്ക്ക് മുൻപാകെയുള്ള വിഷയവസ്തു.

13. അതിനാൽ, കൂടുതൽ തുക കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് ഡി.ആർ.എ.ടി.ക്ക് പ്രാഥമികമായി ബോധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, അവർ മുൻകൂർ നിക്ഷേപം ആവശ്യപ്പെടുകയായിരുന്നു. ആ നിഗമനത്തിൽ തെറ്റ് കണ്ടെത്താതെതന്നെ ഡിആർഎടിയുടെ ഉത്തരവുകൾ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. അന്തിമ വിധിക്ക് മുൻപ് ലഭിച്ച 152,81,07,159/- (നൂറ്റമ്പത്തിരണ്ട് കോടി എൺപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തി ഏഴായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അമ്പത്തിയൊൻപത്) രൂപ വിധിത്തുകയുമായി തട്ടിക്കിഴിയ്ക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ നിന്നും മേലുദ്ധരിച്ച ഭാഗം ശ്രദ്ധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നത്. പ്രസ്തുത നിരീക്ഷണത്തെ ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾക്ക് അനുകൂലമായി, മുഴുവൻ മുൻകൂർ നിക്ഷേപവും ഒഴിവാക്കാൻ കാരണമാകില്ല. മുഴുവൻ വിധിത്തുകയും ഈ തുകയിൽ നിന്ന് തൃപ്തികരമായി തീർപ്പാക്കി എന്നും, ഒരു കടവും അവശേഷിക്കുന്നില്ല എന്നും ഹൈക്കോടതിക്ക് വ്യക്തമാക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ, അത് ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ പരിഗണിയ്ക്കേണ്ട

വിഷയമല്ല. മറിച്ച്, മുൻപ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പോലെ ഡിആർഎടി, വിധിത്തുക, നഷ്ടപരിഹാരമായി ലഭിച്ച തുക, എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, ഇനിയും കടം ബാക്കിയുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കുകയും, ആ തുക കണക്കിലെടുത്ത് മുൻകൂറായി പ്രസ്തുത തുക നിക്ഷേപിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയുമായിരുന്നു.

14. അതിനാൽ, ഇവിടെ നിലവിലുള്ള വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഡിആർടി (DRT) അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി/റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം കൂടുതൽ തുക നൽകാനുണ്ടെങ്കിൽ, ഹൈക്കോടതിക്ക് മുഴുവൻ മുൻകൂർ നിക്ഷേപവും ഒഴിവാക്കാൻ അധികാരമില്ല. കൂടാതെ, മുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 21-ാം വകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാനും കഴിയില്ല. എല്ലാ കേസുകളിലും, വിധിത്തുകയുടെ, അതായത് കുടിശ്ശികയുള്ള കടത്തിന്റെ അമ്പത് ശതമാനം ഡിആർഎടിയിൽ നിർബന്ധമായും നിക്ഷേപിക്കണം. എന്നാൽ, ഉചിതമായ കേസുകളിൽ, രേഖാമൂലം കാരണം വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട്, കുടിശ്ശികയുടെ കുറഞ്ഞത് ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം ഇളവ് നല്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, മുഴുവൻ മുൻകൂർ നിക്ഷേപവും ഒഴിവാക്കുന്നത് നിയമ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ്, അത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്.

15. ഈ കോടതി, 2002-ലെ സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ ആൻഡ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഓഫ് ഫിനാൻഷ്യൽ അസറ്റ്സ് ആൻഡ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഓഫ് സെക്യൂരിറ്റി ഇന്ററസ്റ്റ് നിയമത്തിലെ ('SARFAESI' എന്ന് ചുരുക്കിപ്പറയുന്നു) 18-ാം വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സമാനമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ പരിഗണിച്ചപ്പോൾ, അപ്പീൽ നല്കുന്നതിനായുള്ള മുൻകൂർ

നിക്ഷേപവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ***നാരായൺ ചന്ദ്ര ഘോഷ് v. യുസിഒ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും*** (2011) 4 SCC 548 എന്ന കേസിൽ സമാനമായ ഒരു അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അതിപ്രകാരമാണ്:-

> 7. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (1) പ്രകാരം, 17-ാം വകുപ്പിൻകീഴിൽ ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ (DRT) പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തനായ ഒരു വ്യക്തിക്ക് അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ നിയമപരമായ അവകാശമുണ്ട്. എന്നാൽ, വകുപ്പ് 18 (1) പ്രകാരമുള്ള ഈ അവകാശം രണ്ടാം ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. ഈ രണ്ടാം വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, ബാങ്കുകൾക്കും സാമ്പത്തിക സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കടം കൊടുത്തവരുടെ ക്ലെയിം അനുസരിച്ചോ ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ചതനുസരിച്ചോ, ഇതിൽ ഏതാണോ കുറവ്, അതിന്റെ അമ്പത് ശതമാനം തുക കടമെടുത്തയാൾ അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതല്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഈ ഉപവകുപ്പിലെ മൂന്നാം വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, രേഖാമൂലം കാരണം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, രണ്ടാം ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞ കടത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കുറയാത്ത തുകയായി ഇളവ് നൽകുവാൻ അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് അധികാരമുണ്ട്. അതിനാൽ, ഈ നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപ്പീൽ പരിഗണിക്കണമെങ്കിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കണം. കടമെടുത്തയാൾ തനിക്കുള്ള കടത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണയിച്ച തുകയുടെയോ അമ്പത് ശതമാനം തുക അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. പ്രസ്തുത ക്ലിപ്തവ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഷ വ്യക്തവും സുഷ്ടവുമാണ്.

8. ഒരു നിയമം അപ്പീൽ നൽകുവാനുള്ള അവകാശം നൽകുമ്പോൾ, ആ അവകാശം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ചില നിബന്ധനകൾ വെക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട് എന്നത് സുസ്ഥാപിതമാണ്. അത്തരം നിബന്ധനകൾ യുക്തിരഹിതമായ നിയന്ത്രണങ്ങളായി, ആ അവകാശത്തെ ഫലത്തിൽ ഇല്ലാതാക്കുന്ന തരത്തിൽ അമിതഭാരമുള്ളതാകരുത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥയിലെ നിബന്ധനകൾ അമിതഭാരമുള്ളതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഈ നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമാണെന്നും, 18-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പൂർണ്ണമായ പ്രാബല്യം നൽകാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ലെന്നും ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു കോടതിക്കും, പ്രത്യേകിച്ചും ഈ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് പോലും, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പൂർണ്ണമായ പ്രാബല്യം നൽകാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (1) ന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള നിക്ഷേപം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു മുൻവ്യവസ്ഥയായതിനാൽ, ഈ നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് ആവശ്യപ്പെടാതെ അപ്പീൽ പരിഗണിച്ച അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചുവെന്ന് പറയാൻ ഈ കോടതിയ്ക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല.

9. ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ (DRT) കുടിശ്ശിക തുക നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമാക്കാതെ അപ്പീൽ ട്രിബ്യൂണലിന് അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാമെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദവും അതുപോലെ തന്നെ തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമാണ്. നിയമത്തിലെ 18-ാം

വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1) ലെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം, കടംവാങ്ങിയയാൾ നിക്ഷേപിക്കേണ്ട അമ്പത് ശതമാനം തുക കണക്കാക്കുന്നത് ഈടട് കടക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ച തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ആണ്. ഇതിൽ ഏതാണോ കുറവ്, ആ തുകയാണ് പരിഗണിക്കുക. സ്വാഭാവികമായും, ഡെറ്റ്സ് റിക്കവറി ട്രിബ്യൂണൽ കടത്തിന്റെ തുക ഇനിയും നിർണ്ണയിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ, അപ്പീൽ നൽകുമ്പോൾ കടംവാങ്ങിയയാൾ ഈടട് കടക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കുടിശ്ശികയുടെ അമ്പത് ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അതിനാൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമായതിനാൽ, അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിൽ മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കി ഇളവ് നൽകുന്നത് നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ്. ഇത് ഈ വകുപ്പിലെ രണ്ടും മൂന്നും വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. അങ്ങേയറ്റം പോയാൽ, അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന് രേഖാമൂലം കാരണം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, അമ്പത് ശതമാനം നിക്ഷേപം രണ്ടാം വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞ കടത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ കുറയാത്ത തുകയായി കുറയ്ക്കാമായിരുന്നു. മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർബന്ധമാക്കാതെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അപ്പീൽ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പല്ലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ഈ കോടതിയ്ക്ക് ഉത്തമ ബോധ്യമുണ്ട്, അതിനാൽ അത് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം തെറ്റാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിയ്ക്കുന്നു)

16. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിഗമനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്ന സ്ഥിതിക്ക്, ഈ കേസിൽ എത്രത്തോളം തുക മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിടണം എന്നതും ഒരു

വിഷയമാണ്. ഇരുഭാഗത്തുമുള്ള മുതിർന്ന അഭിഭാഷകർ ഇന്ന് കൂടിശ്ശികയുള്ള കടത്തുകയായി വ്യത്യസ്ത കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഈ കോടതി ആ വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. കാരണം, യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട തുക എത്രയാണെന്നുള്ളത് ഡി.ആർ.എ.ടി. (DRAT) അപ്പീൽ മെറിറ്റിൽ പരിഗണിക്കുമ്പോഴും, വിധി നിർവ്വഹണ വീണ്ടെടുക്കൽ നടപടികളിലും പരിഗണിയ്ക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ ആവശ്യത്തിനായി 27.02.2019-ലെ ഡിആർഎടിയുടെ ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ച തുക പരിഗണിക്കുകയാണ്. അതിനാൽ, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി, കൂടിശ്ശികയുള്ള വിധിത്തുക 68,18,92,841/- (അറുപത്തിയെട്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റിരണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി നാൽപ്പത്തിയൊന്ന്) രൂപയായി കണക്കാക്കുന്നു. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. മുകുൾ റോഹ്തഗി വാദിക്കുന്നത്, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വസ്തുവിന്റെ ഒരു ഭാഗം ഏറ്റെടുക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളത് ഇപ്പോഴും പണയത്തിലായിരിക്കുകയാണെന്നും, അതിനാൽ മുഴുവൻ നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയും നിക്ഷേപിക്കുകയും കടത്തിന്റെ ഒരു വലിയ ഭാഗം തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്ത സ്ഥിതിക്ക്, മുൻകൂർ നിക്ഷേപം ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾക്ക് ഭാരമാകും എന്നാണ്.

17. മുൻപ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, മുഴുവൻ തുകയും ഒഴിവാക്കുന്നത് നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ പ്രത്യേക കേസിൽ, യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട തുക സംബന്ധിച്ച വിഷയം ഡി.ആർ.എ.ടി (DRAT) പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെങ്കിലും, ഡിആർടി (DRT) മുൻപത്തെ ഒത്തുതീർപ്പ് കണക്കിലെടുക്കുകയും ആ പരിധിയിൽ ക്ലെയിം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തത് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, നഷ്ടപരിഹാരത്തുക ക്രമീകരിച്ചതിനാൽ വിധിയുടെ വലിയൊരു ഭാഗം അടച്ചു തീർന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ബാക്കി സ്വത്തുക്കൾ

പണയത്തിലായതുകൊണ്ടും, ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾ വ്യക്തിപരമായ ജാമ്യക്കാരായതുകൊണ്ടും, ഈ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, ഡിആർഎടി കണക്കാക്കിയ തുകയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം, അതായത് 68,18,92,841/- (അറുപത്തിയെട്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റിരണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി നാൽപ്പത്തിയൊന്ന്) രൂപയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം മുൻകൂറായി നിക്ഷേപിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. ആ പരിധി വരെ, 2018 ലെ ഐഎ നമ്പർ 511-ൽ ഡിആർഎടി 27.02.2019-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതാണ്.

18. ഇവിടെ നൽകിയിട്ടുള്ള പരിഗണനയും കണക്കാക്കിയ കടത്തിന്റെ തുകയും മുൻകൂർ നിക്ഷേപവുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ട കടത്തിന്റെ തുക ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ വാദങ്ങളും നിലവിൽ പരിഗണയിലിരിയ്ക്കുന്ന അപ്പീലുകളിൽ ഉന്നയിക്കുന്നതിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിയ്ക്കും.

19. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിഗമനങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, 22.11.2019-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 20 കോടി രൂപ നിക്ഷേപിക്കാനുള്ള ഇടക്കാല നിർദ്ദേശത്തിന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രസക്തി നഷ്ടപ്പെടുന്നു. 22.11.2019-ലെ ഈ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് തുക നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടിയിരുന്നെങ്കിലും, അത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ, അപ്പീലിൽ അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനെ തുടർന്നുള്ള ഈ മാറ്റങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, നേരത്തെ എതിർകക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും, അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിയിൽ കൂടുതൽ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ ഈ കോടതി ഒരു കാരണവും കാണുന്നില്ല.

20. ഫലത്തിൽ;

(i) 2019 ലെ WP(C) നമ്പർ 7530-ൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 16.07.2019-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു;

(ii) 2018-ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 311 ലെ 2018 ലെ IA നമ്പർ 511-ൽ ഡൽഹിയിലെ ഡി.ആർ.എ.ടി (DRAT) 27.02.2019-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നു. ഒന്നും രണ്ടും എതിർകക്ഷികൾക്ക് 68,18,92,841/- (അറുപത്തിയെട്ട് കോടി പതിനെട്ട് ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റിരണ്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി നാൽപ്പത്തിയൊന്ന്) രൂപയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനം നിക്ഷേപിക്കാനും 2018 ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ 311 ൽ തുടർനടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാനും അനുവാദം നൽകുന്നു. എന്നാൽ ഈ തുക 8 ആഴ്ചക്കുള്ളിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം അപ്പീൽ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ല.

(iii) അതനുസരിച്ച് അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ചെലവുകൾ ഇല്ല;

(iv) അനാവശ്യമായതിനാൽ 2020 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി നമ്പർ 569 അവസാനിപ്പിക്കുന്നു;

(v) തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു.