- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001

- ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀਮਤ

- v.
- ਅੰਬੂਜ, ਏ. ਕਾਸਲੀਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 538)

  - ਫਰਵਰੀ 16, 2021

  - ਬੋਬੜੇ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏਐਸ ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
    - ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

  - ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 – ਧਾਰਾ 21 – ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ.

    ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ – ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾ – ਮੁਆਫੀ - ਸਥਿਰਤਾ

- ਹੋਲਡ: ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਟਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਵ
  - ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ - ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ
  - ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਹਾਈ ਡੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ - ਹਾਈ ਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਵ-
  - ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ - ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

    - ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਸ. 21 – "ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਹੈ

- ਆਯੋਜਿਤ: ਅਜਿਹਾ ਵਾਕ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ
  - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ - ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 - ਸ. 21,19.

    - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

- ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 (ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ.ਏ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

- 1001

- ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਪੀਲਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਸਤੇ,
- ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
    - ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 50 ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਮੁਆਫੀ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਦਰ ਹੈ
- ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ?
    - 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ
- ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [1008--; 1009--]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਟੈਂਜੈਂਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ
    - ਨੰਬਰ 3. ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ। ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 27.02.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 50 ਫੀਸਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ
- ਇਹ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਡੀਆਰਏਟੀ
    - ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਅਸਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਵਰਤਮਾਨ ਲਈ,
- ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੇ ਫਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
- ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਡੀਆਰਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12] [1009--; 1010--
-]

- ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹਾਈ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
    ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ
  - ਕੁਦਰਤ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
  - ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ, ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ,
  - ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 13,
  - 16][1010-ਡੀ-ਜੀ; 1013--]

- ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀ-ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਵ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ, ਪਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ

- ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੂਰੀ ਮੁਆਫੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਦੇਸ਼
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ
- ਕੇਸ, ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਅਸਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
    - ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਵੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਕੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਹਨ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
    - ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ
- ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਭਾਵ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
    - ਦੀ ਕੀਮਤ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 14, 17 ਅਤੇ 20) [1010--; 1011--; 1013--]

        - ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ
        - (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 548: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1024 - ਭਰੋਸੇ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

    - [2011] 3 1024 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 14

        - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 538 2021 ਵਿੱਚ।
        - 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 7530 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
        - ਨਾਲ
        - . ਪੀ.ਈ.ਟੀ. () ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21555/2019 ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 569/2020
        - ਗਿਰੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਸੁਰੇਸ਼ ਡੀ ਡੋਭਾਲ, ਸ਼ਿਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੂਦ, ਐਮਐਸ ਰੋਮਿਲਾ ਮੰਡਲ, ਅੰਕੁਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਲਾਈਕ, ਐਸਏ ਅੰਬੂਜ ਕਾਸਲੀਵਾਲ, ਐਸਏ ਵਿਕਾਸ ਕਾਸਲੀਵਾਲ, ਐਮਐਸ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਐਮਐਸ ਸਲੋਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਕਰਨ

- ਬਟੂਰਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਖਿਲ ਪੀ ਛਾਬੜਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਛਾਬੜਾ, ਸੁਮੀਰ ਸੋਢੀ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.

ਪੇ

ਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7530 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 16.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
  - ਸੰਖੇਪ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾ ਰਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਐਕਟ, 1993 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਰਡੀਬੀਏ ਐਕਟ')। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੈਂਕ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ,
  - 22.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ
  - 8 ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਈ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਅਤੇ 2. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੈਂਕ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਇਕੱਠੇ, ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਅਰਥਾਤ ਹਿੰਡਨ ਰਿਵਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6-ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਸਹਾਇਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6-ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - 2006 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14999 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਏ ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 35004 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 15% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- 31.07.2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
- 2015 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 281 ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.'), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ

- ਸਮੁੱਚੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਲਾਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 572,18,77,112/- ਰੁਪਏ (572 ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ 77 ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ 112 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ 31.12.2014 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- - ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2015 ਦੇ ਓ.ਏ.ਨੰਬਰ 281 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7/ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨ.ਐਚ.ਏ.ਆਈ.') ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 62,31,87,312/- ਰੁਪਏ (62 ਕਰੋੜ 31 ਲੱਖ 87 ਹਜ਼ਾਰ 312 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ
    - ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ) ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ Rs.72,96,12,827/- (72 ਕਰੋੜ 96 ਲੱਖ ਬਾਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ 27 ਰੁਪਏ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ
    - 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ (152 ਕਰੋੜ 81 ਲੱਖ 7 ਹਜ਼ਾਰ 159 ਰੁਪਏ) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਡੀਆਰਟੀ
    - ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 15.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਾਹੀਂ
    - ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਘਟਾਉਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 9% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ
    - 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ (152 ਕਰੋੜ 81 ਰੁਪਏ)

- ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਲੱਖ ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ 159 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਦਿ, ਜੋ ਕਿ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹੈ
  - ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1
- ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 311 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਨ
  - 2018 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 511 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ (152 ਕਰੋੜ 81 ਲੱਖ ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 159) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
  - ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ (68 ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ 92 ਹਜ਼ਾਰ 841 ਰੁਪਏ)। ਇਸ ਲਈ, ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ.
  - 27.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 09.04.2019.

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 27.02.2019 ਅਤੇ 09.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7530 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/
  - ਬੈਂਕ ਨੇ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ (152 ਕਰੋੜ 81 ਲੱਖ ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ 159 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
  - ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
    ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.07.2019 ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਗਿਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ,
  - ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿੱਖੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

- 9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਮੁੱਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਏਟੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
    - ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਨੋਟ
    - ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -
        - "ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ
- ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਜਿਹੀ <u>ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ [ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ] ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ:</u>
- <u>ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ</u> ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
    - <u>(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)</u>
    - ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਜੋ "ਅਪੀਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
        - ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਪੈਂਡੂਲਮ
- ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ,
    - ਪੂਰੀ ਮੁਆਫੀ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ੧ ਅਤੇ ੨ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸ ਲਈ ਹੈ

9

% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ (152 ਕਰੋੜ 81 ਲੱਖ 7 ਹਜ਼ਾਰ 159 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ:-

  - 9. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਰਕਮ
  - ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ
  - ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
  - 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
  - ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 5 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
  - 10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21।

- ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
  - ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਜੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 145 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ
  - 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 27.02.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 50 ਫੀਸਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

- ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ (68 ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ 92 ਹਜ਼ਾਰ 8141/- ਰੁਪਏ) ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੇ 50 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਰੁਕਮ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਅਸਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸ਼ੁਧਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
- ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਣਨਾ
- ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਮਕਸਦ ਜੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ,
- ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਡੀਆਰਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 152,81,07,159/- ਰੁਪਏ (152 ਕਰੋੜ 81 ਲੱਖ 7 ਰੁਪਏ) ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਲਾਭ

- ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜਾਹ ਨੌਂ) ਘਟਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਝੁਕਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ
- ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੇ ਘਟਦੀ ਰਕਮ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ,
    - ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ/ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਵ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ
- ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ
- ਛੋਟ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗੀ

- ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸਰਫੇਸੀ') ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
    - ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਰਾਇਣ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 548 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- ਧਾਰਾ 18 (1) ਇਹ ਐਕਟ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਹੇਠਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਦਿੰਦਾ
    - ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ, ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
      ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ।

- ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ

- ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਲਗਭਗ ਭਰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ,
- ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਹੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਉਸ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿੱਥੇ
  - ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।
  - ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਦੁਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼,
  - ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ
  ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
  ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਇੱਕ ਹੈ
    - ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਿਲਹਾਲ ਅਸੀਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ (68 ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - 92 ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ 41)। ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ
      ਸੀ
      ਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜੇ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ
    - ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ
    - ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ,
    - ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਵੱਲ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਕੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਿੱਜੀ ਹਨ
    - ਗਾਰੰਟਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਵ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
    - 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ (68 ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ 92 ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ 841 ਰੁਪਏ)। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 511 'ਤੇ 27.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
    - ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 19. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 22.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ 22.11.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੁਆਇੰਟ ਆਫ ਟਾਈਮ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ;
  - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7530 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ., ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 311 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 511 'ਤੇ 27.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 68,18,92,841/- ਰੁਪਏ (68 ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਰੁਪਏ) ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ
- ਲੱਖ 92 ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ 41) ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 311 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਓ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ 8 ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜੀਉਂਦਾ ਹੈ;
  - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ;
- (v) 2020 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 569 ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
  - ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document