- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1015

    - ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ
      ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ

- v.

    - ਦਿਨਕਰ ਟੀ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2020 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 58156

- ਨਾਲ

    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 524 2020 (2019 ਦਾ

      ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707)

        - ਫਰਵਰੀ 23, 2021

    - [ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
        - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 7, 12 (3) ਅਤੇ 31 –
      ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 – ਐਸ.2 (ਬੀ) – 24.09.2019 ਨੂੰ,
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰਪੀ) ਨੂੰ ਡੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
    - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ - ਤਾਜ਼ਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਤੀਜੇ
      ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 04.11.2019 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ
      ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 17.01.2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ
      ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
    - 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ - ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਕੋਵਿਡ -19 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ
      ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ - 18.06.2020 ਨੂੰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ
      ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ
    - ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ –
    - 30.06.2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਐਫ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ () ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ
      ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; () ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਾਂ
      ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ
      ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ
      ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. - ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਧਾਰਾ 8.7 (ਘਟਨਾ ਦੀ ਘਟਨਾ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ
      ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ।
      ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ - ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ
      ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੋਵੇਂ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਵੇਂ
      ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਆਪਣੀਆਂ
      ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਦੁਬਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ

- 1015

- ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਿਸ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ
- - ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ,
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਵੀਆਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਥਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਹੋਲਡ: ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਈਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ, ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।
    - ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਡਰ
- 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

- ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
- ਗਾਰੰਟੀ ਕਲਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੋਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ। ਵਰਤਮਾਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਇਹ
- ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 18 ਜੂਨ 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ "ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ", ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਹੈ ਆਈਏ ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾ ਅਖੀਰਲਾ ਭਾਗ
- 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ "ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀਵੀਆਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਬਣਦਾ ਹੈ
- ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ
- ਡੀਵੀਆਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 27] [1036--; 1037--]

- 10 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ
    - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਐਫ ਸੀ
    - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 19 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਿਲਸਿਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ
    - ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੂਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੀ
    - ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਿਸ ਨੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਸਮਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ.

- ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਵੀਆਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਨੇ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
    - ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। V ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 8 ਜੂਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
    - 2020 ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ। ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੋਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [1038--]

- <u>ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ</u>

    - ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਡੀਵੀਆਈ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
    - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਫਿਰ, ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਉਹੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ । ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਅਸਥਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 18 ਜੂਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

- 2020 ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਏ ਵਜੋਂ
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਇਹ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
- ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ
- ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਕਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। [ਪੈਰਾ 38] [1042--]

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਆਈ.ਏ.
- 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ 58156।

    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 16.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 219 ਵਿੱਚ।

    - ਨਾਲ

    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 2020 ਦਾ ਸਿਵਲ ਨੰਬਰ 524 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707 2019 ਵਿੱਚ।

    - ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਐਮਐਸ ਮੀਸ਼ਾ, ਅਨੁਪ ਰਾਵਤ, ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਸਾਗਰ ਧਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭ
- ਸਿਮਰਨ ਕੌਰ, ਐਸਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਡੀਪੀ ਸਿੰਘ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਮੋਇਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਜੈਨ, ਅਨੁਰਾਗ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਯੁਕਤਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਮ ਗੁਪਤਾ, ਗਿਆਨੇਂਦਰ
- ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਟੰਡਨ, ਸੁਮਿਤ ਅੱਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਰੋਬਿਨ ਗਰੇਵਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਅਹਿਸਾਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਪੇਡਨੇਕਰ, ਚਾਣਕਯ ਕੇਸਵਾਨੀ, ਅਰਪਨ ਬਹਿਲ, ਸੁਮੰਤ ਬੱਤਰਾ, ਸੰਜੇ ਭੱਟ, ਐਮਐਸ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮਐਸ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰੋਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਦਾਨੰਦ ਚਿੰਗਲੇ, ਪੀ.
  ਸੁਧੀਰ, ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ, ਮਨੀਸ਼ ਪਾਲੀਵਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੀਗਲ ਪਾਰਟਨਰ ਮਯੰਕ ਪਾਂਡੇ, ਈ.ਸੀ.

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ:
    - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ [1] ਐਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਟਿਡ ("ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ") ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
        - ਡੈਕਨ ਵੈਲਿਊ ਇਨਵੈਸਟਰਸ ਐਲਪੀ ("ਡੀਵੀਆਈ") ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਤੀਜਾ
        - 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ [2] ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ [3] ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।
        - ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- 24 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ("ਆਈਬੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਡੀ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨਸੀਐਲਟੀ")। ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਟੀ ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ("ਆਰਪੀ") ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- 31 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ। ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ
    - ਈ ਨੂੰ ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 6 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ, ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ।
- ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ("") 94.20 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੇ 2 ਨੂੰ ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ
    - ਅਪ੍ਰੈਲ 2018। 25 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।
- 4 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ

- [1] ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 542 2020
- [2] ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707 2019
- [3] ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 54321 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- 2020 ਦਾ 4 ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 58156

- ਹੱਲ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ

20

19 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਬਰਟੀ ਹਾਊਸ ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੁਬਾਰਾ.

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ।
  - 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਾਰੰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ[1]
  - 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। 16 ਅਗਸਤ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 270 ਦਿਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ,
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡੀ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਦੂਜਾ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 16 ਅਗਸਤ 2019 ਤੋਂ ਸੋਧ ਐਕਟ 26, 2019 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 24 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ
  - 2019, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਐਫ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
  - 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ" ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 5 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਰਪੀ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ,
  - ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ੨੨ ਅਕਤੂਬਰ ਸੀ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
  - 4 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ 6 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ,

- [5] 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 219

- ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਏ.6 ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਡੀਵੀਆਈ ਸਮੇਤ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਿੰਨ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ। 13 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਏ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪੰਜ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰਹੇਗਾ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ। ਦੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- 21 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਆਈਏ 7 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਸੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- 2 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੇਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ.
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 3 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ. ਤਾਜ਼ਾ
    - ਡੀਵੀਆਈ ਅਤੇ ਐਲਐਚਜੀ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
- 150 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ
    - ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ (ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ)। 18 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 29ਵੀਂ ਬੈਠਕ 'ਚ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਵੀਆਈ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- 11. 20 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਤਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 7 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਡੰਡਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 10 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ
- ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟ ਿ ਂਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ
    - 2020 ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 70.07 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 13 ਨੂੰ

- 2019 ਦੇ 6 ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 168814
- 2019 ਦੇ 7 ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 177847

- ਮਈ 2020 ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਆਈਏ 8 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਰੁਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ
- 15 ਜੂਨ 2020 ਤੱਕ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇੱਕ ਬੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
- 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ 9 ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਲਈ 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਉਸੇ ਦਿਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ੧੦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "4. ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ, 08.06.2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
    - ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਆਟੇ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮੇਤ ਪਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ). ਇਹ
    - ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ
    - ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

      […]

    - 7. […]

    - ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ
    - ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਹੱਤਵ
    - ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

- 2020 ਦੇ 8 ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 48906
- 2020 ਦਾ 9 ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 54321
- 10 () ਨੰਬਰ 42///2017 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 225

- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ੭੦੦ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।
    - […]
    - 9. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ.
    - 10. ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3/ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
- ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
- ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3/ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 150 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਵੀ ਹੈ
- ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ,
    - ਜੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 12. 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਏ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ
- ਜਿਸ ਨੂੰ 6 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 10 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 30 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 11 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ:
    - ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

- 2020 ਦਾ 11 ਆਈਏ ਨੰਬਰ 58156

- 0

  ਡੀ
  .ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਏ
  ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- 13. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ, ਸਾਬਕਾ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ।"). ਇਸ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, V
  ਆਈ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- 14 ਜੁਲਾਈ 2020. 14 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਐਮਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 9 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। 21 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ
- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ
- ਬਾਕੀ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ੨੩ ਜੁਲਾਈ ੨੦੨੦ ਦੇ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 9 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 2020. ਇਹ ਅਪੀਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। 3 'ਤੇ
- ਸਤੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.7 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਈਮੇਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ:

  - "6. ਸਾਡਾ ਗਾਹਕ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ-
  - ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ 300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.7 () ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ 'ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਈਵੈਂਟ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਟੇਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਚਾਲਨ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾੜੇ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਹੱਦ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ
  - ਘਟਨਾ, ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
  - ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ 2020 ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ
  - ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਮਟੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 12 ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 654 2020

- 14. 26 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। 10 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ[14] ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਗਾਰੰਟੀ।
-
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  - 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 17. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ:
- ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ;
- () ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸੀਓਸੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ;
- ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਆਰਪੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ; ਅਤੇ
- ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਈ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦਾ।
  - 18. ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਇਹ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ:
  - () ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈਏ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ (ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ; ਅਤੇ
- ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
  - 19. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ "ਜੇ ਉਹ [ਡੀਵੀਆਈ] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਝ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

- 2020 ਦੀ [13] ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 524
- [14] 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 21814

- ਉਹ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 12
ਜੂਨ 2020 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:
  - “

- ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 (ਦੋ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 08.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ।
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3/ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ
  - ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਲੌਕਡਾਊਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ 2020 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 48906 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;
- ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦੇਵੇ;
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਜਾਓ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈਏ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 8 ਜੂਨ 2020 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ
  - ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਆਦ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ,
  - ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 23 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਖਤਰਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ
  - ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।
    - ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

- () ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਡੀਵੀਆਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - 24 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਇਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੌੜਾਅ। 4 ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ
    - ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਦਾਲਤ 13 ਨਵੰਬਰ 2019, 2 ਦਸੰਬਰ 2019, 20 ਜਨਵਰੀ
    - 2020 ਅਤੇ 10 ਫਰਵਰੀ 2020. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ
- ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਵੀਆਈ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਵੱਲੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 13 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਏ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
    - ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਕੇ 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- () ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਆਈਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:
- ਡੀਵੀਆਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ੯ ਜੁਲਾਈ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
    - ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ
- 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ;
    - ਆਈਐਮਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ;
    - ਆਈਐਮਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;
    - ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤਾਕਤ
- ਮੈਜਿਊਰ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ:
- () ਡੀਵੀਆਈ ਦਾ ਆਈਏ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

- () ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਮਾ

ਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ:
  - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ
12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ;
  - ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ 3 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ; ਅਤੇ
  - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੁਹਿਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
      - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਮੁਆਫੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ:
  - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ;
  - ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ;
  - ਡੀਵੀਆਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.
  - ਉਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ

- ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ।

- ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੇਠ ਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ

- ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

  - "5. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 17.01.2020 ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਮਿਤੀ 07.02.2020 ਨੂੰ ਐਡੰਡਿਮ ਦੇ ਨਾਲ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ/ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

  - ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਸੀਓਸੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਏਸ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ। ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ

  - 29.01.2020, ਅਜਿਹੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਐਡੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਮਿਤੀ 07.02.2020. 29.01.2020 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੈ

  - ਐਨੇਕਚਰ -1 ਵਜੋਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। (ਪੰਨਾ 37-40)

  - 6. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਆਈਏ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ("ਐਨਸੀਐਲਟੀ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

  - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ[ਸੋਧੋ] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 09.07.2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਆਦਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ

- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ/ਸੰਭਾਵਨਾ/ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ
- ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਲ.ਏ.ਈ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ")। ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਤਾ
- ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਵੈ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਮਾਪਤੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 03.09.2020 ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ।

- ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਮਿਤੀ 17.01.2020 (ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਐਡੰਡਮ ਮਿਤੀ 07.02.2020) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2.5.2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
    - "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ (ਜਿੱਥੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ)
    - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
    - ਇਸ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ 5.1 (ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 5.1 ਅਤੇ 5.2 (ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ("ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਸਾਲਾਂ")

    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ;
    - ਇਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ
    - ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਸੀਈ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮਿਆਦ ਲੀਜ਼ (20 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ)।

        - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
            - "ਏਸੀਈ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ () ਲੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
        - ਵਿਸਟਰਾ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧ

- ਕੇਕੇਆਰ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਲ ਐਂਡ ਟੀ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀਮਿਤ; () ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ () ਪਹਿਲੇ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
- ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੱਲ ਬ੍ਰੇਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਏਸੀਈ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲੈਂਡ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਏਸ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ (20 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।
- ਵਿਸਟ੍ਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ
  - ("ਵਿਸਟ੍ਰਾ") ਅਰਥਾਤ ਏਸ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਗਿਰਵੀ।
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਏਸੀਈ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ (20 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜ ਸੀ
- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਐਡੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ
  - 07.02.2020."

- ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਕਿ "ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ
- ਕੋਵਿਡ -19 ਦੁਆਰਾ। ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਹੁਣ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
    - ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- () ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਸਾਲੀ ਹਨ
  - ਆਈਐਸਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

- 24. ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 12 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਆਰਥਿਕਤਾ, ਆਟੋ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ
- ਮੁਠੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੁਦੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ:
  - ਕੋਵਿਡ -19 ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ;
  - ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ
  - ਇਕੋ ਇਕ ਬੇਨਤੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੀ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ। ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਏ ਨੂੰ "ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ" ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੈਰਾ 1 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਇੱਕ ਹੈ"
  - 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।
  - 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ' ਲਈ ਦਾਇਰ ਆਈਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ) ਗੈਰ-ਵਿਹਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ । ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ
  - 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ, ਆਟੋ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
  - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਫ
  - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਹੁਣ, ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
  - ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੀ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ
  - ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਓ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦੇ ਆਈਏ 48906 ਨਾਮਕ ਆਈਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

- "ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼" ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਏ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ, ਆਟੋ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ
- 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ. ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
- ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ। ਧਾਰਾ 31 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:
    - "(1) ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ
    - ਧਾਰਾ 30 ਦਾ (4) ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, [ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ] ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ,] ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ:
- [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ
    - ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।
    - (2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
    - (1), ਇਹ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜੋ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ "ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ"। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ

- ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਮਤੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
- ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
- ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।
  ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ". ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ
- ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਡੀਵੀਆਈ, ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ
- ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ:

- ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀਮ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ;
- ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਮਾਲੀਆ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਸੀ;
- 4 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਪਡੇਟਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;
- ਆਰਪੀ ਨੇ 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ;
- ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ;
- ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਸੀ
  - ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਪਾਰਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ;
- ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ;

- (v) ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀਆਂ" ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕੁਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੈਦਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੁਆਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; () ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਹਾਲਾਤ
    - ਯੋਜਨਾ; ਅਤੇ () ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ
    - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ "ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ।
- ਸੀਓਸੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਅਤੇ ਤਾਲਾਬੰਦੀ"; ਅਤੇ
    - (9) ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਈਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਪੂਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
- 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀਜ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ
- V ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

- ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਕਲਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਬੈਂ ਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਐਮਆਰ ਸ਼ਾਹ) ਉਸ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਆਈਏ 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
- ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

- ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 18 ਜੂਨ 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ "ਅਰਜ਼ੀ" ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ", ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਏ ਦੀ ਅਸਲ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ " ਪਾ ਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ
  - ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ". ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦੀ ਸੂਚੀ
  - ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

- 5 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ
  - ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਡੀਵੀਆਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
  - ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ। 24 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ 2 1 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਈ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 6 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਈਏ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
  - ਕਿ ਵਿਚਾਰ "ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ" ਪੰਜ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

- ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ". 21 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ,
  - ਸੀਓਸੀ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੰਜ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮੰਗੀ
  - ਵਾਧੂ ਤਿੰਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ. ਇਹ ਜੀ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ 2 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
  - ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 3 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਧਾਰਾ ੨੯ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

- 6 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ੩੧ ਦਸੰਬਰ ੨੦੧੯ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਉਸ ਦਿਨ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀਵੀਆਈ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
    - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ੨੯ ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸੇ ਦਿਨ - 20 ਜਨਵਰੀ 2020 - ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ੭ ਫਰਵਰੀ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

- 10 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ। 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 19 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ। ਉਚਿਤ
    - ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਿਲਸਿਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਜੋ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ। ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਡੀਵੀਆਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਅਦਾਲਤ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 8 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ
- ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਲਈ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਤੇ ਤੋਂ ਮੁਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ
    - ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਇਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਲਈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੋਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- 2020 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 542

- ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ
    - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ; ਅਤੇ
    - ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ
        - ਅਦਾਲਤ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ।
- ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ
        - ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਿੰਟ ਹੈ। ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ
    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
    - ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ;
    - ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ;
    - ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
        - ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਨਫ਼ਰਤ।

- ਸਾਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 8 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 9 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਧਾਰਾ ੬੧ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ
        - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ:
    - ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 9,12,13,15 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
        - ਅਤੇ 12 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ 17 ਆਈਏ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਂਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਵਪਾਰਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਅਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ". ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ
  - ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ";
- ਆਈਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
- ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ...";
- ਪੈਰਾ 15 ਵਿਚ ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ
- ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ [ਡੀਵੀਆਈ] ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ
  - ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਨਾਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ। ਅਤੇ
- ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ
  - ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ 2 (ਦੋ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ [...]
- ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ [...]".
  - ਇਹ ਬਿਆਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਂਹ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।
- 3 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਪੇਡਨੇਕਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀਵੀਆਈ, ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਭਿਆਸ ("ਈਐਲਪੀ"),
  - ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ। ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
  - "6. ਸਾਡਾ ਗਾਹਕ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਚ 2020 ਤੋਂ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ /
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ

- ਅਤੇ 300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ

ਰੈ

ਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ 8.7 () ਇਹ ਇੱਕ 'ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਈਵੈਂਟ' (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਟੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ / ਜਾਇਦਾਦਾਂ / ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ
- 13 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੀ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਮਟੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 12 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

  - ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤ ◌ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ◌ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ
  - ਇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ.

- ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਈਏ ਵਿੱਚ) ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
- 3 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ
  ਡੀਵੀਆਈ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਈਐਲਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।
- ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਿ 12 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਵਾਧੂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀਵੀਆਈ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ
      - 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ;
    - ਆਈਐਮਸੀ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰੋ; ਅਤੇ
    - ਆਈਐਮਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ,

- ਸੀਓਸੀ ਵੱਲੋਂ 11 ਫਰਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਨੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ
  ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ।
- ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਡੀਵੀਆਈ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਡੀਵੀਆਈ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਡੀਵੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 18 ਜੂਨ 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ। ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਉਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ । ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਥਿਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਅਸਥਿਰ ਹੈ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਲਾਨ ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਜੂਨ 2020। ਡੀਵੀਆਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਈਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਏ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡੀਵੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਇਹ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਊਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
    - ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਬਾਰੇ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿਓ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਆਈ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਡਾਕਟਰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ,

ਇੱ

ਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਵੀਆਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ
- ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।
- ਸੀ.ਓ.ਸੀ.

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ
- ਕਿ:

- ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 58156 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707 ਵਿੱਚ
- 2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6707 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 524 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ
- ਹੇਠਾਂ () ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

- ਡੀ.ਵੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 18 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਅਤੇ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀਵੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

