ഭാരതീയ സുപ്രീം കോടതി

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ: 1570-1578 വർഷം: 2021

സിൽപി ഇൻഡസ്ട്രീസ്
മുതൽ പേർ ..... അപ്പീൽവാദി (കൾ)

Vs.

കേരള സംസ്ഥാന റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട്
കോർപ്പറേഷൻ മുതൽ പേർ .....എതിർകക്ഷി (കൾ)

കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ: 1620-1622 വർഷം: 2021

ഖ്യാതി എഞ്ചിനീയറിംഗ് .....അപ്പീൽവാദി

Vs.

പ്രോഡിജി ഹൈഡ്രോ പവർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് .....എതിർകക്ഷി

വിധിന്യായം

R. Subhash Reddy, J.

1. പരിഗണയ്ക്കായി വന്ന പൊതുവായ പ്രശ്നങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഈ അപ്പീലുകൾ ഒരുമിച്ച് കേൾക്കുകയും ഈ പൊതുവായ വിധിന്യായത്താൽ തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

2. 2014 ലെ ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീൽ നമ്പർ

69,70,72,73,77,78,79,80,81 എന്നിവയിലെ 11.08.2017-ലെ പൊതുവായ വിധിന്യായത്തിൽ ആവലാതിയുള്ളതിനാൽ 2021- ൽ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1570-1578 ഫയൽ ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായ പ്രകാരം, 2007 ലെ ഒപി (ആർബിട്രേഷൻ) നമ്പർ: 258-ൽ പാസാക്കിയ 05.08.2014 ലെ പൊതു ഉത്തരവും മദ്ധ്യസ്ഥർ ഇറക്കിയ തീർപ്പുകളും റദ്ദാക്കികൊണ്ട്, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ സമർപ്പിച്ച ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീലുകൾ ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ചു. വിധിന്യായത്തിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വീണ്ടും ഇക്കാര്യം മദ്ധ്യസ്ഥർക്ക് റിമാൻഡ് ചെയ്തു.

3. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ട് (ഇനിമുതൽ '1996 ലെ ആക്ട് ' എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച ഒറിജിനൽ പെറ്റീഷൻ 2017 ലെ ഒപി നമ്പർ: 617 അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ 06.09.2017 ലെ ഉത്തരവിലും കൂടാതെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ തേടുന്ന അപേക്ഷകളിൽ 31.10.2017, 12.12.2017 എന്നീ തീയതികളിൽ

പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകളിലും ആവലാതിയുള്ളതിനാൽ 2021-ൽ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1620-1622 ഫയൽ ചെയ്തു.

4. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ആദ്യ ബാച്ച് അപ്പീലുകളിലെ ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ (ചുരുക്കത്തിൽ 'കെ എസ് ആർ ടി സി')ടയർ പുനർനിർമ്മാണത്തിനായി ത്രെഡ് റബ്ബർ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിച്ചു. മദ്ധ്യസ്ഥർക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള അവകാശവാദികളായ ഇതിലെ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വാങ്ങൽ ഓർഡർ (പർചേസ് ഓർഡർ)നല്കി. പർചേസ് ഓർഡറിന്റെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച്, മെറ്റീരിയലുകൾ വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ മൊത്തം വാങ്ങൽ വിലയുടെ 90% അപ്പീൽവാദികൾക്ക് /അവകാശവാദികൾക്ക് നൽകേണ്ടതാണ് . കൂടാതെ അന്തിമ പ്രകടന റിപ്പോർട്ടിന് വിധേയമായി ബാക്കി 10% നൽകണം. അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ ത്രെഡ് റബ്ബർ കുറച്ച് കിലോമീറ്റർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കണം എന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ ആണിത്. പർചേസ് ഓർഡർ അനുസരിച്ച്

10% ബാലൻസ് തുക അടയ്ക്കാത്തപ്പോൾ, ഇതിലെ അപ്പീൽവാദികൾ/അവകാശവാദികൾ വ്യാവസായിക ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിനെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ട് [മുമ്പ് ചെറുകിട, അനുബന്ധ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളിലെ പേയ്മെന്റുകളിലെ കാലതാമസത്തിനുള്ള പലിശ നിയമം, 1993 പ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള, (ചുരുക്കത്തിൽ, ഐ ഡി പി എ എസ് സി ആക്ട്)] നിലവിൽ 2006-ലെ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് കീഴിലാണ് (ഇനിമുതൽ എം എസ് എം ഇ ഡി ആക്ട് എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു). മുമ്പത്തെ ഐ ഡി പി എ എസ് സി നിയമത്തിന് പകരം എം എസ് എം ഇ ഡി ആക്ട് ഉപയോഗിക്കുകയും മുമ്പത്തെ നിയമം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. അനുരഞ്ജനം (കൺസിലിയേഷൻ) പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, ഇതിലെ അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിമുകൾ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആർബിട്രേഷന് റഫർ ചെയ്തു. അവകാശവാദികൾക്ക് (ക്ലെമെന്റ്സ്) അനുകൂലമായി തീർപ്പുകൾ

ഇറക്കുകയും 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം ഇത് റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ വഴി അത്തരം തീർപ്പുകൾ വെല്ലുവിളിക്കുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ അപേക്ഷകൾ നിരസിച്ചപ്പോൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരം അപ്പീലുകൾ വഴി എതിർകക്ഷികൾ കാര്യം എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ കൊണ്ട് വന്നു. വിധിന്യായത്തിന്റെ 5-ാം ഖണ്ഡികയിൽ രൂപപ്പെടുത്തുകയും ഹൈക്കോടതി ഉത്തരം നൽകുകയും ചെയ്ത പ്രശ്നങ്ങൾ/വാദങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വായിക്കുക:

"(എ) ഐ ഡി പി എ എസ് സി, എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിലുള്ള വ്യവഹാര നടപടികൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ബാധകമാണോ?

(ബി) 10% അടയ്ക്കാത്ത വാങ്ങൽ വിലയ്ക്ക് ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കുന്നതിനുള്ള പരിമിതിയുടെ (ലിമിറ്റേഷൻ) ആരംഭ സ്ഥാനം ഏതാണ് ?

(സി)ഐ ഡി പി എ എസ് സി, എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി നടന്ന വ്യവഹാര

നടപടികളിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം സ്വീകാര്യമാണോ?"

5. അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി, കക്ഷികളുടെ സമർപ്പണങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിലെ വിവിധ വ്യവസ്ഥകളെയും 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളെയും പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് പരിമിതി (ലിമിറ്റേഷൻ) സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നത്തിന് ഉത്തരം നൽകി, കൂടാതെ എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന 1996 ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ബാധകമാണ് എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണോ എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മൂന്നാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകുമ്പോൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23 (2 എ) കണക്കിലെടുത്ത്, "കൗണ്ടർ ക്ലെയിം ", "സെറ്റ് ഓഫ്" എന്നിവ നിലനിൽക്കത്തക്കതാണെന്നു ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി. കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണെന്ന വിലയിരുത്തലിലൂടെ, അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയിലെ ജ്ഞാനിയായ സിംഗിൾ ജഡ്ജി **ബി.എച്ച്.പി എഞ്ചിനീയേഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് Vs. ഡയറക്ടർ,**

ഇൻഡസ്ട്രീസ്, യു.പി. (ഫെസിലിറ്റേഷൻ സെന്റർ), കാൺപൂർ മുതൽ പേർ[1] എന്ന കേസിൽ സ്വീകരിച്ച അഭിപ്രായത്തോടും, ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ **സ്റ്റീൽ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് മുതൽ പേർ Vs. സൂക്ഷ്മ , സ്മോൾ എന്റർപ്രൈസ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിൽ**[2] എന്ന കേസിലെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിയോടും ഹൈക്കോടതി യോജിച്ചു. 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ബാധകമാണെന്നും കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണെന്നുമുള്ള, ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകളിൽ പ്രാഥമികമായി ആവലാതിയുള്ള അവകാശവാദികൾ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ ഈ അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തു.

6. 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1620-1622 ൽ ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ് :

2X3 മെഗാവാട്ട് ബാനർ-II എസ്എച്ച്പിക്കായി ഹൈഡ്രോ മെക്കാനിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും ഇൻസ്റ്റാൾ

1 2009 SCC OnLine All 565
2 2010 SCC OnLine Bom 2208

ചെയ്യുന്നതിനുമായി ഇതിലെ അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിൽ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. കക്ഷികൾ 27.03.2011 ന് വിവിധ നിബന്ധനകൾ അടങ്ങിയ ഒരു കരാറിൽ ഒപ്പിട്ടു. കരാറും പദ്ധതിയും പൂർണ്ണമായും നടപ്പിലാക്കി 27.06.2015 ന് കമ്മീഷൻ ചെയ്തുവെന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് / വാദം. കരാർ പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ ബാധ്യതകളും അപ്പീൽവാദി പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, കരാർ അനുസരിച്ച് പണമടയ്ക്കാൻ എതിർകക്ഷി വിസമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ആരോപിച്ച് എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സൂക്ഷ്മ ആൻഡ് സ്മോൾ എന്റർപ്രൈസസ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് മുമ്പാകെ 20.03.2017 ന് ഒരു ക്ലെയിം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. എതിർകക്ഷിയായ കമ്പനിക്ക് നൽകിയ ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ക്ലെയിം ഫയൽ ചെയ്തത്. ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീസിന് അനുസൃതമായി, എതിർകക്ഷി കൗൺസിലിന് മുന്നിൽ ഹാജരായി എന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് / വാദം. അതിനുശേഷം എതിർകക്ഷി 2017- ൽ ഒപി നമ്പർ 617 മദ്രാസിലെ

ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചു. ഹൈഡ്രോ മെക്കാനിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കരാറിന്റെ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും ലംഘിച്ചതിന് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഉണ്ടായ തർക്കങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാൻ രണ്ടാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററെ (മദ്ധ്യസ്ഥനെ) നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരമാണ് ഈ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്.

7. തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സൂക്ഷ്മ , സ്മോൾ എന്റർപ്രൈസസ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിനെ ഇതിനകം സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാരണത്താലാണ് ഇവിടെ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയെ പ്രധാനമായും അപ്പീൽവാദി എതിർക്കുന്നത്, അതുപോലെ തന്നെ എതിർകക്ഷിയും കൗൺസിലിന് മുമ്പുള്ള നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നു, അതിനാൽ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ അപേക്ഷിച്ചു.

8. വിതരണക്കാരൻ ഉന്നയിക്കുന്ന തർക്കങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ചതെന്നും മറ്റ് കക്ഷികൾ ഒരു കരാറിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന കൗണ്ടർ ക്ലെയിം

സ്ഥാപിക്കാൻ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും, അതിനാൽ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരം മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുമാണ് ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് / വാദം.

9. 'വിതരണക്കാരൻ' എന്നതിന്റെ നിർവചനം ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (എൻ), എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 17,18 എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ച് അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി മുൻ ജഡ്ജി ജസ്റ്റിസ് കെ. ജ്ഞാനപ്രകാശത്തെ രണ്ടാം മദ്ധ്യസ്ഥനായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു.

10. ഈ ഉത്തരവ് ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, 29.01.2018 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, 2017 ലെ എസ് എൽ പി (സി) നമ്പർ 33745-33753 (2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1570-1578) എന്നിവയുമായി പ്രസ്തുത സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ ടാഗ് ചെയ്യാൻ ഈ കോടതി ഉത്തരവിട്ടു.

11. 2017 ലെ എസ് എൽ പി (സി) നമ്പർ 33745-33753 (2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1570-1578) എന്നിവയിൽ 25.01.2018 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകാനാകുമോ എന്ന വിഷയത്തിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തി ഈ കോടതി നോട്ടീസ് നൽകി.

12. 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ:1570-1578 ൽ അപ്പീൽവാദിക്കായി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. വി. ഗിരി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനായി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ മിസ്. ഐശ്വര്യ ഭാട്ടി, 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ:1620-1622 ൽ അപ്പീൽവാദിക്കായി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. പി.ബി. സുരേഷ്, എതിർകക്ഷിക്കായി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ബസവ പ്രഭു പാട്ടീൽ എന്നിവരുടെ വാദം കേട്ടു.

13. കക്ഷികളുടെ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്കായി രണ്ട് പ്രശ്നങ്ങൾ മാത്രമേ ഉയർന്നുവരുന്നുള്ളൂ:

(i) 1963 ലെ ഇന്ത്യൻ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സൂക്ഷ്മ ചെറുകിട ഇടത്തരം സംരംഭ വികസന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) പ്രകാരം ആരംഭിച്ച വ്യവഹാര നടപടികൾക്ക് ബാധകമാണോ?

ഒപ്പം

(ii) അത്തരത്തിലുള്ള മദ്ധ്യസ്ഥ നടപടികളിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണോ?

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ്, സൂക്ഷ്മ ചെറുകിട ഇടത്തരം സംരംഭ വികസന നിയമം, 2006, എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 32 പ്രകാരം റദ്ദാക്കിയ മുമ്പത്തെ ആക്ട് അതായത്, ചെറുകിട, അനുബന്ധ വ്യവസായ അണ്ടർടേക്കിങ്ങുകളിൽ പേയ്മെന്റുകളിലെ പലിശ അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം ആക്ട്, 1993 എന്നിവയുടെ ചില പശ്ചാത്തല വശങ്ങൾ പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

15. പാർലമെന്റിൽ സർക്കാർ നടത്തിയ ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള നയപരമായ പ്രസ്താവനയ്ക്ക്

അനുസൃതമായുള്ള ഫലമാണ് 1993 ലെ 32-ആം ആക്ട്. ചെറുകിട അനുബന്ധ വ്യാവസായിക സ്ഥാപനത്തിലെ അപര്യാപ്തമായ പ്രവർത്തന മൂലധനം അത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ആരോഗ്യത്തെ ബാധിക്കുന്ന ഗുരുതരവും പ്രാദേശികവുമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുമെന്ന് തോന്നി. എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയും സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും വ്യാവസായിക മേഖലയുടെയും പ്രതിനിധികളുണ്ടായിരുന്ന ചെറുകിട വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നയങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു സുപ്രധാന ഉപദേശക സമിതിയായ ചെറുകിട വ്യവസായ ബോർഡിനും ഇതേ അഭിപ്രായമായിരുന്നു. അതിനാൽ, വാങ്ങുന്നവർ പണം അടയ്ക്കുന്നത് നിയമാനുസൃതമായി ഉറപ്പാക്കണമെന്നും കൂടിശ്ശിക വരുത്തിയാൽ പലിശഅടയ്ക്കുന്നതിന് നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും തോന്നി. "നിശ്ചിത ദിവസം" എന്നത്, ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത് അനുസരിച്ചു അർത്ഥമാക്കുന്നത് - സ്വീകരിച്ച ദിവസം മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തെ കാലാവധി അവസാനിച്ച ഉടൻ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു

വിതരണക്കാരനിൽ നിന്നു വാങ്ങുന്നയാൾ ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുടെയോ ഏതെങ്കിലും സേവനങ്ങളുടെയോ സ്വീകാര്യത കണക്കാക്കിയ ദിവസം. അതിനാൽ, നിശ്ചിത ദിവസത്തിന് മുമ്പായി, കരാറില്ലായെങ്കിൽ, കക്ഷികൾ സമ്മതിച്ച തീയതിക്ക് മുമ്പായി വാങ്ങുന്നയാൾ പണമടയ്ക്കണമെന്ന് നിർബന്ധിച്ചുകൊണ്ട് ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരമാണ് വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് പണമടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത. വകുപ്പ് 3 അനുസരിച്ച് നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ വാങ്ങുന്നയാൾ പണമടയ്ക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ ഈടാക്കുന്ന പ്രൈം ലെൻഡിംഗ് റേറ്റിന്റെ ഒന്നര മടങ്ങു വാങ്ങുന്നയാൾ പലിശ അടയ്ക്കുകയായിരുന്നു. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം പ്രാഥമിക ബോഡിയും അപ്പീൽ അതോറിറ്റിയും അറിയിച്ചതിനാൽ വീണ്ടെടുക്കലിനായി ഒരു സംവിധാനം സൃഷ്ടിക്കുകയും വ്യവസായ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിൽ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 പ്രകാരം, 1993 ലെ 32-ആം ആക്ടിനെ മറികടന്നു.

16. സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ പ്രോത്സാഹനത്തിനും വികസനത്തിനും സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനും മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആകസ്മികമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്കായി സൂക്ഷ്മ , ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമം 2006 നടപ്പിലാക്കി. 2006 ജൂൺ 16 മുതൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമം (2006 ലെ ആക്ട് 27) കൊണ്ടുവരുന്നതിലൂടെ, മുമ്പത്തെ നിയമം, അതായത്, 1993 ലെ ചെറുകിട, അനുബന്ധ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് പേയ്മെന്റ് കാലതാമസം വരുത്തുന്നതിനുള്ള പലിശ നിയമം, 2006 ലെ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 32 പ്രകാരം റദ്ദാക്കി. 1993 ലെ 32-ആം ആക്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിനു മുമ്പ്, ചെറുകിട വ്യവസായത്തെ നിർവചിച്ചത് 1951 ലെ വ്യവസായ (വികസന, നിയന്ത്രണ) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 ബി പ്രകാരമുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയാണ്. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 29 ബി അനുസരിച്ച് ചെറുകിട വ്യവസായ മേഖലയിൽ എക്സ്ക്ലൂസീവ് നിർമ്മാണത്തിനായി ഇനങ്ങൾ റിസർവേഷൻ ചെയ്തതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ട് അറിയിപ്പുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ

രണ്ട് വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴികെ, ചെറുകിട വ്യവസായത്തിന് നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂടുകളൊന്നും ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും, ചെറുകിട വ്യവസായം രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയുടെ ചലനാത്മകവും ഊർജ്ജസ്വലവുമായ മേഖലയാണെന്ന് ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ മേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്കും വികസനത്തിനും അനുയോജ്യമായ സമഗ്രമായ ഒരു കേന്ദ്ര നിയമം കൊണ്ടു വരേണ്ടതായി തോന്നി. ചെറുകിട മേഖലകൾക്ക് നയപരമായ പിന്തുണ നൽകേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും, അവ ഇടത്തരം വ്യവസായങ്ങളായി വളരാനും മെച്ചപ്പെട്ടതും ഉയർന്നതുമായ സാങ്കേതികവിദ്യ സ്വീകരിക്കാനും അതിവേഗ ആഗോളവൽക്കരണ കാലഘട്ടത്തിൽ മത്സരപരമായി തുടരുന്നതിന് ഉയർന്ന ഉൽപാദനക്ഷമത കൈവരിക്കാനും പ്രാപ്തരാക്കേണ്ടതും നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇടത്തരം വ്യവസായത്തെക്കുറിച്ചും സംരംഭത്തെക്കുറിച്ചും ഒരു നിയമവും നിർവചിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. 'ചെറുകിട സംരംഭങ്ങൾക്കും' 'ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്കും' നിയമപരമായ നിർവചനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും;

ദേശീയ ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും ; പ്ലാന്റിലെയും യന്ത്രസാമഗ്രികളിലെയും നിക്ഷേപത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വർഗ്ഗീകരണത്തിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനും ; ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പരിപാടികൾ, മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ അറിയിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതിനും; അസ്വാസ്ഥ്യങ്ങൾ കുറയ്ക്കുന്നതിന് ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്ക് സമയബന്ധിതമായി വായ്പാ ഒഴുക്ക് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും; ചരക്കുകളും സേവനങ്ങളും വാങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുൻഗണനാ നയങ്ങൾ അറിയിക്കാൻ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതിനും; ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെയും ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെയും മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും പ്രമോഷൻ വികസനം എന്നിവ സുഗമമാക്കുന്നതിനും ഒരു ഫണ്ടോ ഫണ്ടുകളോ സൃഷ്ടിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നതിനും; ചെറുകിട, അനുബന്ധ

വ്യവസായസംരംഭങ്ങളിലെ പേയ്മെന്റുകളിലെ കാലതാമസത്തിനുള്ള പലിശ നിയമം, 1993 ൽ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്താനും നിർദ്ദിഷ്ട നിയമനിർമ്മാണം, റദ്ദാക്കൽ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനും വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുടെയും ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിൽ നിന്ന്, മുമ്പത്തെ നിയമനിർമ്മാണം, അതായത്, 1993 ലെ 32-ആം ആക്ട്, ചെറുകിട, അനുബന്ധ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളിലെ പേയ്മെന്റുകളിലെ കാലതാമസത്തിനുള്ള പലിശ നിയമം, 1993 ൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്, എന്നാൽ 2006 ലെ തുടർന്നുള്ള നിയമത്തിലൂടെ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സമഗ്രമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നു. പുതിയ നിയമപ്രകാരം, കേന്ദ്രസർക്കാർ ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ട്, അതായത് സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്കുള്ള ദേശീയ ബോർഡ്. 2006 ലെ

നിയമത്തിലെ മൂന്നാം അധ്യായത്തിൽ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളെ 'സംരംഭങ്ങളായി' തരം തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാങ്ങുന്നയാളുടെ ബാധ്യതയും വീഴ്ചവരുത്തിയാലുള്ള സംവിധാനവും നിയമത്തിന്റെ അഞ്ചാം അധ്യായത്തിന് കീഴിലുള്ള വിവിധ വ്യവസ്ഥകളിലൂടെയാണ്. 5 മുതൽ 19 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ഈ കേസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമാണ്:

> "**5. ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ.**--കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ പൊതുവായ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി ബോർഡ് ഇനിപ്പറയുന്ന എല്ലാ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങളും നിർവ്വഹിക്കും: —
>
> (എ) സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തെയും വികസനത്തെയും ബാധിക്കുന്ന ഘടകങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും അതിന്റെ ഉന്നമനത്തിനും വികസനത്തിനും സൗകര്യമൊരുക്കുകയും കൂടാതെ അത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും അത്തരം സംരംഭങ്ങളിൽ അതിന്റെ സ്വാധീനം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ നയങ്ങളും പരിപാടികളും അവലോകനം ചെയ്യുക;

(ബി) സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തെയും വികസനത്തെയും സഹായിക്കുന്നതിനും സുഗമമാക്കുന്നതിനും മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമോ പ്രയോജനകരമോ എങ്കിൽ ഉപവാക്യം(എ)ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ പരാമർശിച്ച മറ്റേതെങ്കിലും കാര്യങ്ങളിൽ ശുപാർശകൾ നൽകുക; ഒപ്പം

(സി) വകുപ്പ് 12 പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ഫണ്ടിന്റെയോ ഫണ്ടുകളുടെയോ ഉപയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ ഉപദേശിക്കുക.

6. ബോർഡ് മെമ്പർ-സെക്രട്ടറിയുടെ അധികാരങ്ങളും പ്രവർത്തനങ്ങളും. - ഈ നിയമത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ബോർഡ് മെമ്പർ-സെക്രട്ടറി അത്തരം അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുകയും നിർദ്ദിഷ്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്യും.

7. സംരംഭങ്ങളുടെ വർഗ്ഗീകരണം.-- (1) 1951 ലെ വ്യവസായ (വികസന, നിയന്ത്രണ) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 ബി-യിൽ (1951 ലെ 65) എന്തുതന്നെയടങ്ങിയിരുന്നാലും,

കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി, വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെയും (4), (5) ഉപവകുപ്പുകളുടെ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിച്ച്, ഉടമസ്ഥാവകാശം, ഹിന്ദു അവിഭക്ത കുടുംബം, വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മ, സഹകരണ സംഘം, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം, കമ്പനി അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസായം, എന്ന ഏത് പേരിൽ വിളിക്കപ്പെടുന്നവയായാലുമുള്ള ഏതെങ്കിലും ക്ലാസ് അല്ലെങ്കിൽ ക്ലാസ് സംരംഭങ്ങളെ തരംതിരിക്കാവുന്നതാണ്, -

(എ) 1951 ലെ വ്യവസായ (വികസന, നിയന്ത്രണ) നിയമത്തിലെ (1951 ലെ 65) ആദ്യ ഷെഡ്യൂളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുക്കളുടെ നിർമ്മാണത്തിലോ ഉൽപാദനത്തിലോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സംരംഭങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ -

(i) പ്ലാന്റിലെയും യന്ത്രങ്ങളിലെയും നിക്ഷേപം ഇരുപത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ കവിയാത്തവ ഒരു സൂക്ഷ്മ സംരംഭം;

(ii) പ്ലാന്റിലെയും യന്ത്രങ്ങളിലെയും നിക്ഷേപം ഇരുപത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയിലധികമാണെങ്കിലും അഞ്ച്

കോടി രൂപ കവിയാത്തവ ഒരു ചെറുകിട സംരംഭം; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) പ്ലാന്റിലെയും യന്ത്രങ്ങളിലെയും നിക്ഷേപം അഞ്ച് കോടി രൂപയിലധികമാണെങ്കിലും പത്ത് കോടി രൂപ കവിയാത്തവ ഒരു ഇടത്തരം സംരംഭം;

(ബി) സേവനങ്ങൾ നൽകുകയോ റെൻഡർ ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്ന സംരംഭങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ, അതായത് -

(i) ഉപകരണങ്ങളിലെ നിക്ഷേപം പത്ത് ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയാത്തവ ഒരു സൂക്ഷ്മ സംരംഭം;

(ii) ഉപകരണങ്ങളിലെ നിക്ഷേപം പത്ത് ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയുന്നു, എന്നാൽ രണ്ട് കോടി രൂപയിൽ കവിയാത്തവ ഒരു ചെറുകിട സംരംഭം; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) ഉപകരണങ്ങളിലെ നിക്ഷേപം രണ്ട് കോടി രൂപയിൽ കവിയുന്നു, പക്ഷേ അഞ്ച് കോടി രൂപയിൽ കവിയാത്തവ ഒരു ഇടത്തരം സംരംഭം.

വിശദീകരണം 1 - സംശയങ്ങൾ നീക്കുന്നതിന്, പ്ലാന്റിലെയും യന്ത്രങ്ങളിലെയും നിക്ഷേപം കണക്കാക്കുമ്പോൾ, മലിനീകരണ നിയന്ത്രണം, ഗവേഷണം, വികസനം, വ്യാവസായിക സുരക്ഷാ ഉപകരണങ്ങൾ, വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ വ്യക്തമാക്കാവുന്ന

മറ്റ് വസ്തുക്കൾ എന്നിവയുടെ ചെലവ് ഒഴിവാക്കുമെന്ന് ഇതിനാൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

വിശദീകരണം 2 - 1951 ലെ വ്യവസായ (വികസന, നിയന്ത്രണ) നിയമത്തിലെ (1951 ലെ 65) വകുപ്പ് 29 ബി-യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ സെക്ഷനിലെ ഉപവകുപ്പ് - (1) ഉപവാക്യം (എ) ഉപവിഭാഗങ്ങൾ (i), (ii) എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

(2) കേന്ദ്രസർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ഇനിപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു ഉപദേശക സമിതി രൂപീകരിക്കും, അതായത് :

(എ) ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണമുള്ള, മന്ത്രാലയത്തിലോ കേന്ദ്രസർക്കാരിലോ ഉള്ള ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ സെക്രട്ടറി, അദ്ദേഹം എക്സ് ഒഫീഷ്യോ ചെയർമാനായിരിക്കും;

(ബി) സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ വൈദഗ്ധ്യം ഉള്ള കേന്ദ്രസർക്കാരിലെ അഞ്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, എക്സ് ഒഫീഷ്യോ അംഗങ്ങൾ;

(സി) സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ മൂന്ന് പ്രതിനിധികൾ, എക്സ് ഒഫീഷ്യോ അംഗങ്ങൾ; ഒപ്പം

(ഡി) സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ഓരോ അസോസിയേഷന്റെയും ഒരു പ്രതിനിധി, എക്സ് അഫീഷ്യോ അംഗങ്ങൾ.

(3) ബോർഡ് മെമ്പർ-സെക്രട്ടറി ഉപദേശക സമിതിയുടെ എക്സ്-അഫീഷ്യോ മെമ്പർ-സെക്രട്ടറിയും ആയിരിക്കും.

(4) ഉപവകുപ്പ് (1)ൽ ഏതെങ്കിലും ക്ലാസ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസുകൾ തരംതിരിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശകൾ കേന്ദ്രസർക്കാർ നേടും.

(5) വകുപ്പ് 5 ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ ബോർഡ് പരാമർശിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഉപദേശക സമിതി പരിശോധിക്കുകയും ബോർഡിന് ശുപാർശകൾ നൽകുകയും ചെയ്യും.

(6) നാലാം അധ്യായത്തിലെ വകുപ്പ് 9, 10, 11, 12 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 14 ൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങളിൽ കേന്ദ്രസർക്കാരിനു ഉപദേശക സമിതിയുടെ ഉപദേശം സ്വീകരിക്കാം.

(7) വകുപ്പ് 30 പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഉപദേശക സമിതിയുടെ ഉപദേശം സ്വീകരിക്കാം.

(8) ഇനിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, ഉപദേശക സമിതി അതിന്റെ ശുപാർശകളോ ഉപദേശങ്ങളോ കേസിനനുസൃതമായി കേന്ദ്രസർക്കാരിനെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെയോ ബോർഡിനെയോ അറിയിക്കും :-

(എ) ഏതെങ്കിലും ക്ലാസ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസുകളിലെ തൊഴിൽ നില;

(ബി) ഏതെങ്കിലും ക്ലാസ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസുകളിലെ പ്ലാന്റ്, മെഷിനറി അല്ലെങ്കിൽ ഉപകരണങ്ങളിലെ നിക്ഷേപത്തിന്റെ തോത്;

(സി) എന്റർപ്രൈസ് അല്ലെങ്കിൽ എന്റർപ്രൈസുകളിലെ പ്ലാന്റ്, മെഷിനറി അല്ലെങ്കിൽ ഉപകരണങ്ങൾ സാങ്കേതികമായി നവീകരിക്കുന്നതിനും തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും കാര്യക്ഷമത വർധിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ട ഉയർന്ന നിക്ഷേപത്തിന്റെ ആവശ്യകത;

(ഡി) സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട അല്ലെങ്കിൽ ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളിൽ സംരംഭത്വത്തിന്റെ ഉന്നമനത്തിനും വിപുലീകരണത്തിനുമുള്ള സാധ്യത;

(ഇ) ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വർഗ്ഗീകരണത്തിനുള്ള അന്താരാഷ്ട്ര മാനദണ്ഡങ്ങൾ.

(9) 1951 ലെ വ്യവസായ (വികസന, നിയന്ത്രണ) നിയമത്തിലും (1951 ലെ 65), 1956 ലെ ഖാദി, ഗ്രാമ വ്യവസായ കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ (1956 ലെ 61) വകുപ്പ് 2 ലെ ഉപവാക്യം (എച്ച്)-ലും എന്തുതന്നെയടങ്ങിയിരുന്നാലും, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഉപവിഭാഗം (1) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും സംരംഭം അല്ലെങ്കിൽ സംരംഭങ്ങൾ തരംതിരിക്കുമ്പോൾ, കാലാകാലങ്ങളിൽ നിക്ഷേപത്തിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളും സംരംഭങ്ങളുടെ തൊഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ വിറ്റുവരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങളും വ്യത്യാസപ്പെടുത്താവുന്നതും ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഭാഗമായി സൂക്ഷ്മ അല്ലെങ്കിൽ ചെറിയ സംരംഭങ്ങളെയോ ഗ്രാമ സംരംഭങ്ങളെയോ അത്തരം വർഗ്ഗീകരണത്തിൽ ഉൾപ്പെത്താവുന്നതുമാണ്.

8. സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ മെമ്മോറാണ്ടം-- (1) ഒരു സംരംഭം സ്ഥാപിക്കുവാൻ

ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും

(എ) ഒരു സൂക്ഷ്മ അല്ലെങ്കിൽ ചെറുകിട സംരംഭം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നെങ്കിൽ തന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ ; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനോ റെൻഡർ ചെയ്യുന്നതിനോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു മീഡിയം സംരംഭം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നെങ്കിൽ തന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ ; അല്ലെങ്കിൽ

(സി) 1951 ലെ ഇൻഡസ്ട്രീസ് (ഡവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് റെഗുലേഷൻ) ആക്ട്, (1951 ലെ 65), ആദ്യ ഷെഡ്യൂളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുക്കളുടെ നിർമ്മാണത്തിലോ ഉൽപാദനത്തിലോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഇടത്തരം സംരംഭം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നെങ്കിൽ

ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരോ ഉപവകുപ്പ് (3) പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരോ വ്യക്തമാക്കിയേക്കാവുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട അല്ലെങ്കിൽ ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്യണം:

എന്നിരുന്നാലും ഈ നിയമം ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് -

(എ) ഒരു ചെറുകിട വ്യവസായം സ്ഥാപിക്കുകയും രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടുകയും ചെയ്ത ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും തന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ; ഒപ്പം

(ബി) ഈ സംരംഭം 1951 ലെ ഇൻഡസ്ട്രീസ് (ഡവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് റെഗുലേഷൻ) ആക്ട്, (1951 ലെ 65), ആദ്യ ഷെഡ്യൂളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുക്കളുടെ നിർമ്മാണത്തിലോ ഉൽപാദനത്തിലോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഇടത്തരം സംരംഭവും, പ്ലാന്റിലും യന്ത്രസാമഗ്രികളിലും നിക്ഷേപം ഒരു കോടിയിലധികം രൂപ, പക്ഷേ പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കവിയരുത്, കൂടാതെ മുൻ വ്യവസായ മന്ത്രാലയം (വ്യാവസായിക വികസന വകുപ്പ്) നമ്പർ എസ്.ഒ.477 (ഇ) യിൽ 1991 ജൂലൈ 25 ലെ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ വിജ്ഞാപനത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു വ്യവസായ സംരംഭ മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്തു എങ്കിൽ,

ഈ നിയമം ആരംഭിച്ച് നൂറ്റി എൺപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്യണം.

(2) മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ രൂപം, അത് ഫയൽ

ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ എന്നിവ ഇതിനായുള്ള ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശകൾ നേടിയ ശേഷം കേന്ദ്രസർക്കാർ അറിയിക്കുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കും.

(3) ഒരു ഇടത്തരം എന്റർപ്രൈസ് മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം കേന്ദ്രസർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ അറിയിക്കുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കും.

(4) ഒരു സൂക്ഷ്മ അല്ലെങ്കിൽ ചെറുകിട എന്റർപ്രൈസ് മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ വ്യക്തമാക്കും.

(5) ഉപവകുപ്പുകൾ-(3), (4) എന്നിവയ്ക്ക് കീഴിൽ വ്യക്തമാക്കിയ അധികാരങ്ങൾ ഈ സെക്ഷന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി, ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം കേന്ദ്രസർക്കാർ അറിയിച്ച നടപടിക്രമം പാലിക്കും.

9. ഉന്നമനത്തിനും വികസനത്തിനുമുള്ള നടപടികൾ-- ജീവനക്കാർ, മാനേജുമെന്റ്, സംരംഭർ എന്നിവരുടെ നൈപുണ്യ വികസനം, സാങ്കേതിക നവീകരണം, മാർക്കറ്റിംഗ് സഹായം അല്ലെങ്കിൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ സൗകര്യങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ, പിന്നോക്കവും മുന്നോട്ടുള്ളതുമായ ലിങ്കേജുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി അത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ക്ലസ്റ്റർ വികസനം എന്നിവ

നടത്തുന്നതു വഴി സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ പ്രത്യേകിച്ചും സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തിനും വികസനത്തിനും സഹായിക്കുന്നതിനും, മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും, കേന്ദ്ര സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ വിജ്ഞാപനം വഴി, അനുയോജ്യമായ അത്തരം പ്രോഗ്രാമുകൾ, മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാം.

10. വായ്പാ സൗകര്യങ്ങൾ-- സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്കുള്ള വായ്പയുടെ നയങ്ങളും പ്രയോഗങ്ങളും പുരോഗമനപരമാണ്, അവ സമയോചിതവും സുഗമവുമായ വായ്പയുടെ ഒഴുക്ക് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും അത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ മത്സരശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കുറയ്ക്കുന്നതിനും വേണ്ടി കാലാകാലങ്ങളിൽ റിസർവ് ബാങ്ക് നൽകുന്ന മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിലോ നിർദ്ദേശങ്ങളിലോ വ്യക്തമാക്കുന്ന പ്രകാരമായിരിക്കും.

11. സംഭരണ മുൻഗണന നയം-- സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഉന്നമനത്തിനും വികസനത്തിനും സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിന്, സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയും സംഭരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ചരക്കുകളുടെയും

സേവനങ്ങളുടെയും സംഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മുൻഗണനാനയങ്ങൾ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോ അതിന്റെ മന്ത്രാലയങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഡിപ്പാർട്മെന്റുകൾ, അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ എയ്ഡഡ് സ്ഥാപനങ്ങളും പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും വഴി, കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉത്തരവുകളിലൂടെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ് .

12. ഫണ്ടുകൾ- വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയേക്കാവുന്ന പേരിൽ ഒന്നോ അതിലധികമോ ഫണ്ടുകൾ രൂപീകരിക്കും, കൂടാതെ വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം കേന്ദ്രസർക്കാർ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും ഗ്രാന്റുകൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടും.

13. കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ഗ്രാന്റുകൾ - ഇതിനായി പാർലമെന്റ് നിയമപ്രകാരം തുക മാറ്റിവെച്ച ശേഷം സർക്കാരിന് ആവശ്യമെന്ന് തോന്നുന്ന തുക, ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി ഗ്രാന്റുകൾ വഴി ഫണ്ടിലേക്കോ ഫണ്ടുകളിലേക്കോ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യാം.

14. ഫണ്ടിന്റെയോ ഫണ്ടുകളുടെയോ വിതരണവും ഉപയോഗവും - (1) നിർദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ ഫണ്ടിനെയോ ഫണ്ടുകളെയോ കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കേന്ദ്രസർക്കാരിന് ഉണ്ടായിരിക്കും. (2) വകുപ്പ് 9 ലെ

ഉപവകുപ്പ് (1) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ നടപടികൾക്ക് ഫണ്ടോ ഫണ്ടുകളോ പ്രത്യേകമായി ഉപയോഗിക്കും.

(3) നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി തുകയുടെ ഏകോപനത്തിനും സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗത്തിനും റിലീസിനും കേന്ദ്രസർക്കാർ ഉത്തരവാദിയായിരിക്കും.

15. പണമടയ്ക്കാനുള്ള വാങ്ങുന്നയാളുടെ ബാധ്യത - ഏതെങ്കിലും വിതരണക്കാരൻ ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുകയോ ഏതെങ്കിലും സേവനങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് നൽകുകയോ ചെയ്താൽ, വാങ്ങുന്നയാൾ അവനും വിതരണക്കാരനും തമ്മിൽ രേഖാമൂലം സമ്മതിച്ച തീയതിയിലോ അതിനു മുമ്പോ പണമടയ്ക്കണം, അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനായി ഒരു കരാറും ഇല്ലാത്തപക്ഷം, നിശ്ചിത ദിവസത്തിന് മുമ്പായി പണമടയ്ക്കണം: ഒരു കാരണവശാലും വിതരണക്കാരനും വാങ്ങുന്നവനും തമ്മിൽ രേഖാമൂലം സമ്മതിച്ച കാലയളവ്, സ്വീകരിച്ച ദിവസം മുതൽ അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകാര്യ ദിവസം മുതൽ നാൽപത്തിയഞ്ച് ദിവസത്തിൽ കവിയരുത്.

16. പലിശ നൽകേണ്ട തീയതിയും നിരക്കും- പണമടയ്ക്കാൻ ഏതെങ്കിലും വാങ്ങുന്നയാൾ പരാജയപ്പെടുന്നപക്ഷം വകുപ്പ് 15 പ്രകാരം,

വാങ്ങുന്നയാളും വിതരണക്കാരനും തമ്മിലുള്ള ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ എന്തുതന്നെയുണ്ടെങ്കിലും, വാങ്ങുന്നയാൾ തുകയുടെ സംയുക്ത പലിശയും പ്രതിമാസ ബാക്കിയും നിശ്ചിത ദിവസം മുതൽ നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ് അല്ലെങ്കിൽ സമ്മതിച്ച തീയതിക്ക് തൊട്ടടുത്ത ദിവസം മുതൽ റിസർവ് ബാങ്ക് നിശ്ചയിച്ച ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്നിരട്ടി നൽകണം.

17. അടയ്ക്കേണ്ട തുക വീണ്ടെടുക്കൽ.-വിതരണം ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾക്കോ സപ്ലയർ നൽകിയിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾക്കോ ഉള്ള തുക പലിശ സഹിതം നൽകാൻ വകുപ്പ് 16. 10 പ്രകാരം വാങ്ങുന്നയാൾ ബാധ്യസ്ഥനാണ് .

18. സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിലേക്കുള്ള റഫറൻസ്--

(1) നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെയടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഒരു തർക്കത്തിലുള്ള ഏത് കക്ഷിക്കും, വകുപ്പ് 17 പ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിലേക്കു ഒരു റഫറൻസ് നടത്താം.

2) ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള ഒരു റഫറൻസ് ലഭിക്കുമ്പോൾ, കൗൺസിൽ തന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ അനുരഞ്ജനം നടത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഒരു സ്ഥാപനത്തെയോ കേന്ദ്രത്തെയോ റഫർ ചെയ്ത് ഇതര തർക്ക പരിഹാര സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ കേന്ദ്രത്തിന്റെയോ സഹായം തേടി അനുരഞ്ജനം നടത്തുകയോ ചെയ്യണം, കൂടാതെ ആ നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം ഭാഗം പ്രകാരം അനുരഞ്ജനം ആരംഭിച്ചതുപോലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ട് (1996 ലെ 26) ലെ 65 മുതൽ 81 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളുടെ വ്യവസ്ഥകളും അത്തരം തർക്കത്തിന് ബാധകമാകും.

(3) ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം ആരംഭിച്ച അനുരഞ്ജനം വിജയിക്കാതിരിക്കുകയും കക്ഷികൾക്കിടയിൽ യാതൊരു ഒത്തുതീർപ്പുമില്ലാതെ അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം, കൗൺസിൽ ഒന്നുകിൽ വ്യവഹാരത്തിനുള്ള തർക്കം ഏറ്റെടുക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ഇതര തർക്ക പരിഹാര സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിലേക്കോ കേന്ദ്രത്തിലേക്കോ റഫർ അനുരഞ്ജനം നടത്തുകയോ ചെയ്യണം, കൂടാതെ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ

ആക്ട് (1996 ലെ 26) ലെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യവഹാര കരാറിന് അനുസൃതമായി അനുരഞ്ജനം ആരംഭിച്ചതുപോലെ ആ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളും തർക്കത്തിന് ബാധകമാകും.

(4) നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെയടങ്ങിയിരുന്നാലും, സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഇതര തർക്ക പരിഹാര സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന കേന്ദ്രത്തിന് അതിന്റെ അധികാരപരിധിയിലുള്ള വിതരണക്കാരനും ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയും സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഒരു വാങ്ങലുകാരനും തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിൽ ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു ആര്ബിട്രേറ്ററോ മദ്ധ്യസ്ഥനോ ആയി പ്രവർത്തിക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്.

(5) ഈ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ റഫറൻസുകളും അത്തരമൊരു റഫറൻസ് നടത്തിയ തീയതി മുതൽ തൊണ്ണൂറ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തീരുമാനിക്കണം.

19. ഡിക്രി, അവാർഡ് അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ.- അപ്പീൽവാദി (സപ്ലയർ അല്ലാത്ത) കോടതി പറഞ്ഞ പ്രകാരം ഡിക്രി, അവാർഡ് അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡറിൽ പറഞ്ഞ തുകയുടെ

എഴുപത്തിയഞ്ചു ശതമാനം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലാത്ത പക്ഷം, കൗൺസിൽ തന്നെ അല്ലെങ്കിൽ കൗൺസിൽ ഒരു റഫറൻസ് നൽകിയ ഇതര തർക്ക പരിഹാര സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്രം നൽകിയ ഡിക്രി, അവാർഡ് അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കോടതി പരിഗണിക്കരുത്.

ഡിക്രി, അവാർഡ് അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണനയിലിരിക്കെ കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ന്യായമാണെന്ന് കരുതുന്ന പക്ഷം, വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ അത്തരം ശതമാനം വിതരണക്കാരന് നൽകണമെന്ന് കോടതി ഉത്തരവിടും."

18. 2006 ലെ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭ വികസന നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആരംഭിച്ച വ്യവഹാര നടപടികൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആദ്യത്തെ തർക്കത്തിൽ പ്രസക്തമായ ചില വകുപ്പുകൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിലെ 15-ആം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, സപ്ലയർ ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ വിതരണം

ചെയ്യുകയോ വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് ഏതെങ്കിലും സേവനങ്ങൾ നൽകുകയോ ചെയ്താൽ, വാങ്ങുന്നയാൾ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ രേഖാമൂലം സമ്മതിച്ച തീയതിയിലോ അങ്ങനെയൊരു കരാർ ഇല്ലാത്ത പക്ഷം അതിനു മുമ്പോ പണമടയ്ക്കണം. പേയ്മെന്റ് നടത്താത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നൽകേണ്ട തീയതിയും പലിശനിരക്കും 16-ആം വകുപ്പിൽ വിശദീകരിക്കുന്നു. അടയ്ക്കേണ്ട തുകയുടെ വീണ്ടെടുക്കൽ സംവിധാനം ഈ നിയമത്തിലെ 17,18 വകുപ്പുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. 17-ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏതെങ്കിലും കക്ഷികൾക്ക് തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ, സൂക്ഷ്മ , ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിലേക്ക് ഒരു റഫറൻസ് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരം റഫറൻസുകളിൽ, ഇക്കാര്യത്തിൽ അനുരഞ്ജനം നടത്താനോ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ കേന്ദ്രത്തിന്റെയോ സഹായം തേടാനോ കൗൺസിലിന് അധികാരമുണ്ട്. ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-18 (2)ൽ പ്രതീക്ഷിച്ചതു പോലെ അനുരഞ്ജനം വിജയിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് - 18 (3) പ്രകാരം അതേ നിലപാടുകൾ

അവസാനിപ്പിക്കും. അതിനുശേഷം, കൗൺസിൽ ഒന്നുകിൽ വ്യവഹാരത്തിനുള്ള തർക്കം ഏറ്റെടുക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യവഹാരത്തിനായി ഇതര തർക്ക പരിഹാര സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിലേക്കോ കേന്ദ്രത്തിലേക്കോ റഫർ ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുക, കൂടാതെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള ആർബിട്രേഷൻ ആണെന്ന് കണക്കാക്കി 1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത 1996 ലെ നിയമത്തിലെ 43 -ആം വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. **ആന്ധ്രാപ്രദേശ് പവർ കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി മുതൽപ്പേർ Vs. ലാൻകോ കൊണ്ടപ്പള്ളി പവർ ലിമിറ്റഡും മുതൽപേർ**[3] എന്ന കേസിൽ ഹൈക്കോടതി മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളെയും ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെയും പരാമർശിക്കുമ്പോൾ 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ബാധകമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട്

3 (2016) 3 SCC 468

കോടതിയിലെ നടപടികൾക്ക് ബാധകമായതിനാൽ അത് വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും ബാധകമാണെന്ന് വകുപ്പ്-43 ന്റെ വായന തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നു. 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-18 പ്രകാരം കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിയില്ലെങ്കിൽ, സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളുടെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിൽ 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-18(3) പ്രകാരം വ്യവഹാരത്തിനുള്ള തർക്കം ഏറ്റെടുക്കും അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യവഹാരത്തിനായി ഇതര തർക്ക പരിഹാര സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിലേക്കോ കേന്ദ്രത്തിലേക്കോ റഫർ ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുക, കൂടാതെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള ആർബിട്രേഷൻ ആണെന്ന് കണക്കാക്കി 1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 43 പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്ന എക്സ്പ്രസ് വ്യവസ്ഥ കണക്കിലെടുത്ത്,

ആന്ധ്രാപ്രദേശ് പവർ കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി[3] **യിലെ** വിധിയെ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു അതിനാൽ 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാര നടപടികൾക്ക് 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് ബാധകമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഈ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ വിശദീകരണം ആവശ്യമില്ലെന്നും 1963 ലെ ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി റിമാൻഡ് ഉത്തരവായതിനാൽ, ക്ലെയിമുകൾ/ കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകൾ സമയത്തിനുള്ളിൽ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന വിവാദത്തിലേക്ക് പ്രവേശിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. അത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് കടന്ന് യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ച് സ്വന്തം കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഞങ്ങൾ അത് പ്രാഥമിക അതോറിറ്റിക്ക് വിട്ടു കൊടുക്കുന്നു.

19. 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) അനുസരിച്ച് ആരംഭിച്ച വ്യവഹാര നടപടികളിലെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിർത്തുന്നതുമായി

3 (2016) 3 SCC 468

ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് മറ്റൊരു പ്രശ്നം. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-17 പ്രകാരമുള്ള വീണ്ടെടുക്കൽ തുക ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-16 പ്രകാരം വിതരണക്കാരൻ ക്ലെയിം ചെയ്ത തുകകളെ പരാമർശിച്ച് മാത്രമാണ് എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ലേക്ക് വരുമ്പോൾ, ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ തർക്കത്തിൽ കക്ഷിയായ ഏതെങ്കിലും ഒരാൾക്കു സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിലേക്ക് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം റഫറൻസ് നൽകുന്നതിന് എന്നാണ്. നിലനില്ക്കത്തക്കതാണോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നം തീരുമാനിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ആദ്യത്തെ ബാച്ച് അപ്പീലുകൾ പരാമർശിക്കുന്നു, അവ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ആവലാതിയുള്ളതിനാൽ ഫയൽ ചെയ്തവയാണ്. എതിർകക്ഷികളായ കെ എസ് ആർ ടി സി-ക്ക് വേണ്ടി ടയർ പുനർനിർമ്മാണത്തിനായുള്ള ത്രെഡ് റബ്ബറിന്റെ വിതരണക്കാരാണ് അപ്പീൽ വാദികൾ. അവർക്ക് കോർപ്പറേഷൻ പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ നൽകി, അവർക്ക് മൊത്തം വിലയുടെ 90% നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് അന്തിമ പ്രകടന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10% നൽകുകയും

വേണം. അതേസമയം, അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് 10% ബാക്കി തുകയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്നും അത് നിയമവിരുദ്ധമായി തടഞ്ഞുവച്ചിരിക്കുകയാണെന്നുമാണ് അവരുടെ തർക്കം, മറുവശത്ത്, കോർപ്പറേഷന്റെ തർക്കം വിതരണം ചെയ്ത വസ്തുക്കളുടെ പ്രകടനം കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായിരുന്നില്ല, അതുപോലെ, അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് ഒരു തുകയ്ക്കും അർഹതയില്ല, മാത്രമല്ല ചില കാര്യങ്ങളിൽ അപ്പീൽ വാദികൾക്കെതിരെ കോർപ്പറേഷൻ കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകളും ഉന്നയിച്ചു. ആദ്യ ബാച്ച് അപ്പീലുകളിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്കായി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി. ഗിരി പ്രധാനമായും വാദിച്ചത്, 2006 ലെ നിയമത്തിലെ അഞ്ചാം അധ്യായത്തിന് കീഴിലുള്ള വിവിധ വ്യവസ്ഥകളുടെ സമഗ്രമായ വായനയിൽ വ്യക്തമാവുന്നത് ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും വിതരണക്കാരന്റെ മാത്രം അവകാശവാദങ്ങൾക്ക് വിധേയമാണെന്നാണ് . 2006 ലെ നിയമം സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണെന്നും, അതിനാൽ, വാങ്ങുന്നയാളുടെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകൾ

അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് നിയമത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വിപുലീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു. 2006 ലെ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം സൂക്ഷ്മ , ചെറുകിട സംരംഭങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ മാത്രമാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും, കൗണ്ടർ ക്ലെയിമുകൾ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് നിയമത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്നും സമർപ്പിച്ചു. മറുവശത്ത്, കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനായി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ മിസ്. ഐശ്വര്യ ഭാട്ടി, 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ:1620-1622 ൽ അപ്പീൽവാദിക്കായി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. പി.ബി. സുരേഷ് എന്നിവർ സമർപ്പിച്ചത് "പണമടയ്ക്കാത്ത വിൽപ്പനക്കാരന്" പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണമായ എം എസ് എം ഇ ഡി ആക്ട് നിഷ്ഫലമാക്കാൻ കഴിയില്ല, കൂടാതെ ആക്ടിന് കീഴിൽ രൂപീകരിച്ച അധികാരികൾക്ക് ക്ലെയിമുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരപരിധി വാങ്ങുന്നയായാൾക്കു വേണ്ടി കേവലം കൗണ്ടർ ക്ലെയിമിന്റെ അപേക്ഷയിൽ നിഷേധിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഫെസിലിറ്റേഷൻ

കൗൺസിലിന് അതിന്റെ അധികാരപരിധി നിഷേധിക്കപ്പെട്ട അത്തരം കാരണങ്ങളാൽ മാത്രമേ വിൽപ്പനക്കാർക്ക് ആക്ടിന് കീഴിൽ നൽകുന്ന വിവിധ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കുകയുള്ളൂ. ചട്ടപ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിരസിക്കുന്നതിന് എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളിലും, 2006 ലെ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച അധികാരികൾക്ക് മുമ്പാകെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിർത്താനാവില്ലെന്ന അപേക്ഷയിൽ വിൽപ്പനക്കാരന് അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-16 പരാമർശിക്കുന്നതിലൂടെ, വകുപ്പ്-15 പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ, ഏതെങ്കിലും വാങ്ങുന്നയാൾ വിതരണക്കാരന് തുക അടയ്ക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നിടത്ത്, വാങ്ങുന്നയാളും വിതരണക്കാരനും തമ്മിലുള്ള ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ എന്തു തന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, നിശ്ചിത ദിവസം മുതൽ അല്ലെങ്കിൽ, സമ്മതിച്ച തീയതി മുതൽ, റിസർവ് ബാങ്ക് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്ന് തവണ നിരക്കിൽ കൂടു പലിശയും

പ്രതിമാസ ബാക്കിയും വിതരണക്കാരന് നൽകേണ്ട ബാധ്യതയുണ്ട്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ്-19 നെ കൂടുതൽ പരാമർശിക്കുന്നതിലൂടെ, അപ്പീൽവാദി (സപ്ലയർ അല്ലാത്ത) കോടതി പറഞ്ഞ പ്രകാരം ഡിക്രി, അവാർഡ് അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡറിൽ പറഞ്ഞ തുകയുടെ എഴുപത്തിയഞ്ചു ശതമാനം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ലാത്ത പക്ഷം, ഡിക്രി, അവാർഡ് അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കോടതി പരിഗണിക്കരുത്. ഈ ആനുകൂല്യങ്ങൾ, ആക്ടിന്റെ പ്രയോജനകരമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് വിൽപ്പനക്കാർക്ക് നൽകുന്നു. കൗണ്ടർ ക്ലെയിം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന കാരണത്താൽ കൗൺസിലിന്റെ അധികാരപരിധി എടുത്തുകളയുകയാണെങ്കിൽ, കൂട്ടുപലിശ അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ ബാധ്യതകളും വെല്ലുവിളി ഉയരുകയാണെങ്കിൽ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അവാർഡ് തുകയുടെ 75% പ്രീ-ഡെപ്പോസിറ്റും വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് എളുപ്പത്തിൽ മറികടക്കാനാകുമെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. അതിനാൽ, 2006 ലെ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച അധികാരികൾക്ക് മുമ്പാകെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണെന്നു സമർപ്പിച്ചു.

കൂടാതെ, അനുരഞ്ജനം പരാജയപ്പെടുമ്പോൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഒരു കരാറുണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കി തുടർനടപടികൾക്ക്, 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്നു, വാങ്ങുന്നയാളുടെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അനുവദിക്കാത്തതിന് ഒരു കാരണവുമില്ല. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23 (2 എ) ലേക്ക് ഒരു പ്രത്യേക റഫറൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ്-18 പ്രകാരമുള്ള ക്ലെയിം അല്ലെങ്കിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം ആലോചിക്കുകയോ അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് 2021 ലെ സിഎ നമ്പർ 1620-1622 ൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ബസവ പ്രഭു എസ്. പാട്ടീൽ സമർപ്പിച്ചു . വകുപ്പ് 18 ൽ കാണുന്ന 'ഏതെങ്കിലും കക്ഷി' പദപ്രയോഗം സപ്ലയറിനെ മാത്രം പരാമർശിക്കുന്നുവെന്നു സമർപ്പിച്ചു. അതിനാൽ, അധികാരപരിധിയില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു കൗണ്ടർ ക്ലെയിമും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽവാദി മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വളരെ മുമ്പുതന്നെ ചരക്കുകളുടെയും

സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണം നടത്തിയതിനാൽ, എം എസ് എം ഇ ഡി നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച അതോറിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു അവകാശവാദവും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല.

20. 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) വായിച്ചാൽ, ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം ആരംഭിച്ച അനുരഞ്ജനം വിജയിക്കാത്തപ്പോൾ, കൗൺസിൽ തന്നെ വ്യവഹാരത്തിനുള്ള തർക്കം ഏറ്റെടുക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തെ വ്യവഹാരത്തിനായി റഫർ ചെയ്യുകയോ ചെയ്യും. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഒരു കരാറുണ്ടെന്ന മട്ടിൽ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണെന്ന് ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 (3) വ്യക്തമാക്കുന്നു. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23 ക്ലെയിം, ഡിഫെൻസ് (പ്രതിരോധം) എന്നിവയുടെ പ്രസ്താവനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. എതിർകക്ഷിക്ക് കൗണ്ടർ ക്ലെയിം സമർപ്പിക്കാനും അനുരഞ്ജന കരാറിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ക്ലെയിമുകളെ

സംബന്ധിച്ച സെറ്റ് ഓഫ് (തട്ടിക്കിഴിക്കൽ) ആവശ്യപ്പെടാനുമുള്ള അവകാശം നൽകുന്ന വകുപ്പ് 23 (2 എ), 2016 ലെ ആക്ട് 3, ഭേദഗതി പ്രകാരം ചട്ടത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നു. ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന പരിശോധിച്ചാൽ, കുറഞ്ഞ കോടതി ഇടപെടലുകളിലൂടെ വ്യവഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഇത് നടപ്പിലാക്കുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (2 എ) ഉൾപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ബില്ലിന്റെ 11-ാം ഉപവാക്യത്തിലൂടെ, ഉപവകുപ്പ് (2 എ) പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ കേസിനെ പിന്തുണച്ച് കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അല്ലെങ്കിൽ സെറ്റ്-ഓഫ് അനുരഞ്ജന കരാറിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണെങ്കിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സെറ്റ് ഓഫ് സമർപ്പിക്കാനുള്ള അവസരം നൽകാനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചതെന്ന് പറയുന്നു. വകുപ്പ് 18(2) പ്രകാരം കൗൺസിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ എന്ന് വകുപ്പ് 18(3)-ൽ വ്യക്തമാക്കുമ്പോൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18(3) പ്രകാരം നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ

ബാധകമാക്കുക മാത്രമല്ല, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു അനുരഞ്ജന കരാറിന് അനുസൃതമായി അനുരഞ്ജനം നടന്നതുപോലെ പ്രത്യേക പരാമർശവും ഉണ്ടാവുന്നതാണ്. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23-ൽ വ്യക്തമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള കൗണ്ടർ ക്ലെയിം, സെറ്റ്-ഓഫ് എന്നിവ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ, ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടികളിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അല്ലെങ്കിൽ സെറ്റ് ഓഫ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കേണ്ട ഒരു കാരണവുമില്ല.

21. വിൽപ്പനക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച ക്ലെയിമുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന നടപടികളിൽ വാങ്ങുന്നയാൾ ഉന്നയിച്ച കൗണ്ടർ ക്ലെയിം അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ, അത് വിവിധ വേദികൾക്ക് മുമ്പാകെ സമാന്തര നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാം എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു വശത്ത്, പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണം കണക്കിലെടുത്ത്, 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വാങ്ങുന്നയാൾ പണമടയ്ക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ വിൽപ്പനക്കാരൻ

ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിനെ സമീപിച്ചേക്കാം, അതേ സമയം, കക്ഷികൾ തമ്മിൽ അനുരഞ്ജനത്തിനായി പ്രത്യേക കരാറില്ലെങ്കിൽ, വിൽപനക്കാരനെതിരെ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നതിന് വാങ്ങുന്നയാൾ സിവിൽ കോടതിയെ സമീപിച്ചേക്കാം, അല്ലെങ്കിൽ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കമുണ്ടായാൽ അനുരഞ്ജനത്തിനായി കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഒരു കരാറുണ്ടെങ്കിൽ, കക്ഷികൾക്ക് ആര്ബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാം. അതേസമയം, സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്ക് കീഴിലുള്ള നിർവചനത്തിൽ വിൽപ്പനക്കാരൻ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെങ്കിൽ, 2006 ലെ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ക്ലെയിമുകൾ ഉന്നയിക്കുന്നതിന് വിൽപ്പനക്കാരന് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിനെ സമീപിക്കാം. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, വിവിധ ഫോറങ്ങൾ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ കണ്ടെത്തലുകൾ നടത്തുന്നതിന് ഇത് കാരണമായേക്കാം.

22. രണ്ടാമത്തെ സെറ്റ് കേസുകളിൽ, വിൽപ്പനക്കാരൻ

വാങ്ങുന്നയാൾക്കെതിരെ ചില അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിനെ സമീപിച്ചപ്പോൾ, വാങ്ങുന്നയാൾ അവിടെ ഹാജരായതിന് ശേഷം, അനുരഞ്ജനത്തിനായി കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഒരു കരാറുണ്ട് എന്ന കാരണത്താൽ ആർബിട്രേറ്ററെ(മദ്ധ്യസ്ഥനെ) നിയമിക്കുന്നതിന് 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അപ്പീൽവാദി ഇതിനകം തന്നെ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിനെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നടപടികൾ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതിയിൽ വാദിച്ചെങ്കിലും, എതിർകക്ഷികൾ നടപടികളിൽ എതിർപ്പുന്നയിക്കുകയും കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നൽകുകയും ചെയ്തു, 2006 ലെ നിയമം പ്രാഥമികമായി വിൽപ്പനക്കാരന്റെ ക്ലെയിമുകൾ മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യുള്ളു എന്ന കാരണത്താൽ ഹൈക്കോടതി അത്തരം അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു. വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് കൗണ്ടർ ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, 2006 ലെ നിയമപ്രകാരം കൗൺസിലിന് മുമ്പാകെ നടപടികൾ തുടരാനാവില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി വിലയിരുത്തി,

രണ്ടാമത്തെ ആര്ബിട്രേറ്ററെ നിയമിച്ച് അപ്രകാരം ഉത്തരവായി.

23. പണമടയ്ക്കാനുള്ള വാങ്ങുന്നയാളുടെ ബാധ്യതകൾ, വാങ്ങുന്നയാൾ പണമടയ്ക്കാൻ കാലതാമസം വരുത്തിയാൽ റിസർവ് ബാങ്ക് വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്ന് തവണ പലിശ നൽകാനുള്ള തീർപ്പും, സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട സംരംഭ ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിലേക്ക് റെഫർ ചെയ്യാനും വീണ്ടെടുക്കൽ നടത്താനുള്ള സംവിധാനവും, അവാർഡുകളാൽ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന കക്ഷിക്കുള്ള 2006 ലെ നിയമ പ്രകാരമുള്ള കൂടുതൽ പരിഹാരങ്ങളും, 2006 ലെ നിയമത്തിലെ അഞ്ചാം അധ്യായത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന എന്തുമായെങ്കിലും പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും ആക്ടിലെ 15 മുതൽ 23 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അസാധുവാക്കുന്നു. ഉദ്ദേശങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും ചെറുകിട, ഇടത്തരം, സൂക്ഷ്മ മേഖലകൾക്ക് പ്രയോജനകരമായ നിയമമാണിതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ & കൺസിലിയേഷൻ ആക്ട് ഒരു പൊതു നിയമമാണ്, അതേസമയം

2006 ലെ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമം, ഒരു പ്രത്യേകമായ പ്രയോജനകര നിയമനിർമ്മാണമാണ്, ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനം ചെയ്യാനാണ് ഇത് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അനുരഞ്ജനം പരാജയപ്പെടുമ്പോൾ 2006 ലെ നിയമം ഒരു നിയമപരമായ മാദ്ധ്യസ്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നു. 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു കീഴിൽ വരുന്ന ഒരു കക്ഷി, ആക്ടിന് കീഴിൽ രൂപീകരിച്ച കൗൺസിലിലേക്ക് ആദ്യം അനുരഞ്ജനത്തിനും തുടർന്ന് മറ്റ് കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിൽ മാദ്ധ്യസ്ഥ്യം നടത്തുന്നതിനും വേണ്ടി അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് ഒരു കക്ഷിയെ അനുവദിക്കുന്നു. 2006 ലെ നിയമത്തിനും 1996 ലെ നിയമത്തിനും കീഴിലുള്ള ഒത്തുതീർപ്പു സംവിധാനത്തിൽ അടിസ്ഥാന വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. മാദ്ധ്യസ്ഥ്യത്തിന് മുമ്പ് നിർബന്ധിത അനുരഞ്ജനം നടത്തുന്നതിന് 2006 ലെ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച കൗൺസിൽ ഉണ്ട് എന്നാൽ 1996 ലെ നിയമപ്രകാരം ഇല്ല എന്നതാണ് ആദ്യത്തെ വ്യത്യാസം. രണ്ടാമതായി, 2006 ലെ നിയമപ്രകാരം അനുരഞ്ജനം

പരാജയപ്പെട്ടാൽ, കൗൺസിൽ അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്രമോ സ്ഥാപനമോ അത് മാദ്ധ്യസ്ഥത്തിനായി തിരിച്ചറിയുന്നു. അംഗീകൃത ഫോറം വഴി തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ 1996 ലെ നിയമം അനുവദിക്കുന്നു. മൂന്നാമത്തെ വ്യത്യാസം, വിൽപ്പനക്കാരന് അനുകൂലമായി അവാർഡ് ലഭിക്കുകയും അത് വെല്ലുവിളിക്കപ്പെടുകയും വേണമെങ്കിൽ, നൽകിയ തുകയുടെ 75% പ്രീ-ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട് എന്നതാണ്. 1996 ലെ നിയമത്തിൽ അങ്ങനെയല്ല. പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ അത്തരം പ്രയോജനകരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉള്ളപ്പോൾ, അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൗൺസിലിന് മുന്നിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിർത്താനാവില്ല എന്ന കാരണത്താൽ നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്തായാലും, വാങ്ങുന്നയാൾ കൗൺസിലിന്റെ അധികാരപരിധി ഒഴിവാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുമ്പോഴെല്ലാം, വിൽപ്പനക്കാരന്റെ അവകാശവാദങ്ങളോട് പ്രതികരിക്കാതെ, കൗണ്ടർ-ക്ലെയിമിന്റെ വിശാലമായ അപേക്ഷയിൽ വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയും. നിയമത്തിലെ 24-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 15 മുതൽ 23 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിഷ്ഫലമാകുകയും, 2006 ലെ നിയമം

പ്രയോജനകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാവുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് പോലും എന്തെങ്കിലും ക്ലെയിം ഉണ്ടെങ്കിൽ കൗൺസിലിന്റെ അധികാരപരിധിക്കു വിധേയമായി ക്ലെയിം അല്ലെങ്കിൽ കൗണ്ടർ ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കാം, അല്ലാത്തപക്ഷം സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണമായ ആക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തും. 2006 ലെ സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭ വികസന നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വില്പനക്കാരനാണ് കക്ഷിയെങ്കിൽ, മദ്ധ്യസ്ഥത്തിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കരാറില്ലാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ പോലും, അത്തരം കക്ഷികൾ തർക്ക പരിഹാരത്തിനായി കൗൺസിലിനെ സമീപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, മറ്റ് കക്ഷികൾക്ക് സിവിൽ കോടതിയെ അല്ലെങ്കിൽ അതേ വിഷയത്തിൽ ക്ലെയിമുകൾ ഉന്നയിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ഫോറത്തെ സമീപിക്കാം. രണ്ട് സമാന്തര നടപടികൾ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് പരസ്പരവിരുദ്ധമായ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് കാരണമായേക്കാം. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, **എടുക്കണ്ടി കിസ്റ്റമ്മ (മരണപ്പെട്ട) നിയമപരമായ**

പ്രതിനിധികളിലൂടെ Vs. എസ്.വെങ്കട്ടറെഡ്ഡി (മരണപ്പെട്ട) നിയമപരമായ പ്രതിനിധികളിലൂടെ മുതൽപേർ[4] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് പ്രസക്തമാണ്, അതുപ്രകാരം പൊതുവായ ഒരു നിയമത്തിനേക്കാൾ ഒരു പ്രത്യേക നിയമത്തിന് മുൻഗണന നൽകുമെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഉദ്ദേശ്യനിർമ്മാണത്തിന്റെ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനും ലക്ഷ്യത്തിനും അതിന്റെ പൂർണ്ണ ഫലം നൽകണമെന്ന് വിശദീകരിച്ചു. അതിനാൽ, രണ്ട് നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിൽ, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്, പ്രത്യേകിച്ചും അതിൽ വകുപ്പ്-24 പ്രകാരം മറികടക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ. ഒരു ജനറൽ ആക്ട് ആയ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഒരു പ്രത്യേക ചട്ടമായ എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ട്, അതിനെ നിഷ്ഫലമാക്കും. മദ്ധ്യസ്ഥത്തിലൂടെ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഒരു കരാറുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു വിൽപ്പനക്കാരൻ 2006 ലെ സൂക്ഷ്മ,

4 (2010) 1 SCC 756

ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, വിൽപ്പനക്കാരന് തീർച്ചയായും അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനത്തെ സമീപിക്കാൻ കഴിയും. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ എന്തെങ്കിലും കരാറുണ്ടെങ്കിൽ, 2006 ലെ നിയമപ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള നിയമപരമായ ബാധ്യതകളും സംവിധാനവും കണക്കിലെടുത്ത് അവ അവഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23 (2 എ) പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് പുറമെ കൗണ്ടർ-ക്ലെയിം അനുവദനീയമല്ലെങ്കിൽ, ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ 3 ഇരട്ടിയായ കൂട്ട്പലിശയുടെ നിയമപരമായ ബാധ്യതയും എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമത്തിലെ 16,19 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള 75% പ്രീ-ഡെപ്പോസിറ്റും വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് മറികടക്കാനാകുമെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

24. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാലും 2006 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18(3), 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7(1), വകുപ്പ് 23(2 എ) എന്നിവയുടെ സമന്വയനിർമ്മാണത്തിലും, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമപ്രകാരം നിയമപരമായ അധികാരികൾക്കു മുമ്പാകെ കൗണ്ടർ

ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണെന്നു കരുതുന്നു.

25. 2021 ലെ സി.എ 1620-1622 ൽ, കൗണ്ടർ ക്ലെയിം നിലനിൽക്കത്തക്കതാണോയെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതി നിരാകരിക്കുന്നതിനിടയിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 (6) പ്രകാരം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും രണ്ടാമത്തെ മദ്ധ്യസ്ഥനെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമപ്രകാരം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അതോറിറ്റികൾക്കു മുമ്പാകെ കൗണ്ടർ ക്ലെയിമും സെറ്റ് ഓഫും (തട്ടിക്കിഴിക്കൽ) നിലനിർത്താനാകുമെന്ന് കരുതുന്നുവെങ്കിലും, ഈ അപ്പീൽ സെറ്റിലെ അപ്പീൽവാദിക്ക് ആശ്വാസത്തിന് അർഹതയില്ല, കാരണം ചരക്കുകളും സേവനങ്ങളും വിതരണം ചെയ്യുന്ന തീയതിയിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 അനുസരിച്ച് മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിച്ച രജിസ്ട്രേഷൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഇല്ലായിരുന്നു. 23.02.2010 ന് ലേലം ക്ഷണിച്ചു, അപ്പീൽവാദി 17.05.2010 ന് ലേലം സമർപ്പിച്ചു, എതിർകക്ഷി 24.09.2010 ന് അപ്പീൽവാദിക്കു കരാർ നൽകി, 29.07.2011 ന് സാധനങ്ങളുടെ വിതരണം, പവർ പ്ലാന്റ് ഇൻസ്റ്റാളേഷൻ/കമ്മീഷൻ

ചെയ്യൽ എന്നിവയ്ക്കായി കക്ഷികൾ കരാർ രേഖകളിൽ ഒപ്പിട്ടു. അതിനുശേഷം, സപ്ലൈസ് നടത്തുകയും വിതരണ കരാറിനായി അപ്പീൽവാദി 02.11.2011 ന് ആദ്യത്തെ ഇൻവോയ്സ് നിർമിക്കുകയും, 07.07.2012 ന് ഇൻസ്റ്റാളേഷനായുള്ള കരാറിന് അനുസൃതമായി ആദ്യത്തെ ഇൻവോയ്സ് നിർമിക്കുക ചെയ്തു, കൂടാതെ മെറ്റീരിയൽ വിതരണത്തിനുള്ള കരാറിന്റെ മുന്നോടിയായി 29.03.2014 ന് അപ്പീൽവാദി അവസാന ഇൻവോയ്സ് നിർമിച്ചു. ഇൻസ്റ്റാളേഷനായുള്ള കരാറിന്റെ മുന്നോടിയായി 29.03.2015 ന് അവസാന ഇൻവോയ്സ് നിർമിച്ചതായും അപ്പീൽവാദി അവകാശപ്പെടുന്നു. സംരംഭ മെമ്മോറാണ്ടം അനുവദിക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദി ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തെ സമീപിച്ചത് 25.03.2015 ന് മാത്രമാണ് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

26. അപ്പീൽവാദി എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കുന്ന തീയതിയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ടിന് കീഴിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ പ്രയോജനം

അപ്പീൽവാദി അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഇത് സ്വീകാര്യമായ ഏതെങ്കിലും മെറ്റീരിയലിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ല. **ജി.ഇ.ടി&ഡി ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് Vs. റീലൈബിൾ എഞ്ചിനീയറിംഗ് പ്രോജെക്ടസ് ആൻഡ് മാർക്കറ്റിംഗ്** [5] കേസിൽ ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെയാണ് അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ചത്, എന്നാൽ ഈ കേസിൽ വസ്തുതകളെ വ്യക്തമായി വേർതിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും, ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം എന്റിറ്റി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷവും വിതരണം തുടർന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, വിതരണക്കാരന്റെ രജിസ്ട്രേഷന് മുമ്പേ വിതരണം അവസാനിച്ചു എന്നതാണ് തർക്കമില്ലാത്ത നിലപാട്. അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ചിരുന്ന ദില്ലി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു സഹായവും നൽകില്ല. കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമപ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ ആനുകൂല്യം തേടുന്നതിന്, കരാറിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി മുതൽ വിൽപ്പനക്കാരൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കണം . ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി

5 2017 SCC OnLine Del 6978

നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം യൂണിറ്റ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പേ ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിന് അനുസൃതമായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമപ്രകാരം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഒരു ആനുകൂല്യവും തേടാനാവില്ല. 1993 ലെ ചെറുകിട, അനുബന്ധ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങളിലെ പേയ്മെന്റുകളിലെ കാലതാമസത്തിനുള്ള പലിശ നിയമം പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, **ശാന്തി കണ്ടക്ടേർസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് Vs. അസം സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡും മറ്റുള്ളവരും**[6] കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയ്ക്കായി, വിതരണത്തിനുള്ള കരാർ നൽകിയ തീയതിക്ക് വിരുദ്ധമായി, ചരക്ക്/സേവനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന തീയതിപ്രസക്തമായ തീയതിയായി കണക്കാക്കാമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ അനുപാതം ബാധകമാക്കിയാലും, നിയമത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം തേടുന്നതിന് അപ്പീൽവാദിക്ക് അവകാശമില്ല. എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ട്, 2006 പ്രകാരം യൂണിറ്റായി അപ്പീൽവാദി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിന് ശേഷം, ചരക്ക് വിതരണം

6 (2019) 19 SCC 529

നടന്നിട്ടുണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സേവനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ സ്വീകാര്യമായ ഒരു ഘടകവും ഇല്ല. കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതിനുശേഷവും ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണത്തിന് ശേഷവും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് സഹായം സ്വീകരിക്കുന്നതിലൂടെ, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ട്, 2006 പ്രകാരം ഒരു എന്റർപ്രൈസ് എന്ന നിലയിൽ തരംതിരിക്കാനും, അപ്പീൽവാദി എതിർകക്ഷിയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട തീയതി മുതൽ മുൻകാല ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള നിയമപരമായ നില ആർക്കും അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല. കരാറിൽ പ്രവേശിച്ചതിനുശേഷവും ചരക്കുകളുടെയും സേവനങ്ങളുടെയും വിതരണത്തിനുശേഷവും രജിസ്ട്രേഷൻ നേടുന്നതിനു ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിച്ച്, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ട് 2006 ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് അപ്പീൽവാദിക്കു സൂക്ഷ്മ അല്ലെങ്കിൽ ചെറുകിട സംരംഭമോ വിതരണക്കാരനോ ആകാൻ കഴിയില്ല. ഏതെങ്കിലും രജിസ്ട്രേഷൻ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് വരാനിരിക്കുന്നതും,

രജിസ്ട്രേഷന് ശേഷം ചരക്കുകളും സേവനങ്ങളും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ബാധകവുമാണ്, പക്ഷേ മുൻകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ല. വ്യവസ്ഥയുടെ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനം അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കുകയും നിയമനിർമ്മാണം ഉദ്ദേശിക്കാത്ത ഒരു കക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി അനാവശ്യമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യും.

27. അപ്പീൽവാദി ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രത്തെ സമീപിക്കുകയും, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ട് 2006 ലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം സംരംഭ മെമ്മോറാണ്ടം ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തത് 25.03.2015 ന് മാത്രമാണെന്നും, പിന്നീട് എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ആക്ടിലെ 18 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്ത് കൗൺസിലിനെ സമീപിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നതും തർക്കത്തിലല്ല. 2015 ഫെബ്രുവരി/മാർച്ച് മാസങ്ങളിൽ, കുറഞ്ഞതും വികലവുമായ വിതരണം നടത്തിയ അപൂർണ്ണമായ ജോലികൾ അപ്പീൽവാദി ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നത് അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രത്യേക കേസാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് അഞ്ചാം

അധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ആശ്രയിക്കാനും, എം.എസ്.എം.ഇ.ഡി ആക്ട്, 2006 ലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം മദ്ധ്യസ്ഥം (ആർബിട്രേഷൻ) ആവശ്യപ്പെടാനും അവകാശമില്ലെന്നാണ് കോടതിയുടെ ഉറച്ച നിലപാട്. കൂടാതെ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാർ പ്രകാരമുള്ള തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് മധ്യസ്ഥതയ്ക്ക് ഒരു ഉടമ്പടിയുണ്ടെന്നതും തർക്കത്തിലല്ല, അതിനാൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(6) പ്രകാരം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

28. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ സിവിൽ അപ്പീലുകൾ ചിലവ് സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവില്ലാതെ നിരസിക്കുന്നു.

.....J.

ന്യൂഡൽഹി [Ashok Bhushan]

ജൂൺ 29, 2021 .....J.

[R. Subhash Reddy]

Disclaimer

" The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgments shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation."

ബാദ്ധ്യതാ നിരാകരണം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.