- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044

- ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਲਪੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਆਦਿ।
    - v.
    - ਕੇਰਲ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਆਦਿ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1570-1578)
- ਜੂਨ 29, 2021
    - [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਏਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ
- ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਐਕਟ, 1996 - ਹੋਲਡ: ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
    - 2006 – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 – ਧਾਰਾ 18 (3)।
        - ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006: ਧਾਰਾ 18 (3) - ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ
- ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 23 (2ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
    - ਏ.ਸੀ. ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ/ਸੈੱਟ ਆਫ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਸ.23 (2ਏ)।
        - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- 1.1 ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ। 16 ਜੂਨ, 2006 ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ (2006 ਦਾ ਐਕਟ 27) ਲਿਆ ਕੇ, ਪਹਿਲਾਂ
- ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ
    - ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ,
- 1993 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 32 ਸਿਰਫ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸੀ
    - ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 17] [1057--]
    -
        - 1044

- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਸਪਲਾਇਰ
  ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
  - ਧਿਰਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ। ਧਾਰਾ ੧੬ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।
  - ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18। ਜੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦਾ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ, ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
  - ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
  - ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (2) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ।
  - ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
    ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18][1065-ਈ-ਐਚ; 1066-ਏ-ਬੀ]
    - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।
    - v. ਲੈਂਕੋ, ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ
    - 468 : [2015] 12 ਐਸਸੀਆਰ 447 - ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ.
- ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - 2006 ਦਾ ਐਕਟ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ। ਪ੍ਰਬੰਧ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 18][1066-ਸੀ-ਐਫ]
        - ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ
- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ।
    - 2006 ਐਕਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਵੇਗੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 18 (3)
- ਉਕਤ ਐਕਟ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 23 (2ਏ), ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੈਟ-ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 18 (3) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
    - 18 (2) ਜੇ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਐਕਟ, 1996 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਬਲਕਿ
    - ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ (1) ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23, ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। [ਪਾਰਸ 19, 20] [1066-
- ਜੀ-ਐਚ; 1068--; 1069--]

- ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਕ ਪਾਸੇ, ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
  - 2006 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ
  - ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਡੀ
  - ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 21] [1069--]

- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ
  - ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਨਾਮ
  - ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਲਈ 2006 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
  - 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਅਧਿਆਇ। ਐਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
  - ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟੇ, ਦਰਮਿਆਨੇ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋ ਸੈਕਟਰ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇੱਕ ਹੈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ
  - ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ। 2006 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮੈਕੇਨਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ
    - 1996 ਦਾ ਐਕਟ। ਪਹਿਲਾ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੌਂਸਲ
- 2006 ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ੧੯੯੬ ਦਾ ਐਕਟ ਸਹਿਮਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ
- ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ
    - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
- ਜਦੋਂ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ,
    - ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ 2006 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ / ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਿਰ ਹੈ
- ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006,
    - ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 23] [1070--; 1071-
- -]

- ਸਫਲਤਾ ਕਿਸਟਾਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਰਾਹੀਂ ਐਲ.ਆਰ. v.
- ਐਸ. ਵੈਂਕਟਰੈਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ. (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ 756: [2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 47 - ਭਰੋਸੇ.

H

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਉਪਬੰਧ
  ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ
  - ਐਕਟ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਮਾਈਕਰੋ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
  - ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006, ਵਿਕਰੇਤਾ
  - ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ 3 ਗੁਣਾ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ "75% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23 (2 ਏ) ਦੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ
  - 1996 ਐਕਟ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 23, 24][1071--; 1072-]
- 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1620-1622 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ
  ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ
  - ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
  - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ
  - ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਓ। ਬੋਲੀਆਂ 23.02.2010 ਨੂੰ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17.05.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 24.09.2010 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
  - ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ / ਜੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
  - ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਚਾਲੂ ਹੋਣਾ 29.07.2011 ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ 02.11.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 07.07.2012 ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾ ਚਲਾਨ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ
  - ਅਪ੍ਰੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਚਲਾਨ ਉਠਾਇਆ ਹੈ
  - ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, 29.03.2014 ਨੂੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 29.03.2015 ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25.03.2015 ਨੂੰ ਹੀ ਉੱਦਮੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25] [1072--]

    - ਜੀਈ ਟੀ ਐਂਡ ਡੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
- ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6978 - ਵਿਲੱਖਣ.

    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਹੈ

    - ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਲਈ
- ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

    - ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26][1072--, -; 1073-]

        - ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ
- ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 529 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

    - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ

    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਖਮ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ

    - ਐਕਟ 2006 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ। ਜੇ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ

- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [1073--]

- ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ 25.03.2015 ਨੂੰ ਹੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ
  - ਫ਼ਰਵਰੀ/ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਅਧੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੈਪਟਰ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। [ਪੈਰਾ 17][1073-ਐਫ-ਐਚ; 1074-ਏ]
    - ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਐਚ.ਪੀ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ,
    - ਯੂ.ਪੀ. (ਸੁਵਿਧਾ ਕੇਂਦਰ), ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) ਐਸਸੀਸੀ
    - ਸਾਰੇ 565 ਆਨਲਾਈਨ; ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ
    - ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਕੌਂਸਲ
    - (2010) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 2208 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2015] 12 447 ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਰਾ 18
- [2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 47 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 23
- (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 529 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 25

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1570- 2021 ਦਾ 1578.

- ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 69, 70, 72, 73, 77, 78,
- 2014 ਦੇ 79, 80 ਅਤੇ 81.

- ਨਾਲ
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1620-1622, 2021.
    - ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਾਰਤਿਕ ਐਸਡੀ, ਜੌਨ ਮੈਥਿਊ, ਦੀਪਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨਿਖਿਲ ਬਾਲਨ,
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵ੍ਯਾਂਗਨਾ ਮਲਿਕ, ਨਿਤ੍ਰਿਨ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਵਾਜਪਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਰੌਬਿਨ, ਜੈਸਿਕਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਭਾਟੀ, ਪੀਬੀ ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿੰਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਕਾਰਤਿਕ
- ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਅਰਿੰਦਮ ਘੋਸ਼, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਬਹਾਦਰ, ਵੀ ਐਨ ਰਘੁਪਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

- ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1570-1578 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2014 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 69, 70, 72, 73, 77, 78, 79, 80 ਅਤੇ 81 ਵਿੱਚ 11.08.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, 2007 ਦੇ ਓਪੀ (ਅਰਬ) ਨੰਬਰ 258 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 05.08.2014 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਆਦਿ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਾਰੇ।
- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1620-1622 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 617 ਵਿੱਚ 06.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6)
    - '1996 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ 31.10.2017 ਅਤੇ 12.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਉਪਰੋਕਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
    - (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੇ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ.' ਲਈ), ਟਾਇਰ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਧਾਗਾ ਰਬੜ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਦਾ 90% ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ/
    -

- ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 10% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸੀ
- ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਗਾ ਰਬੜ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਚੱਲਣਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ 10% ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ [ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ]
- ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ
- ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1993 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਡੀਪੀਏਐਸਸੀ ਐਕਟ')] ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਲਘੂ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਈਡੀਪੀਏਐਸਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸੀ
ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
- ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਡੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ
- ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ। ਉਹ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:
    - (ਏ) ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਆਈਡੀਪੀਏਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?
- ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ
    - 10% ਬਕਾਇਆ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ?
- ਕੀ ਆਈਡੀਪੀਏਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?
- ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ 1996 ਐਕਟ ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ । ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
    - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 'ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ' ਅਤੇ 'ਸੈਟ ਆਫ' ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ

- ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਐਚਪੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ।v. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਸੁਵਿਧਾ ਕੇਂਦਰ), ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[1] ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।v. ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ[2]. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ
- ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ
- ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

- 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1620-1622 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2 3 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਨੇਰ -2 ਐਸਐਚਪੀ ਲਈ ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਮਕੈਨੀਕਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 27.03.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 27.06.2015 ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਸਭ ਕੁਝ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ, ਨੇ 20.03.2017 ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦਾ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 617 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਦੂਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਮਕੈਨੀਕਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ.

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।
- ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
  - 1996 ਦਾ ਐਕਟ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦਾ ਗਠਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

---

[1] 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 565

[2] 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 2208

- ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਛਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੈਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸਪਲਾਇਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ
  - ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
    ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਟਿਸ ਕੇ. ਗਿਆਨਪ੍ਰਕਾਸ਼ਮ
  - ਦੂਜਾ ਵਿਚੋਲਗੀ।

- ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 29.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 33745-33753 ਨਾਲ ਟੈਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  (2021 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1570-1578)।

- 2017 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 33745-33753 ਵਿੱਚ (ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 1570-1578)
  - 2021 ਦਾ), 25.01.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਗਿਰੀ ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1570-1578 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀਬੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1620-1622 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ
  - 2021.

- ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

  - ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ
    ਧਾਰਾ 18 (3) ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006
    - ?; ਅਤੇ

  - ਕੀ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ?

- ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪਿਛੋਕੜ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- 15. 1993 ਦਾ ਐਕਟ 32 ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਘੂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਫੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ
- ਬੋਰਡ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਛੋਟੇ ਬੀ ਸਕੇਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਚੋਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਸਥਾ ਸੀ,
- ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ।
- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। "ਨਿਯੁਕਤ
- ਸੀ ਦਿਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ - ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਦਿਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਿਨ। ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ
- ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਦੇ ਡੇਢ ਗੁਣਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ,

- ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ 1993 ਦੇ ਐਕਟ 32 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

  - 16. ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। 16 ਜੂਨ, 2006 ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ (2006 ਦਾ ਐਕਟ 27) ਲਿਆ ਕੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

  - 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 1993 ਦੇ ਐਕਟ 32 ਜੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ , ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਬੀ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਕਿ

- ਲਘੂ ਉਦਯੋਗ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਜੀਵੰਤ ਖੇਤਰ ਹੈ

  ਇ

  ਕ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ
- ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ। ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ
- ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਕਿ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨੀਤੀਗਤ ਸਹਾਇਤਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੱਧਮ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ
- ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
- ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ 'ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ' ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ 'ਮੱਧਮ ਉੱਦਮ'; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਛੋਟੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉੱਦਮ ਬੋਰਡ; ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ; ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ; ਬਣਾਉਣ ਲਈ
- ਬ੍ਰੀਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਓ
- ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨਗੀਆਂ; ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਕ ਫੰਡ ਜਾਂ ਫੰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ
- ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ; ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ

  ਛੋ

  ਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਆਦਿ।

    - 17. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, 1993 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 32
      ਇਹ ਸਿਰਫ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਅਰਥਾਤ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੋਰਡ। 'ਉੱਦਮ' ਸਨ
- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਤਹਿਤ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ 19 ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ:

- "5. ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ[ਸੋਧੋ]ਬੋਰਡ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-
    - ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ
- ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ;
- ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ (ਏ) ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਜੋ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
    - ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ; ਅਤੇ
- ਫੰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਫੰਡ।
    - 6. ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ।- ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- 7. ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ।(1) ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
- ਉੱਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਮਾਲਕੀ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਭਾਈਵਾਲੀ
    - ਫਰਮ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ-
- ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;

- ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ
  ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ-
  - ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;
  -
  - ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼
    - ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉੱਦਮ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼
    - ਦੋ ਕ੍ਰੋਰੇੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
      ਰੁਪਏ।
    - ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੀ ਲਾਗਤ
    - ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ
      ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਵਿਆਖਿਆ 2.- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ () ਅਤੇ () ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉੱਦਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ।
    - (2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-
    - () ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ
      ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਜਿਸ ਕੋਲ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਜੋ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;
  -

- (ਅ) ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।
- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਮੈਂਬਰ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ
- (ਡੀ) ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਮੈਂਬਰ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ।
    - (3) ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।
- (4) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ
    - ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ।
- ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9, 10, 11, 12 ਜਾਂ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਈ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੇਠ ਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ
    - ਸੈਕਸ਼ਨ 30.
- ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਲਾਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੱਸੇਗੀ
    - ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ, ਅਰਥਾਤ:-
- ਕਿਸੇ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਪੱਧਰ;
- ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਪੱਧਰ; 8
- ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ
    - ਤਕਨੀਕੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਿਰਜਣ ਅਤੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਜਮਾਤ ਜਾਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਪਕਰਣ;

- ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
  ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮਤਾ; ਅਤੇ
- ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡ।
- ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
  - ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (65)
  - ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 61) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ), ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਮਿਆਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ
  - ਸੂਖਮ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਉੱਦਮ, ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ.
- ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ।—
- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,
  - ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਉੱਦਮ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ; ਜਾਂ
  - ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉੱਦਮ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ; ਜਾਂ
  - ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉੱਦਮ ਜਾਂ
    ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ
    - ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ,
    - ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
- ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦਾ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ
  ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ
- ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (65) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉਦਯੋਗ
  - 1951), ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ

- ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪਰ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਬਕਾ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ.477 (ਈ) ਵਿੱਚ 25 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
- ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।
- ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਰੂਪ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।
- ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (4) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੂਖਮ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਉੱਦਮ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - (5) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੀਆਂ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।
- ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉਪਾਅ।ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੂਖਮ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਰਾਹੀਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਕਲੱਸਟਰ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਿਛੜੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝੇ।
- ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ[ਸੋਧੋ]ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

- ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ,

ਅ

ਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ।

- ਖਰੀਦ ਤਰਜੀਹ ਨੀਤੀ।- ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ
  - ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੇ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
  - ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮ।
- ਫੰਡ।- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਜਾਂ
  ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਹੋਰ ਫੰਡ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਰਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
  - ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।
- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ।- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵੱਲੋਂ, ਫੰਡ ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ
  - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੰਨੀ ਰਕਮ ਜਿੰਨੀ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।
- ਫੰਡ ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ।—(1)
  - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
    ਫੰਡ ਜਾਂ ਫੰਡ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (2)
  - ਫੰਡ ਜਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (3) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।- ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਪਲਾਇਰ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ
  ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਮਿਆਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।— ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

- ਸਪਲਾਇਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ 'ਤੇ।
- ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਧਾਰਾ 16.10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- 18. ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਲਘੂ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।(1) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਵੇਗੀ
    - ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਤੋਂ 81 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
- ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ।
- ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜੋ
    - ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਫਿਰ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ ਸੀ
- ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)
- ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਲਘੂ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ

- ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਹੈ ਇੱਕ ਭਾਰਤ।

- ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- 19. ਫਰਮਾਨ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।— ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ
- ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਪਲਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ) ਨੇ ਇਸ ਕੋਲ 70 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ- ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਫਰਮਾਨ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਆਦੇਸ਼:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
- ਫਰਮਾਨ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

- 18. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ
  - ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006, ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਸਪਲਾਇਰ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਦਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
  - ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਵਿਧੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਅਤੇ ੧੮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦਾ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ। ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ, ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜੋ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (2) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਤਹਿਤ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    -

- ਇੱਕ ਐਕਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ-
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, 1963 ਤੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। v. ਲੈਂਕੋ, ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.[3] ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਧਾਰਾ 43 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ
- ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ 2006 ਦਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ[3] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ/ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ
- ਜੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਰਕਮ

- [3] (2016) 3 468

- ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ ਉ ਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16। ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਮਾਈਕਰੋ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ 'ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ।
- ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਾਇਰ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਧਾਗਾ ਰਬੜ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹਨ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੇ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਾ 90% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 10% ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10% ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਗਿਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
- ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪੜ੍ਹਾਈ
- 2006 ਐਕਟ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸਿਰਫ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2006 ਐਕਟ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2006 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਈ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ, ਜੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1620 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਬੀ.
- 2021 ਦਾ 1622 ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
- "ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ" ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਾਂ ਦਿੱਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ
- ਸੰਵਿਧਾਨ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ 2006 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਪੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,

○

- ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਹਿਮਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਤਿੰਨ ਵਾਰ
- ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਦਰ। ਅੱਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਟਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਪਲਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ) ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 75% ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ
- 2006 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪ੍ਰੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਉਪਬੰਧ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2ਏ) ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1620-1622 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ' ਇਕੱਲੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੀ.
    - ਇਹ ਐਕਟ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰਿਸ਼ਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਵੇਗੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ।

- 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਏ 23 (2ਏ), ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ,
- ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ
- (2ਏ) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੈਟ-ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ
- 18 (3) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਧਾਰਾ 18 (2) ਜੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ
- ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ
- 1996 ਦਾ ਐਕਟ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇ-

- ਜਿਸ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੈਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ।

- ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ
- ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ.
  - ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, 2006 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    ਵਿਕਰੇਤਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
  - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ.

- ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ
    - ○

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ੨੦੦੬ ਦਾ ਐਕਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
- ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ੨੦੦੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਵਿਆਜ
  - ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਲਈ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਉਪਾਅ, 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧ
  - ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ ਦੀ ਡੀ 23 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟੇ, ਦਰਮਿਆਨੇ ਅਤੇ ਸੂਖਮ ਖੇਤਰ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਦਕਿ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
- ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ
  - ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਦਮ। ੨੦੦੬ ਦਾ ਐਕਟ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ। ੨੦੦੬ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੌਂਸਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
  - ਐਕਟ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੀ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਸਹਿਮਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ
  - ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੌਂ
  ਸਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ ਅੱਗੇ 2006 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ
- ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ / ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ
- ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਿਰ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ
- ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐਡੁਕਾਂਤੀ ਕਿਸਤਾਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
- (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ. ਰਾਹੀਂ। v. ਐਸ. ਵੈਂਕਟਰੈਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.[4] ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ
- ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਈ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ-
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਥੇ ਹਨ, 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (2 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ 3 ਗੁਣਾ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ "75٪ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਜੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23 (2ਏ) ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ

[4] (2010) 1 ਐਸਸੀਸੀ

H

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ।

- 2021 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1620-1622 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।
  - ਬੀ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਸੈਟ-ਆਫ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ। ਬੋਲੀਆਂ 23.02.2010 ਨੂੰ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17.05.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 24.09.2010 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ/ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ 29.07.2011 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ 02.11.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਇਆ
  - ਡੀ 07.07.2012 ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾ ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29.03.2014 ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਖਰੀ ਚਲਾਨ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ੨੯.੦੩.੨੦੧੫ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਚਲਾਨ ਉਠਾਇਆ ਸੀ।
  - ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25.03.2015 ਨੂੰ ਹੀ ਉੱਦਮੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  -

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੀਈ ਟੀ ਐਂਡ ਡੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ
  - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ[5], ਪਰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਇਕਾਈ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਜੀ . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ
  - ਐਕਟ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਲਈ

- [5] 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6978

- ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ,
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ
- ਆਦਿ[6] ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ
- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਐ

ਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

- ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ
- ਐਕਟ, 2006, ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ 2006 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਸੂਖਮ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ
- ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ

ਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਪਰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੮ ਤਹਿਤ ਉੱਦਮੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ 2006 ਨੂੰ ਸਿਰਫ 25.03.2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਰਵਰੀ/ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਧਿਆਇ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ

[6] (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ H

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

