ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ

ਬਨਾਮ

ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9664)

ਮਾਰਚ 15, 2021

(ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016:

ਐੱਸ. 29 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। 29ਏ 'ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੀਐਨਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੀਐਨਸੀਐਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੇ ਜੀਐਨਸੀਐਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। 294, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਲੀਕਰਨ - ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਰਜ਼ੀ u/ਐਸਐਸ। ਜੀਐੱਨਸੀਐੱਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 230 ਤੋਂ 232 ਤੱਕ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਹਨ। 294 ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. 294 ਅਤੇ ਐੱਸ. 35(1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੇ 230. ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਜਿ 2ਬੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿ. 2ਬੀ(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵੈਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਜਿ 28 ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗ ਹੈ। 294 ਐੱਸ. 35(1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 230, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਧੀਨ। 230 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ix ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸੇ ਤਰਕ ਜੋ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 294 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਫੈਲਦਾ ਹੈ। 35(1)(ਐਫ) ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਰਜਿ 2ਬੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ। 2013 ਐਸ.ਐਸ. 230 ਤੋਂ 232 ਤੱਕ.

ਚੰਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਹੱਲ: ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਘੇਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਘਟੀਆ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ।

ਐੱਸ. 294 ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ- ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼: ਇੱਕ ਟਿਕਾਊ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੱਲ ਦੇ. 29ਏ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਝੁੰਡੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਐਸਐਸ 294, 35(1)(1) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਪਲੇਅ: 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 230 ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। /ਐਸ. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 230, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਐੱਸ. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 230 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਯੂ. 230 ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ- ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਬੁਨਿਆਦਤਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 230-ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। 29.4 ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਸ. 35(1)(ਐਫ) ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ - ਐਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਨਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 230, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜੋੜਦੀਆਂ ਹਨ। 35(1)(ਐਫ) ਆਰ/w ਐਸ. 29ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਐੱਸ. 230 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ, ਇਹ ਸਭ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 230, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਟਿਮਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਹੈ। 230 ਤੋਂ 232 ਤੱਕ.

ਐਸਐਸ 6 ਤੋਂ 324 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. 12ਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। 7, 9 ਅਤੇ 10-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016: ਰਜਿ 2ਬੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਆਯੋਜਤ: ਰਜਿ 2 ਬੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 230, ਇਹ x ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 33 ਨਿਯਮ 28 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ-ਰਜਿ 2ਬੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿ 2ਬੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। 2ਬੀ(1) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵੈਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 91][192-ਸੀ-ਡੀ|

2. ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੜੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਵਤਾਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮੁੱਲ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਐਨੀਮੇਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। [ਪਰਾ 52||166-ਬੀ-ਡੀ]

ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 575: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1044; ਆਰਸੇਲਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 362; ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 51; ਰਮੇਸ਼ ਕਿਮਲ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀਮੇਂਸ ਗੇਮਸਾ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ

ਪਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021] 3 ਐਸਸੀਸੀ 224; ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਜੇਪੀ ਇਨਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 401 ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ।

3. ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਟਿਕਾਊ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 53][166-ਐਫ-ਜੀ|

4.1 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ XV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ" ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪ ਸਮੂਹ; ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਪ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230(1) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। 2013 ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ। [ਪੈਰਾ 57-59, 61||168-ਡੀ: 169-ਏ-ਸੀ; 170- ਬੀ-ਸੀ]

5.1 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਦਰਭ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ 15 ਨਵੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਮੇਘਲ ਹੋਮਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 (2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇੰਟਰਫੇਸ ਨੂੰ ਖੁੰਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ . ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ: ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6); ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 64][171-ਐਚ; 172-ਏ-ਈ]

ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ v ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਵਾਸ ਗਿਰਨੀ ਕੇ.ਕੇ. ਸੰਮਤੀ (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 753: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 330; ਮਿਹੀਰ ਐਚ ਮਾਫੀਆਲ ਬਨਾਮ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ. (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ 579: [1996] 6 ਐੱਸਯੂਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਚੈਪਟਰ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪੈਰਾ 65||172-ਐਫ-ਐਚ]

5.3 ਇੱਥੇ ਤਿੰਨ ਮੋਡ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮੋਡ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 32 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2013 ਦਾ ਐਕਟ. ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ-ਮਾਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਈ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸ ਧਨਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ। 230, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗੀ, ਇੱਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਸਾਨੂੰ. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 230। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 67| |173-ਸੀ-ਜੀ|

ਵਾਈ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਐਸ ਧਨਪਾਲ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 172-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

5.4 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਲਿੰਕੇਜ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ

ਦੂਜਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੀਜਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਮੇਤ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪਾਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ, ਜਦੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਟਰਿੱਗਰ, ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਬੁਨਿਆਦਤਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 68||174-ਏ-ਐਚ: 175-ਏ-ਸੀ]

5.5 ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਨਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 230 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ

ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 69||175-ਸੀ-ਐਫ|

5.6 ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ "ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ, ਇਹ ਸਭ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 70||175-ਈ-ਐਫ; 176-ਏ-ਸੀ]

6. ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 8, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 4 (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 6 (ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 7 (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ)। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 36-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਦੇ ਬਦਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ। [ਪਰਾ 72||178-ਬੀ-ਈ; 179-ਏ-ਬੀ: 180-ਏ-ਬੀ]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535; ਬ੍ਰਿਲਿਏਂਟ ਅਲੈਇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ ਰਾਜਗੋਪਾਲ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3154-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7.1 ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਤੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਏਗੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਢਵਾਉਣਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਕਢਵਾਉਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਢਵਾਉਣਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ), ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਯੂ/ਐਸ. 31 ਦੇ ਨਤੀਜੇ "ਕਲੀਨ ਸਲੇਟ" ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। [ਪਰਾ 73, 741 [181-ਡੀ-ਐਚ: 182-ਏ-ਸੀ]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531: [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ "ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ" 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਰਲ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ (ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਆਫ਼ 2013 ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ)। ਦੋਵੇਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਰਾ 75||183-ਐਫ-ਐਚ: 184-ਏ]

7.3 ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐੱਨਐੱਲਸੀਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਤੋਂ 42 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਈ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 76||184-ਬੀ-ਈ]

8. 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ(1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦਾ (4)। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ। [ਪਰਾ 77] [184-ਐਫ-ਜੀ]

9. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 3 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਤਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 79, 80, 82][185-ਜੀ-ਐਚ; 186-ਈ-ਐਫ: 187-ਜੀ-ਐਚ]

10. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 196 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 196(1)(1) ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (t) ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 240(1) ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ। ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤ ਹੈ: ਪਹਿਲੀ, ਨਿਯਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ। ਨਿਯਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 83||188-ਏ-ਈ]

11. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਚੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਹੀ ਤਰਕ ਜੋ ਅਧਿਆਇ II (ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ III (ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 84][188-ਐਫ-ਐਚ; 189-ਏ-ਡੀ]

ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਵਾਸ ਗਿਰਨੀ ਕੇ. ਕੇ. ਸੰਮਤੀ (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 753: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 330- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

12.1 ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਫਲੋਟਿੰਗ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਵੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਦੋਹਰੀਤਾ (ਆਈਬੀਸੀ ਬਨਾਮ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ) ਸਮੇਤ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ

ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਦੋ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 86||189-ਜੀ-ਐਚ: 190-ਏ-ਬੀ]

<ਐਚttpਐਸ://ਆਈਬੀਬੀਆਈ.ਜੀਓਬਨਾਮin/upਐੱਲਓਏਡੀਐਸ/ਆਰਈਐਸਓuਆਰਸੀਈਐਸ ਸੀ6ਸੀਬੀ71ਸੀ9ਐਫ69ਐਫ66858830630ਡੀਏ08ਸੀ45ਬੀ4.pਡੀਐਫ> 10 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਚ 2021- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

12.2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇਰੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ, 1985। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਗੋਂ ਖੁਦ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. [ਪੈਰਾ 87] [190-ਸੀ-ਡੀ]

ਉਮਾਕਾਂਤ ਵਾਰੋਟਿਲ, 'ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ: ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ (ਮਾਰਚ 2017) ਐਨਯੂਐਸ ਵਰਕਿੰਗ ਪੇਪਰ 2017/005 <ਐਚttp://ਐੱਲਏw.nuਐਸ.ਈਡੀu.ਐਸਜੀ/wp- 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

12.3 ਦੋ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 88||191-ਏ-ਬੀ]

12.4 ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਨਤਾ ਵਾਈ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਿਤ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ

ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੇਤੰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ (2015) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 89][191-ਬੀ-ਈ]

ਵਾਈ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਐਸ ਧਨਪਾਲ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 172-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ।

ਜੋਗਿੰਦਰ ਲਾਲ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, 1991 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀ (2) ਐਸਸੀਸੀ 654; ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 289: [2001] 1 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 598; ਪੀ.ਵੀ. ਹੇਮਲਥਾ ਵਿ. ਕੱਤਮ ਕੰਡੀ ਪੁਥੀਆ ਮਲਿਆਕਲ ਸਹੀਦਾ, (2002) 5 ਐਸਸੀਸੀ 548 [2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1098; ਤਾਲਚਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿ. ਤਲਚਰ ਰੈਗੂਲੇਟਡ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 178: [2004] 3 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀਐੱਲ. ਐਸਸੀਆਰ 167; ਇਰੀਡੀਅਮ ਇੰਡੀਆ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਟਰੋਲਾ ਇੰਚ, (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 145: [2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 73 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਾਲੋਮੋਨ ਬਨਾਮ ਏ. ਸਾਲੋਮੋਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 1897 ਏਸੀ 22 (ਐੱਚਐੱਲ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	52 ਲਈ
[2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	29 (xii) ਲਈ
[2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 330	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.	63, 64 ਲਈ
[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1044	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	52 ਲਈ
[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 362	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	52 ਲਈ
[2021] 3 ਐਸਸੀਸੀ 224	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	52 ਲਈ
(2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 401	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	52 ਲਈ
[1996] 6 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	63 ਲਈ
1991 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀ (2) ਐਸਸੀਸੀ 654	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	68 ਲਈ
[2001] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 598	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	68 ਲਈ
[2002] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1098	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	68 ਲਈ
[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 167	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	68 ਲਈ
[2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 73	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	68 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ/ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9664।

2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟ) ਨੰਬਰ 221 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 24.10.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 269 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2719।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਐਸ.ਜੀ., ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ, ਸੋਇਬ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਨਿਧੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਮਿਸ. ਅਦਿਤੀ ਪੰਧੀਰ, ਸ. ਸੰਘਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਬੈਨਰਜੀ, ਕੁ. ਰਿਚਾ ਕਪੂਰ, ਕੁਨਾਲ ਆਨੰਦ, ਅਨੁਪਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਮਿਸ. ਆਯੂਸ਼ੀ ਰਾਜਪੂਤ, ਚਾਰੂ ਸ਼ੰਗਾਰੀ, ਸ਼ਾਲਿਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਸੁਰਭੀ ਕਤਿਆਲ, ਸ. ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾਰ, ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਲੋਕ ਧੀਰ, ਕਰਨ ਬਟੂਰਾ, ਕੁ. ਪ੍ਰਿਯਲ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਨਿਖਰ ਲੂਥਰਾ, ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਵਾਸੁਦੇਵ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਜੁਨ ਅਸਥਾਨਾ, ਸੁਮਿਤ ਬਿਨਾਨੀ, ਅਰੂਪ ਬੈਨਰਜੀ, ਕੁ. ਮੀਸ਼ਾ, ਅਨੂਪ ਰਾਵਤ, ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਸਾਗਰ ਧਵਨ, ਨਿਖਿਲ ਮਾਥੁਰ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਭਸਿਮਰਨ ਕੌਰ, ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਏ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ
ਏ.1 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 9664
ਏ.2 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2719
ਏ.3 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ, 2016
ਏ.4 ਆਰਟੀਕਲ 32 ਪਟੀਸ਼ਨ
ਬੀ ਮੁੱਦੇ
ਸੀ ਅਧੀਨਗੀ
ਡੀ ਲੀਗਲ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
ਡੀ.1 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੌਰਾਨ ਅਯੋਗਤਾ
ਡੀ.2 ਇੰਟਰਪਲੇ ਆਈਬੀਸੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 230
ਡੀ.3 ਸੀਕਲੀਨ ਸਲੇਟ"
ਡੀ.4 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ
ਈ ਐਪੀਲੋਗ
ਐਫ ਸਿੱਟਾ
ਏ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ
ਏ.1 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 9664

1. 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016[1] ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ', ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਆਰਈ ਕੋਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਜੀਐੱਨਸੀਐੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ JਐਸIPਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੈ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਈਏ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੀਐਨਸੀਐਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਨੇ 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਜੀਐੱਨਸੀਐੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ "ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕਰੈਡਿਟਸ" ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ 23-24 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

5. ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਜੋ ਕਿ 23 ਨਵੰਬਰ 2017 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 29ਏ ਸਮੇਤ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"29ਏ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ:

ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-

(ਏ) ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਠਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ;

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਗਈ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਬਦਲਣਯੋਗ ਯੰਤਰਾਂ ਵਿਚ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਵਿਆਖਿਆ ॥. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪੂਰਵ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ;

(ਡੀ) ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-

(i) ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

(ਈ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

(ਐਫ) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ;

(ਜੀ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਕੋਡ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ;

(ਐਚ) ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ;

(i) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਜਾਂ

(j) ਕੋਲ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (ਯੂ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਯੰਤਰਾਂ 9[ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

ਵਿਆਖਿਆ ॥. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਏ) ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਮਾਰਕੀਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਤੀ ਐਕਸ਼ਨ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਮਲਟੀਲੇਟਰਲ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਲਈ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਸਮਝ ਦੀ:

(ਸੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਹਨ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉਹ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ, 1999 (1999 ਦਾ 42) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਨਿਯਮ, 2017;

(ਡੀ) ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ;

(ਈ) ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡ;

(ਐਫ) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਮਾਤਰਕਾ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਏ।

6. ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ "ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜੀਐੱਨਸੀਐੱਲ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 15 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਐਫਸੀਸੀਬੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਜੇ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ., ਜੀਐਨਸੀਐਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ।, ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ 15 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। 2013. ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 10 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 99 ਆਫ਼ 2019 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਮੁਢਲੇ ਫੋਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ, ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਧਾਰਾ 35(ਐਫ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ: -
"35. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ।- (1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੋਣਗੇ,

ਅਰਥਾਤ:-

XXX XXX XXX

(ਐਫ) ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੀਹਟਰ ਦੇ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

9. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

2020 ਦੀ ਏ.2 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2719"

10. ਇਹ ਅਪੀਲ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ, ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਯੋਗ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ - ਸੁ-ਕਾਮ ਪਾਵਰ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਐਸu-Kਏm ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੁ–ਕਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਜਦੋਂ ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੁ-ਕਾਮ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 27 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

13. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸu-Kਏm ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਜਦੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਵਿਚਕਾਰ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੂੰ ਸੁ-ਕਾਮ ਦੇ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਿਸਟਰ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੂੰ 19 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੀ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ.

16. ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 24 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ 35(1)(ਐਫ)।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਸਚਦੇਵ ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਏ.3 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ, 2016

18. 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 269 ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

19. ਭਾਗ IV ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ, ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5, 33, 34 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 49, 50, 51, 52, 54, 196 ਅਤੇ 208 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 240

20. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 230(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਗਤ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ।

21. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ, ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"2-ਬੀ. ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ (1) ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦਾ 2013) ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਧਾਰਾ 33 ਦਾ 1) ਅਤੇ (4)

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ, ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲਾਗਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਏ.4 ਆਰਟੀਕਲ 32 ਪਟੀਸ਼ਨ

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ).

22. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 269 ਆਫ 2020 ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਬੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਅਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਏ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 25.07.2019 ਅਤੇ 06.01.2020 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 620 ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 19, 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।"

ਬੀ ਮੁੱਦੇ

23. ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜਾਂਗੇ।

24. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ:

"(i) ਕੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'I&ਬੀ ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,

(ii) ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਲ&ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ।"

25. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਹੱਡੀ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਜਾਜ ਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 230, ਉਸ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

26. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ।

27. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਜਾਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਸੀ ਅਧੀਨਗੀ

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀਆਂ ਲੜਾਈ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

29. ਮਿਸਟਰ ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(1) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਧਿਆਇ II ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ;

(ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ।

(ii) ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ:

(ਏ) ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿਧੀ ਜੋ ਇੱਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਕਲੀਨ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਐਕਵਾਇਰਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(iii) ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿਧੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iv) ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ;

(v) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III, ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 "ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋੜਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਇ III ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐੱਲਈ, ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:

(vi) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ;

(vii) ਧਾਰਾ 12-ਏ ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(viii) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 (ਜੋ 3 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਨੇ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ, 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ(1)(ਬੀ)), ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;

(ix) ਬ੍ਰਿਲਿਏਂਟ ਅਲੋਇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ:

(x) ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇ;

(xi) ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਹੈ;

(xii) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਲੀਨ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ। ਇਹ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(xiii) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਅਤੇ 230-ਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿਧੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿਧੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 230 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(xiv) ਧਾਰਾ 230 ਨੂੰ 15 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 3/4 ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ. ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਫਿਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਆਈਬੀਸੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। 15 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 230(1) ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 230(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ;

(xv) ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2019 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਯੋਗਤਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ; ਅਤੇ

(xvi) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਏ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

30. ਮਿਸਟਰ ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਬੈਨਰਜੀ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ii) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ;

(iii) ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਫਲ ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਲਟ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iv) ਸੈਕਸ਼ਨ 230(1) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7,9 ਜਾਂ 10 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਰਲੀਕਰਨ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ;

(v) ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਜਿਸ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਾ ਉਠਾਉਣ। ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਇਕੱਠੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ

(vi) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 391 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(ii) ਧਾਰਾ 29 ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;

(iii) ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੌਣ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(v) ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ 23 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਤਰਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ;

(vi) ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਟਿਕਾਊ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਣਚਾਹੇ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(vii) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦੇ:

(ਏ) ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(ਬੀ) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਕੇ।
(viii) ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ix) ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਆਇ III ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਛੇ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ 'ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ' ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(x) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44(1), ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ:

(xi) ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230 (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (6)) ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ:

(ਏ) ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਤਰਲਤਾ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 230 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਧਾਰਾ 230(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ;

(xii) 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਵਾਸ ਗਿਰਨੀ ਕੇ. ਕੇ. ਸੰਮਤੀ" ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਾਧੂ ਲੋੜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ

ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(xii) ਆਈਬੀਸੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32(ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ); ਅਤੇ

(ਸੀ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ;

(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਸੀ) ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(xiv) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਤੇ 35(1)(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੜਾਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(xv) ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ:

(ਏ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਦੀ ਹੈ:

(ਬੀ) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ;

(xvi) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ;

(xvii) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ:

(ਏ) ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅੱਖਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ:

ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੱਤ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(xviii) 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹੀ ਹੈ;

(xix) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ 35(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਤੇ 35(1)(ਐਫ) ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ;

(xx) ਇੱਕ ਬੇਵਕੂਫੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਗੌਲੇ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(ਏ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(xxi) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਢਵਾਉਣ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਟਾਕਰੇ ਵਿੱਚ:

(ਏ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ (ਨਾਲ ਹੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ) ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(xxii) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਵੈਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ:

(ਏ) ਸੋਧ ਆਈਬੀਸੀ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ

32. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ:

(i) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ-ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(ii) ਉਪਰੋਕਤ (i) ਅਧੀਨ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਸ ਲੋੜਾਂ ਇਹ ਹਨ:

(ਏ) ਸਕੀਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ;

(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(iv) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਤੇ 35(1)(ਐਫ) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਕਰਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(v) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਤਰਕ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(vi) ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਕਢਵਾਉਣਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।

33. ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਸਿੱਬਲ ਵਾਂਗ ਹੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
(i) ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ;

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ;

(iii) ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹਨ:

(ਏ) ਵਧੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ;

(ਬੀ) ਭਟਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰੋ;

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ;

(ਡੀ) ਵਪਾਰਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ, ਅਤੇ

(ਈ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਆਦਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ।

ਆਈਬੀਸੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸਪੀਡ ਤੱਤ ਦਾ ਹੈ. ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਫਿਰਦੌਸ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਜੋ ਨਵੰਬਰ 2017 ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈਆਂ ਅੱਠ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ,

(iv) ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਇਕਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਪ੍ਰਮੋਟਰ:

(ਏ) ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(v) ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ:

(vi) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਲਈ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਣਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਲ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਲੂਫੋਲ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਖਾਮੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਇੱਕ ਸੀ-ਥਰੂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦੇਣਗੀਆਂ; ਅਤੇ

(vii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 238 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਹੈ।

34. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਆਫ਼ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਜ਼ਿਓ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) ਟਰਿੱਗਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਰਲਤਾ ਹੈ:

(ii) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ;

(iii) ਭਾਵੇਂ ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਹੀ ਪਾਬੰਦੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ;

(iv) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ:

(v) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਤੇ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ;

(vi) ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ:

(ਏ) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਪਚਾਰ ਸਨ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ।

ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਰਾਡਾਈਮ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ:

(ਏ) ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ;

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ;

(vii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 196 ਅਤੇ 240 ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ:

(i) ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(ii) ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;

(vii) ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(ਏ) ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ;

ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ix) ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਤੇ 35(1)(ਐਫ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਲੀਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਦੁਆਰਾ।

35. ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਡੀ ਲੀਗਲ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

36. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਲ-ਵਿਧੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੰਟਰਪਲੇਅ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ।

ਡੀ.1 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੌਰਾਨ ਅਯੋਗਤਾ

37. ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ 23 ਨਵੰਬਰ 2017 ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਜਨਮ ਉਸ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 28 ਮਈ 2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬੁਨਿਆਦ

38. ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲੰਮਾ ਸਿਰਲੇਖ ਖਾਸ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;

(ii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਾ;

(iii) ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ;

(iv) ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ; ਅਤੇ

(v) ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ।

39. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਕਮੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਹ ਸਨ:

(i) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ;

(ii) ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਅਤੇ

(iv) ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਭੁਲੇਖੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗੁੰਝਲਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ (ਉਦੋਂ) ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਅਚੁਕਵੇਂ, ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਮੀਆਂ ਦੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੌਖ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਫਿਰ ਅਤੀਤ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਲਾਮਤੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਫਿਰਦੌਸ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ

ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈੱਡਵਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕੈਨੇ ਨੂੰ ਪੈਡਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

40. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਚੰਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਭਿੰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਇਸਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਇਹ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਹੈ ਮੁੜ-ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਘਟੀਆ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ।
ਸੋਧਾਂ

41. 23 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ. ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਅਧਿਆਇ II ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III. ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

42. ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"35. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ। (1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਐਫ) ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਰਸਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

43. 23 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"2. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। . ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ।

44. 29 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ "ਸਿੱਖਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ" ਸੀ। ਇਹ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਉਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ "ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ" ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਖਤਰਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਤੁਰੰਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ "ਅਯੋਗ" ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"...ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਕਰਦੇ ਹੋ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਐਨ.ਪੀ.ਏਜ਼ ਲਈ ਖੁਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੀ ਹੈ। ਹਰ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣਾ ਵਾਲ ਕੱਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੁਝ ਵਾਲ ਕੱਟ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ 29(ਏ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਘਾਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬਕਾਇਆ ਪਏ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ

ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਇਹ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਵਕੂਫ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੈਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿੱਲ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਸਲ ਤਰਕ ਹੈ:"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"14.1. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

46. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ"। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਆਦਰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ" ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਝ

ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ

47. ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ" ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ) ਦੀ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ:

"[...]

38. ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017, ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"2. ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ ਹਨ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੇ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

48. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਬੈਕਡੋਰ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ"।

ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ

49. ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ" ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ "ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ":

"30. ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ), (ਸੀ) ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। 1), (i) ਅਤੇ (1) ਇਸਦਾ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਏ ਨੂੰ "ਸੀ-ਥਰੂ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ" ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਵਿੱਚ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ।

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ

50. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ ਨਰੀਮਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ:

"27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ- ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ , ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਖੁਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ. ਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰ ਫਿਰ ਸੌਖਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ [ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਪੈਰਾ 83, ਐਫn 3 'ਤੇ)।

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ. ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਹਿਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਨਰ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੇ।"

51. ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ 35(1) "ਵਧਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ")(ਐਫ) "ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਵੀ"। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"102. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ, ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਤਰਕ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ-ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗਲਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਅੱਗੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਗੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ

52. ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਲਾਈਨ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੜੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ

ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਨੂੰ ਉਸੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮੁੱਲ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਐਨੀਮੇਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। (ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ, ਰਮੇਸ਼ ਕਿਮਲ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੀਮੇਂਸ ਗੇਮਸਾ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ" ਅਤੇ ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਜੇਪੀ ਇੰਫਰਾਟੇਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇਖੋ" .)

ਟਿਕਾਊ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ।

53. ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਟਿਕਾਊ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ("ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ"), ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਈ), (ਐਫ), (ਜੀ), (ਐਚ) ਅਤੇ (i) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

54. ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਾਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ III ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਆਇ VI ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"32. ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਆਦਿ।

ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸੰਪਤੀ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ:

(ਸੀ) ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ;

(ਡੀ) ਪਾਰਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(ਈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ

(ਐਫ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ (ਜ਼) ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਪੱਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪਾਰਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕਲੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਅਤੇ (1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

55. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"32ਏ. ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਜਾਂ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਜਾਂ (ਐਫ) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।"

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

56. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32ਏ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 44 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"44. ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ.

(1) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਭਾਗ ॥ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ॥। ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32ਏ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।]

(2) ਜੇਕਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 29[ਇੱਕ ਸਾਲ] ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਡੀ.2 ਇੰਟਰਪਲੇਅ: ਆਈਬੀਸੀ ਤਰਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 2013 ਦੇ

57. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ XV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ" ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"230. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ-

(ਏ) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕਤਰੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

58. ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਪ ਸਮੂਹ ਵਿਚਕਾਰ।

59. ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 230(1) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

60. ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਦੁਆਰਾ 15 ਨਵੰਬਰ 2016 ਤੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(i) ਕੰਪਨੀ;

(ii) ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ;

(iii) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ; ਅਤੇ

(iv) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 230(1) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 230 (ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (11) ਅਤੇ (12) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) 7 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਰਗ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ। (6), ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(6) ਜਿੱਥੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਚੌਥਾਈ, ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੌਕਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੋਸਟਲ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ।"
61. ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ "ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ 3/4" ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1956: ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਅਤੇ ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼

62. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ-1956 ਦੇ ਐਕਟ-ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 391 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਸੀ।

63. ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 391 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਈਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਕੇ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨਯਨ ਨੇ ਮਿਹੀਰ ਐੱਚ ਮਫਤਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ (ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਕੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ"। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੇ "ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"47. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਸਟੈਡੀਆ ਵਿਧਾਨ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਫਾਲੋ-ਅਪ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ। ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵੰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 481 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਕੀਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। 529 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਏ. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਚਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਪਏਗਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇਗੀ, "ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੱਚੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ"। . ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ"। ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ

ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਸਟੈਡੀਆ ਲੈਜਿਸ ਹਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਹੈ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੈ) "ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦਾ" ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਆਈਬੀਸੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ

64. ਹੁਣ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਦਰਭ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 15 ਨਵੰਬਰ 2016 ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਸਬਸਟਰੇਟਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 230 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 (2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਬਜਾਜ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇੰਟਰਫੇਸ ਨੂੰ ਖੁੰਝਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿੱਥੇ:

(i) ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

65. ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਚੈਪਟਰ II ਦੇ ਤਹਿਤ

ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

66. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਜੋ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਕੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧਿਆਇ II ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਧਿਆਇ II ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਚੈਪਟਰ-ਚੈਪਟਰ III ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

67. ਹੁਣ, ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮੋਡ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 32 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2013 ਦਾ ਐਕਟ. ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲ-ਮਾਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਈ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸ ਧਨਪਾਲ ਵਿੱਚ 27 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ "ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਤਰਲਤਾ ਦੁਆਰਾ" ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਏਗੀ: ਇੱਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

68. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ

ਤਰਲਤਾ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਦੂਜਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੀ ਕਲਪਨਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਤੀਜਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਮੇਤ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪਾਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਜਾਜ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਇੱਕ ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ, ਜਦੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਟਰਿੱਗਰ, ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਮੇਲ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲਪਣ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਬੁਨਿਆਦਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਜਾਂ "ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ" ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ।

69. ਆਈਬੀਸੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(1) ਵਿੱਚ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਨਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 230 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ

35(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

70. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ "ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ-ਪਿੱਛੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ.3 'ਕਲੀਨ ਸਲੇਟ'

71. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਬਜਾਜ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੋਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਿਸਨੂੰ "ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਧੀ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਿਧੀ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੱਲ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੀ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੈਦਲ 'ਤੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 230. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(i) ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਵੰਬਰ 2017 ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ:

(ii) ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ

(ਏ) ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ;

(ਬੀ) ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ "ਸਾਹਮਣੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਦਾ ਮੌਕਾ" ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ:

(iii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ;

(iv) ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(1) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(v) ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(vi) ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 'ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ' ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਦੋ ਢੰਗਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਚਾਰ ਢੰਗਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (vii) ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 230 ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ

72. ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ" 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਡਜਿਊਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 4 (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ), ਨਿਯਮ 6 (ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 7 (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇਸ ਨਾਲ 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ" ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(ਏ) ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਬ੍ਰਿਲਿਏਂਟ ਅਲੋਇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਸਟਿਸ ਰੋਹਿੰਟਨ ਐੱਫ ਨਰੀਮਨ ਨੇ ਬ੍ਰਿਲਿਏਂਟ ਅਲੋਇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30-ਏ(1) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"82. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 7 ਤੋਂ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ

ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ.

83. ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ। ਇਸ ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ।ਐੱਲਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਬੰਦੋਬਸਤ, ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅੰਕੜਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰਲੇਵੇਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

ਨਿਕਾਸੀ ਸਰਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ

73. ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

74. ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਏਗੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 82) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ

ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਢਵਾਉਣਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਕਢਵਾਉਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਢਵਾਉਣਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ), ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ "ਕਲੀਨ ਸਲੇਟ" ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"105. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਬੀ। ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ [ਐੱਸਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ], (2018) 17 ਐਸਸੀਸੀ 394: (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 458], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ p. 411, ਪੈਰਾ 25)

"25. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 31 ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਸੇ ਨਾੜੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"107. ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਪੱਖ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨਿਰਣਾ [ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 388) ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। /ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(6) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ "ਅਣਪਛਾਤੇ" ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹਾਈਡਰਾ ਹੈੱਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚਲਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

75. ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ "ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ" 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਸਰਲ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ (ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਆਫ਼ 2013 ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ), ਦੋਵੇਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 230 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 12-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

76. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐੱਨਐੱਲਸੀਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਤੋਂ 42 ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕਈ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਹਨ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 35(1)(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ.4 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ

77. 25 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ(1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦਾ (4)। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 6 ਜਨਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ।

ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ

78. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਲਿਆਇਆ। ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.1 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"3.1 ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ 2013 (ਐਕਟ) (ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਨਸੀਟੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸਦੇ ਬੰਦ/ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੋਡ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੀਡੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗਾ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਇੱਕ ਸਦੱਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਓਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ:

(ਏ) ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਬੀ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ,

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਡੀ) ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230(6) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

79. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"3.3.3 ਅਯੋਗਤਾ: ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੀਡੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੀ.ਸੀ.ਐਸ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਉਲਟ. ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਆਦਾਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

80. ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ 3 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"21. ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਏ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ/ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 23 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੋਡ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀਡੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਇੱਕ ਸੀਡੀ

'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸੇ ਸੀਡੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ।ਆਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ।

22. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਫਲ ਹੱਲ ਲਈ ਜੋਖਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ. ਇਹ ਤਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"

81. ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ:

"ਐਫ. ਕੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਜੀ ਜਾਂ, ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੀ ਸੀਓਈ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?"

82. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਤਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਚਰਚਾ ਪੱਤਰ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 196

83. ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 196(1)(1) ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"(t) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ"

ਕਲਾਜ਼ (t) ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 240

ਸੈਕਸ਼ਨ 240(1) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:
"(1) ਬੋਰਡ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤ ਹੈ: ਪਹਿਲੀ, ਨਿਯਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਨਿਯਮ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀਆਂ, ਦੋਵਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ।

ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ

84. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਬੀਆਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ. ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੇਘਲ ਹੋਮਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਤਰਕ ਜੋ ਅਧਿਆਇ II (ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ) ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ)। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ

ਵੀ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਈ ਐਪੀਲੋਗ

85. ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ "ਕੀ [ਆਈਬੀਸੀ] ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ [2013 ਦੇ ਐਕਟ] ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਦਖਲ ਦੇ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

86. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਤੋਂ 232 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਲੋਟਿੰਗ। ਐਕਟ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ, ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਦੋਹਰੀਤਾ (ਆਈਬੀਸੀ ਬਨਾਮ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ) ਸਮੇਤ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹੁਤ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਨਾਲ ਜੁੜਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

87. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇਰੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ, 1985। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਗੋਂ ਖੁਦ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"4.6... ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਤੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ।

4.7 ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

88. ਦੋ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 230 ਤੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

89. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 230 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਨਤਾ ਵਾਈ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਿਤ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨੋਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਚੇਤੰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ (2015) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਕਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਜ਼ੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ

ਧੋਖਾਧੜੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ/ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

90. ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ.

ਐਫ ਸਿੱਟਾ

91. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 230 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2013, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2ਬੀ(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵੈਧ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

92. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨਲਹੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate