- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 193

    - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ (ਜਲ ਸਰੋਤ)

ਇੱ

ਕ ਵਿਭਾਗ) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- v.

    - ਮੈਸਰਜ਼ ਬੋਰਸੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
        - (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 995)
    - ਮਾਰਚ 19, 2021

- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996: ਸ. 37 – ਵਪਾਰਕ

- ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 - ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ – ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ
    - ਅਪੀਲ - ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ - ਹੋਲਡ:
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਤਹਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਲਾ, 116 ਅਤੇ 117 ਜਾਂ ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) - ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਾਸਤੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ - ਕ੍ਰਮਵਾਰ 90 ਦਿਨ, 30 ਦਿਨ ਜਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ -
- ਸ਼ਬਦ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ -
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਆਰਟਸ 116 ਅਤੇ 117.

        - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਧਾਰਾ 5 - ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ
    - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) - ਆਯੋਜਿਤ: ਧਾਰਾ 37 ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ
    - ਸ. 37 ਜਿੱਥੇ ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ 3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਆਰਟਸ 116 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇੰਟਰਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਅਪੀਲ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਪੀਲਾਂ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) - ਆਰਟਸ 116, 117, ਸ. 29 (2) - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ,
    - 2015.

        - ਸ. 5 - ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਇਕਸਾਰ 60-ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਹੋਲਡ: ਇੱਕ ਮੱਧ
    - 193

- ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਰਸ, ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇ - ਮੈਕਸਿਮ ਉਟ ਰੇਸ ਮੈਗਿਸ ਵਾਲਵੇਟ ਕੁਮ ਪੇਰੇਟ- ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 141 – ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ – ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਆਫੀ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਕੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
    - ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
- ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 90 ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 60 ਦਿਨ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ 34 (3) - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015।
    - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
- ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਜੋ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37, ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਵਿੱਚ 90 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਉੱਦਮ ਬਨਾਮ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ.
- (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ 169: [2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1108 - ਭਰੋਸੇ.

- ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
  - ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ,
  - 30 ਜਾਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਕਸਾਰ ਮਿਆਦ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, "ਅਪੀਲਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ
  - "ਅਰਜ਼ੀਆਂ" ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24, 25] [224--; 225--]

    - ਬੂਟਾ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1963] 1 ਐਸਸੀਆਰ 70 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੁਰਲੱਭ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
  ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਜਾਂ 117 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 90 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 116 (ਏ) ਜਾਂ 116 (ਬੀ) ਜਾਂ 117 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਧਾਰਾ 8, 9 (2), 11 (4), 11 (13), 13 (2)-(5), 29 ਏ, 29 ਬੀ, 33 (3) -(5)
  - ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3), ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 116 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ

- ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26, 31] [225--; 228-]
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470: [2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 619; ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ
- ਵੈਸਟਰਨ ਬਿਲਡਰਜ਼ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239; ਕੰਡਲਾ ਨਿਰਯਾਤ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓਸੀਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 715 : [2018] 1
    - 915; ਆਈ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ. ਟੈਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
- 1.4 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਪੀਸੀ (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 –
    - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ
- ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਜਾਂ
    - ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 16
    - ਅਦਾਲਤਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

H

- ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੰਮਨ ਾ ਂ ਦੀ ਸੇਵਾ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।
- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 [ਪੈਰਾ 33, 34, 36][228-ਐਫ-ਜੀ; 229-

-; 232-]

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਇੰਡੀਸੀਆ ਸੀ
- ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲੋਂ ਦੁੱਗਣਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ), ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ,
- ਮਿਆਦ ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੱਧੀ ਹੈ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117। [ਪੈਰਾ 38][234-ਬੀ-ਸੀ]
    - ਸੀਸੀਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੋਂਗੋ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 791; ਸੁਰਿਆਚੱਕਰ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 152: [2016] 8 ਐਸਸੀਆਰ 108;
    - 5, ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 5
    - ਐਸਸੀਸੀ 42 : [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 922 - ਵਿਲੱਖਣ.
    - ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਅਸੈਂਸ਼ਨ () ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344; ਐਸ.ਸੀ.ਜੀ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਚਮਨਕਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210
    - : [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1050 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
  - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੧ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੀਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 5 ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40, 41] [234--; 235- -]
      - ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794 –
      - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 1.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।
    - ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਕੇਸ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ
    - 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ੬੦ ਦਿਨ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ
- ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਣਾ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੈਸਸ ਮਿਸਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 42] [235--]
    - ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
- ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਵਧੀਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 43] [236-]
    - ਈਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 133: [2017]
    - 7 924 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
    - ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਥੋੜਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਟੋਪੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਵੀ ਵੱਧ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।
        - ਐਨਗ੍ਰਾਫਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47] [238-]
    - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 49] [239--]
    - ਚੰਡੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 724: [2004] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 942; ਡੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਕੇ ਸਤੀਸ਼ (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 505: [2008] 11 ਐਸਸੀਆਰ 738 –
    - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- 1.12 ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੀ. ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਦੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਟੁੱਟਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੇਸ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਟ-ਆਫ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
  ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50] [239--; 240--]
    - ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 109 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
    - ਪੀ. ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 445:
    - [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 143 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਿਖਰ 'ਤੇ, ਐਨ.ਵੀ.
  - ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ
  - 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਓਪਨ-ਐਂਡਡ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ. ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਤਿ ਅੰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਧਨ ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

    V - ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਲਿਖਤੀ ਯੰਤਰ[ਸੋਧੋ] [ਪੈਰਾ 51, 52] [240--]
    - ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 57 : [2002] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 387 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ
  ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਜਾਂ 117 ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1 ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
  - ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ
    ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 53, 54] [242--]
    - ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 381 : [2004] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 601; ਬ੍ਰਹਮਪਾਲ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1053 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- 1.15 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ, "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਲਚਕੀਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ
  - "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਮਾੜੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਢਿੱਲੀ ਰਾਮਬਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ
  - ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 56, 57, 60] [246--; 249-; 251-]
- ਬਸਵਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81: [2013] 8 ਐਸਸੀਆਰ 227; ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਲਿਵਿੰਗ
    - ਮੀਡੀਆ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ 563 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ
    - 1045; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਮਾਥੁਰ (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ 592: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 137; ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਰਾਜ
- ਨਾਥ ਯਾਦਵ (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 422; ਸੁਰੇਸ਼ ਰਾਜਨ (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 709: [2014] 1 ਐਸਸੀਆਰ 135; ਰਾਜ
    - ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਭੇਰੂਲਾਲ (2020) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 654; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਚਿਤਰਾਮ ਮੇਵਾਡੇ ਰਾਜ (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 667; ਰਾਮਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰੀਵਾ
  - ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1962) 2 ਐਸਸੀਆਰ 762 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- 1.16 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਤਹਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ,
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 90 ਦਿਨ, 30 ਦਿਨ ਜਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਅਪਵਾਦ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ. ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ
  - ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਸਵੀਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ
- ਅਤੇ ਨਿਆਂ, ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 61] [252--]
    - 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 665 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

- ਇਸ ਨਾਲ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 131 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੰਡੋਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਮ ਫਾਈਲ-ਪੁਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ. [ਪੈਰਾ 62, 63] [252-
- ; 253--]

- 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15278 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਸੀ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਦੇਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਆਫੀ ੧੨੦ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਕੇਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।
  - ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਈ
  - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 75 ਦਿਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.04.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ 09.09.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ
  - ਦੇਰੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 64-66) [253--; 254--]

- ਸਾਲ 2020 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 18079 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 227 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 200 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੀ
  ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 67] [254--]

- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2020)
- 2 ਐਸਸੀਸੀ 111 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

•	• ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ	•
• (2020) 2 111	○ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 2
• [2008] 5 1108	○ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 23
• [1963] 1 70	○ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 24

[2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 27
(2006) 6 SCC 239	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 28
[2018] 1 SCR 915	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 29
(2019) 4 SCC 401	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 30
(2020) 4 SCC 234	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 32
(2005) 6 SCC 344	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 34
[2019] 3 SCR 1050	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35
(2009) 5 SCC 791	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 36
[2016] 8 SCR 108	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 39
[2017] 2 SCR 922	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 39
[2018] 12 SCR 794	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 40
[2017] 7 SCR 924	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 43
[2004] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 942	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 48
[2008] 11 SCR 738	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 48
(2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 109	ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 50
[2018] 12 SCR 143	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 50
[2002] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 387	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 52
[2004] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 601	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 54
[2013] 8 ਐਸਸੀਆਰ 227	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 56
[2012] 1 SCR 1045	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 57
[2013] 10 SCR 137	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 58
(2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 422	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 58
H [2014] 1 SCR 135	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 58

- (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 654 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 58
- (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 667 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 59
- (1962) 2 762 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 60

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 995.
- 2019 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਟੈਂਪ) ਨੰਬਰ 36068 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 421 ਵਿੱਚ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬੰਬੇ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 17.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏਐਸਜੀ, ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਪ੍ਰਵੀਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਮੇਯਵਿਕਰਮ ਥਾਨਵੀ, ਅਕਸ਼ੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਪੀ ਅਡਗਾਓਂਕਰ, ਵਿਜੇ ਪਾਟਿਲ, ਰਵੀ ਭੂਸ਼ਣ ਪੀ ਅਡਗਾਓਂਕਰ, ਗਗਨਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਣਾ ਸੰਦੀਪ ਬੁਸਾ, ਅਮਲਪੁਸ਼ਪ ਸ਼ਰੋਤੀ, ਡਾ.
- ਜ਼ਾਰਜ਼, ਅਰੁਣਾਭਾ ਗੰਗੁਲੀ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ। 2020 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 18079 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 109 ["ਐਨਵੀ" ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।
  - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ"] ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਐਫ
  - (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 111 ["ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼"] ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "3. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ
    - v. ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ] ਵਰਿੰਦਰਾ
    - ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 111], ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ
      ਅਤੇ 17-9-2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ [ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 111] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 112,
    - ਪਾਰਸ 1-5)
    - "1. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

- 2. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ 19-4-2018 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ । ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ] ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 794), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- 3. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ 10-4-2013 ਦਾ ਫੈਸਲਾ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ]। ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ2013 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6511] ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ੧੪੨ ਦਿਨ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ
- ਅਪੀਲ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 103 ਦਿਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
    - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - 4. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੀ ਸਿਲਸਿਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਬਨਾਮ ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ [ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ]
- ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ, 1940 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਫਸੀ 10: ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 5], ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਹੈ
    - ਬਹੁਤ ਹੀ ਡਿਸਪੈਚ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ.
    - 5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਅਪੀਲ ਵੀ 142 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ।
    - ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - 4. ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ
- ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ (ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਬਨਾਮ ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਬਨਾਮ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਕਰੋ।ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ, 1940 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਫਸੀ 10: ਏਆਈਆਰ 1941 ਐਫਸੀ 5], ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ
- ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ

- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ
    - ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਰੀ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 665 ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚੋਂ
    - 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 18079, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 17.12.2020 ਅਤੇ 15.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
      ["ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"] 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15278 ਵਿੱਚੋਂ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
- ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਉੱਦਮ ਬਨਾਮ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, (2008) 7 ਐਸਸੀਸੀ
    - 169 ["ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ."]ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ("ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 57 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ (ਜਲ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ) ਵੱਲੋਂ ["ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ"], ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 665 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
    - ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
      ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਧੀ। ਇਹ ਮੂਲ
    - ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015 ["2015 ਸੋਧ"] ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਅਤੇ 29 ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਨ.ਵੀ. ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੀ ਹੈ।

- ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 8, 9, 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ
- (ਸੁਪਰਾ) ਸ਼ਾਇਦ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਬੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,
- ਕਿਉਂਕਿ 120-ਦਿਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਲੰਬੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਲਈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 90 ਦਿਨ ਅਤੇ 30 ਦਿਨ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, "ਅਪੀਲ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ
  - "ਅਰਜ਼ੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਪੀਲ" ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ
  - ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 (3) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ 'ਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਕਸਕਲੂਸ਼ਨ' ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੩੭ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੀ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, 2020 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 18079 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ

H

- ਐਕਟ"] ਅਤੇ ਦੋ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੋਇਆ

18

8ਵੇਂ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ 253 ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। v. ., (2018) 14 715 ["ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ"] ਅਤੇ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਪੀਸੀ, (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ

- 234ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
- ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਦੁਆਰਾ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ ੧੨ ਏ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 [""] ਜੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੁਝ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨਾਲ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ["ਆਈਬੀਸੀ"] ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।
- 2003 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

ਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

- 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15278 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਲਪੁਸ਼ਪ ਸ਼ਰੋਟੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਟੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬੋਰਸ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਬੋਰਸ ਬ੍ਰਦਰਜ਼) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ"], ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 665 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - 2021, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ
  - ਇਸ ਵਿੱਚ 131 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਨਾਮ ਦੇ ਯੋਗ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ

- ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 27.05.2019 ਤੱਕ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ 24.07.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਰੇ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਤਰਕ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਐਕਟ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 8 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
    - ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, 9, 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਤਰਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - 30 ਦਿਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (2), 11 (4), 11 (13), 13 (2)-(5), 29 ਏ, 29 ਬੀ, 33 (3)-(5) ਅਤੇ 34 (3) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਰੇ ਨੇ ਫਿਰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਅਤੇ 14 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਵਿਦਾ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ
    - ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ

H

- ਫ਼ੈਸਲੇ ਜਿੱਥੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ

ਵਿੱ

ਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ)।

- ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਚੌਹਾਨ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਵਾਸਤਿਕ ਤਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
  - 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 15278 ਨੇ 27.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ
  - ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. (ਸੁਪਰਾ), ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ
  - ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਸਲ ਬ੍ਰਹਮਾਸਤਰ ਅਤੇ ਰਾਮਬਾਣ ਹੈ।
- ਡਾ. ਅਮਿਤ ਜਾਰਜ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਉਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਐਸਐਲਪੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - (ਸੀ) 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 18079 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
  - ਸੀਸੀਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੋਂਗੋ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ(2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 791 ["ਹੋਂਗੋ"] ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ["ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ"] ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਐਚ (1) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਗਟ" ਹੈ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 17. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੈਸਲਾ
  - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- 13. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸੰਕੀਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- 14. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:
    - "4. ਬਿੱਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
- () ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ;
    - (v) ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ"
    15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਰੇ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਜੋ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:
    - "5. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ।—ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।
- 16. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ:
    - "8. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।—
- (1) ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ
        - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਲਈ <u>ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ</u> ਹੁੰਦਾ, ਫਿਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

H

- ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਏ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ.

o ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ: 2 [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿੱਥੇ

- ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਜੋ ਮੂਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰੇਗੀ
- ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ।

o ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- "9. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ, ਆਦਿ।

- ਜਿੱਥੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
  - ਅਦਾਲਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ <u>ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ</u>."
  - "11. ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।

o ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ- (ਏ) <u>ਕੋਈ ਧਿਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ</u>

- <u>ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ;</u> ਜਾਂ
- (ਅ) ਦੋਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਜੀ <u>ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ,</u>
- ਨਿਯੁਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

- (13) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ

- ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- "13. ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਧਿਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-

- ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਧਾਰਾ (3), ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਭੇਜੋ
  - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ।

  - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

- (4) ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ.

- ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਸੈਟਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

- ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਜਿਸ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

- "16. ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

- (2) ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ;

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।
- (29ਏ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ.)

- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ
  - ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
    ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਲੀਲਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ
- ਧਾਰਾ 23
- ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਧੂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਧਿਰਾਂ, ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਜੇ ਇਨਾਮ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
  - ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ, ਵਿਚੋਲਗੀ (ਵਾਂ) ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਆਂ) ਦੀ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ.
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਫੀਸਾਂ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਇਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ (ਆਂ) ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ
    - ਉਕਤ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ,
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਸਲ ਜਾਂ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਲਾਗਤ.
- <u>ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ</u>।
- "29. ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.
    - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ, ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)।
    - (2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.
- (3) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ:-
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ;

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;
- ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ
    - ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਸੁਣਵਾਈ;
- ਜੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- <u>ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।</u> <u>ਹਵਾਲਾ</u>.
- ਜੇ ਇਨਾਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ (9) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ
    - ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - “33. ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ; ਵਾਧੂ ਪੁਰਸਕਾਰ।

- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ 'ਤੇ, <u>ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ</u> ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਜਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ , ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਜੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-
ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, <u>ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਧੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਵੇਗਾ।</u>”
    - "34. ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

- (3) ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।"
    - "37. ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼।
- (1) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ) ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-
    - ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;
    - ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ;
    - ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।
- ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-
    - ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
    - ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।
- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ।
    - "43. ਸੀਮਾਵਾਂ।—
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36), ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

H

- ਜਿੱਥੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
  ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ
  - ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ,
  - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ (ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮੇਤ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 29 (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
  - "5. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ
  - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ- ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - "29. ਬੱਚਤ।

- ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ
  - ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਿਆਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 (ਸ਼ਾਮਲ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਟੀਕਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ: "ਅਨੁਸੂਚੀ
- (ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ)

	Description of suit	Period of limitation	Time from which period begins to run
116.	Under the Code of Civil Procedure, 1908 (5 of 1908)—		
	(a) to a High Court from any decree or order.	Ninety days.	The date of the decree or order.
	(b) to any other court from any decree or order.	Thirty days.	The date of the decree or order.
	117. From a decree or order of any High Court to the same Court	Thirty days.	The date of the decree or order.
	137. Any other application for which no period of limitation is provided elsewhere in this Division.	Three years.	When the right to apply accrues.

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:
- "ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ
  - ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉੱਚ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਲਦੀ ਹੱਲ। ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਗਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਕਸ ਬਣਾਓ।
  - "6. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਉੱਚ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਬਿੱਲ, 2015

ਹਾ

ਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

- (v) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਲਈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
- 7. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿੱਲ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ, ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚਿੱਤਰ, ਅਤੇ
- ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਗਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ।

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਆਈ) "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:
  - "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਲੋੜੀਂਦਾ

    ਹੈ, –

  - () ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ", ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

    ਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ।

- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਧਿਆਇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ[ਸੋਧੋ] ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 10 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:
  - "10. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।—ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ---

- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ

- ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ
- (1996 ਦਾ 26) ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ
    - (1996 ਦਾ 26) ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਹੋਣ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ
- ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
    - "13. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ
- ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ।
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (1ਏ) ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (1996 ਦਾ 26) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਇੱ

ਕ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ।-ਵਪਾਰਕ
ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ
    - ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ।
    - "16. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ
    - ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ.—
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
- ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ,
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ।
- ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (5) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਹੋਵੇ 1908 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
    - “21. ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ.—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ

      ਬਸ਼ਰਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।
    - ਇਹ ਐਕਟ ਹੈ।
    - "ਸ਼ਡਿਊਲ
    - 4. ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ।-ਕੋਡ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, –

- () ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਕ੍ਰਮ V ਵਿੱਚ, – () ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-
    - "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੂਜੇ ਦਿਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ
    - ਬ੍ਰਿਆਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।";"
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37, ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 116 ਅਤੇ 117 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ 90 ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਦਿਨ ਅਤੇ 30 ਦਿਨ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇੰਟਰ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ
- ਰਵਿੰਦਰਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "40. ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 (ਸ਼ਾਮਲ), ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ
    - (ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਰਾਹੀਂ)। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੯ ਬੱਚਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - 29. (2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ

- ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਏ
  ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਮਿਆਦ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਸੀ ਅਤੇ
  ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ
  ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ
  ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ
- 24 (ਸੂਮਾਵੇਸ਼ੀ) ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ
  ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ
  ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ।

- ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (90 ਦਿਨ) ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
  ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ (30 ਦਿਨ) ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ

    - ਧਾਰਾ 116 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908" ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ
      ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ
      ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ
      ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ
      ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
    - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ। (ਦੇਖੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
      ਵਿਦਿਆ ਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ v. ਖੁਬਚੰਦ ਬਘੇਲ [ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1099])
      ਆਰਟੀਕਲ 119ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
      (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
    - ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ,
      ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਏਸੀ ਐਕਟ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ
    ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ। ਏ.ਸੀ. ਐਕਟ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ
    ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ
    ਇਹ ਕਿਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 43
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ
    ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏਸੀ
    ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ
    ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ
  - ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹਨ
    ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 34 (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ
  - ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ (4)

- ਜਿੱਥੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
  ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
  - ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ, ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਫਿਰ ਉਪਬੰਧ
- ਧਾਰਾ 29 (2) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29 (2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ।

- ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਾਂ, "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 116 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, 30 ਜਾਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਸਾਰ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਬੂਟਾ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
    - ਭਾਰਤ, (1963) 1 ਐਸਸੀਆਰ 70, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:
        - "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਵਿਆਕਰਣਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,

- ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਮੁ
  ਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਗੇਂਦਰਨਾਥ v. ਸੁਰੇਸ਼ [(1932)
- 165] ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਰਹੀਮ ਦਾ ਜਨਮ [ਏਅਰ (1941)
- 6] । ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ
  ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਇਕੋ ਇਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹਨ।
- ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਵਾਂਗ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੀ
  ਆਯਾਤ ... ਕਈ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਗਰੀਬੀ, ਸੰਕਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (ਪੰਨਾ 74-75)

- ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੀ ਵੰਡ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।
  - ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, "ਅਪੀਲਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਰਜ਼ੀਆਂ" ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੁਰਲੱਭ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਜਾਂ 117 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ,
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਐਫ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ 90 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 116 (ਏ) ਜਾਂ 116 (ਬੀ) ਜਾਂ 117 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 8, 9 (2), 11 (4), 11 (13), 13 (2)-(5), 29 ਏ, 29 ਬੀ, 33 (3) -(5) ਅਤੇ 34 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
  - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

- "14. ਇੱਥੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਵਧਾਈ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਬਿੱਲ, 1995, ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਦੇਸ਼ "ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" [ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 (ਵੀ) ਅਤੇ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - "5. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ।—ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼,
    - ਇਸ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ "ਭਾਗ" 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 1 ਹੈ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਭਾਗ 1 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਸਵੀਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟਰਨ ਬਿਲਡਰਜ਼, (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 239 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ:
    - "25. ... ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਕੰਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "27. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ.
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

- ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 50 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਕਰਾਂਗੇ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ
- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਸੀ ਕੋਰਟ ਐਕਟ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਰਥਾਤ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ। ਲਈ
- ਇਸ ਕਾਰਨ,ਵੀ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ
- ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਨ

  ਈ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਆਈ.ਸੀ.ਓ.ਐਮ. ਟੈਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
  401, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

  - 25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਸਸਤਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
  - ਸੈਂਟ੍ਰੈਟ੍ਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ. v. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੈਂਟ੍ਰੈਟ੍ਰੇਡ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਟਲ ਇੰਕ. v. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਾਪਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 2 228 : (2017) 1 (V) 593], ਇਹ ਅਦਾਲਤ
  - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 250, ਪੈਰਾ 39)

  - "39. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ
  - [ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਿਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 2

- ਐਸਸੀਸੀ 52 : (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 732] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਓਪੀ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਥਾਮਸਨ ਰਾਇਟਰਜ਼, 2014) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਏ ਐਂਡ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 64)
- '16. ਪਹਿਲੇ ਥੰਮ੍ਹ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਸਿਧਾਂਤ 'ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਸਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ' ਹੈ। ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13
    - ਐਕਟ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ।[1]
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਜਾਰਜ, ਡਾ. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (1 ਏ)
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਿ ਕੀ
- ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਜੀਐਸ ਐਸਜੀਐਸ ਸੋਮਾ ਜੇਵੀ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਪੀਸੀ, (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 234 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 13
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਪੈਰਾ 13 ਦੇਖੋ)।

- ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਦੀ ਮਿਆਦ
  ਜਿ
  ਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅੱਠਵੇਂ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ,
- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੰਮਨ ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ; ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ,
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਅਸੋਸ਼ਿਏਸ਼ਨ () ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ
  - (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਐਸ ਚਮਨਕਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:
    - "8. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਆਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 2015 ਡੀ
    - 23-10-2015 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ। ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 1, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ
    - ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਵੀਹ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ,
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਸਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ
- ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
  - "10. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਦੋਂ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।—ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ,
  - ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
  - ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ।
  - ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ
- ਬਿਆਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗਾ
- ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
  - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 8 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ੧੨੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕਮੇਟੀ [ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕਮੇਟੀ, (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 472 : (2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 387], ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (5), ਜੋ 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਨੰਹਕੁ
  - [ਕੈਲਾਸ਼ v. ਨੰਹਕੁ, (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480], ਦੇ ਪਾਠ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

- ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ

ਇੱ

ਕ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ। ਇਸ ਨੇ (ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ) ਇਹ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਸਹਾਇਕ (2) v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ [ਸਲੇਮ ਐਡਵੋਕੇਟ

- ਬਾਰ ਅਸਨ. (2) ਵਿ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 344], ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਕੈਲਾਸ਼ [ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ] ਨਨਹਕੂ, (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480] ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਵੇਗਾ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਓ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ
- ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ।ਐਨ.ਐਸ. ਗਿਆਨੇਸ਼ਵਰਨ [ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ] ਐਨ.ਐਸ. ਗਿਆਨੇਸ਼ਵਰਨ, (2013) 3 594 : (2013) 3 () 235:
- (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 688), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 (2) ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ 22 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
- ਐਕਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: (ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕਮੇਟੀ ਕੇਸ [ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕਮੇਟੀ, (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 472 : (2018) 4 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 387], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 489)
- "23. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ
- 34 (5) ਅਤੇ (6), ਜੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 34 (5) ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ
- ਅਤੇ (6) ਜਿੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਮਿਆਦ
- ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ।

- ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ 8 ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ

ਮੈਂ ਹੁਣ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਓਕੂ ਟੈਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੰਗੀਤ ਅਗਰਵਾਲ [ਓਕੂ ਟੈਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੰਗੀਤ ਅਗਰਵਾਲ, 2016 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6601] ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11-

- 8-2016 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੀਐਸ (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 3390 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਹੋਰ
- ਮਾਜਾ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਫੈਸਲੇ।ਓਏਸਿਸ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [ਮਾਜਾ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਬਨਾਮ ਮਾਜਾ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਬਨਾਮ] ਓਏਸਿਸ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6698]

- 11. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ; ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਨਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ
- ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 1 ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ।

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਂਗੋ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਾ. ਜਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ.
- ਹੋਂਗੋ (ਸੁਪਰਾ), ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਐਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ੧੮੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - “15. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
    - ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 35-ਬੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।
- ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 35-ਈਈ ਜੋ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 35-ਜੀ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਐਚ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਕੁੱਲ
    - ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ੧੮੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 37. ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:
    - "33. ਫਿਰ ਵੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 60 ਦਿਨ ਅਤੇ 90 ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਏ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ 180 ਦਿਨ।
- ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 (2) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਪਬੰਧ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੈ
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ
    - ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
    - ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਡੇ ਈ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਨਾ ਰੱਖੋ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਯੋਗਤਾ
    - ਇਸ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 35-ਐਚ (1) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ

- ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

    - 38. ਹੋਂਗੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

- ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਕ ਇੰਡੀਸੀਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ)
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
- ਭਾਵ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੱਧੀ ਹੈ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਦੁਆਰਾ।

    - 39. ਡਾ. ਜਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ

- ਦੇਰੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 125
    - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ (ਦੇਖੋ ਸੁਰਿਆਚੱਕਰ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ, (2016) ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ 16 ਐਸਸੀਸੀ 152; ਓਐਨਜੀਸੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) ਪੈਰਾ 5-10 ਤੇ 5 ਐਸਸੀਸੀ 42).

- 40. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    - "41. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਘੁਸਪੈਠੀਏ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ,
- "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ", ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਦਰਅਸਲ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (6) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

    - "60. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।—(1) -
    - (5) * * *

- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

19

63 (1963 ਦਾ 36) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

  - ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਾਸਤੇ
  - ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ
  - ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਦੋਵੇਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ". ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮਿਆਦ ◌ਾ◌ਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲੋ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਗਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ
  ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀ
    - ਇਸ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ
      90 ਦਿਨਾਂ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ 60 ਦਿਨ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰੀਰਕ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣਾ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਰੇ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਸਸ ਮਿਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 43. ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਈ ਵਾਰ ਵਧੀਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਈਰਾ ਬਨਾਮ ਈਰਾ ਵੀ. ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ), (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 133, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਿਨਸੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜਿਨਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ, 2012 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "(2)(1)() "ਬੱਚਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ;
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਉਮਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਮਾਨਸਿਕ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਬੱਚੇ" ਦੀ ਉਮਰ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:
- "103. ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।
- ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਮੇਰੇ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.
- 104. ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਆਰ. ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਜੋਂ "ਮਾਨਸਿਕ" ਉਮਰ "ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ" ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗੀ - ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
- ਕੇਸ, ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
- 105. ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਭੇਤ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੱਜ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਤੇ 245 ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
- "141. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।—ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

- ***
- 245. ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਹੱਦ(1) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਣਾਓ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਵੇਗਾ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - 106. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ "ਐਲਾਨ" ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਐਂਗਲੋ-ਸੈਕਸਨ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿੱਲ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ
    - ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 18 ਵੀਂ ਸਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲਾ ਅਨਾਥੇਮਾ ਹੈ। 1789 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
    - "ਬਣਾਓ" ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ "ਐਲਾਨ" ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ। ਕੀ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?...

- ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:
    - “127. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਅਮਰੀਕਾ, ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਿ "ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਰੇਖਾ”
    - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਖਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਹਟ ਕੇ ਹੇਡਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਹੇਡਨ ਕੇਸ, (1584) 3 ਕੋ ਰੇਪ 7 ਏ : 76 ਈਆਰ 637], ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼, ਪਾਠ ਅਤੇ ਪਾਠ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    - ਨਿਆਂਇਕ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹੀਆ ਪੂਰਾ ਚੱਕਰ ਬਦਲ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1584 ਵਿੱਚ ਹੇਡਨ ਕੇਸ [ਹੇਡਨ ਕੇਸ, (1584) 3 ਕੋ ਰੇਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - 1800 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਹੈ ਸੁਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨਮਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 400 ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ
    - ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਡਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ [ਹੇਡਨ ਕੇਸ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637]
    - "139. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਯਾਨੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ
- ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਸਨੇ ਇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਬੁਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- "ਹੈ" ਅਤੇ "ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ" ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਅੰਤਰ.
- ਕੀ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਣਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਵਿਧਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਫਿਰ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਕਥਿਤ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਜੋੜੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਲੁਕਸ਼ਮਣ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਆਖਰਕਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

  - "146. ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ
- ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਉਮਰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ "ਅਪੰਗਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

  - ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

- 147. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸੀਂ 2012 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਡੀ) ਵਿੱਚ "ਮਾਨਸਿਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਵਾਂਗੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ/ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜੱਜ ◌ਾ◌ਂ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੱਕ ਹੀ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
- ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ' ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੀ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
- ਟੋਪੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾ ਦਿਨ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਜਾਰਜ ਨੇ ਚੰਡੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 724 (ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਏ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - 22) ਅਤੇ ਡੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸਤੀਸ਼, (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 505 (ਪੈਰਾ 11 ਤੇ), ਵਰਿੰਦਰਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੁਰਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਡੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਾ ਰੈਂਡੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ
    - ਵੀ. ਕੇ. ਸਤੀਸ਼, (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 505, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
        - "11. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15-12-2005 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23-1-2006 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ. ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੫੭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਸਵਾਲ।
- ਇਸ ਪੈਰਾ ਤੋਂ, ਜੋ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਫ਼ੈਸਲੇ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਵਾਕ ਸ਼ੁ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 3.09 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2.10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 357 (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ" ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ
- ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ
    - ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ। "ਅਦਾਲਤ" ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਸੀ
    - ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਪੀ. ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 445 (ਪੈਰਾ 36.2-36.3 ਤੇ) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਟੁੱਟਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਾਰਜ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ
    - ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਟ-ਆਫ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰੌਸ਼ਨੀ ਭਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 51. ਪਰ ਗੱਲ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੱਦ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ
- ਅਤਿਅੰਤ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਓਪਨ-ਐਂਡਡ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ. ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਤਿ ਅੰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਰਸਤਾ ਚਲਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

    - 52. ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਾਧਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਾਤੀਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਯੂਟੀ ਰੇਸ ਮੈਗਿਸ ਵੈਲਵੇਟ ਕੁਆਮ ਪੇਰੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਹ ਮੈਕਸਿਮ ਸੀ
- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼, (2003) 3 57 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: [2]

    - "14. ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
- ਮੈਕਸਿਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਟੀ ਰੇਸ ਮੈਗਿਸ ਵਾਲਵੇਟ ਕੁਮ ਪੇਰੇਟ ਅਰਥਾਤ ਲਿਖਤੀ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ
- ਉਦਾਰ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਜੋ

    - ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। [ਦੇਖੋ ਬਰੂਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮ (10ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ), ਪੰਨਾ 361, ਕ੍ਵੈਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟਸ (7ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ), ਪੰਨਾ 95 ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈਲ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟਸ (11ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ), ਪੰਨਾ 221.]

- 15. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

    - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਉਸ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ। (ਦੇਖੋ ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਟਨੀ ਵੀ. ਆਈਆਰਸੀ [1926 ਏਸੀ 37 : 10 ਟੈਕਸ ਕੈਸ 88: 95 ਐਲਜੇਕੇਬੀ 165: 134]
    - ਐਲਟੀ 98 (ਐਚਐਲ)], ਪੰਨਾ 52 ਤੇ ਏਸੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਟੀ ਵੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ

- [ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 352: (1959) 35 ਆਈਟੀਆਰ 408] ਅਤੇ ਗੁਰਸਹਾਏ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ।
    - ਸੀਆਈਟੀ [ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1062: (1963) 48 ਆਈਟੀਆਰ 1])

- ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - [2] ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਵਿੱਚ ਪਸਾਇਤ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

- v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2008) 6 1 (ਪੈਰਾ 333-334 ਦੇਖੋ)।

- ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਸੈਲਮਨ ਬਨਾਮ ਸੈਮਨ ਵੀ.
- ਡਨਕੋਮਬੇ [(1886) 11 ਏਸੀ 627: 55 ਐਲਜੇਪੀਸੀ 69: 55 ਐਲਟੀ 446 (ਪੀਸੀ)]
- ਪੰਨਾ 634 ਤੇ ਏਸੀ, ਕਰਟਿਸ ਵੀ. ਸਟੋਵਿਨ [(1889) 22 ਕਿਊਬੀਡੀ 513 : 58 174 : 60 772 ()] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸ [1959 352: (1959) 35 ਆਈਟੀਆਰ 408] ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਜੇ ਚੋਣ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ,
    - ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਲੇਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਸੰਸਦ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗੀ. (ਦੇਖੋ ਨੋਕਸ ਬਨਾਮ ਨੋਕਸ ਵੀ.
    - ਮਿਲਾਏ ਹੋਏ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼ [(1940) 3 ਆਲ ਈਆਰ 549 : 1940 ਏਸੀ 1014 :
    - 109 865 : 163 343 ()] ਨੂੰ ਪਾਈ v ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਐਨਐਸਡਬਲਯੂ ਲਈ ਭੂਮੀ ਮੰਤਰੀ [(1954) 3 ਆਲ ਈਆਰ 514 : (1954) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1410
    - ()] .) ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ।ਭਾਰਤ ਸੰਘ
    - [1992 (1) 594 : 1992 (&) 455 : (1992) 19
    - 881 : ਏਆਈਆਰ 1992 ਐਸਸੀ 1] ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ]
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
    - ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [(1992) 1 ਐਫ ਐਸਸੀਸੀ 335 : 1992 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 286 : (1992) 19 ਏਟੀਸੀ 507 : ਏਆਈਆਰ 1992
    - 81]) ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚੇ
    - ਉਸੇ ਐਕਟ ਦਾ। (ਦੇਖੋ ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ v. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ
    - [(1997) 1 373 : 1997 1006] ।

- ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਸਾਰ ਹੋ ਜਾਣ। ਇਹ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - ਜੋ ਕੁਝ ਇਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਖੋਹ ਲਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਦਿਓ।

- 21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਕ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ "ਬੇਕਾਰ ਲੱਕੜ" ਜਾਂ "ਮਰੇ ਹੋਏ ਪੱਤਰ" ਤੱਕ ਘਟਾ ਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਬਾਹ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 53. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਜਾਂ 117 ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
    - ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ।
        - 54. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਇੰਨਾ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਮੇਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 381 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (5) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:
        - "10.ਧਾਰਾ 11(5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ. ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ,
        - ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ
    - ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ 1982 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1983 ਵਿੱਚ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
    - ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ
- ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੋ। ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਹੁਤ ਹੀ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਲਾਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਾਂ ਅਤੇ ਜਨਮਾਂ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਡਰ ੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ। ਮੌਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਮ ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਵਾਪਰਨੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵਾਜਬ ਹੈ।

- ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਮਾਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ
- ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤਕਰੀਬਨ 5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 6 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ
- ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਯਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ 21-6-1985 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਗਲਤ ਸੀ।
- ਦਯਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਧੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ..."। "ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ
  - ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
  - ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 80-82 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪੀਲਾਂ ਆਦਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1972 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ 90 ਦਿਨ ਹੈ। ਅਪ੍ਰੈਲ
  - ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ 30-9-1976 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
  - 3.12 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27-3-1979 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ 27-3-1979 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ
  - 23-7-1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 6 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ
  - ਝੂਠ ਬੋਲੋ। 23-7-1985 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
  - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 55. ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਬ੍ਰਹਮਪਾਲ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1053ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਦੇਖੋ] ਭਈਆ ਪੁੰਜਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦੀਨ ਬਨਾਮ ਦਵੇ ਭਾਗਵਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰਸਾਦ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 120; ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ, (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 806]. ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਡਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
- ਐਕਟ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤਾਂ, ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - "22.ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
    - ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਕਨੀਕੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੀਫਾਈਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 2015 ਪੀ . ਰਾਧਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, (2019) 13 ਐਸਸੀਸੀ 445, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ 'ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ'। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ:
- "36.1 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਦਾ ਬਿਆਨ
    - ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ। ਧਾਰਾ 34 (3) ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਏ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੇਸ [ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ] v. ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470] ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੰਤਮਤਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ
- ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਸਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇ ਧਾਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 120 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ
- ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਹੱਲ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਵੀ ਸੀ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
- 120 ਦਿਨਾਂ

  ਦੀ ਮਿਆਦ।

  (ਮੂਲ ਵਿੱਚ

  ਜ਼ੋਰ)

- "23.ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ
- ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ ਵਪਾਰਕ ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਿੰਨੀ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੰਨੀ ਉੱਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

- ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਵੇ
  - "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਦੀ ਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵੀ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਜ਼ਿਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
  - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੋਲੋ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ।

- ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਖਤ ਪਹੁੰਚ ਹੈ
ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ, "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਲਚਕੀਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾੜੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਢਿੱਲੀ ਰਾਮਬਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਸਵਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:

- "9. ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਉਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਕਾਫ਼ੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਕਾਫ਼ੀ" ਜਾਂ "ਕਾਫ਼ੀ" ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, "ਕਾਫ਼ੀ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਦੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ
    - ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨ ਆਦਮੀ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮਿਆਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. <u>ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹੀ ਕੰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ</u>
- <u>ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ "ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ" ਜਾਂ "ਗੈਰ-ਸਰਗਰਮ ਰਿਹਾ"</u>। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਅਤੇ
    - ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ,
    - ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਗਲਤੀ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਉਪਕਰਣ ਸੀ। (ਦੇਖੋ ਮਨਿੰਦਰ ਲੈਂਡ ਅਤੇ
- ਬਿਲਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਭੂਤਨਾਥ ਬੈਨਰਜੀ [ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1336],

- ਮਾਤਾ ਦੀਨ v. ਏ. ਨਾਰਾਇਣਨ [(1969) 2 770: 1970 ਏ 1953], ਪਰੀਮਲ v. ਵੀਨਾ [(2011) 3 545 : (2011) 2 (V)
- 1: ਏਆਈਆਰ 2011 ਐਸਸੀ 1150] ਅਤੇ ਮਨੀਬੇਨ ਦੇਵਰਾਜ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ। ਬ੍ਰਹਿਨ ਮੁੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ [(2012) 5 ਐਸਸੀਸੀ 157 : (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ
- (v) 24 : 2012 1629] ।

- ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ v. ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ [1964 993] ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ" ਅਤੇ "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ
  - ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਬੂਤ 'ਤੇ.
- "ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਚਾਹੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕੇਸ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਮਦਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਦਨਲਾਲ ਬਨਾਮ।
  - ਸ਼ਿਆਮਲਾਲ [(2002) 1 ਐਸਸੀਸੀ 535: ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 100] ਅਤੇ ਰਾਮ ਨਾਥ
  - ਸਾਓ ਬਨਾਮ ਸਾਓ ਬਨਾਮ। ਗੋਬਰਧਨ ਸਾਓ [(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 195: ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 1201].)

- ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਕਦੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ
  - ਮੈਕਸਿਮ ਡਿਊਰਾ ਲੈਕਸ ਸੇਡ ਲੈਕਸ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨ ਸਖਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ", ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, "ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ" ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

- ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
  - ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ, ਮਿਹਨਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਇਹ ਅਤੀਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਫਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਬਾਸੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰ
  - ਨੂੰ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਗ 28, ਪੰਨਾ 266:

- “605. ਸੀਮਾ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (1) ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਸਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਵਧੇਰੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, (2) ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਗੁਆ ਦਿੱਤੇ ਹੋਣ,
- ਅਤੇ (3) ਕਿ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ।
- ਇੱਕ ਅਸੀਮਤ ਸੀਮਾ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਲੰਬੇ ਅਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਜਾਂ ਵੰਚਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਆ ਚਲੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਅਸਮਰੱਥਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਤਣਾਅ। (ਦੇਖੋ ਪੇਪਟ ਅਤੇ ਕੋਟੇਚਾ ਜਾਇਦਾਦ
  - v. ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਟਾਫ ◌ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. [(2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 510] , ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ [(1973) 2 ਐਸਸੀਸੀ 705: ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 2537] ਅਤੇ ਪੁੰਡਲਿਕ
  - ਜਾਲਮ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਜਾਲਮ ਪਾਟਿਲ ਵੀ. ਜਲਗਾਓਂ ਮੀਡੀਅਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ [(2008) 17 ਐਸਸੀਸੀ 448 : (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 907]

- 14. ਪੀ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [(2002) 4 578 : 2002 () 830 : 2002 1856] ਇਹ ਅਦਾਲਤ
  - ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਡ ਜਾਵੇਗਾ । ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ
- [(1992) 1 225 : 1992 () 93 : 1992 1701] ।
  - 15. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ "ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਕੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਜੋ
- ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤਦੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
  - ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਣਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ

H

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਵਿ
  ਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,
  - ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਗੱਲ ਬੜੇ ਮਾਣ ਨਾਲ ਕਹੀ ਗਈ ਸੀ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਲਿਵਿੰਗ ਮੀਡੀਆ ਇੰਡੀਆ
  - ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ 563 ["ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ"), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - “27. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਾਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਜਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
      ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
      ਸਰਕਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ
    ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ
  - ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ। ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਆਧੁਨਿਕ ਤਕਨਾਲੋਜੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਕਈ ਨੋਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਆਮ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਿ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ/ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲਾਲ ਫੀਤਾਸ਼ਾਹੀ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ।
  - ਦੇਰੀ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
  - ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਭ। ਕਾਨੂੰਨ

- ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਨਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਘੁੰਮਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ।
- ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:
    - ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਮਾਥੁਰ, (2014) 1 ਐਸਸੀਸੀ
- ਪੈਰਾ 8-8.2 'ਤੇ 592;
    - ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਯਾਦਵ, (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 422 ਪੈਰਾ 2-3 ਤੇ;
    - ਸੁਰੇਸ਼ ਰਾਜਨ ਰਾਜਨ, (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 709
- ਪੈਰਾ 11-13 ਤੇ; ਅਤੇ
    - ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਭੇਰੂਲਾਲ ਰਾਜ, (2020) ਪੈਰਾ 3-4 'ਤੇ 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
- ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਚਿਤਰਾਮ ਮੇਵਾੜੇ ਰਾਜ, (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 667, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਜਨਰਲ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

> - "1. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ੫੮੮ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ

- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ । v. ਭੇਰੂਲਾਲ [ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ] v. ਭੇਰੂਲਾਲ, (2020) 10 ਐਸਸੀਸੀ 654] ਸਾਡੇ 15-10-2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

> - 2. ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ

- ਉਹ ਤੱਥ ਕੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 5-1-2019 ਨੂੰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ 13-11-2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਚਿਤਰਾਮ ਮੇਵਾੜੇ ਬਨਾਮ ਚਿਤ੍ਰਮ ਮੇਵਾੜੇ ਬਨਾਮ]। ਐਮ.ਪੀ. ਰਾਜ, 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਚਪੀ 1632] ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ

> - 26-5-2020 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ

- ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ੧੭ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਕਿ ਕੀ

> - ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ!

    - ਅਸੀਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ

ਇੱ
ਕ ਫਾਈਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ v. ਲਿਵਿੰਗ ਮੀਡੀਆ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ [ਪੋਸਟਮਾਸਟਰ

- ਜਨਰਲ v. ਲਿਵਿੰਗ ਮੀਡੀਆ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ 563 : (2012)
- 2 (V) 327 : (2012) 2 () 580 : (2012) 1 (&)
- 649]

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਸਿਰਫ "ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੇਸ" ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਬਜੈਕਟ
  - ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚਮੜੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ
  - ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਾਈਲਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
- ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ
  - ਸ਼ਾਮਲ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜ 'ਤੇ 35,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ
  - ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਰਕਮ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ। ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੈਠਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਂ) ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇ।
  - ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
    ਸਮਾਂ। ਅਸੀਂ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗਤ ਵਧਦੀ ਰਹੇਗੀ।

- ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਮਲਾਲ
    - ਵੀ. ਰੀਵਾ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1962) 2 ਐਸਸੀਆਰ 762 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
      - "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
      - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਫ਼ੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਾਰਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ
      - ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ; ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ

- ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਸ਼ੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਬੇਕਾਰ ਕਿਉਂ ਬੈਠੀ ਸੀ
- ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
- ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ

- ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪੰਨਾ 771)
-
- ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਅਤੇ 117 ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ, 90 ਦਿਨਾਂ, 30 ਦਿਨਾਂ ਜਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ
  - ਦਿਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਪਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ. ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕਿ ਤਸਵੀਰ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਆ ਚਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

- ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 665 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ
- ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ
  - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ:
    - "7. ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-1) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

ਐ

ਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 14.05.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

- ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਡੀ. ਪਾਟਿਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ
- ਵਿਭਾਗ, ਧੁਲੇ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਟਾਫ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ
- ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ 27.05.2019 ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. [ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ]
- ਅਜਿਹੇ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ

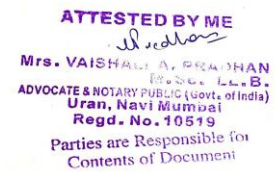
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1ਏ) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 131 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਾਮ ਦੇ ਲਾਇਕ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਆਮ ਫਾਈਲ-ਡੀ ਪੁਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਦੇਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15278 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 27.01.2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ
    - ਕਿ ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
    - ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਸੀ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਇਹ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਵੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ,
    - ਐਨ.ਵੀ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਸੀ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 75 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.04.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ 09.09.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ:
    - "2. ਕਿ, 01/04/2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27/04/2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀਜੀਐਮ ਖਰੀਦ ਐਮਪੀਪੀਕੇਵੀਵੀਸੀਐਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਮਪੀਪੀਕੇਵੀਵੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 3. ਅਪੀਲ ਲਈ ਰਾਏ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ 23/07/2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਦੇ ਭਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - 5. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀ ਹੈ?
    - ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ।
- 2020 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 18079 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 227 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁੜ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 200 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ
- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

    - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



- ○