- [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1

ਪੁਨਾਲੂਰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮਿਨਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 738-739)

01 ਮਾਰਚ, 2021

- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]
- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਮੰਗ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ (ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1947

- ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੰਗ - ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ -

- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 – ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 17 (4) - ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦਾ ਦਫਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੀ
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਾਰ
- ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ
- 16.08.1998 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
- ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿਹਾ: ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ

- 1

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10ਬੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ 15.08.1998 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ - ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ
    - ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ੧੧.੫ ਸਾਲ ਪਰ ਰਾਜ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
    - ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ - ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ
- ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (1) ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ - ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼
- ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰੋ।
        - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਧਾਰਾ 12 – ਰਾਜ - ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ : ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਰਾਜ" ਹੈ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ
    - 15.08.1998 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਪਾਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅੱਜ ਤੱਕ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।
        - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
- 1. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ 31.03.1987 ਤੋਂ, ਭਾਵ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ 15.08.1998 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ੧੧.੫ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ
- ਇਮਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤਜਾਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ

- 15.08.1998, ਰਾਜ ਨੇ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ। ਫਿਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 22.06.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ
- ਕਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੀ
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ 12.08.1999 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਨੂੰ ਧੋ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖ ਕੇ
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ
- ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [15--; 16-]

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ
  - ਰਾਜ, ਅਰਥਾਤ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10581-10583 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ
  - 2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20, 24] [16-ਬੀ, 23-ਐਫ]

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ
  - ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ
  - ਮੰਗ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (1) ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਸਰਸਰੀ ਪਾਠ
  - ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9834-9835 ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ
  - () 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 9837-9838 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 25, 26) [23- ਜੀ-ਐਚ; 24-ਏ, ਡੀ]

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ
  - ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ., ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਰਾਜ" ਹੈ, ਨੇ 15.08.1998 ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਅਦਾਲਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਾਮ ਸਿਲੀਮਾਨਾਈਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਐਚ

- (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 182 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਰਨੇਜਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
    - ਯਾਨੀ 23.02.2021 ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇ ਇੰਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ 100 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅਲੀਪੁਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵੈਲਿਊਅਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 30.11.2019 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਸਤ 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਔਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾਲਤ। [ਪੈਰਾ 27] [24- ਈ-ਜੀ]
    - ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ੨੨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੀ ਪਾਸਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ
    - ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ. [ਪੈਰਾ 28] [24-; 25--]
    - ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ
- ਇਮਾਰਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ
    - ਪਿਛਲੇ 22 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਇਮਾਰਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਣਗੇ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ 29] [25--]

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9837-9838 2020 ਵਿੱਚ, ਏ
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 13, ਨੇਲੀ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਸਰਨੀ (ਲਿੰਡਸੇ ਸਟਰੀਟ), ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।
  - ਲਗਭਗ 1350 ਵਰਗ ਫੁੱਟ, ਉਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  - ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਬਲਯੂਬੀ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
  - 23.02.2021 ਤੋਂ ਇਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਲਿਖਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 100 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ।
  - ਇਹ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਬਲਯੂਬੀ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ।
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 30, 31) [25--
  - ]

    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਰਨੇਜਾ, (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 453: [2004] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 801 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
    - ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, (1995) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
    - 587 : [1995] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 329; ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ
    - ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲ ਪਿਟੀ, (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 739: [2003] 2
    - 908 - ਵਿਲੱਖਣ।
    - ਬਨਵਾਰੀਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, 1988 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2385 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 1991 ਵਿੱਚ ਸੁਪ ਡੀਆਰਜੇ 317 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 10
    - 694; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ
    - 98; ਅਸਾਮ ਸਿਲੀਮਾਨਾਈਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 182: [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 983 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| • [1995] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 329 | • ਵਿਲੱਖਣ | • ਪੈਰਾ 14, 16 |
| • [2003] 2 908 | • ਵਿਲੱਖਣ | • ਪੈਰਾ 14, 17 |
| • (2002) 10 694 | • ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | • ਪੈਰਾ 21 |
| • (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ 98 | • ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | • ਪੈਰਾ 21 |

- [2004] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 801 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 22
- [1990] 1 983 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 27
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 738 - 739 2021.
- ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏਪੀਓ 298 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਏਪੀਓ 303 ਵਿੱਚ।
    - ਨਾਲ
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 740-741 ਅਤੇ 2021 ਦੇ 742-744.
- ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ
    - ਜੈਨ, ਬਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੁਹਾਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਨਿਖਿਲ ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨਚੰਦਾ, ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਦੇਬੰਜਨ ਮੰਡਲ, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਚੌਧਰੀ, ਸੰਦੀਪ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਅਯਾਨ ਕੁਮਾਰ ਡੇ, ਐਮਐਸ ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼ੁਭੰਗ ਟੰਡਨ, ਕੁਨਾਲ ਮਿਮਾਨੀ, ਐਮਐਸ ਲੀਜ਼
- ਮੈਥਿਊ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- 2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 13, ਨੇਲੀ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਸਰਨੀ (ਲਿੰਡਸੇ ਸਟਰੀਟ), ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ["ਇਮਾਰਤ"], ਲਗਭਗ 7500 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪੁਨਾਲੂਰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਹੈ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ"], ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਮੰਗ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ (ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਐਕਟ, 1947 ["ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ"] 16.08.1973 ਨੂੰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਨੂੰ ਪੱਛਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - 31.03.1987 ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
- "10. ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- 10ਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੰਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰੇਗੀ
    - ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
- ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਰਿਕਵਾਇਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੋਲ ਏ (ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ) (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1986 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।
  - ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ। ਇਮਾਰਤ ਲਈ, ਇਹ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਬੀ ਮਿਆਦ 15.08.1998 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
  - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮਿਨਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਰਿਹਾ।

- ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ["ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ"], 12.08.1999 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੀ ਸਥਾਈ ਦਫਤਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. 12.08.1999 ਦੇ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 18.04.2000 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1045 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲੱਕ, ਜੋ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਹ  ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 17.04.2000 ਨੂੰ 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1042 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

- ਈ-2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1042 ਵਿੱਚ 22.06.2000 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ  , ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

  - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੱਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ [ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ] ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ।
  - ਅਜਿਹਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
  - ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੈਂ ਇਕੱਲਾ ਬੈਠਾਂਗਾ।

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
- ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
- ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਉਸੇ ਦਿਨ, 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1045 ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:
- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 (ਤਿੰਨ) ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ 2 (ਦੋ) ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਬੈਂਚ।
        - ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਆਮ ਕੰਮ।
- 12.08.1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 04.08.2000 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਾਰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- "ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ ਐਕਟ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
- (1) ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
- 11.08.2000 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 05.09.2000 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3003 ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਏ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਗਲਤ ਸੀ
    - ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 04.08.2000 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 4
- ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 16.01.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1042, 1045 ਅਤੇ 3003, 2000 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17, ਮਿਤੀ 04.08.2000 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
- ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
    - ਮਿਤੀ 16.01.2017 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਛੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ
- ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ,
    - ਜਿਸ ਨੇ 30.09.2019 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:
        - "5. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
        - ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਛੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ?
    - ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ. 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ?
    - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
        - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ
        - 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
        - 12 ਅਗਸਤ, 1999?

- ਡੀ. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?"

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

  - “6. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ. 25 ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ
  - ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਚ, 1997 ਅਤੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ,

- ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੰਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 23 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ,

  - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੇ ੨੫ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ

- 15 ਅਗਸਤ, 1998 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

  - ਉਕਤ ਰਾਜ/ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੰਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।

- ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 22.06.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

- "ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ

  - ਰਾਜ/ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ (ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4) ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ

- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

  - ਮੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। 2000 ਦੀ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1042 ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਹਲਫਨਾਮੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਤਾਰੀਖ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- 22 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਮੁ ਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ।
- ਸਵਾਲ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ 22 ਜੂਨ, 2000 ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼
- ਧਾਰਾ ਪਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਸੀ
- ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੇਤੰਨ. ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
  ਪ੍ਰਾਪਤੀ। 22 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ 2000 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1045 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਰ ਹੁਲਾਰਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ 22 ਜੂਨ, 2000 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ
- 12 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 1 894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਸਤ, 1999 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
  - "13. ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
  - ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਜ / ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਬੁਲਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

- ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 (4) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- 1894 ਦੀ ਧੁਰਾ 5ਏ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਐਕਟ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ 'ਤੇ
- 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ। 1986 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10ਬੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ 1947 ਦੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
- ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੰਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 25 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਅੰਤਰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸਾਲ 1991 ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ੧੯੯੧ ਅਤੇ ੧੯੯੬ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ੨੫ ਸਾਲ ਆਏ
- ਆਮ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਸੀ
- ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ
- ਆਮ ਮੋਡ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ੧੦ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- / 12 ਅਗਸਤ, 1999. ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ / ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੋ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ 2000 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1042 ਅਤੇ 1045 ਹਨ
- ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪਦਾਰਥਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸਰਕਾਰ। 22 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਰਾਜ/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- "15. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਝ ਹਫਤਿਆਂ ਜਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 22 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਹੈ
- ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ
- 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ
- ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ
- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਬਜ਼ਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੀ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰੰਤਰ ਹਨ।

- ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਗੇ
  - ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ / ਕਿਰਾਇਆ / ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਰਚੇ 16 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਬੀ) ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- 2000 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1042, 1045 ਅਤੇ 3003 ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 22.06.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ 04.08.2000 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਐਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
  - ਕਿ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 22.06.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ,
  - (1995) 5 ਐਸਸੀਸੀ 587 ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲ ਪਿਟੀ ਰਾਜ, (2003) 4 ਜੀ
  - ਐਸਸੀਸੀ 739.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਸਨ।

- ਉਪਕਾਰ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 15.08.1998 ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਵੀ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- 16. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. ਕੇਸ਼ਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਰਾਜ (1995) 5 ਐਸਸੀਸੀ 587, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
- ਕੇਸ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

    - "5. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 17 (4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਹੈ
    - ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ। ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਫਤਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੰਪਾਊਂਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਧਾਰਾ 5-ਏ ਜਾਂਚ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੀ
- ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੇ ਹਨ।

    - 17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਵੀ. ਗੋਵਰਧਨ ਲਾਲ ਪਿਟੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 739 ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ
- ਬੁਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - 100 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੀ ਸਕੂਲ ਦੀ ਖਸਤਾ ਹਾਲ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

        - “17. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ
        - ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
        - 1954 ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

- ਇਮਾਰਤ, ਕੋਈ ਅਸਲ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜੇ ਸਿਰਫ ਜਾ
  ਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ. ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨੇੜਲਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ
- ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜੋ 1954 ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੰਗੀਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਤੋਂ ਹੈ।

- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
  ਇਹ ਕਿ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਕੂਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਾਜ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ.

- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ 31.03.1987 ਤੋਂ, ਭਾਵ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਬੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
  - ਜਾਂ 15.08.1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਈ ਐਕਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ੧੧.੫ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ । ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
  - 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
  - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ, 15.08.1998 ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
  - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ। ਫਿਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 22.06.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ
  - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ 12.08.1999 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਨੂੰ ਧੋ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਭ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ, ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ,
    - ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2385 1988 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 1991 317 ["ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ (ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04.02.1991 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1952 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "8. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਚੀਜ਼ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ "ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਰਤੋਂ" ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 17 (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ,
- ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਤੁਰੰਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
- ਇਹ ਐਕਟ 10.3.1987 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਸੁਸਤੀ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਣ
- ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼।

- (ਪੰਨਾ 320)
    - "13. ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ ਸਿਲੀਮਨੀਟਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1417) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਕ੍ਰਿਸ੍ਟੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ
    - ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੱਜਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਵੀ.ਆਰ. ਟਾਟਾਚਾਰੀ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਫਰੈਂਸ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ

- ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਬਾਰੇ. ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ
- ਆਪਣੇ ਮੁੱਲਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।
    - (ਪੰਨਾ 321-322)

- ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 21.03.1991 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਆਫ-ਸ਼ੂਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 694,
    - ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ (ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 14.11.2000 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ 98 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.08.2002 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:
        - "15. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 14-11-2000 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ । ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ।
        - ਉਪ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ "ਰਾਏ" ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 14 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ
        - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ। ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਕੇਸ (ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਫ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਡੀਆਰਜੇ 1991 ਸੁਪ 317] ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ "ਰਾਏ" ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਅਜੀਬ ਨਹੀਂ ਸੀ
        - ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਕੇਸ [ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ)
        - ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਡੀਆਰਜੇ 1991 ਸੁਪ 317] ਪਰ ਸਾਰੀਆਂ ਚੌਦਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਆਮ ਹੈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤੁਰੰਤ ਤਾਕੀਦ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਕੇਸ. [ਅਭੈ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇਖੋ

- v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 421 (ਪੈਰਾ 11); ਦਿੱਲੀ ਐਡਮਨ।
- v. ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਬਾਨ, (2000) 7 ਐਸਸੀਸੀ 296 (ਪੈਰਾ 53-55)] ਤੁਰੰਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਿਊਰੇਟ ਦੇ ਅੰਡੇ ਵਾਂਗ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, "ਤੁਰੰਤ" ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਰਨੇਜਾ, (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 453 ["ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਰਨੇਜਾ"] ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "16. ਧਾਰਾ ੧੭ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਅਸਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼,
- ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵੰਡਦੀ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਭਾਵ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੁਰੰਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਾਸ਼ ਜਾਂ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਅਚਾਨਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ
- ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਪਰ ਕਈ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਅਚਾਨਕ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਚਾਲ, ਹੜ੍ਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿੱਥੇ
- ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲੋੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ
- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਢਿੱਲ, ਸੁਸਤੀ ਜਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

- ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤੁਰੰਤ ਧਮਕੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, 10-3-1987 ਨੂੰ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
  - ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਉਹ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ
  - ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਅਤੇ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ, ਇੱਕੋ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ
  - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ । ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ
  - ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ
  - ਜੇ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸਨ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ।

- 1985 ਦੇ ਐਕਟ 20 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1970 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
  - ਜਾਂ 10-3-1985 ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੰਗ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈਆਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 10-3-1985 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲੋੜ ਪੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ; ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ

- ਇਸ ਲਈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1985 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1985 ਤੱਕ
- 1987 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ
- ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ
- ਐਕਟ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 19-7-1979 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ
- ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1952 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੰਗੇ ਗਏ/ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਮਕਾਨ ਜੋ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕੋਲ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ/ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 16-7-1979 ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਮਕਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ
- ਵਿਕਲਪਕ ਰਿਹਾਇਸ਼। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 8-4-1985 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ/ਐੱਲ ਐਂਡ ਡੀ), ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ੧੯੫੨ ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ (1) ਸਕੱਤਰ (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ/ਐਲ ਐਂਡ ਡੀ),
  - (2) ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਿਖਲਾਈ), (3) ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ (ਐਲ.ਏ.) ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸਨ
- ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ 20 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ 1985 ਦਾ, ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 28-3-1985 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ
      - 8-4-1985 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਸੀ।

- 10-3-1987 ਤੱਕ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਗ ਏ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਵੋਰਾ [(1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 337 : (1984) 2 ਐਸਸੀਆਰ 693] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਕੋਈ ਹੋਰ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ੋ ਵੱਖ ਕਰਨਾ
- ਇਸ ਸਮੇਂ, ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

- 29. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਥਿਰ ਸੀ
- ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ [ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ,
- 1991 317 ( ) [ਐਡ.: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (1991 ਦਾ ਨੰਬਰ 4458) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਦੇ 21-3-1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 11 ਵੀ ਦੇਖੋ। (2004) 5 304 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੇਖੋ। ਅਤੇ
- ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ] ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002)
- 7 98 [ਸੰਸਕਰਣ: (2002) 10 694 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ। . ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ । ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ [(1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 471] ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 477, ਪੈਰਾ 16)

- "[ਮੈਂ] ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਾ
- ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦਮੀ ਜਿੰਨਾ ਛੋਟਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਓਨਾ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਨਾਥੇਮਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਸਲ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਕਰੋ
  ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
- 14 (ਅਤੇ 19), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਥੇ ਨੀਂਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ

- ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।
    - 30. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ [(1998) 6 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ । ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ [(1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 471] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 23-24)
- "[ਏ] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸੁਆਦ ਵੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁਣ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਰੀਖਣ
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਧਾਰਾ 14 ਵੀ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ
- ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
    - ਨਾਰਾਇਣ ਗੋਵਿੰਦ ਗਵਟੇ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ।ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ 133 : 1977 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 49] ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 (4) ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਅਤੇ 5-ਏ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 148, ਪੈਰਾ 38)
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੋਂਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

- "35. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਆਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ [ਯੂਨੀਅਨ ਬੀ] ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4458
- 1991 ਮਿਤੀ 21-3-1991] ਅਤੇ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ [ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ
- v. ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ 98 [ਐਡ.: (2002) 10 694 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਅਤੇ ਇਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ

  ਅ

  ਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਦਲੀਲ, ਉੱਨਤ ਹੈ
- ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹੇਗਾ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (3-ਏ) ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ 80% ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਨੀਂਹ

  ਈ ਧਾਰਾ ੧੭ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ• ਅਤੇ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ [ਭਾਰਤ ਸੰਘ
- v. ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਗੁਪਤਾ, (2002) 7 ਐਸਸੀਸੀ 98 [ਐਡੀ: (2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 694 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਾਂ ਰਾਜ, ਅਰਥਾਤ, 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10581-10583 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ
  - ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ
  - 11 (1) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ

---

- [1] 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9834-9835 ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9837-9838 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ।

- ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਮੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ।
    - 11. ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:-
    - (1) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਰਥਾਤ:
    - (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (ਅ) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ;
    - 26. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9834-9835 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9837-9838 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।
    - 27. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਰਾਜ" ਹੈ, ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
- 15.08.1998 ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੀ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
    - ਮਿਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਾਮ ਸਿਲੀਮਾਨਾਈਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 182 (ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਦੇਖੋ) ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਰਨੇਜਾ (ਸੁਪਰਾ), ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਮਿਤਰਾ ਪਾਲ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
- ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਨੂੰ ਤੁਰੰਤ, ਭਾਵ 23.02.2021 ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 100 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ (ਇਹ ਔਸਤ ਹੈ)।
    - ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਉਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ
- ਬਾਨੀਬ੍ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 30.11.2019 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ 1998
    - ਮੁਖਰਜੀ, ਚਾਰਟਰਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਲੀਪੁਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੈਲਿਊਅਰ) ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।
    - ਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।
- ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ੨੨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਪਾਸਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀ
- ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਿਚੋਲੇ ਅੰਤਮ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੇ।

o ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਡਬਲਯੂਬੀਐਮਡੀਟੀਸੀਐਲ ਪਿਛਲੇ 22 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ
  - ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਣਗੇ।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - <u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9837-9838 2020</u>

o ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੱਛਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਬੰਗਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [" ਸ਼ੂਗਰ
  - ਉਦਯੋਗ"), ਜੋ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਹਨ
  - ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਨੇਲੀ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਸਰਨੀ (ਲਿੰਡਸੇ ਸਟਰੀਟ), ਕਲਕੱਤਾ ["ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ"], ਲਗਭਗ 1350 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਮਾਪਦੇ ਹੋਏ, ਉਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ 23.02.2021 ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 100 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
  - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸ਼ੂਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ
  - ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

o ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

---

- ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। H
- 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9837-9838 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ 2 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document

-