ഭാരതീയ സുപ്രീം കോടതി

സിവിൽ അപ്പലേറ്റ് അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 202/2012

കേരള സർക്കാരും മറ്റൊരാളും ..... അപ്പീൽ വാദി

Versus

അഡോറേഷൻ കോൺവെന്റിലെ മദർ സുപ്പീരിയർ ..... എതിർകക്ഷി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6589/2015
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 10298/2016
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 10297/2016
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 10881/2016
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 203/2012
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 204/2012
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 207/2012
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 206/2012
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 205/2012
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 745/2015
(എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പർ 905-2012 നിന്ന് ആവിർഭവിച്ചത്)
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5036/2015
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 8351/2014
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 746/2021
(എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പർ 12235-2014 നിന്ന് ആവിർഭവിച്ചത്)
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 747/2021
(എസ്. എൽ. പി (സിവിൽ) നമ്പർ 13874-2014 നിന്ന് ആവിർഭവിച്ചത്)

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 8352/2014
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4445/2015
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4446/2015

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4447/2015
സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7368/2016

എന്നിവ സഹിതം

വിധിന്യായം

R.F.Nariman, J.

1. അപ്പീൽ നൽകുവാനുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു.

2. ഈ അപ്പീലുകളെല്ലാം 1975 ലെ കേരള കെട്ടിട നികുതി നിയമത്തിലെ ഒരു ഇളവ് വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) പ്രകാരം പ്രധാനമായും മതപരമോ ജീവകാരുണ്യപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഫാക്ടറികളോ വർക്ക് ഷോപ്പുകളോ ആക്ടിന് കീഴിൽ കെട്ടിടനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നു. ഒരു അപ്പീൽ ഒഴികെ മറ്റെല്ലാ അപ്പീലുകളും കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് കേരള സർക്കാരും മറ്റൊരാളും V. മദർ സുപ്പീരിയർ അഡോറേഷൻ കോൺവെന്റും (സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 202 2012) കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 22.11.2007 ലെ വിധിന്യായത്തിനെതിരേയും, 21.12.2010 ലെ കേരള സർക്കാരും മറ്റുള്ളവരും V. യൂണിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ (പി) ലിമിറ്റഡ് (2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 207) ഒരു ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിനെതിരേയും കേരള സർക്കാരിന്റെ അപ്പീലുകൾ ആണ്. രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളും സംശയാസ്പദമായ കെട്ടിടങ്ങളെ ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മറ്റ് അപ്പീലുകളിൽ ഈ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് പിന്തുടരുന്ന വിധിന്യായങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഒരു അസസ്സീയുടെ അപ്പീൽ, അതായത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ, ജോസ് ഗിരി ഹോസ്പിറ്റൽ V. കേരള സർക്കാർ (2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 204) സംസ്ഥാനത്തിന് അനുകൂലമായി കേസ് പരിഗണിക്കുന്ന കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ വിധി കേരള സർക്കാരും മറ്റുള്ളവരും V. യൂണിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ (പി) ലിമിറ്റഡ് (2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 207) കേസിൽ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ച ഫുൾ ബെഞ്ചിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെട്ടു, ഇത് തെറ്റായ

നിഗമനത്തിലെത്തിയതായി പ്രസ്താവിച്ചു.

3. വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നമുക്ക് മുമ്പുള്ള മിക്ക കേസുകളിലും സമാനതയുണ്ട്. ഒന്നുകിൽ കോടതിക്ക് മുമ്പുള്ള ആദ്യത്തെ അപ്പീലിൽ ഉള്ളതുപോലെ കന്യാസ്ത്രീകൾക്ക് താമസിക്കാനുള്ള താമസസൗകര്യമുണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ വിവിധ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഒപ്പമുള്ള ഹോസ്റ്റൽ താമസസൗകര്യമുണ്ട്. രണ്ടിടത്തും, കന്യാസ്ത്രീകൾക്കും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റലുകൾക്കും താമസ സൗകര്യങ്ങൾ മതപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ ആവശ്യങ്ങൾക്കു പുറമെ പാർപ്പിടത്തിനാകയാൽ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ഒഴിവ് യുടെ അനുവദിക്കരുതെന്ന് സംസ്ഥാനം അവകാശപ്പെടുന്നു.

4. 2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 202 ലെ വസ്തുതകൾ ഞങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കാം

ഈ കേസ്, 14.03.2002 ലെ ഒരു വിലയിരുത്തൽ ഉത്തരവിലൂടെ, ഒരു കോൺവെന്റിൽ കന്യാസ്ത്രീകളാകാൻ മതപരിശീലനത്തിന് വിധേയരായ കന്യാസ്ത്രീകൾക്ക് പാർപ്പിട നികുതി ചുമത്തി. നികുതി സംബന്ധിച്ച മേൽപ്പറഞ്ഞ വിലയിരുത്തലിനെതിരെ, എതിർകക്ഷി 2002 ലെ ഒ.പി നമ്പർ 11246 ഫയൽ ചെയ്തു, ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ 29.5.2002 ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ വിലയിരുത്തൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും കേസ് സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തിനായി റഫർ ചെയ്യാൻ തഹസിൽദാറിനോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. 10.2.2004 ന് പ്രതിചേർത്തയാൾ സർക്കാരിന് ഒരു നിവേദനം നൽകി,അതിൽ ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു :

> "2. നിലവിൽ ഇവിടെ താമസിക്കുന്ന ഞങ്ങൾ 8 കന്യാസ്ത്രീകളെ ജാതി, മത, സമുദായങ്ങൾ നോക്കാതെ വിൻജൻ മാത ചർച്ച്, ഈസ്റ്റ് തൊടുപുഴ, സഭയ്ക്ക് ചുറ്റുമുള്ളവർ എന്നിവരുടെ മതപരവും ജീവകാരുണ്യവുമായ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് നിയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു.
>
> xxx xxx xxx
>
> കന്യാസ്ത്രീമാരാകാൻ, ഞങ്ങൾ 8 വർഷം കഠിനമായ മതപഠനവും പരിശീലനവും നേടിയിരുന്നു, തുടർന്ന് ഞങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിലുടനീളം ഒരു സന്യാസിനി ജീവിതം നയിക്കാൻ ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചു.
>
> xxx xxx xxx
>
> 8. അനുസരണത്തിന്റെ നേർച്ച, അവരുടെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ശ്രേഷ്ഠ കന്യാസ്ത്രീമാർ

വ്യക്തിഗത കന്യാസ്ത്രീകളെ അവരുടെ സേവനങ്ങൾ ഏറ്റവും ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലത്ത് ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. ഇതിനർത്ഥം, ഈ കോൺവെന്റുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഞങ്ങൾ ഇപ്പോഴത്തെ കന്യാസ്ത്രീമാർ ഇവിടെ സ്ഥിര അംഗങ്ങളല്ല. ഞങ്ങൾ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നാണ് വന്നത്, ഞങ്ങളുടെ സുപ്പീരിയർ കൗൺസിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതുപോലെ ഞങ്ങളെ ഓരോരുത്തരെയും വ്യക്തിഗതമായി മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് മാറ്റും.

9. ഇത്രയധികം, പ്രദേശത്തിന്റെ മതപരവും ജീവകാരുണ്യപരവുമായ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി കോൺവെന്റ് ഇവിടെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ശാശ്വത സംവിധാനമാണ്, അതേസമയം അംഗങ്ങളെ ശരിയായി തോന്നുന്ന കാലഘട്ടത്തിലേക്കു സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി വ്യക്തിഗതമായി നിയുക്തരാക്കിയിരിക്കുന്നു.

xxx xxx xxx

11. സെന്റ് മേരീസ് പ്രവിശ്യാ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് വാഴ്ത്തപ്പെട്ട തിരുക്കർമ്മത്തിന്റെ അഡോറേഷൻ കന്യാസ്ത്രീമാരുടെ മഠത്തിന്റെ രൂപീകരണം.

12. ഈ കെട്ടിടത്തിൽ അടുത്തുള്ള തൊടുപുഴ ന്യൂമാൻ കോളേജിൽ കോളേജ് വിദ്യാഭ്യാസം നേടുന്ന ജൂനിയർ കന്യാസ്ത്രീമാരെ പാർപ്പിക്കാനും ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ 8 വിദ്യാർത്ഥി-കന്യാസ്ത്രീമാരും ഇവിടെ താമസിക്കുന്നു.

13. രണ്ട് നിലകളുള്ള ഈ കെട്ടിടം ഏകദേശം 5000 ചതുരശ്ര അടി അളവുണ്ട്. താഴത്തെ നിലയിൽ ഒരു പ്രാർത്ഥന ഹാൾ, അടുക്കള, റെഫെക്ടറി, സ്റ്റഡി ഹാൾ, കന്യാസ്ത്രീമാർക്കുള്ള ചെറിയ മുറികൾ എന്നിവ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. മുകളിലത്തെ നിലയിൽ കന്യാസ്ത്രീമാർക്ക് 5 മുറികൾ, ഒരു ഡോർമിറ്ററി, സ്റ്റഡി ഹാൾ എന്നിവയുണ്ട്.

14. കെട്ടിടം ഒരു സമയത്തും തുകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല, മാത്രമല്ല ഭാവിയിലും ഇത് നൽകില്ല. ഇത് ഒരു മത ഭവനമായി മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കൂ. ”

5. 11.09.2006 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഈ നിവേദനം താഴെ പറയും പ്രകാരം നിരസിച്ചു :

"സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. 16.9.2004 നാണ് അപേക്ഷകന്റെ വാദം കേട്ടത്. മതപരവും ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതുമായ കന്യാസ്ത്രീകളെ പാർപ്പിക്കാൻ മാത്രമാണ് ഈ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം അവകാശപ്പെട്ടു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗവും വാടകയ്ക്കെടുക്കുകയോ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. രേഖകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, കേൾക്കുന്ന സമയത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ കോൺവെന്റ് പ്രധാനമായും ഏതെങ്കിലും മതപരമോ ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കോ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി. മുകളിലെ നാലാമത്തെ പേപ്പറായി വായിച്ച കത്ത് അനുസരിച്ച് ജില്ലാ കളക്ടർ ഇടുക്കി കോൺവെന്റിൽ ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടക്കുന്നില്ലെന്നും കന്യാസ്ത്രീകളുടെ പാർപ്പിട ആവശ്യത്തിനായി കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

xxx xxx xxx

സ്വകാര്യ പൊതു ആരാധനയിലൂടെ പരസ്യമായി പ്രകടിപ്പിച്ചു, ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും ചടങ്ങുകളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരു പ്രത്യേക മതത്തിലെ അംഗങ്ങൾ പതിവായി നടത്തുന്ന ആചരണങ്ങൾ, ചടങ്ങുകൾ, നടക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിവയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്രധാന ഭാഗത്തിന്റെ പ്രധാന ഉപയോഗം മുകളിലുള്ളവയ്ക്കാണെങ്കിൽ, ആ കെട്ടിടം പ്രധാനമായും മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് പറയാം.

xxx xxx xxx

മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, സർവേ നമ്പർ 206 തൊടുപുഴ ഗ്രാമത്തിലെ തൊടുപുഴ താലൂക്കിലെ കെട്ടിടം 903.24 മീറ്റർ സ്ക്വായർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള അഡോറേഷൻ കോൺവെന്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ശാന്തി ഭവനൻ, തൊടുപുഴ

1975 ലെ കേരള കെട്ടിട നികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം ഒഴിവിനു അർഹമല്ലെന്നു സർക്കാർ ഉത്തരവിടുന്നു. "

6. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പാകെ 2006 ലെ 27108 നമ്പർ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു, കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുൻ

വിധിന്യായത്തോട് യോജിപ്പില്ലാത്തതിനാൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജി വിഷയം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് കൈമാറി. 22.11.2007 ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായപ്രകാരം കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

> "8. കോൺവെന്റിൽ നടക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രധാനമായും മതപരമാണെങ്കിൽ, സാധാരണയായി, ഈ ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കോൺവെന്റിലെ കെട്ടിടങ്ങളും ഇളവിന് യോഗ്യത നേടിയിരിക്കണം. തീർച്ചയായും, ഏതെങ്കിലും വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾ വേർതിരിക്കാം. മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഒരു ചാപ്പൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്നത് തർക്കത്തിലല്ല. അതിനോട് ചേർന്നിരിക്കുന്ന ഒരു മുറി ചാപ്പൽ പുരോഹിതന് വിശ്രമിക്കാൻ ഉണ്ടായിരിക്കാം. ആ മുറി വേർതിരിക്കാനും അത് മതപരമായി ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറയാനും കഴിയുമോ? ഉത്തരം നെഗറ്റീവ് ആയിരിക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്നു. കോൺവെന്റുകളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾ പൊതുവെ മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുകയും കെട്ടിടങ്ങളിലൊന്ന് അവിടെയുള്ള ഒരു അന്തേവാസിയുടെ താമസത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, അത് മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒന്നായി കണക്കാക്കും. നേരെമറിച്ച് ഏത് വ്യാഖ്യാനവും യുക്തിരഹിതമാണ്. അതിനാൽ, ഒരു കോൺവെന്റിലെ കന്യാസ്ത്രീകളുടെ താമസത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ പ്രധാനമായും മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ഇളവുകൾക്ക് യോഗ്യത നേടണമെന്നും ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സി.എൻ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ, ജെ., (സി) നമ്പർ 27250/06 റിട്ട് പെറ്റീഷനിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച കാഴ്ചപ്പാടുകളുമായി ഞങ്ങൾ ആദരവോടെ യോജിക്കുന്നു. റിട്ട് അപ്പീൽ 2424 / 05 ലെ വിധിന്യായം ഒരു കോൺവെന്റ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്കായി പണം വാങ്ങി വാടകക്ക് നടത്തുന്ന ഒരു ബോർഡിംഗ്, ലാൻഡിംഗ് ഹൗസ് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. കോൺവെന്റ് വാണിജ്യ അല്ലെങ്കിൽ വ്യാവസായിക യൂണിറ്റ് നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, സ്ഥാപനം നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ഇളവ് ലഭിക്കാൻ യോഗ്യതയില്ല. കോൺവെന്റിൽ കന്യാസ്ത്രീകളെ പാർപ്പിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ

കാര്യത്തിൽ ഈ തത്ത്വം പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ ആശ്രയിച്ചിരുന്ന അപെക്സ് കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനും ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് യാതൊരു പ്രയോഗവുമില്ല. ഒരു സ്കൂളിനെ പാർപ്പിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തെ ഒരു ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കോ മതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കോ ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടം ആയി കണക്കാക്കാമോ എന്നതാണ് അതിൽ പരിഗണിച്ച കാര്യം. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വത്തിന് ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ഒരു പ്രയോഗവുമില്ല. "

7. 2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 207 ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന 2010 ലെ ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിന്യായം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ, ജോസ് ഗിരി ഹോസ്പിറ്റൽ V. കേരള ഗവൺമെന്റ് എന്ന 2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 204 കേസിലെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിന്റെ കൃത്യത സംശയിച്ചതിന്റെ ഫലമാണ്. ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ 2, 3 ഖണ്ഡികകൾ ഇങ്ങനെ ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചു:

"2. "വിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന" കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ഇളവ് നൽകുന്ന 1975 ലെ കേരള കെട്ടിടനികുതി നിയമത്തിലെ (വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) (ഇനിമുതൽ ചുരുക്കത്തിൽ നിയമം എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) പ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടത്തിന് അർഹതയുണ്ടോ എന്നതാണ് ചോദ്യം.

3. റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1648/2009 ൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കെട്ടിടം ഒരു നഴ്സിംഗ് സ്കൂളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഒരു ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടമാണെങ്കിലും, റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 2495/2009 ലെ കെട്ടിടം ഒരു സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഒരു റെസിഡൻഷ്യൽ ഹയർ സെക്കൻഡറി സ്കൂൾ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടമാണ്. "

ഫുൾ ബെഞ്ച് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"6. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഭാഗത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന "വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾ" വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം നൽകുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു നിയന്ത്രിത അർത്ഥം മാത്രമാണോ; അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരിസരത്ത് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് താമസസൗകര്യം നൽകുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന

വിശാലമായ അർത്ഥമുണ്ടോ എന്നതാണ് പരിഗണനയ്ക്കായി ഉയരുന്ന ഹ്രസ്വ ചോദ്യം. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് "വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾ" വിദ്യാഭ്യാസവുമായി അവിഭാജ്യവും ഉടനടി, സാമീപ്യമുള്ളതുമായ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന് വിധിച്ചു. റഫറൻസ് ക്രമത്തിൽ, ഞങ്ങളിൽ ഒരാൾ അംഗമായ മറ്റൊരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് [സിഎൻആർ (ജെ)], മുൻ വിധിന്യായത്തിൽ മറ്റ് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മുന്നോട്ടുവച്ച ടെസ്റ്റ് കുറഞ്ഞത് ഹോസ്റ്റലുകളുടെ കാര്യത്തിൽ തൃപ്തികരമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. നഴ്സിംഗ് സ്കൂളുകളും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും വഴി, ഒരു പക്ഷേ തെറ്റ് ആ വിധിന്യായത്തിൽ എടുത്ത നിഗമനത്തിൽ മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ. ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നത്, വിഷയം തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജിനോ നഴ്സിംഗ് കോളേജിനോ ആശുപത്രിക്കോ അംഗീകാരം നേടുന്നതിന് രോഗികൾക്കും വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യവും നിർബന്ധമാക്കുന്ന മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെയും നഴ്സിംഗ് കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെയും വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ പരിഗണിച്ചില്ല. സംസ്ഥാനം ഈ നിലപാടിനെ ഖണ്ഡിക്കുന്നില്ല, വാസ്തവത്തിൽ സർക്കാർ നടത്തുന്ന എല്ലാ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്കും നഴ്സിംഗ് കോളേജുകൾക്കും സർക്കാർ നടത്തുന്ന ആശുപത്രികൾ സ്വന്തമായി അല്ലെങ്കിൽ അറ്റാച്ചുചെയ്ത ആശുപത്രികളുണ്ട്, കൂടാതെ എല്ലാ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും താമസ സൗകര്യം നൽകുന്ന ഹോസ്റ്റലുകളും ഉണ്ട്. കോളേജുകൾക്ക് വളരെ അടുത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള കുറച്ച് വിദ്യാർത്ഥികൾ ഒഴികെ, എല്ലാ നഴ്സിംഗ്, മെഡിക്കൽ വിദ്യാർത്ഥികളും അവരുടെ കോളേജുകളിൽ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഹോസ്റ്റലുകളിൽ താമസിക്കുന്നു. മെഡിക്കൽ, നഴ്സിംഗ് കോളേജുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ആശുപത്രികളിൽ ക്ലിനിക്കൽ പരിശീലനം ആവശ്യമാണ്, ആശുപത്രികൾ സീനിയർ ക്ലാസുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളെ ടേൺ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിന്യസിക്കുന്നു. കോളേജ് കാമ്പസിലോ സമീപ പ്രദേശങ്ങളിലോ ഉള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് താമസ സൗകര്യം ഒരുക്കിയില്ലെങ്കിൽ, അവർക്ക് പ്രത്യേകിച്ചും പെൺകുട്ടികൾക്ക് മെഡിക്കൽ, നഴ്സിംഗ് കോളേജുകളിൽ അറ്റാച്ചുചെയ്തിരിക്കുന്ന ആശുപത്രികളിൽ രാത്രിയിൽ അസമയങ്ങളിൽ

ഡ്യൂട്ടിക്ക് വരാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയും നഴ്സിംഗ് കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയും എല്ലാ മെഡിക്കൽ കോളേജിനും നഴ്സിംഗ് കോളേജിനും ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടത് നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുണ്ട്, അത്തരം സൗകര്യങ്ങളില്ലാതെ ഒരു മെഡിക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ നഴ്സിംഗ് കോളേജിനും മെഡിക്കൽ അംഗീകാരം ലഭിക്കില്ല, കൗൺസിൽ അല്ലെങ്കിൽ നഴ്സിംഗ് കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ, അവരുടെ അംഗീകാരത്തിന്മേൽ മാത്രമേ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന് സർവകലാശാലയുമായി അഫിലിയേഷൻ ലഭിക്കൂ. ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മുന്നോട്ടുവച്ച പരീക്ഷണം, അതായത് വിദ്യാഭ്യാസവുമായി ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ അവിഭാജ്യവും അടിയന്തിരവും സാമീപ്യവുമായ കണക്ഷൻ, നഴ്സിംഗ് സ്കൂളുകളിലെയും മറ്റ് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ഹോസ്റ്റലുകളുടെ കേസുകൾ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അംഗീകാരത്തിനായി നിർബന്ധിത ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം ആവശ്യമാണ്. അതിനാൽ, മെഡിക്കൽ, നഴ്സിംഗ് കോളേജുകളുടെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ റെഗുലേറ്ററി ബോഡി ഒരു കോഴ്സ് പഠനത്തിന്റെയോ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ അംഗീകാരത്തിനായി ഹോസ്റ്റൽ നിർബന്ധിതമാകുന്നിടത്തെല്ലാം ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ്, അത്രയധികം, ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള താമസ സൗകര്യം വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്കാണ്, അതിനാൽ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടം കെട്ടിടനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ യോഗ്യത നേടി. മുകളിലുള്ള കണ്ടെത്തൽ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് എത്തിയ നിഗമനത്തോട് അതായത് നഴ്സിംഗ് സ്കൂളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടത്തിന് ഇളവ് നിഷേധിക്കുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ല.

7. പരിഗണിക്കേണ്ട അടുത്ത ചോദ്യം, വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് നിർബന്ധമായും ആവശ്യമില്ലാത്ത മറ്റ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നൽകുന്ന ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം, ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ഇളവിനായി യോഗ്യത നേടുന്ന ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ ലക്ഷ്യം ഉണ്ടോ എന്നതാണ്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ,

നാം നിയമത്തിൽ ഇളവ് നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യവും വ്യാപ്തിയും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരേ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇളവ് നൽകുന്ന കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 235 നെ അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നവർക്കായി അഭിഭാഷകർ ആശ്രയിച്ചിരിക്കെ, സർക്കാർ പ്ലീഡർ എ. ഐ. ആർ 1992 എസ്സി 1456 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ദില്ലി V. ചിൽഡ്രൻ ബുക്ക് ട്രസ്റ്റ് കേസിലെ സുപ്രീം കോടതി നടത്തിയ വിദ്യാലയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ദില്ലി മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമപ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനാവില്ല എന്ന തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ, ദില്ലി മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമപ്രകാരം സ്വത്ത്നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ കേരള കെട്ടിടനികുതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സമാനമല്ലെന്നും അതിനാൽ നമ്മുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ഈ കേസുകളിൽ അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് നൽകിയ ഇളവുകളുടെ ക്ലെയിം തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 235 പ്രത്യേകമായി അതേ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സ്വത്ത് നികുതി ഇളവ് നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും കേരള കെട്ടിട നികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ൽ ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക ഇളവ് ഇല്ല. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന "വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്ക്" അർത്ഥം പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാർത്ഥി സമൂഹത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ നിറവേറ്റുന്ന എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിശാലമായ അർത്ഥമുണ്ടോ എന്നത് ഞങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, സംസ്ഥാനത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യത്തിന്റെ പൊതുവായ രീതി ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അടുത്ത കാലത്തായി, കേരളത്തിലുടനീളം വിദൂര പ്രദേശങ്ങളും ഹിൽ സ്റ്റേഷനുകളും ഉൾപ്പെടെ ധാരാളം വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ചും എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകൾ

സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നു, പ്രവേശനം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥികൾ പ്രാദേശിക പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നുള്ളവരല്ല, അവർ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യത്തെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ മെഡിക്കൽ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിലേക്ക് പ്രവേശനം നൽകുന്നത് കേന്ദ്ര അലോട്ട്മെന്റ് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്, മാത്രമല്ല ഏതൊരു വിദ്യാർത്ഥിക്കും അവന്റെ / അവളുടെ വീടിന് സമീപം കോളേജിൽ പ്രവേശനം നേടാനാവില്ല. അതിനാൽ, വിദ്യാർത്ഥികൾ പഠനത്തിനായി ഹോസ്റ്റൽ താമസത്തെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കോളേജിന് സമീപം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റൽ താമസം നൽകിയില്ലെങ്കിൽ കോളേജുകൾക്ക് വിദ്യാർത്ഥികളെ ലഭിക്കില്ല. അതിനാൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് ആകർഷിക്കാൻ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത്. പല വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും ഹോസ്റ്റലുകൾക്ക് കെട്ടിടം, വൈദ്യുതി, ജല കണക്ഷൻ തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ മാത്രമേ നൽകുന്നുള്ളൂ, വാസ്തവത്തിൽ, വിദ്യാർത്ഥികൾ പങ്കിടൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെസ്സ് നടത്തുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹോസ്റ്റലുകൾ ലാഭമുണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള വാണിജ്യ സംരംഭങ്ങളാണെന്ന സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ അസ്വീകാര്യമാണ്. ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന ഹോസ്റ്റൽ വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ളതാണോ അല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കുന്നതിന്, അത്തരം വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അതിന്റെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് താമസ സൗകര്യം നൽകാൻ ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം ഇല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്, കാരണം, വ്യക്തമായും, അത്തരം വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രാദേശികമായി വിദ്യാർത്ഥികളെ ഉറവിടമാക്കേണ്ടതുണ്ട്, അത് സ്കൂളുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമേ സാധ്യമാകൂ. വാസ്തവത്തിൽ, സംസ്ഥാനത്തെ ആയിരക്കണക്കിന് സ്കൂളുകൾക്കും കോളേജുകൾക്കും ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യമില്ല, കാരണം അവ പ്രാദേശിക പ്രദേശത്തെ വിദ്യാർത്ഥികളെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിൽ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളും, പ്രവാസി

ഇന്ത്യക്കാരും അവരുടെ കുട്ടികളെ കേരളത്തിൽ പഠനത്തിനായി അയയ്ക്കുന്നിടത്ത്, വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ, ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യം ഇല്ലാതെ, പല വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അവ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം ഉണ്ടാകില്ല. അതിനാൽ, താമസസൗകര്യം അത്യാവശ്യമായ ഒരു സൗകര്യമാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നുന്നു, അത് ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം അതിന്റെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നൽകേണ്ടതുണ്ട്; വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിലെ ഹോസ്റ്റലിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താമസത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പഠിക്കുക എന്നതാണ്, വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താമസത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന അത്തരം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം, വിദ്യാഭ്യാസ ലക്ഷ്യമായി യോഗ്യത നേടുന്നു.

xxx

9. അതിനാൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റൽ താമസസൗകര്യം നൽകുന്നതിന് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വകുപ്പ് (ബി) പ്രകാരം നികുതി ഇളവ് നൽകാൻ യോഗ്യരാണെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, വിദ്യാർത്ഥികളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നികുതി ഇളവ് നൽകാൻ യോഗ്യതയില്ല, കാരണം ഹോസ്റ്റൽ സൗകര്യമില്ലാത്ത വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ചുറ്റുമുള്ള വിവിധ ആളുകൾ നിർമ്മിച്ച നിരവധി ലോഡ്ജ് കെട്ടിടങ്ങൾ അത്തരം വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിന് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നത് വാടകക്കാർ വിദ്യാർത്ഥികൾ ആണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും ഒരു വാണിജ്യ പ്രവർത്തനമാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, അത്തരം ഹോസ്റ്റലുകളിൽ സ്വന്തം വിദ്യാർത്ഥികളെ പാർപ്പിക്കുന്നതിനായി വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഹോസ്റ്റൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ വകുപ്പ് 3 (1) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് (ബി) പ്രകാരം ഇളവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ. ”

8. കേരളത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയ്ദീപ് ഗുപ്ത, ഹാജരായി ഈ ന്യായവിധികളുടെ കൃത്യത വിശദീകരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒരു

ധനനിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഒരു ഇളവ് വ്യവസ്ഥ കർശനമായി നടപ്പാക്കണം, സംശയമോ അവ്യക്തതയോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് സംസ്ഥാനത്തിന് അനുകൂലമായി കണക്കാക്കണം. അദ്ദേഹം നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചു. ഇതിനായി അദ്ദേഹം ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) വിശകലനം ചെയ്യുകയും മതപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി പ്രധാനമായും ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു കെട്ടിടം മത / വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു കെട്ടിടമായിരിക്കാമെന്നും നേരിട്ടുള്ള ബന്ധമില്ലാത്ത പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കന്യാസ്ത്രീകൾക്കുള്ള റെസിഡൻഷ്യൽ ക്വാർട്ടേഴ്സ്, പുരോഹിതന്മാർ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഹോസ്റ്റൽ താമസം എന്നിവ പോലുള്ള മത / വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി. വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്ന് കരുതുകയാണെങ്കിൽ പോലും, അതിൽ മത / വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഉദ്ദേശ്യം ഉൾപ്പെടുത്താം, എന്നാലും അവ്യക്തത സംസ്ഥാനത്തിന് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതിനാൽ ഈ തീരെ ചെറിയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായവും ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായവും തെറ്റാണ്. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2 (ഇ) ൽ "കെട്ടിടം" എന്ന ഈ പദം ഒരു പ്രത്യേക വീട്, -ഔട്ട് ഹൗസ് മുതലായവയെ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ കന്യാസ്ത്രീകൾ താമസിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിൽ മത / വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും നടക്കുന്നില്ല. വിദ്യാർത്ഥികൾ താമസിക്കുന്ന ഹോസ്റ്റൽ താമസസൗകര്യം, അത്തരം കെട്ടിടങ്ങൾ, പ്രധാനമായും മതപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാത്തവ ആകയാൽ നിയമപ്രകാരം ഒഴിവാക്കാനാവില്ല.

9. കൂടുതൽ മതപരവും ജീവകാരുണ്യവും വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണം ഇടുങ്ങിയ രീതിയിൽ രൂപപ്പെടുത്തരുത്, അത് നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിനു അനുസൃതമായി രൂപപ്പെടുത്തണം, എന്ന വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് വാദിച്ച എതിർകക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകൻ, ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങൾ ശരിയാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നും വാദിച്ച ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെയും ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെയും വിധിയെ പിന്തുണച്ചു.

10. എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരെ കേട്ടിട്ടുള്ള ഞങ്ങൾ ആദ്യം 1975

ലെ കേരള കെട്ടിട നികുതി നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമറ്റൊരു തരത്തിൽമായ വ്യവസ്ഥകൾ രൂപപ്പെടുത്തണം:

"**2. നിർവചനങ്ങൾ** - ഈ നിയമത്തിൽ, സന്ദർഭം മറ്റൊരു തരത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ,

(ഇ) "കെട്ടിടം" എന്നാൽ ഒരു വീട്, ഔട്ട് ഹൗസ്, ഗാരേജ്, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും എടുപ്പ്, അല്ലെങ്കിൽ കൊത്തുപണി, ഇഷ്ടികകൾ, മരം, ലോഹം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് വസ്തുക്കൾ, ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച അതിന്റെ ഒരു ഭാഗം, എന്നാൽ പ്രധാനമായും ചെളി, മുള, ഇല, പുല്ല് എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച, പ്രധാന ഘടനയിൽ ബന്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു ശൗചാലയം, പോർട്ടബിൾ ഷെൽട്ടറോ ഷെഡുകളോ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല.

(ഐ) ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ വാടക, സ്വന്തം അക്കൗണ്ടിലോ അല്ലെങ്കിൽ തന്റെയും മറ്റുള്ളവരുടെയും കാര്യത്തിലായാലും അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഏജന്റ്, ട്രസ്റ്റി, രക്ഷാധികാരി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വ്യക്തിയെ തൽക്കാലം സ്വീകരിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാൻ അർഹതയുള്ള ഒരു വ്യക്തി, മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കുള്ള റിസീവർ അല്ലെങ്കിൽ വാടക ലഭിച്ചതോ കെട്ടിടമോ അതിന്റെ ഭാഗമോ ഒരു വാടകക്കാരന് അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് സ്വീകരിക്കാൻ അർഹതയുള്ളവർ; എന്നിവർ "ഉടമ" യിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു

(എൽ) "റെസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ്" എന്നാൽ പ്രധാന കെട്ടിടത്തിന്റെ കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമായ ആസ്വാദനത്തിനായി കെട്ടിടത്തിന് പുറത്തേക്ക് വരുന്ന ഔട്ട് ഹൗസുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ഗാരേജുകൾ ഉൾപ്പെടെ പാർപ്പിട ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാത്രമായി നിർമ്മിച്ച ഒരു കെട്ടിടം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ഘടന അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാഗം, പക്ഷെ ഹോട്ടലുകൾ, ബോർഡിംഗ് സ്ഥലങ്ങൾ, ലോഡ്ജുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടില്ല]

3. ഇളവുകൾ - (1) ഈ നിയമത്തിലെ ഒന്നും താഴെ പറയുന്നവക്ക് ബാധകമല്ല-

(എ) കേരള സർക്കാരിന്റെയോ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെയോ ഏതെങ്കിലും പ്രാദേശിക അതോറിറ്റിയുടെയോ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ;

(ബി) പ്രധാനമായും മത, ജീവകാരുണ്യ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അല്ലെങ്കിൽ ഫാക്ടറികൾ അല്ലെങ്കിൽ വർക്ക് ഷോപ്പുകൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ.

വിശദീകരണം. - ഈ ഉപവിഭാഗത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, "ജീവകാരുണ്യ ഉദ്ദേശ്യം" ദരിദ്രരുടെ ആശ്വാസവും സൗജന്യ മെഡിക്കൽ ആശ്വാസവും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

5. കെട്ടിടനികുതിയുടെ ഈടാക്കൽ - (1) ഈ നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, പ്ലിംത് ഏരിയയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി അത് നിശ്ചിത ദിവസത്തിലോ അതിനുശേഷമോ ഉൽപ്പാദനം പൂർത്തിയാക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഓരോ ഷെഡ്യൂളിലും വ്യക്തമാക്കിയ നിരക്കിൽ ഒരു നികുതി ഈടാക്കും (ഇനി മുതൽ "കെട്ടിട നികുതി" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) .

5 എ. ആഡംബരനികുതി ഈടാക്കൽ - [1) ഈ നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും, 1999 ഏപ്രിൽ ഒന്നിനോ ശേഷമോ പൂർത്തിയായ 278.7 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള എല്ലാ പാർപ്പിട കെട്ടിടങ്ങൾക്കും വർഷം തോറും ഷെഡ്യൂൾ II ൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിരക്കിൽ പ്ലിംത് ഏരിയയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നികുതി ഈടാക്കും. ”

11. കോടതിക്ക് മുന്പാകെ ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമത്തിലേക്ക് വരുന്നതിനുമുമ്പ്, അത് നമ്മൾ നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ആദ്യം വിശകലനം ചെയ്യുന്നത് പ്രധാനമാണ്. ഒന്നാമതായി, വിഷയം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന “കെട്ടിടങ്ങളിൽ” ഒരു വീടോ മറ്റോ ഉൾപ്പെടും. രണ്ടാമതായി, ഇളവ് ഉപയോക്താവിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, ഉടമസ്ഥാവകാശം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ല. മൂന്നാമത്, "പ്രധാനമായും" എന്ന ആവിഷ്കാരമാണ് പ്രധാനം, “പ്രധാനമായും” ഉള്ളതും അതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാത്രമായി ഉപയോഗിക്കാത്തതുമായ കാ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇളവ് അനുവദിക്കാൻ നിയമസഭ തീരുമാനിച്ചതായി കാണിക്കുന്നു. അതിനാൽ അത്തരം കെട്ടിടം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നറിയാൻ പ്രയോഗിക്കേണ്ട പരീക്ഷണമാണ് ആധിപത്യ വസ്തു. നാലാമതായി, മതപരമായ, ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾ ബിസിനസ്സ് അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ലാത്തതിനാൽ ഒഴിവാക്കലിന് യോഗ്യതയുണ്ടെന്ന്

നിയമസഭ നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ട്. അഞ്ചാമതായി, ലാഭം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ചരക്കുകൾ ഉൽപാദിപ്പിക്കുകയും സേവനങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന ഫാക്ടറികൾ അല്ലെങ്കിൽ വർക്ക് ഷോപ്പുകൾ പോലും ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നു എന്നതാണ് പ്രധാനം, കാരണം വർക്ക് ഷോപ്പുകളിലെ ഫാക്ടറികളിലും സേവനങ്ങളിലും ഉൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ നിയമസഭ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട പ്രധാന കാര്യം, "ഫാക്ടറികൾ അല്ലെങ്കിൽ വർക്ക് ഷോപ്പുകൾ" എന്ന പദത്തിന് മുമ്പുള്ള "ആയി" എന്ന പദപ്രയോഗത്തേക്കാൾ "പ്രധാനമായും ഇതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു" എന്ന പ്രയോഗം വിശാലമാണ്.

12. പ്രധാനമായും മതപരമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം ഈ വ്യവസ്ഥ വായിച്ചാൽ കാണിക്കും, ജീവകാരുണ്യ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾ പ്രധാന മതപരമായതാണ്, ചാരിറ്റബിൾ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഉദ്ദേശ്യങ്ങളും നേരിട്ട് മതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. മതപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി പരോക്ഷമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ലക്ഷ്യവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം കാണിക്കുന്നതിന് ഒരു ഉദാഹരണം മതിയാകും. 2012 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 202 ലെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, കന്യാസ്ത്രീകൾ കോൺവെന്റിനുള്ളിലുള്ള ഒരു കെട്ടിടത്തിൽ താമസിക്കുന്നില്ല, അതിനാൽ മതപരമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കായി കോൺവെന്റിലേക്ക് പോകാം. കോൺവെന്റിലേക്കുള്ള അയൽ കെട്ടിടം പൊതുജനങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്ന ഒരു കേസ് എടുക്കുക, തുടർന്ന് വാടക പ്രധാന മതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കൂ. മാർക്കറ്റ് വാടകയ്ക്ക് അനുവദിക്കുന്നത് മതപരമായ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുമെന്ന് പറയാനാകുമോ, കാരണം ലഭിക്കുന്ന വാടക മതപരമായ പ്രവർത്തനത്തിലേക്ക് മാത്രം ഉഴുതുമറിക്കുന്നു. വാണിജ്യാവശ്യങ്ങൾക്കായി ഒരു കെട്ടിടം വിടുന്നത് മതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി യുക്തിസഹമായ ബന്ധം നഷ്ടപ്പെടുത്തും. മതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായുള്ള പരോക്ഷ ബന്ധം ലാഭമാണ് മതപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിലേക്ക് തിരികെ ഉഴുതുമറിക്കുന്നത് അത്തരമൊരു കെട്ടിടത്തെ ഒഴിവാക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. മറുവശത്ത്, കന്യാസ്ത്രീകൾ ഒരു കോൺവെന്റിലേക്ക് ഒരു അയൽ കെട്ടിടത്തിൽ താമസിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക് അവിടെ

മതപരമായ പ്രബോധനം ലഭിക്കും, അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ നിർദ്ദേശം നൽകുന്ന സ്കൂളിനോ കോളേജിനോ അടുത്തുള്ള ഒരു ഹോസ്റ്റലിൽ താമസിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് അത്തരം താമസത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ലാഭം നേടുകയല്ല, മറിച്ച് മതപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി സമന്വയിപ്പിച്ച താമസമാണ്.

13. നിയമത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾ വായിക്കുന്നത് മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിഗമനം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നു. "റെസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ്" വകുപ്പ് 2 (എൽ) ലെ "കെട്ടിട" ത്തിൽ നിന്ന് പ്രത്യേകം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു. "റെസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ്" എന്നാൽ ഒരു കെട്ടിടം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ഘടന അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാഗം പാർപ്പിട ആവശ്യം മാത്രമായി നിർമ്മിച്ചതാണ്. "റെസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ്" എന്നത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം ഒഴിവാക്കേണ്ട വിഷയമല്ല എന്നത് ഓർത്തിരിക്കേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. തികച്ചും വിരുദ്ധമായ ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 എയിൽ കാണാവുന്നതാണ്, അത് തടസ്സമില്ലാത്ത ഒരു നിബന്ധനയോടെ ആരംഭിക്കുന്നു, കൂടാതെ 191.4.1999-ലോ അതിനുശേഷമോ പൂർത്തിയാക്കിയ 278.7 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള എല്ലാ റെസിഡൻഷ്യൽ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും ആഡംബരനികുതി ഈടാക്കണമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തർക്കം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 1.4.1999 ന് ശേഷം പൂർത്തീകരിച്ചതും 278.7 ചതുരശ്ര മീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതുമായ ഹോസ്റ്റലുകളിൽ കന്യാസ്ത്രീകളെ പാർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതും വിദ്യാർത്ഥികളെ പാർപ്പിക്കുന്നതുമായ കെട്ടിടങ്ങൾ ആഡംബര നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്, കെട്ടിടങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പ്രധാനമായും മതപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളായിരിക്കില്ല, പക്ഷേ അത് പാർപ്പിട ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാത്രമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന റെസിഡൻഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് ആയിരിക്കും. അത്തരം കെട്ടിടങ്ങളെ അതിന്റെ തലയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിൽ നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിനെ ഇത് തിരിക്കും. ഇക്കാരണത്താൽ, മതപരമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ആയ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി സമഗ്രമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഇളവുകളുടെ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്ന സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അപേക്ഷയെ നമുക്ക് എതിർക്കാൻ കഴിയില്ല. ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ കേസ് നിയമം പരിശോധിച്ചേക്കാം.

14. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ V. വുഡ് പേപ്പേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് (1990) 4 എസ്സിസി 256 നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ചട്ടം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

> "4. മുകളിൽ എക്സ്ട്രാക്റ്റുചെയ്ത പട്ടികയിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "ഉത്പാദനം ആരംഭിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഫാക്ടറി" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ നിർമിതിയെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും ഇളവ് ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം. ബാധ്യത, നികുതി അല്ലെങ്കിൽ തീരുവ എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമാണ് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ഒഴിവാക്കൽ. ധനപരമായി ഇത് വ്യത്യസ്ത ആകൃതികളെ അനുമാനിക്കാം, പ്രത്യേകിച്ചും, വളരുന്ന സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിൽ. ഉദാഹരണത്തിന്, പുതിയ യൂണിറ്റുകൾക്ക് നികുതി അവധി, ചരക്കുകൾക്കോ വ്യക്തികൾക്കോ പരിമിതമായ കാലയളവിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദിഷ്ട ലക്ഷ്യത്തോടെയുള്ള നികുതി നിരക്ക്. അതിനാലാണ് അതിന്റെ ഉൽപ്പാദനം, ചാർജിംഗ് പ്രൊവിഷനിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, വ്യത്യസ്ത ഉരകല്ലിൽ പരീക്ഷിക്കേണ്ടത്. വാസ്തവത്തിൽ ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥ ഒരു അപവാദം പോലെയാണ്, നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെയോ നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെയോ സാധാരണഎന്നത് പരാമർശിക്കുന്നത് പര്യാപ്തമാണ് തത്വത്തിൽ ഇത് നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യത്താലോ അസമത്വത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക ന്യായീകരണത്താലോ സംസ്ഥാന വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ധന വ്യവസ്ഥകളുടെ ഭാരം അല്ലെങ്കിൽ പുരോഗമന സമീപനത്താലോ കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ അപവാദം അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ ബാധകമാകുമ്പോൾ ഒരു നിയമവും തത്വവും കർശനമായി നിർണ്ണയിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു ഇളവ് വ്യവസ്ഥയുടെ ലിബറൽ, കർശനമായ ഉൽപ്പാദനം അത് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന ഘട്ടങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. ഒരു വിഷയം വിജ്ഞാപനത്തിലോ എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിലോ വീഴുന്നുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, അത് ഒഴിവാക്കലിന്റെ സ്വഭാവത്തിൽ ആയിരിക്കേണ്ടത് കർശനമായും വിഷയത്തിനെതിരെയും ആയിരിക്കണം, എന്നാൽ ഒരിക്കൽ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചുള്ള അവ്യക്തതയോ സംശയമോ എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ

വിഷയം വിജ്ഞാപനത്തിൽ പതിക്കുകയും തുടർന്ന് പൂർണ്ണ നാടകം നൽകുകയും വേണം, അത് വിശാലവും ലിബറൽ നിർമ്മാണവും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, ഏറ്റെടുക്കേണ്ട ആദ്യത്തെ വ്യായാമം 1964 ന് മുമ്പ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതുപോലെ ഫാക്ടറിയിൽ പാക്കിംഗ്, റാപ്പിംഗ് മെറ്റീരിയൽ എന്നിവയുടെ ഉത്പാദനം വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

15. നിയമത്തിന്റെ ഈ പ്രസ്താവന നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ പിന്തുടർന്നു. **സ്റ്റാർ ഇൻഡസ്ട്രീസ് V. കസ്റ്റംസ് (ഇറക്കുമതി) കമ്മിഷണർ** (2016) 2 എസ്സിസി 362 കേസിൽ ഒരേ നിർദ്ദേശത്തിനായി ധാരാളം വിധിന്യായങ്ങൾ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു എന്നത് പരാമർശിക്കുന്നത് പര്യാപ്തമാണ് (32 മുതൽ 34 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ കാണുക).

16. എന്നിരുന്നാലും, നികുതി ചട്ടങ്ങളിൽ പോലും, സാമ്പത്തിക വളർച്ചയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പിന്നിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടെങ്കിലോ നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിന് അനുസൃതമായി ഒരു ഇളവ് വ്യവസ്ഥ ഉദാരമായി രൂപപ്പെടുത്തണം എന്ന മറ്റൊരു ചട്ടം ഉണ്ട്. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, **വുഡ് പേപ്പേഴ്സ്** (മേൽ പരാമർശം) പിന്തുടരുന്ന വിധിന്യായങ്ങളുടെ യുക്തി ബാധകമല്ല. വാസ്തവത്തിൽ, നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം വിഷയത്തെ നികുതി ചുമത്തരുത്, അങ്ങനെ ചില പ്രത്യേക പൊതുതാൽപര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കും. അങ്ങനെ, **സിഎസ്ടി V. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോൾ എന്റർപ്രൈസസ്** (1999) 2 എസ്സിസി 607 ൽ, ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു :

> "11. സിഐടി V. സ്റ്റോ ബോർഡ് എംഎഫ്ജി കോ. ലിമിറ്റഡ് 1989 സപ്പ് (2) എസ്സിസി 523 കേസിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന ചട്ടങ്ങളിൽ, നികുതിയിളവിന് ആനുകൂല്യ നിരക്ക് ഉദാരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി. അതുപോലെ തന്നെ ബജാജ് ടെമ്പോ ലിമിറ്റഡിലും V. സിഐടി (1992) 3 എസ്സിസി 78 നികുതി വളർച്ചാ ചട്ടങ്ങളിലെ സാമ്പത്തിക വളർച്ചയും വികസനവും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥ കൂടാതെ ഒഴിവാക്കൽ വഴി അതിന്മേൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന നിയന്ത്രണം വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ന്യായയുക്തവും മന:പൂർവവുമായ രീതിയിൽ ഉദാരമായി

നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.

12. വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ലക്ഷ്യം എല്ലായ്പ്പോഴും മൂലധന നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും വ്യാവസായിക യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. ചരക്കുകളുടെ ഉൽപാദനവും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വ്യവസായ വികസനം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതും. ബജാജ് ടെമ്പോ ലിമിറ്റഡ് (1992) 3 എസ്സിസി 78 കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരീക്ഷണം ബാധകമാണെങ്കിൽ, എതിർകക്ഷി ഭൂമിയുടെയും കെട്ടിടത്തിന്റെയും ഉടമയാകുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ മൂലധന നിക്ഷേപം 3 ലക്ഷം രൂപ കവിയുന്നു എന്നതിനാൽ 09-8-1985 മുതൽ എല്ലാ നിർദ്ദിഷ്ട നിബന്ധനകളും പാലിക്കുമ്പോൾ എതിർകക്ഷി ഇളവ് അനുവദിച്ചത് അവസാനിപ്പിക്കില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല, കാരണം, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഇളവ് അനുവദിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും പരാജയപ്പെടും. എല്ലാത്തിനുമുപരി, എതിർകക്ഷി യൂണിറ്റ് സ്വന്തം പരിസരത്തിലേക്ക് മാറ്റി, വാടകക്കാരന്റെ വ്യതിയാനങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടുത്താതെയും വരുമാനത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം വാടകയ്ക്ക് ചെലവഴിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാതെയും ചരക്കുകളുടെ ഉൽപാദനം തുടരുന്നതിന് എതിർകക്ഷിക്ക് കൂടുതൽ സൗകര്യപ്രദവും എളുപ്പവുമാക്കി. ഇതിൽ നിന്നും 3 ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെയുള്ള മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള ഒരു യൂണിറ്റ് എന്ന നിലയിലും മൂലധന നിക്ഷേപം 3 ലക്ഷം രൂപ കവിയുന്നതിലും ആദ്യത്തേ ഒഴിവാക്കൽ നേടുന്നതിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പ്രസക്തമായ ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും ദുരുദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നത് അപ്പീൽവാദിക്ക് കേസില്ല. എതിർകക്ഷിയുടെ ആത്മാർത്ഥത ഒരിക്കലും അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. "

17. അതുപോലെ, **ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം V. ടാറ്റ കമ്മിൻസ് ലിമിറ്റഡ്** (2006) 4 എസ്സിസി 57 ൽ ഒരു പിന്നോക്ക പ്രദേശത്ത് ഒരു വ്യവസായം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നികുതി ഇളവ് നൽകുന്നതിൽ, ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"16. വിജ്ഞാപനങ്ങളോടെ വായിച്ച മുകളിലുള്ള നയം വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ്,

"നികുതി" എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിൽ പിടിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പൊതു വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പേയ്മെന്റാണ് നികുതി. അത് ഒരു ഭാരമാണ്. പണമടയ്ക്കാനുള്ള കഴിവ് അല്ലെങ്കിൽ ശേഷി എന്ന തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഇത്. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നികുതി അധികാരത്തിന്റെ പ്രകടനമാണ്. ഒരു നിയമപ്രകാരം നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നത് നികുതി ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കലാണ്. അതിനാൽ, അത്തരം എല്ലാ ഒഴിവാക്കൽ അറിയിപ്പുകളും കർശനമായി വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, വ്യാവസായിക നയത്തിന്റെ ഒരു പദമായി പിന്നാക്ക പ്രദേശത്ത് ഒരു വ്യവസായം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു നികുതി ഇളവ് നൽകുമെന്ന് ഒരു വിലയിരുത്തുന്നയാൾക്ക് വാഗ്ദാനം ചെയ്യുമ്പോൾ, വ്യാവസായിക നയത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന അറിയിപ്പുകൾ ഞങ്ങൾ വായിക്കണം. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, വ്യാവസായിക നയം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ഉദ്ദേശ്യം മനസ്സിൽ സൂക്ഷിച്ച് ഒഴിവാക്കൽ അറിയിപ്പുകൾ ഉദാരമായി വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്, നികുതി നിയമത്തിൽ നികുതി ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതുപോലുള്ള കർശനമായ അർത്ഥത്തിലല്ല. "

18. അതുപോലെ, പോണ്ടിച്ചേരി സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കൺസ്യൂമർ ഫെഡറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് V. യൂണിയൻ ടെറിട്ടറി ഓഫ് പോണ്ടിച്ചേരി (2008) 1 എസ്സിസി 206 ൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"5. അപ്പീൽവാദി അസസ്സീക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വെങ്കട്ടരാമൻ ഈ ചോദ്യം കൂടുതൽ സമന്വയമല്ലെന്നും വഡിലാൽ കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് V. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എ.പി. (2005) 6 എസ്സിസി 292 ലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്നും സമർപ്പിച്ചു. സമാനമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ സമാനമായ ഒരു ചോദ്യം പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നുവെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു. ചെറുകിട വ്യവസായത്തിന് 17-3-1993 തീയതിയിലെ സ.ഉ.കൈ നമ്പർ 117 ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സർക്കാർ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന ഇളവ് പൊതുവായതിനാൽ അവിടെ, അൻഹൈഡ്രസ് അമോണിയ കൂപ്പിവെള്ളത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്ന ചെറുകിട വ്യവസായത്തിന് വിൽപ്പന

ചരക്ക് അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യവും ഉണ്ടായിരുന്നു. ആൻഹൈഡ്രസ് ദ്രവീകൃത അമോണിയയുടെ ആദ്യ വിൽപനയിൽ അസസ്സീ വ്യവസായത്തിന് ക്രമരഹിതമായ നികുതി ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, വാങ്ങിയതും വിറ്റതും ഒന്നുതന്നെയായിരുന്നു എന്നും, പുതിയ ചരക്കുകളൊന്നും പുറത്തുവന്നിട്ടില്ലെന്നും അസസ്സീ അമോണിയ കൂപ്പികളിൽ നിറക്കുക മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ എന്നും പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. ബൾക്ക് അളവിൽ യൂണിറ്റിൽ നിന്ന് കണ്ടെയ്നറുകളിലേക്ക് വാതകങ്ങൾ കൂപ്പികളിൽ നിറക്കുക / പായ്ക്ക് ചെയ്യൽ എന്നിവ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമപ്രകാരം പോലും "ഉൽപ്പാദനം" ആയി അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് അസസ്സീക്ക് നൽകി. ആ വീക്ഷണത്തിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്ന ചോദ്യം ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പായി അസസ്സീക്ക് ഇളവ് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയുമോ എന്നതായിരുന്നു. ഒഴിവാക്കൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അധികാരികൾ ഉചിതമായ പരിഗണനയിൽ നൽകിയതാണെന്ന് ഈ കോടതി ആദ്യം വിലയിരുത്തി. വ്യാവസായിക യൂണിറ്റുകളിൽ "ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന" ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് ഇളവ് ലഭ്യമാണെങ്കിലും "ഉൽപ്പാദനം" എന്ന വാക്കിന് അധികാരികൾ നൽകിയ വ്യാഖ്യാനം തെറ്റാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. എക്സൈസ് സംബന്ധിച്ച നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി "ഉൽപ്പാദനം" എന്ന വാക്കിന്റെ വ്യാഖ്യാനം അധികാരികൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി എന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് തെറ്റാണെന്നും ആണ് ഈ കോടതിയുടെ നിലപാട്. സംസ്ഥാന വിൽപ്പനനികുതി നിയമത്തിൽ "ഉൽപ്പാദനം" എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലെന്നും ഈ ആശയം 1993 ലെ സ.ഉ. വിൽ മാത്രമേ കണ്ടെത്താനാകൂ എന്നും കണ്ടെത്തി. സംസ്ഥാനത്തെ വ്യവസായത്തിനും സംസ്ഥാനത്തെ വ്യാവസായിക യൂണിറ്റുകൾക്കും ഒരു ഉത്തേജനം നൽകാനാണ് ഇളവ് അനുവദിച്ചതെന്നും കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച് സംസ്ഥാന അധികാരികൾ യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയപ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ചും, "ഉൽപ്പാദനം" എന്ന പദത്തിന്റെ ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനം സംസ്ഥാന അധികാരികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

6. ഞങ്ങളുടെ വീക്ഷണത്തിൽ, ഈ തീരുമാനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിയമം

നിലവിലെ കേസിന് നാലിലും ബാധകമാണ്. ഇവിടെയും അധികാരികൾ ആദ്യം അസസ്സീ വ്യവസായത്തെ ചെറുകിട വ്യവസായമാണെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും തുടർന്ന് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന വസ്തുക്കളുടെ വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തെറ്റായി നൽകിയതായി കണ്ടെത്തിയില്ല, മാത്രമല്ല കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസുകൾ അസസ്സീക്ക് നൽകാൻ വന്നപ്പോൾ അത് വളരെ അവ്യക്തമായിരുന്നു. ഇളവ് നൽകുന്ന സ.ഉ. വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത് അത്തരം ഇളവ് പൊതുതാൽപര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നാണ്. അതിനാൽ, വഡിലാൽ കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് V. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എ.പി. (2005) 6 എസ്സ്സിസി 292 ലെ തീരുമാനം ഒരുപോലെ ബാധകമാണെന്നും വ്യക്തമാണ്, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പോലും വ്യവസായം ചെയ്തത് അമോണിയ വാതകം ബൾക്കായി വാങ്ങുക എന്നതാണ്. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് റീട്ടെയിൽ മാർക്കറ്റിൽ വിൽപന സുഗമമാക്കുന്നതിന് ബൾക്കായി വാങ്ങി വീണ്ടും പായ്ക്ക് ചെയ്യുന്ന പാമോലൈവ് എണ്ണയാണ്.

7. എന്നിരുന്നാലും, യൂണിയൻ ടെറിട്ടറി ഓഫ് പോണ്ടിച്ചേരിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ടി.എൽ.വി.അയ്യർ, 19-5-1989 ന് അനുവദിച്ച നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഇളവ് വ്യവസായ ഡയറക്ടർ അനുവദിച്ചുവെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു, അത് 25-6-1974 തീയതിയിലെ സ.ഉ.കൈ. നമ്പർ 15/74 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ആണെന്ന് ആ ഇളവിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. 19-5-1989 തീയതിയിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ സ.ഉ. വിന്റെ അവസാന വരികളിലേക്ക് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. അവസാന ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ് :

> "25-6-1974 തീയതിയിലെ സ.ഉ.കൈ. നമ്പർ 15/74 / എഫ്ഐഎൻ (സിടി) പ്രകാരം വിൽപന നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് യൂണിറ്റിനെ ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു. "

ഇക്കാര്യത്തിൽ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത് സാധനങ്ങൾ അസസ്സീ നിർമ്മിച്ചതാണെന്ന് തെളിയിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിൽ,

പാമോലൈവ് ഓയിൽ റീപാക്ക് ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, അതിന്റെ സ്വഭാവത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താത്തതിനാൽ, അത് റീപാക്ക് ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, അസസ്സീ ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ ആവില്ലെന്നും പറഞ്ഞു. സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിലെ "ഉൽപ്പാദന വസ്തുക്കൾ" എന്നതിന് ഒരു നിർവചനവും ഇല്ലെങ്കിൽ, ഈ പദത്തിന്റെ നിഘണ്ടു അർത്ഥത്തിൽ നിന്ന് ഞങ്ങൾ പിന്നോട്ട് പോകേണ്ടിവരും അല്ലെങ്കിൽ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ നിന്ന് കടം വാങ്ങേണ്ടിവരുമെന്നും പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. വഡിലാൽ കെമിക്കൽസ് കേസിൽ (2005) 6 എസ്സിസി 292 ൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ തർക്കം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി ഭയപ്പെടുന്നു. ആ കേസിലെ തീരുമാനം നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിന് എങ്ങനെ ബാധകമാണെന്ന് കോടതി ഇതിനകം തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, നിലവിലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ വ്യാവസായിക ഡയറക്ടറിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ ചെറുകിട വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾക്കും ഇളവ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അസസ്സീ ഒരു ചെറിയ വ്യവസായ യൂണിറ്റായി അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിനാൽ, ഭക്ഷ്യ എണ്ണ വീണ്ടും പായ്ക്ക് ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് കോടതിക്ക് വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ട്, കൂടാതെ തുറന്ന കണ്ണുകളോടെ ഇളവ് അനുവദിച്ചതു മുതൽ ഈ പ്രത്യേക വ്യവസായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സംസ്ഥാനത്തിന് തിരിഞ്ഞ് ഒരു സാധനങ്ങളും നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ അപ്പീൽവാദി അസസ്സീക്ക് ഇളവ് ലഭിക്കില്ലെന്ന് ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. വാഡിലാൽ കെമിക്കൽസ് (2005) 6 എസ്സിസി 292 കേസിൽ എടുത്ത കാഴ്ചപ്പാടിനോട് കോടതി മാന്യമായി യോജിക്കുന്നു, ഈ തീരുമാനത്തിലെ 19, 20 ഖണ്ഡികകളിൽ ഇത് കൂടുതൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നു: (എസ്സിസി പേജ് 298, ഖണ്ഡിക 20)

> "20. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന വിൽപ്പന നികുതി നിയമത്തിൽ 'ഉൽപ്പാദനം' സംബന്ധിച്ച ഒരു വ്യവസ്ഥയും അടങ്ങിയിട്ടില്ല. വാണിജ്യ വ്യവസായ വകുപ്പ് 1993-ൽ പുറത്തിറക്കിയ സ.ഉ.വിൽ മാത്രമാണ് ഈ ആശയം കണ്ടെത്തുന്നത്. 1993 സ.ഉ.വിന്റെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നിന്ന്,

സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി ചില്ലറ വിൽപ്പന വിലയിൽ വിൽക്കുന്ന ഡീലർമാരെ ഒഴിവാക്കാൻ 'ഉൽപ്പാദനം' എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. നിക്ഷേപവും വ്യാവസായിക പ്രവർത്തനവുമായിരുന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വേണ്ടത്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ 1993 സ.ഉ. വ്യാഖ്യാനിക്കണം. (സിഎസ്ടി വി. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോൾ എന്റർപ്രൈസസ് (1999) 2 എസ്സിസി 607 കാണുക). സംസ്ഥാനത്തെ വ്യാവസായിക വികസനം ത്വരിതമാകാനുള്ള 1993 ലെ സ.ഉ.വിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇളവ് അനുവദിച്ചത്. "

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളോട് കോടതി ആദരവോടെ യോജിക്കുന്നു, കൂടാതെ 25-6-1974 തീയതിയിലെ സ.ഉ.കൈ നമ്പർ 15/74 ലെ വിശാല വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം അംഗീകരിച്ച് ഇതേ വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കാൻ കോടതി തീരുമാനിക്കും. അതനുസരിച്ച് കോടതി അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് മാറ്റിവച്ച് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് പുന:സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

19. വിൽപന നികുതി നിയമത്തിൽ ഒരു ഇളവ് വരുത്തുമ്പോൾ, **സിഎസ്ടി V. അമര രാജ ബാറ്ററീസ് ലിമിറ്റഡ്** (2009) 8 എസ്സിസി 209 കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"21. ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനത്തിന് ഒരു പദാനുപദ അർത്ഥം നൽകണം. നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ മറ്റ് തത്വങ്ങളിലേക്കോ കാനോനുകളിലേക്കോ ഉള്ള സഹായം, അപാകത അല്ലെങ്കിൽ അസംബന്ധം എന്നിവ സൃഷ്ടിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രം അവലംബിക്കണം. ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനം അത് നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് വ്യാവസായിക വികസനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രമിച്ചു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗത്തെ അത്തരമൊരു ദയാലുവായ പ്രവൃത്തി നിയമപരമായ ഒരു തടസ്സവും നിലവിലില്ലെങ്കിൽ പൂർണ്ണ പ്രാബല്യത്തിൽ നൽകണം. (വാഡിലാൽ കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് V. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എ.പി. (2005) 6 എസ്സിസി 292 കാണുക)

20. അതുപോലെ, കസ്റ്റംസ് നിയമപ്രകാരം പോലും ഈ കോടതി, **കസ്റ്റംസ് (പ്രിവന്റീവ്) കമ്മീഷണർ V. എം. അംബലാൽ & കമ്പനി (2011) 2 എസ്സിസി 74** കേസിൽ

പ്രയോജനകരമായ ഇളവുകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ട ഇളവുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ചില പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പ്രോത്സാഹനം - പുരോഗമനം തമ്മിൽ വ്യക്തമായ വ്യത്യാസം വരുത്തി. ഈ കേസ് നിയമത്തെ ആശംസയോടെ ഇപ്രകാരം അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

> "16. വിജ്ഞാപനം മൊത്തത്തിൽ വായിക്കണമെന്ന് സ്ഥാപിത നിയമമാണ്. വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ആ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് പാർട്ടിക്ക് അവകാശമില്ല. ഇളവുകളെ സംബന്ധിച്ച ചട്ടം, ഇളവുകളെ പൊതുവായി കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണം, പക്ഷേ പ്രയോജനകരമായ ഇളവുകളുണ്ട്, ചില പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പ്രോത്സാഹനം അല്ലെങ്കിൽ പുരോഗമനം എന്ന നിലയിൽ അവയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ഉദാരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണം. ഈ സംയോജിത നിയമം ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വിധിന്യായത്തിൽ ഇത്രയധികം വാക്കുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഒഴിവാക്കലുകളാണ് ഭൂരിപക്ഷ വിധിന്യായങ്ങളും ഊന്നിപ്പറയുന്നത് കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ അവയിൽ ചിലത് ധനനിയമങ്ങളിലെ ഇളവുകൾ പരസ്പരം വിരുദ്ധമാണെന്ന് വ്യക്തമായ ധാരണ നൽകിക്കൊണ്ട് ഉദാരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധം പിടിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇത് വ്യക്തമാണ്. സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിലൂടെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കിടയിൽ യഥാർത്ഥ വൈരുദ്ധ്യമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകും. പൊതുവായ ചട്ടം കർശനമായ വ്യാഖ്യാനമാണെന്നും പ്രയോജനകരവും പ്രോത്സാഹനവും ആയ ഇളവുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേക നിയമം വിശാല വ്യാഖ്യാനമാണെന്നും കാഴ്ചപ്പാടുകളുടെ സമന്വയത്തിൽ വ്യക്തമാണ്. രണ്ടും വളരെ നന്നായി ഒത്തു പോകുന്ന കാരണം പരസ്പരം അവർ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത സാഹചര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. "

21. **സിസിഇ V. ഫേവറൈറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്** (2012) 7 എസ്സിസി 153 കേസിൽ ഈ വിധി നടപ്പാക്കി (ഖണ്ഡിക 42 കാണുക).

22. ശ്രീ ഗുപ്ത കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ വി. ദിലീപ് കുമാർ & കമ്പനി (2018) 9 എസ്സിസി 1 കേസിൽ അടുത്തിടെയുള്ള 5 അംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് വിധി ഉദ്ധരിച്ചു. **സൺ എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ V. കസ്റ്റംസ് കളക്ടർ** 1997 (6) എസ്സിസി 564 ൽ 3 അംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ആ വിധിയിൽ അത്തരം ഇളവുകളുടെ ആനുകൂല്യം

അവകാശപ്പെടുന്ന അസസ്സീക്ക് അനുകൂലമാകുന്നതിനായി ഒഴുവാക്കൽ വ്യവസ്ഥ വ്യാഖ്യാനിക്കണം എന്നതിൽ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചതിനാൽ, 5 അംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് ബെഞ്ച് രൂപീകരിച്ചു. നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ഇളവ് വ്യവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്ത ശേഷം ഈ കോടതി ആത്യന്തികമായി ഇങ്ങനെ അവസാനിപ്പിച്ചു:

> "66. ചുരുക്കത്തിൽ, പരിഗണനാ വിഷയത്തിന് ഞങ്ങൾ ചുവടെയുള്ള ഉത്തരം നൽകുന്നു:
>
> 66.1. ഇളവ് വിജ്ഞാപനം കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണം; അയാളുടെ കേസ് എക്സംപ്ഷൻ ക്ലോസിന്റെയോ എക്സംപ്ഷൻ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെയോ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കുള്ളിലാണെന്ന് തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യത അസസ്സീക്ക് ആയിരിക്കും.
>
> 66.2. കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന് വിധേയമായ ഇളവ് വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തത ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, അത്തരം അവ്യക്തതയുടെ പ്രയോജനം പ്രസ്തുത ആൾക്ക് / അസസ്സീക്ക് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല, മാത്രമല്ല അത് റവന്യൂവിന് അനുകൂലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും വേണം.
>
> 66.3. സൺ എക്സ്പോർട്ട് [സൺ എക്സ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ V. കസ്റ്റംസ് കളക്ടർ, (1997) 6 എസ്സിസി 564] കേസിലെ അനുപാതം ശരിയല്ല, സൺ എക്സ്പോർട്ട് കേസിലെ അതേ വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ച എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും അസാധുവാണ്.

23. 5 അംഗ ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് പൊതുവെ പ്രയോജനകരമായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യമുള്ള ഇളവ് വ്യവസ്ഥകൾ, പൊതുവായ ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ തമ്മിൽ വേർതിരിഞ്ഞ അധികാര രേഖയെ പരാമർശിക്കുക ഉണ്ടായില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടേക്കാം. വിധിന്യായങ്ങളുടെ പ്രയോജനകരമായ ഒഴിവാക്കലുകളെ കുറിച്ചുള്ള നിശബ്ദത ഈ 5 ജഡ്ജി ബെഞ്ച് ഒഴിവാക്കലുകൾ ഒഴിവാക്കിയതാണെന്ന ശ്രീ ഗുപ്തയുടെ വാദമായി കോടതിക്ക് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. അത് ഒരു തീരുമാനം അത് തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അധികാരം മാത്രമാണെന്നും അതിൽ നിന്ന് യുക്തിപരമായി പിന്തുടരാനാകില്ലെന്നും (**ഒറീസ സംസ്ഥാനം V. സുധാൻസു ശേഖർ മിശ്ര** (1968) 2 എസ്സിആർ 154 162,163) കേസിൽ

പിന്തുടർന്നപോലെ **കിൻ V. ലീഥെം** [1901] എസി 495 കാണുക) നന്നായി തീർപ്പാക്കി.

24. ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും, വകുപ്പ് 3 (1) (ബി) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഇളവുകളുടെ പ്രയോജനകരമായ ഉദ്ദേശ്യം പൂർണ്ണമായും പ്രാബല്യത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്, ഈ കേസുകളുടെ വസ്തുതകൾക്ക് നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ പൊതുവായ ഇളവുകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി, പ്രയോജനകരമായ ഇളവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അധികാര രേഖ ബാധകമാണ്. ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും, നിയമത്തിന്റെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിലുള്ള ഔപചാരിക വ്യാഖ്യാനം ഒഴിവാക്കണം. വ്യവസ്ഥ വഴി നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യം എന്താണെന്ന് ആദ്യം നമ്മൾ സ്വയം ചോദിക്കുകയും അത്തരം ഉദ്ദേശ്യത്തിന് അനുസൃതമായി നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും വേണം. അത്തരം വ്യാഖ്യാനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അവ്യക്തത ഉടലെടുക്കുന്നുവെന്ന ധാരണയിൽ, അത്തരം അവ്യക്തത വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കിയവക്ക് അനുകൂലമായിരിക്കണം. തൽഫലമായി, കോടതി നൽകിയ കാരണങ്ങളാൽ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെയും ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെയും വിധിന്യായങ്ങളിൽ വന്ന നിഗമനങ്ങളോട് കോടതി യോജിക്കുന്നു.

25. കാര്യം അല്പം വ്യത്യസ്തമായ കോണിൽ നിന്നും കാണാൻ കഴിയും. ഒരു ഹൈക്കോടതി ഒരു പ്രാദേശിക നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നിടത്ത്, പ്രത്യേകിച്ചും ദീർഘകാലം ജനകീയമായി നില നിൽക്കുമ്പോൾ, അത്തരമൊരു നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ സാധാരണഗതിയിൽ ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായങ്ങൾക്ക് പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണ്, (**ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം V. സിനാഭായ് റാഞ്ചോഡ്ജി ഡാർജി** (1972) 1 എസ്സിസി 233 ഖണ്ഡിക 10 ൽ, **ബിഷാം ദാസ് കോഹ്ലി V. സത്യ ഭല്ല** (1993) 1 എസ്സിസി 566 ഖണ്ഡിക 11, **ഡ്യൂറോഫ്ലെക്സ് കയർ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് V. സിഎസ്ടി** 1993 സപ്പ് (1) എസ്സിസി 568 ഖണ്ഡിക 2, **കർണാടക സംസ്ഥാനം V. ജി. സീനപ്പ** 1993 സപ്പ് (1) ഖണ്ഡിക 3 ൽ എസ്സിസി 648, **ബോണം സത്യവതി V. അഡാല രാഘവുലു** 1994 സപ്പ് (2) ഖണ്ഡിക 4 ൽ എസ്സിസി 556 എന്നിവ കാണുക). നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ സ്ഥാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യക്തികൾ അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്ന നികുതി നിയമങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇത് കൂടുതൽ ബാധകമാണ്.

26. തൽഫലമായി, കേരള സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ നിരസിക്കുന്നു. 2012 ലെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 204 ൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി റദ്ധാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

..... J.
(R.F.Nariman)

.....J.
(B.R.Gavali)

ന്യൂ ഡൽഹി,
മാർച്ച് 01, 2021.

ബാദ്ധ്യതാ നിരാകരണം: പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.